Hiſtoriſche Zeitſchrift.

(Begründet von Heinrich v. Sybel.)

Unter Mitwirkung von

Paul Bailleu, Louis Erhardt, Otto Hintze, Otto Krauske, Max Lenz, Siegmund Riezler, Moriz Ritter, Konrad Varrentrapp, Karl Zeumer

herausgegeben von

Friedrich Meinecke.

Der ganzen Reihe 85. Band.

Neue Folge 49. Band.

München und Leipzig 1900.

Druck und Verlag von R. Oldenbourg.

D1
H6
v.85

Inhalt.

Aufsätze.

Seite

Griechische Kulturgeschichte in der Auffassung Jakob Burckhardt's. Von Carl Neumann (Heidelberg) 385
Der Philosoph Seneca. Von L. Friedländer 193
Gneisenau's Reise nach London im Jahre 1809 und ihre Vorgeschichte. Von Alfred Stern 1
Dr. Laurenz Hannibal Fischer und die Auflösung der deutschen Flotte 1852—1853. Von Otto Fischer 250
Über den historiographischen Charakter der Gedanken und Erinnerungen des Fürsten Otto v. Bismarck. Von Richard Fester . . . 45

Miscellen.

Über Nationalitäts- und Stammverhältnisse der Germanen. Von Eduard Heyck 65
Pater P. Laymann S. J. und die Hexenprocesse. Von Carl Binz . 290
Ein vermeintliches Revolutionsprogramm aus den Anfängen der deutschen Fürstenverschwörung. Von Hermann Oncken 453

Literaturbericht.

Seite

Weltgeschichte 75. 465
Mythologie 73
Genealogie 293
Alterthum:
Papyruskunde 472
Griechenland . 73. 296. 467. 472
Rom . . . . . 478 ff.
Kirchengeschichte . . . . 78 ff. 86 ff. 126. 298. 507
Völkerwanderung 483
Mittelalter 78 ff. 113 ff. 133. 138. 148. 300 ff. 330. 338. 501. 507
Deutsche Geschichte:
Quellen . 83. 113 ff. 330. 501 ff.
Recht 304
Kulturgeschichtliches 300
Universitäten 307

Seite

Reformationszeit . . . . 90 ff. 126. 128. 309. 313. 332
17. Jahrhundert . . 120. 318. 502
18. Jahrhundert . . . 99. 102. 120. 321. 484 ff. 503
19. Jahrhund. 100 ff. 120. 321 ff. 495
Deutsche Landschaften:
Elsaß 94. 318. 330
Hohenlohe 113
Baiern 332
Hessen 338
Jülich 313
Hannover 120
Magdeburg 501
Breslau 126
Hansa 115. 502

	Seite
Österreich-Ungarn . .	127 ff. 503
Böhmen	506
Polen	133 ff.
Niederlande	136. 525
Frankreich .	99. 138 ff. 318. 507 ff.
Italien	145. 307. 526 ff.
Türkei	128. 148
Algier und Tunis . . .	149. 531
Agrargeschichte . . .	478 ff. 514
Kunstgeschichtliches	506

Alphabetisches Verzeichnis der besprochenen Schriften.[1])

	Seite
Albert, Steinbach bei Mudau	188
Bardot, La question des dix vill. impériales d'Alsace 1648/80	318
Beloch, Griechische Geschichte II.	296
v. Below u. Keutgen, Ausgewählte Urkunden zur deutschen Verfassungsgesch. I. .	548
Bender, Mythologie u. Metaphysik. I.	73
Benrath, Julia Gonzaga .	364
Benz, Die Stellung der Bischöfe von Meißen, Merseburg und Naumburg im Investiturstreite	357
Berlet, Die sächsisch-böhmische Grenze im Erzgebirge . . .	565
Bischoffshausen, Papst Alexander VIII. u. der Wiener Hof 1689—91	558
Bismarck, Gedanken u. Erinnerungen	45
Blok, Geschiedenis van het Nederlandsche volk. IV.	136
Bormann s. v. Groller.	
Bowman, Die engl.-franz. Friedensverhandlung Dezbr. 1799 bis Jan. 1800 . . .	183
Burckhardt, Griech. Kulturgeschichte. I—IV.	385
Chroniken der niedersächsischen Städte. Magdeburg. II. .	501
Cornelius, Historische Arbeiten vornehml. z. Reformationszeit	90
Csuday, Die Gesch. der Ungarn. 2. Aufl. 2 Bde. Übs. von Darvai	129
Cuccoli, Marco Ant. Flaminio	174
Daenell, Gesch. d. deutschen Hanse in der zweiten Hälfte d. 14. Jahrh.	116
Denifle, La désolation des églises, monastères et hôpitaux en France pendant la guerre de Cent ans. II. .	507
Des Marez, Les villes Flamandes	167
Diegerick s. Muller.	
Dietrich, Bibliographie der deutschen Zeitschriftenliteratur. IV.	342
Dove, Briefwechsel G. Freytag's und H. v. Treitschke's . . .	375
Egli, Dokum. u. Abhandl. z. Gesch. Zwingli's u. seiner Zeit	172
Eichner, Auswärtige Politik Friedrichs d. Gr. i. J. 1755	369
Eimer, Straßburg im J. 1789	181
Eliade, De l'influence française sur l'esprit public en Roumaine	184
Ewart, Cosima dé Medici .	170
Friedjung, Der Kampf um die Vorherrschaft in Deutschland 1859—66. I. II. 4. Aufl.	104
Fritz u. Witte, Urkundenbuch der Stadt Straßburg. VI und VII	330
Funck-Brentano, Le drame des poisons	178
Gebhardt, Wilh. v. Humboldt als Staatsmann. II. . . .	495
Gerland, Das Archiv d. Herzogs von Kandia	168
Glagau, Eine Vorkämpferin landesherrlicher Macht. Anna von Hessen	338

[1]) Enthält auch die in den Aufsätzen sowie in den Notizen und Nachrichten besprochenen selbständigen Schriften.

	Seite
Gradenwitz, Einführung in die Papyruskunde	472
Gumplowicz, Zur Gesch. Polens im Mittelalter	133
Gundlach, Karl d. Gr. im Sachsenspiegel	304
v. Grotter u. Bormann, Der röm. Limes in Österreich. I.	542
Grupp, Kulturgeschichte des Mittelalters. I.	300
Hamy, Entrevue de François I. avec Henry III à Boulogne-sur-Mer en 1522	141
Heigel, Deutsche Geschichte vom Tode Friedrich's d. Gr. bis zur Auflösung des alten Reiches. I.	321
Heydenreich, A. d. Gesch. der Reichsstadt Mühlhausen i. Th.	565
Helmolt, Weltgeschichte. I.	75
Hessel, Sigonio's Werk De regno Italiae libri viginti	174
Freifr. v Hoiningen-Huene, Beitr. z. Gesch. d. Beziehungen zw. der Schweiz u. Holland im 17. Jahrh.	177
Holder-Egger, Monum. Erphesfurtensia saec. XII. XIII. XIV.	83
Hüffer, Quellen z. Gesch. der Kriege v. 1799 u. 1800. I.	560
Jungnitz, Martin v. Gerstmann, Bisch. v. Breslau	126
Karejew, Les paysans et la question paysanne en France dans le dernier quart du 18me siècle	514
Kayser, Chr. Thomasius und der Pietismus	368
Ketterer, Karl d. Gr. u. die Kirche	78
Keutgen s. v. Below.	
Kirsch, Rückkehr d. Päpste Urban V. u. Gregor XI. von Avignon nach Rom	88
Knod, Deutsche Studenten in Bologna	307
Knoke, Die röm. Forschungen im nordwestl. Deutschland	545
v. Krones, Österreich. Geschichte von der Urzeit bis 1526	380
———, Österreich. Geschichte von 1526 bis zur Gegenwart	380
v. Krosigk, Gen.-Feldmarschall v. Steinmetz	328
Küntzel s. Volz.	
Kupelwieser, Die Kämpfe Österreichs mit den Osmanen 1526—37	128
Lenz, Die großen Mächte 185.	562
Leroux, Le massif central, hist. d'une région de la France. 3 Bde.	510
Liebenam, Städteverwaltung im röm. Kaiserreiche	481
Lindner, Der Hergang bei den deutschen Königswahlen	549
Loebl, Gesch. d. Türkenkrieges von 1593 bis 1606	175
Ott. Lorenz, Lehrbuch der gesammten wissenschaftlichen Genealogie	293
Lory, Edelmensch u. Kampf um's Dasein	534
Loserth, Reformation u. Gegenreform. in den innerösterreich. Ländern i. 16. Jahrh.	91
Marcks, Königin Elisabeth u. ihre Zeit	562
———, Deutschland u. England in den großen europ. Krisen seit der Reformation	562
v. Meier, Hannoversche Verfassungs- u. Verwaltungsgeschichte. I. II.	120
Meinecke, Leben des Generalfeldmarschalls H. v. Boyen. II.	495
Meister, Straßburger Kapitelstreit 1583—92	94
E. Meyer, Forsch. zur alten Geschichte. II. z. Gesch. des 5. Jahrh. v. Chr.	467
Mirot, La politique Pontificale et le retour du Saint-Siège à Rome 1376	86
Minghetti, La Convenzione di Settembre	326
Mollwo, H. C. v. Winterfeldt	484
Montier, Robert Lindet	516
Muller et Diegerick, Doc. concernant les relations entre le duc d'Anjou et les Pays-Bas. IV.	525
R. J. Neumann, Grundherrsch. der röm. Republik, Bauern-	

	Seite
befreiung u. Entstehung der servian. Verfassung . . .	478
Neuwirth, Forsch. z. Kunstgesch. Böhmens. III. Wandgemälde im Kreuzgang des Emmaus-Klosters zu Prag	506
Niese, Geschichte d. griech. u. makedon. Staaten seit d. Schl. bei Chäronea. II. 281—188 v. Chr.	472
Noradounghian, Recueil d'actes internationaux de l'empire Ottoman. I. 1300—1789	148
Nuglisch, Das Finanzwesen des Deutschen Reiches unter Kaiser Karl IV.	360
Paetzold, Die Konfutation des Vierstädtebekenntnisses . . .	173
Parisot, Le royaume de Lorraine sous les Carolingiens (843—923)	138
(Patsch), Schriften d. Balkan-Kommission. Antiquarische Abth. I.	542
Peters, Die Reichspolitik des Erzbischofs Philipp v. Köln (1465—91)	166
Pfister, Das deutsche Vaterland im 19. Jahrh.	100
Pingaud, L'invasion Austro-Prussienne (1792—94) . .	99
Piper, Abriß der Burgenkunde	355
Premerstein u. Rutar, Röm. Straßen u. Befestigungen in Krain	541
Rappaport, Die Einfälle der Goten in das röm. Reich bis auf Constantin	483
Rembert, Die Wiedertäufer im Herzogth. Jülich	313
Reyssié, Le Cardinal de Bouillon (1643—1715) . .	512
Riezler, Gesch. Baierns. IV.	332
Rodocanachi, Les derniers temps du siège de la Rochelle 1628	143
———, Bonaparte et les îles Ioniennes	524
Roloff, Napoleon I. . . .	517
———, Kolonialpolitik Napoleon's I. (Hist. Bibl. 10.) .	519
Roloff, Europ. Geschichtskalender, 40. Bd. . . .	563
Rutar s. Premerstein.	
Salvioli, Sulla distribuzione della proprietà fondiaria in Italia al tempo dell'impero Romano	479
Salzer, Über die Anfänge der Signoria in Oberitalien . .	145
Schäfer, Hansereceße 1477 bis 1530. VI.	115
Schiff, Studien z. Gesch. Papst Nikolaus' IV.	168
Schirmeyer, Kaiser Lambert	165
Schlitter, Kaunitz, Phil. Cobenzl u. Spielmann . . .	180
Schöppe, Z. Gesch. d. Reformation in Naumburg . .	173
Hans Schulz, Markgraf Joh. Georg v. Brandenburg-Jägerndorf	176
Schuster, Fürstbischof Martin Brenner	92
Schwartz, Gesch. der Neumark in Einzeldarstellungen . . .	189
Sehmsdorf, Die Germanen in den Balkanländern b. z. Auftreten der Goten	483
Siewert, Gesch. u. Urk. der Rigafahrer im 16. u. 17. Jahrh.	502
v. Soden, Palästina und seine Geschichte	347
Sommerlad, Die soziale Wirksamkeit der Hohenzollern . .	325
Spielmann, Karl v. Ibell. 1780—1834	102
Stettiner, Zur Gesch. d. preuß. Königstitels	369
Tatarinoff, Die Betheiligung Solothurns am Schwabenkriege b. z. Schl. bei Dornach 1499	171
Tille, Übersicht über den Inhalt der kleineren Archive der Rheinprov. I.	564
Trog, Jakob Burckhardt . .	562
Vanderkindere, Hist. de la formation territ. des principautés belges au moyen âge. I.	169
Viertel, Petrarca de viris illustribus	550

	Seite
Birck ſ. Wülcker.	
Voigt, Adalbert von Prag	80
Volz u. Küntzel, Preuß. u. öſterreich. Akten zur Vorgeſch. des Siebenjähr. Krieges	491
Wahl, L'Algérie. 3. ed.	149
Waliszewski, Marysienka. Marie de la Grange d'Anguien, 1641—1716	134
Ward, Great Britain and Hanover	178
Weis, Chriſtenverfolgungen	298
Weller, Hohenlohiſches Urkundenbuch I. 1153—1310	113
Wille, Bruchſal. 2. Aufl.	376
Witte ſ. Fritz.	
Wittichen, Die poln. Politik Preußens 1788—90	181
v. Wrede, Geſch. d. k. k. Wehrmacht. I. II.	127
Wolfsgruber, Franz I., Kaiſer v. Öſterreich. I. II.	503
Wülcker u. Birck, Des kurſächſ. Rathes H. v. d. Planitz Berichte aus d. Reichsregiment 1521/23	309
Zibrt, Bibliografie ceske historie	189

Notizen und Nachrichten.

	Seite
Allgemeines	152. 342. 533
Alte Geſchichte	157. 346. 537
Römiſch-germaniſche Zeit und frühes Mittelalter	164. 354. 543
Späteres Mittelalter	168. 359. 548
Reformation und Gegenreformation	171. 363. 551
1648—1789	177. 368. 556
Neuere Geſchichte ſeit 1789	181. 370. 559
Deutſche Landſchaften	187. 376. 564
Vermiſchtes	190. 381. 566

Erklärungen von J. Loſerth und W. Goetz 383
Nachtrag zur Miscelle H. Z. 83, 255 von A. Stern 192

Gneiſenau's Reiſe nach London im Jahre 1809 und ihre Vorgeſchichte.

Von

Alfred Stern.

Im Herbſte des Jahres 1899 wurde mir, dank der Bewilligung des Foreign Office, die Möglichkeit gewährt, zum erſten Mal auch in London für meine „Geſchichte Europas ſeit den Verträgen von 1815" archivaliſchen Stoff zu ſammeln. Meine urſprüngliche Abſicht ging nicht dahin, die günſtige Gelegenheit zu weiteren Forſchungen auszunutzen. Indeſſen als mir einige Aktenbände unter der Bezeichnung Prussia in die Hand fielen, deren Inhalt ſich auf die Jahre 1809—1814 erſtreckt, konnte ich der Verſuchung nicht widerſtehen, mich auch mit ihnen zu beſchäftigen. Schon bei flüchtigem Durchblättern bot ſich manche freudige Überraſchung. Neben der wundervollen Handſchrift Gneiſenau's traten mir die bekannten derben Schriftzüge Blücher's entgegen. Originalbriefe von Dörnberg, Grolman, Schön lenkten das Auge auf ſich. Eine außerordentlich große Zahl von Schriftſtücken kennzeichnete ſich als der Feder Alexander Gibſon's entfloſſen. Außerdem verſprach eine Fülle von Berichten engliſcher Geheimagenten, die für längere oder kürzere Zeit in Preußen weilten, lohnende Aufſchlüſſe. Die Fortſetzung der „Geſchichte der preußiſchen Politik 1807—1815" dürfte dies Urkundenmaterial nicht ganz vernachläſſigen[1]). Mir ſei es zu-

[1]) Die Bezeichnung der erwähnten Aktenbände iſt die folgende (die erſte Nummer iſt die des Public Record Office, die zweite die des Foreign

nächſt geſtattet, die neu erſchloſſene Quelle für die Beleuchtung gewiſſer Angelegenheiten des Jahres 1809 zu verwerthen.

Es iſt oft genug geſchildert worden, wie es bei der Vorausſicht des öſterreichiſch-franzöſiſchen Krieges ſeit dem Herbſt des Jahres 1808 in den patriotiſchen Kreiſen Norddeutſchlands gärte. Man iſt den Spuren der Verbindungen nachgegangen, die ſich zum Zweck der Entfeſſelung der Volkskraft in Preußen und im Königreich Weſtfalen gebildet hatten. Auch hat man wiederholt auf ein leitendes Komitee hingewieſen, an deſſen Spitze Graf Chaſot, der Kommandant von Berlin, getreten war, und es darf für gewiß gelten, daß dies Komitee mit bedeutenden Perſönlichkeiten in Königsberg, zumal mit Gneiſenau, Fühlung hatte[1]). Begreiflich iſt es nun, daß Männer wie Chaſot und ſeine Geſinnungsgenoſſen für die Förderung ihrer Pläne vor allem Englands Hülfe erwarteten. Als Stein noch am Ruder war, hatte er bereits eine Unterhandlung mit dieſer Macht angeknüpft. Nach ſeinem Sturz ging ſie gleichſam als ein Erbſtück ſeiner

---

Office): Prussia 206, 80 (1809 Secret). 208, 82 (1810 Secret). 209, 83 (1811). 211, 85 (1812). 218, 92 (1812. 1813). Bei Anführung von Aktenſtücken ſind im folgenden, wenn nichts anderes bemerkt iſt, immer dieſe Londoner Archivalien gemeint.

[1]) Steffens: Was ich erlebte 6, 177. Dilthey: Über Schleiermacher's politiſche Geſinnung und Wirkſamkeit (Preußiſche Jahrbücher 1862). Der engliſche Geheimagent Maimbourg (ſ. u.) erfuhr im Herbſt 1809 bei einer Verſammlung des Komitees in Berlin, alle ſeine Mitglieder wie auch die anderen außerdem exiſtirenden Komitees ſähen Gneiſenau als ihren Chef an und korreſpondirten regelmäßig mit ihm. Er bezeichnet ferner für den Anfang des Jahres 1809 Chaſot als Präſidenten in absence and under direction of Logien (Logien iſt ein ſchon von früher bekanntes Pſeudonym Gneiſenau's, ſ. z. B. Fournier: Stein und Gruner in Öſterreich. Deutſche Rundſchau 14, 236). Man wird gegen dieſe Auffaſſung nichts einzuwenden haben. Dagegen muß ein Mißverſtändnis Maimbourg's vorliegen, wenn er auf eine Frage die Antwort erhalten haben will, man habe im April die letzte Mittheilung vom König (communication from the King) erhalten. Dies hat ihn vermuthlich dazu verführt, für das Komitee den Ausdruck zu gebrauchen: an association under the patronage of the K. (dahinter durchſtrichen: ing). Maimbourg's Schreiben an das Foreign Office, Berlin, 22. Sept., 3. Okt. 1809.

Politik auf die feurigen Patrioten über, die Friedrich Wilhelm III. zur Schilderhebung fortzureißen hofften.

Es lebte damals in Berlin ein Kapitän Ludwig Kleiſt, ein Verwandter Rüchel's, vermuthlich identiſch mit jenem Kapitän Kleiſt, der als Rüchel's Adjutant am 2. September 1806 die bekannte, von Johannes v. Müller entworfene Denkſchrift dem König in Charlottenburg überreicht hatte[1]). Da er, wie ein Berichterſtatter ſagt, „nichts zu gewinnen und zu verlieren hatte", beſchloß er, in engliſche Dienſte zu treten. Auf ſein Erſuchen ſandte ihm Gentz, zu dem er wohl von früher Beziehungen hatte, am 4. Februar einen Empfehlungsbrief an Canning's Freund, den Unterſtaatsſekretär des Auswärtigen Amtes, George Hammond[2]). Auch für Brinkman, den damaligen ſchwediſchen Geſandten in London, nahm er ein Schreiben mit, das er Schleiermacher verdankte[3]). Weitere Unterſtützung erhielt er durch Chaſot, dem er, von den Zwecken des Komitees unterrichtet, ſeine Dienſte anbot. Chaſot gab ihm, allerdings ohne vorherige Verſtändigung mit Gneiſenau, Vollmachten, ſowie Em-

---

[1]) Die Verwandtſchaft mit Rüchel wird bezeugt durch Gibſon (ſiehe Anhang VI: his relation general Rüchel), Rüchel's Adjutant von 1806, „Kapitän Kleiſt", erwähnt von Bailleu: Prinz Louis Ferdinand (Deutſche Rundſchau 12, 223). Nach freundlicher Mittheilung Fr. Meinecke's, der ſich auf Kratz: Urkundenbuch des Geſchlechtes v. Kleiſt S. 656 u. ſ. w. bezieht, hat Rüchel im Jahre 1809 einen Jakob Friedrich v. Kleiſt adoptirt, der ſich ſeitdem „Rüchel gen. von Kleiſt" nennt. Dieſer hatte einen Bruder Karl Ludwig (vielleicht identiſch mit dem Adjutanten von 1806?). Beachtenswerth iſt übrigens, daß in den Londoner Akten ſtets die Unterſchrift „Louis Kleiſt" (ohne de) vorkommt.

[2]) Gentz: Tagebücher 1, 113. Irrig iſt Gentz' Meinung: Cette lettre a été son seul passe-port. Ohne Zweifel geht dies auf eine Äußerung von Kleiſt zurück, der ihm ein Kompliment machen wollte.

[3]) Der ſachliche und chronologiſche Zuſammenhang macht es unzweifelhaft, daß „der Überbringer" des Briefes Schleiermacher's an Brinkman vom 11. Febr. 1809 und der in dem Briefe Schleiermacher's an denſelben Adreſſaten vom 17. Dec. 1809 erwähnte „Reiſende" (ſ. Dilthey: Aus Schleiermacher's Leben und Briefen 4, 168. 171) niemand anders war als Kleiſt. — Über die Schreibung des Namens Brinkman ſ. Rühl: Briefe und Aktenſtücke zur Geſchichte Preußens unter Friedrich Wilhelm III. Leipzig 1899. 1, XXXIII.

pfehlungsbriefe. Da Kleist im letzten Augenblick das Reisegeld fehlte, beschenkte ihn Chasot außerdem mit 1200 Thalern, die er für das Komitee aus seiner Privatkasse zahlte.

Auf diese Weise ausgerüstet, führte sich Kleist, in London angelangt, durch Schreiben vom 13. März 1809 als Envoyé par les chefs de l'insurrection du Nord de l'Allemagne beim Auswärtigen Amt ein[1]). In einer seinem Schreiben beigefügten „Note" setzte er auseinander: Der König von Preußen wird sich für den Krieg entscheiden, aber er wird noch zuwarten. Inzwischen muß der Aufstand in Westfalen, Hessen, Hannover, Ostfriesland, Braunschweig, im Magdeburgischen losbrechen. Der erste Zusammenstoß von Österreichern und Franzosen muß das Signal dafür geben. Englands hohes Interesse an dieser Unternehmung ist klar. Ehe man aber der englischen Regierung Einzelheiten mittheilt, muß man wissen, ob sie zu helfen willig ist. Sie wird daher um nähere Aufklärung ersucht. Die Antwort, die Kleist empfing, lautete ermuthigend. Schon am 25. März reichte er auf Verlangen eine Skizze der Vorschläge ein, die er „im Auftrag der Chefs der Insurrektion" zu machen habe. Diese Vorschläge klangen in der That sehr großartig. Die Chefs „verpflichten sich", zwischen Rhein und Weser zunächst ein Corps von 10 000 Mann in englischen Diensten aufzubringen. Die Leute können sich jeden Augenblick sammeln; Chasot, Schill, Lützow bitten um die Ehre, auf dem Festland unter englischer Fahne zu dienen. Die Chefs „verpflichten sich" ferner, ein oder zwei weitere Corps von 50—60 000 Mann zwischen Rhein und Elbe zu bilden, deren Führer sie selbst ernennen. Diese Corps werden nach den Umständen mit den Österreichern oder Preußen zusammenwirken und versuchen, nach dem Main, dem Rhein und nach Holland vorzudringen. Die Chefs verpflichten sich, Hamburg und Bremen zu besetzen, Magdeburg zu nehmen, dem König von Preußen, sobald er sich erklärt, Stettin zu überliefern,

[1]) Dem Schreiben Kleist's vom 13. März 1809 liegt eine „Note" vom gleichen Datum bei. Über den Ursprung seiner Mission geben die Geheimberichte Maimbourg's sowie das Schreiben Gibson's (Anhang VI) Aufschluß.

mit engliſcher Hülfe ſich Stralſunds zu bemächtigen. Sie bürgen für den Übergang beinahe der ganzen Armee des Königreichs Weſtfalen und, falls der König von Preußen ſich nicht erklärt, für den Übergang des größten Theiles des preußiſchen Heeres (de faire passer de même la plus grande partie de l'armée Prussienne). Dafür erbitten ſie von England: baldige Abſendung eines Bevollmächtigten nach Berlin, mit der Befugnis, einen Vertrag mit ihnen abzuſchließen, Anlage von Magazinen, Überführung von Pulver und Kanonen nach Helgoland, Unterſtützung mit Geld wie mit Waffen, Überwachung der Ausflüſſe von Elbe, Weſer, Ems durch eine Flotte, Landung von 5—6000 Mann in Hannover oder Oſtfriesland, Occupation der Inſeln Erdholm und Bornholm, Ausſtellung der Offizierspatente für das Corps von 10000 Mann. Endlich wünſchen ſie, daß die engliſche Regierung Öſterreich veranlaſſe, das Kommando eines auf Magdeburg zu richtenden Corps dem Kurfürſten von Heſſen anzuvertrauen, „der ſich zum Haupt der Inſurrektion erklären würde“ [1]).

Von nun an wurde Kleiſt nach dem Ausweis der Akten immer dringender. Brieflich und, nachdem er Zutritt zu Canning erhalten hatte, auch mündlich beſtürmte er den Miniſter, ihm günſtigen Beſcheid zu geben. Canning konnte das Gewagte vieler Behauptungen und das Ungehörige mancher Forderungen des preußiſchen Geheimboten nicht entgehen. Auch klang es nicht eben hoffnungsvoll, wenn dieſer zugeſtand, die Volkserhebung in Hannover und Heſſen ſei nur unter Annahme ſeiner Vorſchläge zu gewärtigen. Indeſſen, alles wohl erwogen, fand Canning die Eröffnungen Kleiſt's ſo wichtig, daß er ſich bereit erklärte,

[1]) Kleiſt an das Foreign Office 25. März 1809 (Beilage: Supplément à la note du 13 de ce mois). Bekanntlich hatte Graf Wallmoden damals, im Namen der öſterreichiſchen Regierung, in London zu erbitten, daß England, falls es nicht ſelbſt im nördlichen Deutſchland eingreifen wolle, dem Kurfürſten von Heſſen die militäriſchen Vorbereitungen in Hannover übertrage, der ſie mit denen der Nachbarländer in Verbindung bringen ſollte. Vermuthlich hat Kleiſt Wallmoden in London kennen gelernt und auf demſelben Schiff mit ihm die Rückfahrt angetreten. S. Thimme: Die hannoverſchen Aufſtandspläne im Jahre 1809 und England (Zeitſchrift des Hiſt. Vereins für Niederſachſen 1897) S. 308. 313.

die geplante norddeutsche Erhebung mit Waffen, Munition, Stoff für Uniformen, Ausstellung eines bei dem Vicekonsul in Helgoland zu deponirenden Kreditbriefes, auf 30000 £ lautend, Entsendung eines Geschwaders zur Aufrechterhaltung der Kommunikation zu unterstützen. Ein Bevollmächtigter sollte Kleist zum Zweck näherer Erkundigung begleiten. Doch ward ihm der Abschluß eines „Vertrages" durchaus versagt, da „ein Vertrag nur von Regierung zu Regierung geschlossen werden könne". Desgleichen behielt die englische Regierung sich vor, ihre militärischen Operationen „nach den Umständen" zu richten, ohne sich vorher irgendwie zu binden. Ebenso entschieden wurde die Zumuthung abgelehnt, „sich in die Wahl der österreichischen Kommandanten einzumischen". Kleist mußte sich mit dem Erreichten zufrieden geben. Auch versprach er, daß der Aufstand den König von Preußen „nicht zum Kriege zwingen", sondern ihn nur von der Wichtigkeit überzeugen solle, sich der nationalen Erhebung anzuschließen. Ebenso verbürgte er sich dafür, daß Theilnehmer aus den Reihen der preußischen Offiziere den Dienst bereits verlassen hätten oder noch verlassen würden[1]).

Der Geheimagent, der dazu ausersehen wurde, ihn zu begleiten, war ein Lieutenant Maimbourg. Wie die Vorsicht gebot, für die deutschen Eigennamen andere, uns theilweise schon bekannte Bezeichnungen zu wählen (für Gneisenau Logien oder Burchard, für Chasot Teutsch, für Blücher Poppe, für Kleist Kärbe, für Gibson Marks), so erscheint auch Maimbourg in eigener oder fremder Korrespondenz häufig unter pseudonymer Verhüllung als Fahle, Dewit, Schaedler. Unter dem Namen „Fahle aus Boston" wurde er ermächtigt, gemeinsam mit Kleist einen Wechsel im Höchstbetrage von 30000 £ auf Nicholas, den englischen Vicekonsul in Helgoland, zu ziehen[2]).

[1]) Briefe Kleist's vom 31. März (hier wird sogar gewünscht, der englische Agent möge Vollmacht erhalten, mit Friedrich Wilhelm III. zu unterhandeln), 8., 10., 16., 24. April 1809. Propositions demandées 8. April 1809 mit der Antwort Canning's in Form von Bleistiftnotizen.

[2]) Canning an Nicholas 5. Mai 1809. Nicholas an Canning 10. Mai 1809 (er habe bereits Schritte gethan, um bei einem der ersten Bankhäuser

Eine kurz gehaltene Inſtruktion machte ihm zur Pflicht, keine Ermuthigung im Namen der engliſchen Regierung geltend zu machen, wenn ſich herausſtelle, daß die „legitime Regierung Preußens“ mit den Plänen der Erhebung, wie Kleiſt ſie entwickelt hatte, nicht bekannt oder nicht einverſtanden ſei[1]). Außerdem erhielt er auf eine Reihe beſtimmter Fragen genauere Verhaltungsmaßregeln[2]). Gemeinſam mit Kleiſt trat er Ende April die Reiſe an. Von Deutſchland her bemühte ſich Kleiſt noch einmal um die Landung von ein paar tauſend Mann engliſcher Truppen in Hannover: »Il ne faudrait,« ſchrieb er Canning, »que 4—6000 Anglais ... et il serait bien facile alors de faire lever une légion Anglaise-Hanovérienne dans le Hanovre qui coopérerait avec l'insurrection. Oubliez un moment la marche ordinaire de la diplomatie et n'écoutez, Votre Excellence, que la voix de votre coeur qui parle avec tant d'intérêt pour la bonne cause.«[3]) In eben dieſen Tagen verpufften die vereinzelten Exploſionen des Aufſtandes in Norddeutſchland.

---

von Hamburg einen Kredit für die Auszahlung von 30000 £ zu eröffnen) Foreign Office. Heligoland Vol. 3. Die Aktenbände 3 u. 4 Heligoland haben mir einige Daten zur Ergänzung geboten. Eine Geſchichte der Inſel zur Zeit der Herrſchaft Napoleon's unter Benutzung der Londoner Archivalien zu ſchreiben, wäre eine lohnende Aufgabe. Über Nicholas ſ. Ompteda: Politiſcher Nachlaß 1, 422 ff. Thimme a. a. O. S. 330 ff.

[1]) Nach einem Briefe G. Hammond's an ſeinen Nachfolger W. Hamilton vom 14. Nov. 1809 war die Inſtruktion von Canning's Freund Bagot ausgearbeitet.

[2]) Inſtruktion für Maimbourg 24. April 1809. — Maimbourg's Queries (s. d.) mit Canning's Antworten in Form von Bleiſtiftnotizen, durch geſperrten Druck hervorgehoben (ſ. Anhang I). Ich bin nicht im Stande, Angaben über Maimbourg's Vorleben zu machen. Sollte er identiſch ſein mit dem chevalier de Maimbourg, capitaine surnuméraire au régiment de Salm (1789), der von Brette: Papiers et correspondance du prince E. de Salm (Revue historique 71, 69) erwähnt wird? Bei Pertz: Gneiſenau 2, 167 erſcheint er als „Korſiſcher Hauptmann der deutſchen Legion“ im Dresdener Bekanntenkreiſe Ompteda's. Wie ſchlecht unterrichtet Pertz iſt, ergibt ſich aber daraus, daß er den Namen „Meyenburg“ (Maimbourg) für einen angenommenen hält, während nur der Name „Fahle“ der angenommene war.

[3]) Kleiſt an Canning (Stargard) 18. Mai 1809.

Man mußte in London durch die Nachrichten von Katt's und Dörnberg's Mißgeſchick etwas ernüchtert werden. Noch hielt der kühne Zug Schill's alles in Spannung. Gneiſenau's hochgeſinnter Freund, Alexander Gibſon, der damals in London lebte, und außeramtlich den Mittelmann zwiſchen England und Preußen machte, erachtete es noch für möglich, daß Schill ſich mit Blücher vereinigen werde. Die Königsberger Nachrichten, die er dem Foreign Office mitzutheilen wußte, klangen gleichfalls ermuthigend[1]). Die Siegeskunde von Aspern blieb auch jenſeits des Kanals nicht ohne Eindruck.

Bald genug freilich erfuhr man Schill's tragiſches Ende. Ob Friedrich Wilhelm dem Drängen der Kriegspartei wirklich nachgeben werde, erſchien trotz der beſtimmten Verſicherungen ſeines Schwagers, des Prinzen von Oranien, nichts weniger als gewiß[2]). Innerhalb der engliſchen Regierung behaupteten die Gegner aller Pläne einer nach Norddeutſchland zu richtenden Expedition das Übergewicht. Wie man weiß, war Caſtlereagh der Führer dieſer Mehrheit, die dem „niederländiſchen Projekt“ den Vorzug gab[3]). Auf der anderen Seite ſtand Canning, deſſen Verhältnis zu Caſtlereagh ſchon ſeit längerer Zeit ein geſpanntes war. Er ließ Nicholas auf Helgoland am 12. Juni wiſſen, das

[1]) S. Anhang II. Über Alexander Gibſon genüge es, auf Pertz: Gneiſenau 1, 558 ff. und auf ſeinen Briefwechſel mit Gneiſenau zu verweiſen. Daß er am 10. Juni Schill's Untergang noch nicht erfahren hatte, iſt auffallend. Ich gebe der Schreibung Gibſon, die ſich unter den eigenhändigen Briefen im Londoner Archiv befindet, den Vorzug vor der durch Pertz eingebürgerten und nachmals üblichen Form „Gibſone“. Übrigens ſchreibt Pertz ſelbſt (Gneiſenau 1, 565) mehrmals Gibſon, ebenſo Schön (Aus den Papieren Schön's 6, 421. 448 u. ſ. w.).

[2]) S. über den Prinzen von Oranien Gentz: Tagebücher 1, 123, Lehmann: Scharnhorſt 2, 273. 280, Thimme a. a. O. S. 320 ff., Gaede: Preußens Stellung zur Kriegsfrage 1809, Hannover 1897, S. 100, 101 u. ſ. w. Leider habe ich kein Aktenſtück von ſeiner Hand, auch nicht den an ſeinen Oberſtallmeiſter v. Heerdt gerichteten Brief vom 14. Mai, den dieſer Canning übermittelte, aufgefunden. Wie wichtig es ſein müßte, den Wortlaut dieſes Briefes zu kennen, iſt neuerdings von Bailleu (H. Z. 84, 457) hervorgehoben worden.

[3]) S. alles Nähere bei Thimme a. a. O. S. 337 ff.

geplante Unternehmen, von dem Schill's verſchieden, werde ohne Zweifel nicht aufgegeben werden. Gleichzeitig wies er ihn an, ſich hinſichtlich der Auszahlung des Geldes an die früher ertheilte Inſtruktion zu halten[1]). Vielleicht hatten, von anderem abgeſehen, Maimbourg's mündliche Berichte über die herrſchende Stimmung ihm einen guten Eindruck gemacht. Dieſer Geheimagent war nach kurzem Aufenthalt in Pommern wieder nach England zurückgekehrt. Freilich hatte er in Berlin bei Chaſot keine Erkundigungen eingezogen. Auch die Gelegenheit, Blücher aufzuſuchen, war von ihm verſäumt worden. Er war durchaus der Führung Kleiſt's gefolgt und hatte ihm auch die Verfügung über das Geld überlaſſen. Es ſpricht nicht eben für ſeinen Scharfblick, daß er Kleiſt ein ſo weitgehendes Vertrauen ſchenkte[2]) Kleiſt verſicherte ihm noch am 19. Mai in Stargard, er dürfe ſich in Berlin nicht zeigen, „um ſich nicht der Gefahr der Verhaftung auszuſetzen". Schon am 24. Mai aber erſchien er hier beim Miniſter des Auswärtigen, dem Grafen von der Goltz, der eben damals auf eine Anknüpfung mit England durch Ludwig v. Ompteda, den früheren hannoverſchen Geſandten am Berliner Hofe, bedacht war. Wie Maimbourg ſpäter erfuhr, betheuerte Kleiſt dem Miniſter, der Eifer für den König habe ihn zu der Reiſe nach England getrieben, und er ſei von der engliſchen Regierung ermächtigt worden, jede Hülfe anzubieten, wenn der König ſich gegen Frankreich erklären wolle. In der That hat er ſich im Geſpräch mit Goltz und in einem Memoire, das er

---

[1]) Canning an Nicholas, Secret. 12. Juni 1809. Heligoland Vol. 3. — Vgl. über die Beziehungen von Nicholas zu Werſebe und über die Verhandlungen Münſter's mit Canning hinſichtlich der Entſendung von Kriegsmaterial nach Helgoland Thimme a. a. O. Wenn Canning's Zuſagen nicht erfüllt wurden, ſo wird man die Schuld Caſtlereagh und ſeinen Unterbeamten beizumeſſen haben.

[2]) Er erzählt ſelbſt in ſeinem Schreiben an das Foreign Office vom 3. Oktober 1809: Kleist (ſtatt ihn bei dem Komitee in Berlin oder bei old Poppe einzuführen) conducted me to the person you know (vielleicht Rüchel?), who though perfectly well thinking and respected was not au fait of what was intended, *he got the drafts from me and sent me back immediately.* Vgl. den Bericht Gibſon's, Anhang VI.

auf dessen Wunsch aufsetzte, der stärksten Übertreibungen und Entstellungen der Wahrheit schuldig gemacht[1]). Offenbar kam es ihm darauf an, um auf die Entschlüsse des Königs einzuwirken, die Wichtigkeit seiner Verbindung mit England in ein möglichst helles Licht zu setzen, ihren Ursprung ganz mit Stillschweigen zu bedecken und zugleich alle Fäden in seiner Hand zu behalten. Nach Gibson's später geäußerter Vermuthung handelte er im Einverständnis mit seinem Verwandten, dem General Rüchel, den er kurz vorher auf seinem Gute in Pommern aufgesucht hatte. Wie dem auch gewesen sein mag: sein Vorgehen hatte keine üblen persönlichen Folgen für ihn. Der König war, wie Maimbourg nachmals in Erfahrung brachte, mit seinem „Beweise von Loyalität" sehr zufrieden. Er wurde bald danach mit dem Range eines Majors verabschiedet, hielt sich in oder bei Berlin auf, knüpfte Beziehungen zu Wessenberg, dem dortigen Vertreter Österreichs, an und trat ohne Zweifel auch Steigentesch bei dessen Rückkehr von Königsberg näher[2]).

Währenddessen vergingen Wochen, ohne daß er dem Komitee in Berlin eine Mittheilung über den Erfolg seiner Reise zukommen ließ. Chasot, nach Schill's Losbruch seines Amtes als Kommandant von Berlin entsetzt und von Krankheit befallen, drängte ihn brieflich um Aufschluß. Aber, wie Maimbourg später erfuhr, ging Kleist erst am 12. Juli zu ihm. Die ganze Geldsumme, die er, dank Canning's Anweisung, bisher bezogen

[1]) Thimme a. a. O. S. 314 ff., dem Goltz' Immediatbericht vom 24. Mai und Kleist's Memoire vom 25. Mai vorlag, hat den richtigen Sachverhalt schon vermuthet. Vgl. L. v. Ompteda: Politischer Nachlaß, 1869, 1, 433, wo Kleist „Baron" betitelt wird. Gibson's Bericht, Anhang VI. Maimbourg's Briefe an das Foreign Office, Berlin, 22. September, 2. Oktober 1809. (Er beruft sich auf Ompteda und Chasot, gibt aber irrigerweise als Datum des Besuches Kleist's bei Goltz den 22. Mai an.)

[2]) Dies schließe ich aus dem Wortlaut eines Empfehlungsbriefes Wessenberg's für Kleist, qui sera déjà connu à V. Excellence (Stadion) par les négociations du général Wallmoden (J. Wertheimer: Geschichte Österreichs u. s. w. 2, 271 ff. 276 ff.) et du colonel Steigentesch (Beilage zu Wessenberg's Bericht vom 25. Juli 1809. Staatsarchiv Wien.)

hatte, nach Maimbourg's Versicherung 20000 £, weigerte er sich, Chasot auszuliefern, der dadurch Ankäufe von Waffen zu machen wünschte. Doch ließ er ihm 30000 Thaler, ehe er selbst sich zu neuen Unternehmungen nach Österreich auf den Weg machte[1]).

Nächst Chasot hatte Gneisenau Ursache, sich über Kleist's zweideutiges Benehmen zu beklagen. Gneisenau trug sich, wie bekannt, im Frühling des Jahres 1809 mit dem Plan der Errichtung einer preußischen Legion, die unter Österreichs Fahnen kämpfen, aber auf Englands Kosten ausgerüstet werden sollte. Diesen Plan entwickelte er in einer am 2. April 1809 dem Grafen Hardenberg, dem Gesandten Hannovers in Wien, übersandten Denkschrift. Er durfte sich darauf berufen, daß er schon bei der Vertheidigung Colbergs „durch die großmüthige Unterstützung des Ministers Canning" Waffen und Munition erhalten habe. Es mußte für ihn von der größten Wichtigkeit sein, über die Absichten Canning's baldmöglichst genau unterrichtet zu werden. Lieh dieser einer Erhebung in Norddeutschland irgend welchen Beistand, so ward vielleicht den Bestrebungen Gneisenau's ein anderes Ziel gesteckt. Daher hatte sein Vertrauensmann in London, Alexander Gibson, der Kleist's Mentor gewesen war, diesem auf die Seele gebunden, nach seiner Rückkehr Gneisenau über alles aufzuklären. Er hatte ihm außerdem etwas Schriftliches mitgegeben, das er Gneisenau zukommen lassen sollte. Denn er erblickte mit gutem Grunde in Gneisenau den rechten Mann, um die nöthige Einheit in die geplanten Unternehmungen zu bringen, und suchte in diesem Sinn auch auf Canning zu wirken. Kleist aber, der sich in England des Namens

[1]) Ich folge den Angaben in Maimbourg's Briefen an das Foreign Office, Berlin, 22. Sept., 3. Okt. 1809. — In einem bei den Akten befindlichen Schreiben G. Hammond's an William Hamilton (seit Oktober 1809 Unterstaatssekretär im Auswärtigen Amt) vom 14. Nov. 1809 heißt es unbestimmt: Kleist received a considerable sum of money from Mr. Nicholas, *I think* £ 6 or 7000. Aber Nicholas spricht in einem an Canning gerichteten Brief vom 15. Juli 1809 (Heligoland Vol. 4. Separate) davon, daß Kleist sich beklage, „für 10000 £" bei der Auszahlung in deutschem Geld weniger erhalten zu haben, als er erwartet hätte.

Gneiſenau's bedient hatte, unterſchlug ihm den Brief Gibſon's und machte keine Anſtalten, ihn von ſich aus einzuweihen. Erſt wiederholte Anfragen Gibſon's bei einigen Freunden Gneiſenau's bewogen ihn, ſein Schweigen zu brechen[1]). Schon aber hatte Gneiſenau beſchloſſen, in eigener Perſon auf engliſchem Boden dem Befreiungskampf vorzuarbeiten[2]).

Er war ſeit kurzem auf ſeinen Vorſchlag der Bildung einer preußiſchen Legion zurückgekommen. Die Londoner Akten enthalten unter der Bezeichnung datet about the middle of June 1809, wenn auch nicht das Original, ſo doch die engliſche Überſetzung einer von ihm verfaßten Denkſchrift, die er an Benjamin Bathurſt richtete. Dieſer Diplomat war kürzlich mit einer Miſſion nach Öſterreich beauftragt worden. Gneiſenau's Denkſchrift deckt ſich theilweiſe wörtlich mit derjenigen vom 2. April desſelben Jahres[3]). Die bedeutendſten Abweichungen beſtehen in folgendem: Im April ſchrieb Gneiſenau, „faſt fürchte er", daß die Bemühungen, den König zum Kampf fortzureißen,

---

[1]) S. den Bericht Gibſon's, Anhang VI. In Maimbourg's Brief an das Foreign Office vom 3. Okt. 1809 heißt es: Marks (Mr. Gibson) informed me, that instead of sending to Logien the letters which he had given him for Logien, when we went together, he had suppressed them. Die Angaben Gneiſenau's ſelbſt (Pertz 1, 615) werden erſt durch die Londoner Aktenſtücke verſtändlich.

[2]) Es liegt ein Widerſpruch in Gibſon's Angaben vor. Nach ſeinem am 16. Jan. 1810 für den damaligen Inhaber des Foreign Office geſchriebenen Bericht hätte Kleiſt ſich nicht eher an Gneiſenau gewandt, till the latter *had departed* for this country. In ſeinem an das Foreign Office gerichteten Schreiben vom 29. Juli 1809 heißt es dagegen: He (Gneisenau) *has had* communications with general Blücher and *with Mr. Kleist* (über die Verwendung preußiſcher Officiere in engliſchem Dienſt). Ebenſo erwähnt Maimbourg (Schreiben an Gibſon, Berlin, 2. Okt. 1809) a letter written by K. to Logien, *when he* (Kleist) *heard he was going over to you.*

[3]) S. Anhang III. Dadurch wird die von Thimme a. a. O. S. 316 Anm. 4 ausgeſprochene Vermuthung beſtätigt. Über Benjamin Bathurſt, der noch im Jahre 1809 ein gewaltſames, räthſelhaftes Ende fand, ſiehe Dictionary of National Biography, Gentz: Tagebücher 1, 61 u. ſ. w., Ompteda 2, 63.

verloren ſeien. Im Juni ſagte er ohne Vorbehalt: My endeavours have terminated. Im April ſtellte er den Satz auf, die Legion würde ſich „dem rechten Flügel der öſterreichiſchen Armeen“ anſchließen. Im Juni fügte er hinzu: that is to say, would take the fields in the North of Germany. Im April war nur die Rede davon, daß die Legion, von England ausgerüſtet, unter den Fahnen Öſterreichs fechten ſolle. Im Juni wurde der Alternative Raum gegeben: provided Britain do not judge it more suitable, that it take the field under her auspices. Der Gedanke liegt nahe, daß Gneiſenau inzwiſchen wenigſtens mittelbar Kunde von dem Zweck der Miſſion Kleiſt's zugekommen war.

Zwei Wochen ſpäter, am 1. Juli, erhielt er dann ſeinen Abſchied „für die Dauer des Friedens“. So viel Gibſon erfuhr, ſollte es ſich bei ſeiner Reiſe lediglich um die Bildung jener Legion handeln. Er nahm für gewiß an, daß „viele der beſten preußiſchen Officiere“ Gneiſenau's Beiſpiel folgen würden. Ähnliches berichtete Druſina, der ehemalige engliſche Konſul in Königsberg, nach London. Er ſuchte Gneiſenau durch ein warmes Fürwort die Wege zu ebnen und gab ihm einen Empfehlungsbrief mit, in dem er der Hoffnung Ausdruck lieh, daß die Dienſte des Überbringers angenommen werden möchten[1]). Wir wiſſen, daß ſich auch Blücher's Gedanken damals in dieſer Richtung bewegten. „Kommen wir nicht zu einem Entſchluß,“ hatte er ſchon am 14. Juni an Götzen geſchrieben, „ſo gehe ich.“ Er ſandte ſeinen Sohn Franz zur Anknüpfung von Verhandlungen nach London und ließ Gneiſenau wiſſen, ſobald er von ihm oder von ſeinem Sohn günſtige Nachricht habe, werde er ſelbſt nach

[1]) Briefe Druſina's an das Foreign Office, 27. Juni, 4. Juli (mit der anfechtbaren Notiz: General Scharnhorst actually intends joining him on his return to the continent), 8. Juli 1809. Vgl. über Druſina meine „Abhandlungen und Aktenſtücke zur Geſchichte der preußiſchen Reformzeit“ S. 74. Rühl: Briefe und Aktenſtücke zur Geſchichte Preußens unter Friedrich Wilhelm III. 1899, 1, 34. 70. Diaries and letters of G. Jackson 1872, 2, 65. In den Londoner Akten, die zahlreiche Briefe von ihm enthalten, erſcheint er unter dem Pſeudonym „Heinrich Hahn“.

England eilen[1]). Sollte aber nicht doch vielleicht der Zweck der Reiſe Gneiſenau's ein höherer geweſen ſein? Es iſt richtig, daß er ſich am 12. Juli in Pillau als bloßer Privatmann einſchiffte. Aber ſein Biograph hat mit Recht darauf hingewieſen, daß, wenn der König ihm vor ſeiner Abreiſe eine Summe von 2000 Dukaten auszahlen ließ, darin eine „indirekte Billigung ſeines Unternehmens“ lag[2]). Gneiſenau ſelbſt erklärte ſpäter dem Staatskanzler Hardenberg: „Ich trat im Jahre 1809, *für höhere Dienſtzwecke*, ſcheinbar aus dem Dienſt.“ Gibſon, durch Gneiſenau ohne Zweifel mündlich in alle Geheimniſſe eingeweiht, ſchrieb nachmals einem engliſchen Staatsmann: »Not even his most intimate friends in Prussia are acquainted of his having visited this country *with the approbation of the King.*« Boyen gebraucht in ſeinen „Erinnerungen“ ſogar die Worte: „Gneiſenau nahm oſtenſibel den Abſchied, *um mit einem Auftrag nach England zu gehen.*“ An einer anderen Stelle ſeiner Erinnerungen geht er noch weiter mit dem Satze: „Der Oberſt Gneiſenau hatte .... oſtenſibel den Abſchied nehmen müſſen *und befand ſich insgeheim als preußiſcher Geſandter in London.*“[3]) Wir erinnern uns

[1]) Pertz: Gneiſenau 1, 516. Das Datum 6. „Juli“ (Pertz 1, 515) hat Delbrück: Gneiſenau 1. Aufl. 1, 173 (2. Aufl. 2, 179) berichtigt, jedoch ohne Aufnahme des Briefſragmentes, dem ich die im Text erwähnten Worte Blücher's entlehne. Man ſollte meinen, dies Briefſragment ſei ſpäter geſchrieben als Blücher's Brief vom 17. Juni (Pertz a. a. O. 1, 518), der den Satz enthält: „Warum ich den Major v. Blücher reiſen laſſe, können Sie leicht errathen“ u. ſ. w.

[2]) Delbrück: Gneiſenau 2. Aufl. 1, 175. Er verlegt Gneiſenau's Einſchiffung auf den 11. Juli. Druſina gibt in einem Schreiben vom 18. Juli an: Colonel Gneisenau embarked at Pillau the 12th instant.

[3]) Gneiſenau an Hardenberg 2. April 1812 (mitgetheilt von Max Lehmann in der H. Z. 62, 477). — Boyen's Erinnerungen 1, 320. 356. (Man wird natürlich Boyen's Ausdruck nicht wörtlich nehmen dürfen. Auf einem Gedächtnisfehler beruht es, wenn er „gleich bei dem erſten Anſchein, daß es zu Feindſeligkeiten kommen könnte“, Gneiſenau oſtenſibel den Abſchied nehmen läßt.) — Gibſon's Brief vom 8. Okt. 1810 (in den Londoner Archivalien) an Charles Culling Smith, den Unterſtaatsſekretär des Auswärtigen.

nun, daß der Miniſter von der Goltz durch Kleiſt ſehr erfreuliche Nachrichten über Englands Abſichten erhalten hatte. Er hatte keinen Augenblick gezögert, ſie nach Königsberg zu übermitteln. Sehnſüchtig harrte er der Ermächtigung, Ompteda, den Privatangelegenheiten nach London geführt hatten, mit der Rolle eines officiellen preußiſchen Unterhändlers zu betrauen. Inzwiſchen bezeichnete auch Scharnhorſt als wichtigſten Gegenſtand bei der damaligen Sachlage ein „Bündnis mit England“[1]). Sollte man nicht vermuthen dürfen, daß der König, wenngleich nur mündlich, Gneiſenau angewieſen habe, Verhandlungen mit der engliſchen Regierung einzuleiten?

Leider geben die Londoner Akten darüber keine näheren Aufſchlüſſe. Sie enthalten aus der Zeit des engliſchen Aufenthaltes Gneiſenau's im Jahre 1809 nur ein einziges Aktenſtück von ſeiner Hand. Es iſt ein Schreiben, durch das er unmittelbar nach ſeiner Ankunft in London, am 15. Auguſt, ſich dem Auswärtigen Amte zur näheren Entwickelung ſeiner Pläne erbot[2]). Außerdem hat ſich eine ſehr ausführliche Denkſchrift in engliſcher Sprache von Gibſon's Hand mit der Bezeichnung »Colonel Gneisenau 20. August 1809. Memorial« vorgefunden. Zwar iſt von Gneiſenau hier in dritter Perſon die Rede. Aber es kann kaum ein Zweifel darüber obwalten, daß wir die Denkſchrift Gneiſenau's vor uns haben, um deren Ausarbeitung Canning, wie wir wiſſen, ihn bei der erſten Unterredung erſucht hatte[3]). Die Länge der Denkſchrift verbietet ihren unverkürzten Abdruck. Es mag genügen, die erſten und die letzten Seiten wörtlich, das

[1]) Lehmann: Scharnhorſt 2, 283.

[2]) S. Anhang IV. Die Adreſſe fehlt. Der Adreſſat kann kaum ein anderer als der Unterſtaatsſekretär Hammond geweſen ſein. Der Miniſter wäre nicht mit „Sir“ angeredet worden.

[3]) Pertz: Gneiſenau 1, 566. Wenn Pertz bemerkt, Gibſon habe die Denkſchrift nach dem Urtheil der Engländer „meiſterhaft in's Engliſche überſetzt“, ſo folgt er vermuthlich, wie überhaupt bei der Schilderung des Aufenthaltes Gneiſenau's in London im Jahre 1809, nur deſſen Bericht vom Juni 1810 (ſ. Pertz 1, 614; vgl. daſelbſt Vorrede VI die Klage über die Verweigerung der Erlaubnis, in die Londoner Archivalien Einſicht zu nehmen).

Mittelſtück im Auszug mitzutheilen[1]). Wie man ſieht, tritt der Gedanke der Bildung einer preußiſchen Legion unter engliſcher Ägide hinter dem Gedanken einer engliſchen Landung, die einem allgemeinen Aufſtande in Norddeutſchland Halt geben werde, zurück[2]). Dabei wird von Gneiſenau vorausgeſetzt, daß auf den inzwiſchen geſchloſſenen Waffenſtillſtand von Znaim nicht der Friede, ſondern der Wiederausbruch des Kampfes folgen werde.

In der That hatte Canning ihm geſtanden, über das Endziel der großen Expedition, von deren Abgang Gneiſenau ſchon unterwegs Kunde erhalten hatte, nicht gleichen Sinnes mit ſeinen Kollegen zu ſein. Zwar hatte er ſich der Fahrt nach der Schelde nicht widerſetzt, aber er hatte befürwortet, daß, wenn dort der gewünſchte Zweck erreicht ſei, wenigſtens die Hälfte der Ausrüſtung nach dem nördlichen Deutſchland verbracht werde. Kaiſer Franz erfuhr ſogar, daß Canning durch den Baron v. Heerdt, den Oberſtallmeiſter des Prinzen von Oranien, dem König von Preußen mündlich zu verſtehen gegeben habe, er könne, wenn er ſich gegen den gemeinſamen Feind erkläre, noch immer auf engliſche Hülfe zählen[3]). Mit den ſelbſtändigen Plänen Canning's hing vermuthlich auch die nochmalige Entſendung jenes Geheimagenten zuſammen, der im Frühling des Jahres in Begleitung Kleiſt's auf dem Feſtland erſchienen war.

Zehn Tage vor Gneiſenau's Ankunft in London, am 5. Auguſt, hatte der Lieutenant Maimbourg England wieder verlaſſen. Er war von Canning mündlich angewieſen worden, mit ſeinen

[1]) S. Anhang V.

[2]) Der Plan der Legion war jedoch ſchwerlich aufgegeben. Ein bei den Londoner Akten befindliches Schriftſtück von unbekannter Hand nennt „Dohna, Oppen, Schepeler" als geeignete Officiere und rühmt Gneiſenau's Uneigennützigkeit, die durch ſeine Vorſchläge der Bildung einer Legion erwieſen werde.

[3]) Weſſenberg an Kaiſer Franz 14. Auguſt 1809 (Beilage: Starhemberg an Weſſenberg, London, 23. Juli 1809), 23. Auguſt 1809. Staatsarchiv Wien. Über de Heerdt ſ. o. S. 8 Anm. 2. Thimme a. a. O. S. 320. 326. Bailleu hat H. Z. 84, 456. 457 de Heerdt's an den Prinzen von Oranien erſtatteten Schlußbericht vom 1. Sept. 1809 mitgetheilt.

eigenen Augen zu ſehen, Bericht zu erſtatten, und wenn er nicht auf Inſtruktionen warten könne, nach Gutdünken zu handeln[1]). Der in London weilende junge Blücher hatte ihm gerathen, zunächſt ſeinen Vater in Stargard aufzuſuchen, und ihn demſelben auf's wärmſte empfohlen. Zugleich forderte er ſeinen Vater auf, „alle Hauptperſonen" durch Eilboten zu einer Beſprechung zu veranlaſſen. Sollte, wie er hoffte, beſchloſſen werden, „dem Beiſpiel der Spanier zu folgen", ſo bat er, ihm durch Kleiſt „neue und ausführlichere Inſtruktionen" zu ſenden[2]). Maimbourg befolgte den Rath. Er fand den alten Helden in ſeinem pommer'ſchen Hauptquartier, erfüllt von ungebrochener Zuverſicht und den kühnſten Entſchlüſſen geneigt. Den Gedanken „zu gehen" hatte er aufgegeben. Vielmehr hatte er jüngſt erſt dem König die Erlaubnis zu entreißen geſucht, mit einem preußiſchen Corps „über die Elbe" vorzudringen, und ſeinen Kopf dafür verbürgt, die verlorenen Provinzen wieder zu erobern. Ja, noch mehr: er hatte dem öſterreichiſchen Geſandten in Berlin zur Mittheilung an Stadion den Vorſchlag unterbreitet, ohne Wiſſen des Königs mit ſeinem Corps in Norddeutſchland aufzutreten, ſofern er darauf rechnen könne, daß Öſterreich den Krieg fortführe, und daß eine Landung engliſcher Truppen ſtattfinde"[3]). Dieſe Landung verlegten ſeine Wünſche, wie der Briefwechſel mit ſeinem Sohn

[1]) Maimbourg an Hammond 7. Nov. 1809.

[2]) Maimbourg an Hammond, Harwich, 5. Auguſt 1809, unmittelbar vor ſeiner Abfahrt.

[3]) Weſſenberg an Stadion, 21. Juli 1809 chiffrirt: Le général Blucher m'a fait prier de porter à la connaissance de V. Excellence le projet qu'il a de se porter avec son corps *à l'insu du Roi* dans le Nord de l'Allemagne dès qu'il serait sûr que l'Autriche continuera la guerre et qu'un débarquement Anglais aura lieu ... Ce projet pourrait au reste s'effectuer à ce qu'il prétend le 10 août au plus tard. Staatsarchiv Wien. Hierdurch werden die von Gaede a. a. O. S. 141 Anm. ausgeſprochenen Zweifel erledigt werden. Man vergleiche die Äußerungen Münſter's bei Thimme a. a. O. S. 379, aus denen jedoch nicht zu ſchließen iſt, daß Gneiſenau *für ſich* verſprochen habe, *ſelbſt* „einen Theil der preußiſchen Armee auch gegen den Willen ſeines Königs zu den Engländern überzuführen".

beweiſt, an die Weſermündung[1]). Er ſelbſt gedachte dann über die Oder vorzubrechen. Auf die Unterſtützung der patriotiſchen Komitees wurde gerechnet. In der damals Vorſichts halber angewandten Geheimſprache war von „der Mitwirkung der Deutſchen Comptoirs“ und von dem Nutzen des gleichzeitigen „Abganges von zwei Frachten über die Oder und in die Weſer“ die Rede. Auf die Geſammtheit dieſer einer feurigen Einbildungskraft entſprungenen Entwürfe wird ſich beziehen, was Gneiſenau zwei Jahre ſpäter gegenüber Chaſot im Hinblick auf Blücher's Hauptquartier äußerte: „Es gab einen Moment, wo man da ſehr kühn dachte.“

Indeſſen erlebte Maimbourg in Stargard auch eine Enttäuſchung. Es fand ſich, daß Blücher nach ihm zugekommener Kunde auf Kleiſt durchaus nicht gut zu ſprechen war. Er wußte zu erzählen, daß Kleiſt ſein eigenes Vermögen wie das ſeiner Frau verſpielt habe und tief in Schulden ſtecke. Er nannte ihn „einen kompletten Komödianten“, der gewohnt ſei, ſeine egoiſtiſchen Abſichten zu verbergen, und erklärte ihn für einen ganz unzuverläſſigen Menſchen. Als Maimbourg nach einem Aufenthalt in Holſtein und Mecklenburg ſich in Berlin mit Chaſot beſprach, wurde dies ungünſtige Urtheil durch deſſen Bericht über Kleiſt's bisheriges Benehmen weſentlich verſtärkt. Chaſot äußerte lebhafte Beſorgniſſe wegen des Verbleibens der engliſchen Gelder, die Kleiſt vor ſeiner Abreiſe nach Öſterreich, abgeſehen von jenen 30000 Thalern (ſ. o.), nicht hatte herausgeben wollen. Sie ſollten bei einem Bekannten Kleiſt's in Berlin deponirt ſein, der gleichfalls für ſehr verſchuldet galt. Maimbourg forſchte dem Manne nach und hörte von ihm, „die Summe liege bei einer Bank auf Zinſen“. Als er ihn aber frug, ob Kleiſt für den Fall, daß ihm etwas zuſtoße, Verfügungen über die Herausgabe des Geldes getroffen habe, ließ ſich der Gefragte nur zu der ausweichenden Erwiderung herbei, er betrachte ſich allein als verantwortlich.

Am 12. September kehrte Kleiſt aus dem öſterreichiſchen Hauptquartier nach Berlin zurück. Er wußte von hier aus

[1]) Die in den Londoner Akten befindlichen Briefe Blücher's werde ich in der Deutſchen Rundſchau veröffentlichen.

Canning zu melden, daß er eine Audienz beim Kaiſer Franz gehabt, daß die öſterreichiſche Streitmacht mit Einſchluß von Landwehr und Ungarn ſich auf 400000 Mann belaufe, daß Öſterreich allen Grund habe, den Krieg fortzuſetzen, daß Friedrich Wilhelm III., wie die Sendung Kneſebeck's beweiſe, ſich für den Bruch mit Napoleon entſchieden habe. Dieſen Nachrichten fügte er die Bemerkung hinzu, die Unterſtützung eines Aufſtandes in Norddeutſchland könne nur Englands und Preußens Sache ſein. Daher ſei das Erſcheinen eines kleinen engliſchen Corps zwiſchen Weſer und Elbe beim Wiederbeginn des Kampfes von höchſter Wichtigkeit. Er ſelbſt machte ſich gefaßt darauf, von den „Chefs" nach Königsberg geſandt zu werden, um dort über alles Nähere Erkundigungen einzuziehen. Er wurde jedoch ſehr bald darüber belehrt, daß er ſeine Stellung gründlich verkannt hatte. Zunächſt hatte er ein Geſpräch mit Maimbourg unter vier Augen. Er erwiderte dem engliſchen Agenten auf ſeine dringenden Fragen, er habe bei ſeiner Miſſion im Frühling ſeine Inſtruktionen „von Chaſot im Namen Gneiſenau's und der anderen Chefs der Inſurrektion erhalten", ein „Komitee", deſſen Mitglieder noch dazu größtentheils ſeine perſönlichen Feinde ſeien, erkenne er nicht an. Auch erklärte er, niemandem werde er „einen Heller" von dem Gelde geben, ohne über die Verwendung Rechenſchaft zu erhalten, da er allein der engliſchen Regierung verantwortlich ſei.

Am folgenden Tag gab es eine erregte Sitzung des Komitees, zu der nach Chaſot's Aufforderung auch Maimbourg und Kleiſt erſchienen. Dieſer wiederholte, er erkenne die Verſammelten nicht als Komitee an und halte nur Chaſot für berechtigt, eine Frage an ihn zu ſtellen. Man trennte ſich in Unfrieden. Von den Mitgliedern des Komitees wollte niemand mehr etwas mit Kleiſt zu ſchaffen haben. Maimbourg ſuchte einen offenen Bruch zu hintertreiben, da er Kleiſt noch immer für eine ſehr brauchbare Perſönlichkeit anſah. Bald darnach, am 29. September, empfing er einen Brief Gibſon's, der in Gneiſenau's Namen vor Kleiſt warnte. Auch die Gloſſen, mit denen Gneiſenau ein an ihn gerichtetes Schreiben Kleiſt's verſehen hatte, wurden Maimbourg (wie Chaſot und Blücher) von London aus

zur Kenntnis gebracht. Beigeſchloſſen fand ſich ein Brief an Chaſot, durch welchen Gneiſenau dieſen erſuchte, ihm von Maimbourg die Verfügung über die Gelder auszuwirken. Daraufhin nahm Maimbourg es auf ſich, im Einverſtändnis mit Chaſot Namens ſeiner Regierung, die Gneiſenau die Summe zur Dispoſition geſtellt zu ſehen wünſche, ihre Auslieferung von Kleiſt zu fordern. Kleiſt ſchien zuerſt überraſcht zu ſein. Nach längeren Verhandlungen gab er jedoch alles heraus, bis auf 6000 Thaler, die er für ſeine Reiſen u. a. verwendet zu haben geſtand, und bis auf weitere 25000 Thaler, die er in der Hand behielt. Dieſe 25000 Thaler, behauptete er, ſeien ihm unentbehrlich, um ein Corps in Böhmen auszurüſten und zwei Monate zu erhalten. Er fügte hinzu, daß er dies Corps Gneiſenau baldigſt zuzuführen wünſche, berief ſich auf „die Zuſtimmung“ des Kaiſers von Öſterreich und machte geltend, daß an Englands Einwilligung nicht zu zweifeln ſei. Zwangsmittel ſtanden Maimbourg und Chaſot nicht zu Gebote. Auch hielten ſie zufolge ihnen zugekommener Nachrichten den Wiederbeginn des Kampfes nicht für unwahrſcheinlich. In dieſem Fall mochte Kleiſt's Thätigkeit in Böhmen Nutzen verſprechen. Genug, ſie begnügten ſich mit dem Erlangten. Beide aber blickten im Gefühl ihrer Verantwortlichkeit erwartungsvoll auf Gneiſenau. „Ich hoffe zu Gott,“ ſchrieb Maimbourg an ſeinen Vorgeſetzten, „daß, wenn es hier zu Thaten kommt, Gneiſenau zur Stelle ſei. Er iſt die einzige Hoffnung des ganzen Landes.“ Ihre Gegenwart, hieß es in einem Briefe Chaſot's an den fernen Freund, oder Ihre genaueren Inſtruktionen ſind uns jetzt höchſt nothwendig, denn Sie ſind die Seele, die das Ganze beleben und zuſammenhalten muß[1]).

Auch Blücher ſetzte ſein Vertrauen einzig auf Gneiſenau. Er fand „es ganz der guten Sache angemeſſen“, daß ſein Sohn

[1]) Der obigen Darſtellung liegen zu Grunde Kleiſt's Schreiben an das Foreign Office, Berlin, 14. Sept. 1809, Maimbourg's Schreiben an das Foreign Office, Berlin, 22., 30. Sept, 3., 6. Okt., an Gibſon, 2. Okt. 1809, und ein Schreiben Chaſot's an Gneiſenau, Berlin, 4. Okt. 1809, von dem ſich nur eine engliſche Überſetzung bei den Akten befindet.

in London Gneiſenau „alles übergeben habe". Mit wahrem Behagen vernahm er, daß Chaſot und Maimbourg ſo gut mit Kleiſt „maneuvrirt und ihn gleichſam gantz abgetakelld" hätten. Der ſonſtige Inhalt ſeiner in die Londoner Akten gelangten Briefe aus dieſer Zeit deckt ſich in manchen Sätzen mit den ſchon bekannten heroiſchen Äußerungen, die er Goetzen damals zukommen ließ. Noch hoffte er, daß „die Fehde auf's neue beginnen", daß dann endlich ſeine Vorſtellungen Eindruck auf den König machen würden. Bleibe dieſer unſchlüſſig wie bisher, ſo wollte er „vor nichts bürgen".

Der Abſchluß des Wiener Friedens vom 14. Oktober machte die patriotiſchen Hoffnungen völlig zu nichte. Schon vorher hatte auch Gneiſenau in England ſehen müſſen, daß alle ſeine Mühe und Arbeit verloren ſei. Die Schelde-Expedition ſcheiterte vollſtändig. Der Gegenſatz zwiſchen Canning, der ſie widerwillig zugelaſſen, und Caſtlereagh, der ſie mit Eigenſinn betrieben hatte, konnte nicht mehr verhüllt werden. Auf das Duell, das ſie am 21. September ausfochten, folgte der Zuſammenbruch der bisherigen Regierung, und bei der Bildung des neuen Miniſteriums war für Canning kein Raum. Gneiſenau wandte ſich zwar auf Canning's Rath an Lord Bathurſt, den proviſoriſchen Leiter des Foreign Office[1]). Aber wenn er mit der Rückreiſe zögerte und bei dieſer dann einen weiten Umweg machte, ſo geſchah es hauptſächlich, um nicht den Argwohn Napoleon's zu wecken, der andernfalls in ihm einen Geheimboten des preußiſchen Königs hätte errathen können[2]).

Noch bleibt ein Wort über den Major v. Kleiſt zu ſagen, deſſen abenteuerliches Treiben ſich für kurze Zeit mit der glor-

[1]) Delbrück 2. Aufl. 1, 184 ſpricht von einer Vorſtellung, Pertz 1, 573 von „einigen Eingaben". Die Londoner Akten, die mir vorgelegen haben, enthalten leider nichts davon. Handelte es ſich vielleicht um die Frage der Lieferung von Gewehren? (S. die Denkſchrift des Grafen v. Waldſtein, London, 16. Okt. 1809, abgedruckt in den Lebensbildern aus dem Befreiungskriege 2, 39—47.)

[2]) Gibſon an C. Culling Smith, 8. Okt. 1810: ... His (Gneiſenau's) long absence (1809) was in fact occasioned by the desire not to commit the King.

reichen Lebensgeſchichte eines der größten Deutſchen verflicht. Nach einigen in den Londoner Akten befindlichen Zeugniſſen ſcheint er wirklich an der Bildung eines Corps in Böhmen gearbeitet zu haben. Als der Friede geſchloſſen war, frug er an, ob England ihm mit ſeinen Officieren Aufnahme gewähren, ob die engliſche Regierung ihm 10—12000 Gewehre abkaufen wolle. Er fügte die Worte bei: „Die Zukunft ſichert uns, was uns die Gegenwart verſagt“. Schwerlich hat man ihn einer Antwort gewürdigt. Man wird froh geweſen ſein, den größten Theil der Gelder, die inzwiſchen bei Chaſot in Berlin deponirt waren, gerettet zu haben[1]). Ich finde in Boyen's „Erinnerungen“ einen „Major v. Kleiſt außer Dienſten“ erwähnt, der im Februar 1813 auf ſeine Koſten ein kleines Freicorps errichten wollte. Eben daſelbſt wird in einem Briefe Gneiſenau's vom 3. Oktober 1813 „des vom General Wallmoden [sic] in dem ſchwediſchen Hauptquartier befindlichen Major v. Kleiſt“ gedacht, der „viel Einfluß habe“[2]). Vielleicht handelt es ſich in beiden Fällen um unſeren alten Bekannten aus dem Jahre 1809.

Prüft man das Benehmen Kleiſt's während des Geſammtverlaufes der hier an das Licht gezogenen Vorgänge, ſo wird man den Anſchuldigungen nicht alle Kraft abſprechen wollen, die ſich auf ſeine Behandlung von Geldſachen beziehen. Seine vornehmſte Triebfeder ſcheint aber doch der glühende Wunſch geweſen zu ſein, den Ruhm, große Thaten zu vollbringen, mit keinem andern zu theilen. „Sein Ehrgeiz verführte ihn,“ äußerte ſich Maimbourg einmal, „über diejenigen hinweggehen zu wollen, die ihn geſandt hatten.“ Zugleich war er nach Gentz' Urtheil „ein Enthuſiaſt“, der alles im ſchönſten Lichte ſah. Zufolge

[1]) Maimbourg an das Foreign Office, 21., 28. Okt. 1809, 15. Jan. 1810, vgl. Pertz: Gneiſenau 1, 615. — Kleiſt an das Foreign Office [?], 19. Okt. 1809. Ein Zettel von ſeiner Hand: Spécification de divers articles dont l'insurrection a besoin, unterzeichnet „L. Körbe“, findet ſich in Nicholas' Schreiben vom 21. Okt. 1809 an das Foreign Office, Heligoland Vol. 4.

[2]) Boyen: Erinnerungen 3, 248. 653. Man ſollte allerdings glauben, daß Gneiſenau es nicht bei der einfachen Nennung des Namens hätte bewenden laſſen, wenn ihm die Identität der Perſon bekannt war.

Gibſon's Meinung „vergaß er ſich" erſt nach der Zuſammenkunft mit ſeinem Verwandten, dem General Rüchel. Wir ſind nicht im Stande, die Richtigkeit dieſer Anſicht zu kontrolliren. Auch eine andere Meinungsäußerung Gibſon's werden wir nur mit mancherlei Vorbehalten gelten laſſen. Er hält es für wahrſcheinlich, daß es im Frühling 1809 zu einer erfolgreichen Erhebung in Norddeutſchland mit engliſcher Unterſtützung gekommen ſein würde, wenn Gneiſenau rechtzeitig durch Kleiſt von Canning's Zuſagen in Kenntnis geſetzt worden wäre. Indeſſen wäre bei einer hypothetiſchen Betrachtung der Art in Rechnung zu ziehen, wie viel Kraft damals bereits in vergeblichen Anläufen ausgegeben worden, welche Summe von Gegenkräften der Fremdherrſchaft zu Gebote ſtand und wie ſehr vor allem Canning durch die widerſtrebende Politik der Mehrheit ſeiner Kollegen gebunden war. Wie dem auch ſei: Gibſon ward nicht müde, dem Nachfolger Canning's vorzuſtellen, daß es für Englands Intereſſe von höchſter Wichtigkeit ſei, ſich durch Gneiſenau eines „Centrums" einheitlicher Bewegung in Norddeutſchland zu verſichern, um Napoleon's Streben nach Univerſalherrſchaft einen Damm entgegenzuwerfen. Als Gneiſenau drei Jahre nachher zum zweiten Mal in England weilte, ſchienen ſich neue Ausſichten zur Verwirklichung dieſes Gedankens zu eröffnen. Aber der Wandel der Ereigniſſe machte zum Glück für Deutſchland und zum Glück für Europa dem Freunde Gibſon's einen anderen Platz, an der Seite Blücher's, an der Spitze des preußiſchen Heeres, frei.

Anhang.

I.

QUERIES.

1. Should any unfortunate event similar to the capitulation of Ulm or the battle of Austerlitz take place in Germany before I arrive at Berlin, should I still sign the drafts?

No.

2. Am I to enquire into the repartition of the money?

No.

3. Am I to demand vouchers for the sums drawn?

Yes.

4. In order to obtain a certainty that the sovereign is acquainted with and not enemical to the plans of the insurrection, what means shall I resort to?

It is understood, that the insurrection is to take place out of the dominions of the King of Prussia. In such event no such inquiry is necessary. But you will not agree to furnish any part of the money for insurrection in any part of the Kings of [1]Prussia dominions without positive knowledge of the consent of the Prussian Government.

5. Shall I insist upon a communication on the subject with one of the Kings ministers?

No.

Or shall I be satisfied with an indirect and agreed beforehand mode of giving me to understand that the King secretly approves the plan?

Yes.

6. Shall I conclude that the King has given his secret sanction to the movement merely by finding that the

heads of the insurrection are the men of first respectability and character they are represented to be?

Yes. Unless any circumstances come to your knowledge to the contrary.
Name of the banker in Hamburg.[1])
Instruction for Gothenbury.[2])

II.

Auszug aus einem Schreiben Alexander Gibſon's an das Foreign Office. 10. Juni 1809.

Sir!

I do myself the honour to wait upon you with some communications received to-day from Königsberg, up to the date of the 16. past. Without entering into minute detail, I have the happiness to state, that the prospect of Prussia taking part against France grows every day greater. The hopes of those men are likely to be realised, who have been striving to engage Prussia to act in favour of German independance . . . . . Many of the best Officers, and of the first families, continue to take their dismission, in order to join the different patriotic Corps forming: the whole Army, and Country, daily express more loudly sentiments favourable to the German cause. All this operates powerfully, and the Prince of Orange, who left Königsberg on the 15th past[3]), is positively said to have

---

[1]) S. o. S. 6 Anm. 2. Kleiſt ſchrieb am 26. April 1809 von Yarmouth aus an Nicholas: M. Canning n'est pas encore convenu sur la personne du banquier à Hambourg, mais il conviendra là-dessus avec vous pourque vous soyez en état de m'en donner après le nom. Er bat, ihn den Namen des Banquiers durch M. Jochmus, négociant à Hambourg, wiſſen zu laſſen.

[2]) Die letzte Notiz bezieht ſich ohne Zweifel auf die Einrichtung einer geſicherten Korreſpondenz über Gothenburg.

[3]) S. o. S. 8 Anm. 2.

influenced the King much in favour of the part he ought to have taken long ere now. I am assured even, from pretty good authority, that preparatory measures are already secretly adopted for acting, to which the business of Major Schill, and the general state of the Country serve as a cover; and as the Directors of the War-department have all along had this object in view, I think these measures must be in forwardness. I should indeed not be surprised if Schill's Corps be marching to Pomerania, in the view to join that under General Blücher, who has lately been desiring to be employed against the French . . . .

With such dispositions throughout Prussia, and the confidence still reposed there on the Austrians, notwithstanding their first disasters, it may reasonably be expected that their late successes will give that decision to the politics of Prussia, so much desired, the rather as it is believed generally in Prussia, that Russia will not act in earnest against Austria. It does not belong to me to say how much might be effected, were the influence of this Country used in the Prussian Government at this crisis. The presence of Mr. Kleist will no doubt have beneficial effects in that Country.

After this general statement I beg leave to say, that I am desired by the Privy Councellor of Finance, Mr. Schoen, in a note of the 30. April, "to lose no time most particularly to recommend, that Baron Stein may receive every possible support from you, and that a credit may be placed for him of at least twenty to thirty thousand Dollars (about three to five thousand Pounds), with which the Baron will be able to do very great things for Prussia"[1]). No expla-

[1]) In dem beiliegenden Schreiben Schön's vom 30. April 1809 werden Abkürzungen, Pseudonyme und Ausdrücke der damals üblichen und nothwendigen Geheimsprache gebraucht. So heißt es: „Sorgen Sie aus allen Kräften dafür, daß von da aus, wo Sie sind, für Magg. etwas Wichtiges geschehe. Shd. muß sich ernstlich seiner annehmen, er kann vortreffliche Sachen für das Haus machen. Planken und Stäbe sind wohlfeil.

nation being given, unfortunately, I can only enclose the original note of Mr. Schön, signed J. Neoch (partly indeed in cyphers) and infer, from the honourable views and characters of Baron Stein and Mr. Schön, that the money is wanted for some plan forming for the general good of Germany. If it be inclined to render any such assistance, it might perhaps be done under certain controul of Mr. de Drusina[1]), or some one else. Mr. Schoen is considered to be the head of Baron Stein's party in Prussia, and was the great promoter of the Reforms .... At present[2]) he is President of the Department of Gumbinnen.

I make free also to transmit a letter from Major Grollman to me, of the 30. April, presenting a general view of things in Prussia and Westphalia, and proposing to raise a Corps to act against the French. Not having much spare time I hope it may not be disagreeable that I send it in the original[3]). I beg leave to add, that the Major is esteemed as a most excellent officer, and as an honourable man. He was employed in the War-department, and has been one of the most active and steady Assistants of Colonel Gneisenau and General Scharnhorst in endeavouring to produce vigorous measures in Prussia, and making secret preparatory arrangements. The Colonel himself is at present at Breslau, occupied with an important mission from Government, untill he learns whether his proposals to raise a Corps be favourably received.

I have the honour to be Sir

Your most obedient humble Servant

Alexander Gibson junior.

5 New Millman Street
10 June 1809.

Nur Geld fehlt. Maha muß ihm einen Kredit auf wenigſtens 20—30 m. Thaler machen" u. ſ. w. (Eine bei den Akten befindliche engliſche Überſetzung des Schön'ſchen Briefes mißverſteht Magg. für magazines.)

[1]) S. o. S. 13. — [2]) Mſ. president.

[3]) In der Biographie Grolman's von Conrady wird nichts davon erwähnt. Ich gedenke den Brief Grolman's, ebenſo einige Aktenſtücke von

III.

Gneiſenau an Benjamin Bathurſt. Mitte Juni 1809.

(Engliſche Überſetzung von anderer Hand.)

I transmitted some months ago a letter of the same contents, I have now the honour to address to your Excellency, to Mr. de Hardenberg, who formerly managed the diplomatic relations of Hannover at the Court of Vienna, presuming that the course of those relations between Britain and Austria would be known to him[1]); but, having received no reply, probably in consequence of hostilities commencing, and understanding that your Excellency has been invested with the diplomatic character for Britain at the Court of Vienna, I take the liberty to lay before Your Excellency my proposals relative to the present war.

During the last unfortunate war between Prussia and France I was appointed to the command of the fortress of Colberg. I found the means for the defence of the place in a miserable state. Thro' the generous support of Minister Canning I obtained arms and amunition, and had the good fortune to maintain a fortress, which must have inevitably fallen without that aid.

Called since to assist in the management of the military affairs, I have never ceased endeavouring to promote the means to arm our country, and to put our humbled nation in a condition to undertake the contest for its political independance and military honour, in case of favourable events taking place. But I had to contend with irresolution, timidity, baseness, venality, and treachery. The depraved sentiments of so many persons in high situations opposed great obstacles. I feared nothing, and told my King and Master, verbally and by memorials, in respectfull yet

Gneiſenau's Hand aus der Zeit ſeines Aufenthaltes in England im Jahre 1812 u. a. m. an anderer Stelle zu veröffentlichen.

[1]) Schreiben Gneiſenau's an den Grafen Hardenberg, 2. April 1809, mitgetheilt von Döbner in den Forſch. zur deutſchen Geſchichte 25, 333 ff.

forcible language, what his safety required being done, and what fate awaited him, if he omitted or postponed it.

My endeavours have terminated. Want of resolution, suggestions of cowardly advisers, and the influence of a banefull foreign policy lay fetters on us, at a time that Austria has raised the shield against France, and when the moment is singular for regaining independance and lost honour; at a moment when the fate of Continental Europe is at slake.

No longer willing to share this inactivity, I desire to place myself in the rank of the Armies combatting against France.

My plan is as follows:

Many brave Officers of the Prussian Army burn with thirst for revenge, and to wipe off, at least from them personally, the stain with which the Prussian name is tarnished. From my manifold relations in the Prussian State I have had opportunities to become acquainted with the most usefull among them, and I may truly say of myself, that I have many friends in this Country. Under these circumstances it will not be difficult for me to raise a Prussian Legion for the service of the Continent, which could be greatly augmented, in the event of some success in the field. The conditions of organisation might be as follows:

1. Great Britain should bear the expence of equipping this Legion, and Austria furnish Arms for it, at the manufacturing price. The expence of enrollment would be very small, as it is not my intention to give head money.
2. The Legion should fight under Austrian colours and insignia, provided Britain do not judge it more suitable that it take the field under her auspices.
3. The Legion would attach itself to the right wing of the Austrian Army, that is to say, would take

the field in the North of Germany, and account it an honour to be employed in the most dangerous undertakings.

4. It reserves the right of returning to the service of its former Master, so soon as Prussia joins in the war against France.
5. Should Prussia not take part in this, upon its terminating one of the two Powers, Britain or Austria, is to retain this Legion for European service, provided it has fought well during the war.

These are the chief points for establishing a convention. The course of the war would determine the places of enrollment. From the organisation I should give this Legion I might hope to perform more than communicable, and the remains of the Prussian spirit would in it find an honourable refuge.

The expences of equipment, calculated without any interested view, would amount to a sum trifling for Britain; and that I am well inclined to make vigorous use of the military means placed in my hands, I believe to have convinced your able Minister of State, Mr. Canning.

If your Excellency can contribute any thing to bring this plan to bear, please do it for the sake of the good cause, to promote which nothing even of the most trifling nature ought to be neglected. The reply your Excellency may honour me with, I beg to be sent under the address of J. G. Danz[1]), to the care of J. Phillips at this place.

---

[1]) Nach Pertz: Gneisenau 1, 559 gingen die Brüder Gibson als Mitglieder des Tugendbundes unter diesem Namen. Der ältere, John, lebte damals in Königsberg.

IV.

Gneiſenau an den Unterſtaatsſekretär Georg Hammond [?].

Sir!

I do myself the honour, immediately, on my arrival here to transmit the inclosed despatches from Mr. de Drusina.[1]) I believe you will already be acquainted generally with the views I have for some time past acted upon in Prussia and Germany and which have induced me to visit this country, in hopes of beeing favored with an opportunity to explain them more particularly to you, and to form on them a solid plan for assisting the general cause. If this correspond [sic] with your wishes, I shall do myself the honour to wait on you at any hour you may be pleased to appoint.

I have the honour to be
Sir
Your most obedient humble servant
N. de Gneisenau
late Colonel in serving of His Prussian Majesty.
Inspector General of the fortresses
and Chief of the Corps of Engineers in Prussia.

Brunets Hotel.
15. Aug. 1809.

V.

Auszug aus der engliſchen Überſetzung einer Denkſchrift Gneiſenau's. 20. Auguſt 1809.

Von Alexander Gibſon's Hand.

The war which Prussia had maintained against France, unfortunate beyond all expectation; the ignominious peace of Tilsit that terminated it; the persistence of the French Cabinet in not fulfilling even this miserable Treaty, while its Generals and Commissaries unmercifully burthened the

[1]) S. o. S. 13 Anm. 1.

country with requisitions, and its bands wallowed in revolting luxury at the expence of the oppressed inhabitants had filled with thirst for revenge every generous heart, attached to the Prussian State by ties or by opinion. But the presence of numerous French armies, and the Emperor Alexander's indifference at Prussia's fate, together with the want of arms, presented only prospects frightfully disconsolate, when the sudden change of things in Spain revived the hopes of the patriots. The Prussian Minister, Baron Stein, was at that very time in Berlin, where he hat spent several months in fruitless negotiations with Daru, to fix the contribution, and by whom he was still amused. General Scharnhorst and Colonel Gneisenau now press the return of Baron Stein to Königsberg, as his presence in Berlin at best produced no results besides that an alleviation in the settlement with France, since the events in Spain, to them did not even seem desirable, and as they had reason to expect from Baron Stein's influence on the King by whom he was esteemed that he would form a powerful support to their projects for Prussia's independence. Soon after the Minister's return to Königsberg they succeeded in gaining him over to their opinion, and now no time was lost in actively carrying it into execution, by arranging plans of insurrection, establishing patriotic clubs (which increased with wonderfull rapidity), and forming secret associations, by collecting arms, and opening communications with Austria and Britain. Colonel Gneisenau was convinced that, in a new contest with France, to bring forward powers purely military in the shape hitherto usual would not lead to just results and hence he aimed in framing the constitution of insurrections, at opposing to the enemy the combined powers of the Nation. He pressed the King in his Memorials[1]) to give

[1]) Man weiß, ſtreng genommen, nur von einer ſolchen Denkſchrift, die Gneiſenau im Frühling 1809 von Glatz aus dem König überſandte,

the country a free constitution that the minds of the better part of the population might be gained over the views of Government, and enthusiasm be revived; in fine, he projected a revolution that emanated from the throne, was effected without bloodshed, regained to Government the heart of the people, reconciled the enemies to the equivocal character of Prussian politics and raised a moral power, produced by the benefits of a more free form of Government, that elevated and ennobled the nation. It is but justice to the King to say that he cheerfully adopted the more liberal ideas of popular Government, and inclined to exchange the state of an unlimited monarch for the dignity of a constitutional Sovereign[1]). Recent events have impeded these beneficent reforms, and hitherto only the free constitution of the Towns has been introduced to effect which the Colonel employed his whole influence.

Thus affairs stood in September last ripe for execution. The Confederates in Silesia could scarcely be restrained. Altho' Marshal Mortier, and afterwards Marshal Davoust occupied this province with a numerous army, it was still desired to attack the French with open hostility. Breslau, a city replete with patriotism, was the seat of the revolutionary movements in this province, and Count Götz (sic), a man equal to every noble exertion, was sent to command the troops there. General Blücher, altho' labouring under a painfull and dangerous illness, used

---

ſ. Pertz 1, 489, vgl. Pertz-Delbrück 5, 386. (Ohne Zweifel iſt hier dieſelbe Denkſchrift gemeint unter irriger Verſetzung in das Jahr 1808.) Außerdem könnte noch das Gutachten Gneiſenau's über den zweiten „Entwurf einer Repräſentation" von Rhediger in Betracht kommen, ſ. Pertz: Gneiſenau 1, 411.

[1]) Vgl. die Bemerkung in Stein's Autobiographie (Pertz: Stein Bd. 6, Zweite Hälfte, S. 166): „Der König war damals ſchon geneigt zur Bildung von Reichsſtänden." Eine Kritik dieſer Angaben iſt hier nicht am Platze.

every endeavour to inspire with courage the patriots in Pommerania. The confederacies were directed in Berlin by Count Chasot; and the associations of the friends of general independence extended far beyond the bounds of the Prussian monarchy, ramifications of the insurrection spreading all over Westphalia, the countries on the Rhine and Franconia. Austria promised her co-operation[1]); and altho' Britain only gave conditional assurance of assistance[2]) it was still hoped she would, on seeing the powerful exertions of a people to throw off their yoke, support the vindication of German independence, as liberally as she did the patriots in Spain.

Unhappily the noted fatal letter of Baron Stein appeared at this period. Bonaparte dexterously availed himself of it to intimidate Prince William into the Treaty of Paris.

(Von hier an Auszug bis unten S. 35 against the tyrant.)

French spread the report that the Treaty was favourable to Prussia; the Emperor Alexander's visit to Erfurt strengthened the hopes of those who believed in Prince William's efforts in favour of Prussia. Bad effects of the Treaty. Colonel Gneisenau endeavoured to dissuade the King from ratifying it. In December Major Count Goltz[3]) sent to Vienna on a secret mission — the patriotic bodies addressed themselves to Gneisenau — End of December the court undertook the fatal journey to St. Petersburg, Gneisenau entrusted with the portfolio of war to prepare a plan for putting the army on a war footing. All warlike measures suspended owing to Alexander's influence

[1]) Für dieſe Behauptung fehlt uns der Beweis.

[2]) Vgl. die Andeutungen bei Haſſel: Geſchichte der preußiſchen Politik 1, 273, Lehmann: Scharnhorſt 2, 189.

[3]) Mſ. irrthümlich Götz. Vgl. über die Miſſion des Majors Goltz: Lehmann: Scharnhorſt 2, 244, Wertheimer: Geſchichte Öſterreichs u. ſ. w. 2, 269, Gaede: Preußens Stellung zur Kriegsfrage im Jahre 1809 S. 8 ff.

over the King, much to the disappointment of the patriots. Gneisenau proposes to form a Prussian legion to be attached to the Austrian army, desires the British cabinet to defray the expence. The chiefs of the patriotic party press Gneisenau to act without the sanction of the King, he declines.

Account of Major Schill's expedition.

Colonel Steigentesch arrived at Königsberg on a mission from the Emperor Francis, acquaints Colonel Gneisenau of an approaching descent of the English on the coast of Germany[1]). Gneisenau thinks the patriot confederates should join the English and advises General Blücher to quit the Prussian service[2]). Gneisenau takes his dismission and goes to England. The patriots of North Germany still hope that the King of Prussia may declare against France; the Protestants love the house of Brandenburg — German authors embittered against Bonaparte who does nothing to encourage letters — they would form a powerful support in view of a general insurrection. — The weak character of the Prussian King and its effects. —

France should be attacked from the north as well as the south of Germany, the armies should command the Ems, the Yssel and the lower Rhine to be successful on the middle Rhine. Should a British corps land, it will be a rallying point for the patriots — but the mass of the population must rise against the tyrant.

Should these projects be realised, it will be politic to have due regard to the established segregation of the different Germanic nations. Prussia, in particular, has to guard against suspicion from the great German Public,

[1]) In Steigenteſch's nach Wien geſandten Berichten iſt nichts davon zu finden.

[2]) Auch dieſer Satz entbehrt anderer Zeugniſſe.

which, in consequence of former occurrences, might possibly ascribe to her ambitious views. Her Cabinet must solemnly declare, that she shall not annex to her dominion the possessions of the northern German Princes. For Hannover, it were desirable that a man, enjoying the public confidence, do take possession of that country, in the name of its lawfull sovereign, and be invested with extensive full powers, to direct its military resources for the objects of the League. The Princes of Brunswic and Hessia may regulate the same in their dominions; then the only problem for solution would be, so to organise the Government of these different confederate States, that their particular constitutions did not weaken the military band, with which all would require to be encompassed, during the continuation of the war[1]).

Great are the powers that yet slumber in those parts: they need only be roused. *That* Great Britain may effectuate. This potent Empire can indeed dispense with the Continent; but it is worthy of a generous nation, which has long enjoyed a happy liberty and stable independence, to secure also these highest of earthly blessings to the offspring of the same forefathers, and thus to renovate the ties that have long united both nations, by commerce of reciprocal advantage and by war of mutual interest. All that are estimable in Germany look to this happy island for aid: nor will it abandon a nation to despair that has fallen rather thro' faults of Government and feeble measures, than thro' individual corruptness!

The Author of these pages himself indeed belongs to the too numerous nobility of northern Germany; but sincerity urges the confession, that many of this class in

[1]) Vgl. die Entwürfe Stein's aus dieſer Zeit. Pertz: Stein 2, 369 ff. Man bemerke, daß in Gneiſenau's Denkſchrift von dem Plan der Gründung eines größeren Welfenſtaates im Nordweſten, auf den er wenig ſpäter einzugehen „für zweckmäßig hielt" (ſ. Pertz: Gneiſenau 1, 569, Delbrück 2. Aufl. 1, 182, Lehmann in der H. Z. 62, 505), noch keine Rede iſt.

that country neither possess, nor merit the public esteem. They have utterly forgot their original destination, and sunk into effeminacy, imbecility and passiveness. From this class, generally speaking no voluntary efforts can be expected. Over anxious about its little property, it pays homage to every conqueror; but so much the more vigorous is the rest of the nation, and in it can the greatest hopes be placed, if the universally-extended hate of foreign oppressors be properly directed by the Leaders of the people, and if enthusiasm be kindled, by banishing abuses, that hitherto have lamed the powers of the nation. Yet does even the class of nobility contain many individuals, who are capable of making every sacrifice, who despise the depraved among their fellow-nobles, abhor the dominion of strangers, and instantly will place themselves in the ranks of their Country's defenders. Their example will operate powerfully on the more effeminate members of their body.

What has hitherto been said, rests on the supposition that Austria will incline again to try the fortune of arms; but if she should sign her own death-warrant by an ignominious peace, then nothing is left, but to await the moment, when French rapacity, oppression, and insolence shall drive Nations to despair, force them to become their own advisers, and wring from the excess of misery the determination, with the means, to right themselves. The arrival of that period, however, is uncertain, and might perhaps only appear to posterity, provided the banefull influence of despotism do not completely enervate them. To anticipate these enfeebling effects of oppressing tyranny, it were of the highest moment to occupy divers points on the German coast, of a nature requiring only small garrisons. For such, in the Baltic, Eartholm is peculiarly appropriate; a point, the occupation of which cannot, apparently, be too speedily secured. The possessor of this little rock, with some small armed vessells (having the command of

the sea) becomes Master of Bornholm[1]) and here all the disaffected on the opposite Continent might be assembled, who could counteract the total extinction of German spirit, by the application of every moral resource, and at the same time adopt preparatory measures for providing the subjugated nations with the means to wage war, upon disturbances breaking out. Then would Great Britain by the possession of Malta, Gibraltar, Heligoland, and Earthholm, with the larger islands subject to her sway, clasp round her mortal enemy, could deal him the most deadly blows, and in every sea would have shelter for her ships.

Many faults have been committed, many reproaches reciprocally made. Heaven grant that harmony, producing happy results, may henceforth reign, and that past offences be obliterated; for

Iliacos intra muros peccatur et extra.

London. 20. August 1809.

VI.

Auszug aus einem Schreiben Alexander Gibſon's an das Foreign Office.[2])

(1810, vermuthlich 17. Januar.)

Sir!

Being desirous to render the information wanted compleat, I hope you will not consider the following communication superfluous, as it contains no repetitions, and aims also at pointing out how disappointment, similar to

---

[1]) Vgl. o. S. 5 die auf Erdholm und Bornholm bezüglichen Vorſchläge.

[2]) Der ſpecielle Adreſſat iſt ohne Zweifel, worauf die bei den Akten befindliche Korreſpondenz zwiſchen Georg Hammond und William Hamilton ſchließen läßt, Hamilton, der Nachfolger Hammond's als Unterſtaatsſekretär des Auswärtigen. Als Datumsangabe findet ſich am Schluß nur Tuesday

that already experienced, may in future be avoided. I trust it may enable you the better to form a judgement, if any thing can be done in that view, which I may perhaps learn upon waiting on you tomorrow, as I am eager to depart on Friday, provided the weather favours.

Private business calling me to England, towards the close of 1808, Colonel Gneisenau, whose friendship I enjoyed, knowing I had the honour of corresponding with Mr. Garlike[1]), imagined Mr. Canning might, thro' him, be made acquainted with the state of Affairs in Prussia, and that it might thus be ascertained, whether assistance could be reckoned upon, in case of the King of Prussia executing the plans in agitation. I made satisfactory communications to the Colonel; but our intercourse was impeded, partly by the

---

morning. Nach der Reihenfolge, die der Brief in den Akten einnimmt (zwiſchen einem Briefe vom 11. und 22. Januar [sunday morning]), wäre dies der 17. Januar. Danach müßte freilich in dem Vermerk auf der Rückſeite: R. [Received] Jan. 16. 1810 ein Verſehen ſtecken, 16. ſtatt 17. verſchrieben ſein.

[1]) Über Garlike, den engliſchen Geſandten in Kopenhagen, danach (1807) Bevollmächtigten in Memel, ſ. Denkwürdigkeiten von Heinrich und Amalie v. Beguelin, herausg. von Ernſt, S. 132, Ompteda: Polit. Nachlaß 1, 305, Haſſel: Geſchichte der preußiſchen Politik u. ſ. w. 1, 44. 343—354, Rühl: Briefe und Aktenſtücke zur Geſchichte Preußens unter Friedrich Wilhelm III. 1899, 1. 43. 56. 78. 90. Zur Erläuterung diene eine Stelle aus einem Briefe Gibſon's an Caſtlereagh vom 18. März 1813: . . . I was of some use to Mr. Garlike then at Kopenhagen, sending the assistance of several British ships when in Prussia in 1807, which induced him on being obliged to leave that country soon after strongly to press me doing the duties of *chargé d'affaires* in secret, an offer, I could not then accept on account of my mercantile relations and being a line altogether new to me, though I continued giving him every information . . . In consequence of my connection with patriotic men in Prussia upon my going to England towards the end of 1808 I was employed to make certain communications to Mr. Canning relative to the approaching war between Austria and France. By Mr. Garlike's advice I applied directly to Mr. Canning. . . . During the year 1809 I was a medium of communication to several agents from Germany etc.

severe winter, and partly by the removal of Minister Stein, which latter circumstance deprived my correspondent of the use of the Prussian ministerial cypher, employed in a particular way, untill the Colonel at length obtained it by order from the King, to explain my letters (a proof that the King's disposition was with Britain). In the mean while, without replies, Mr. Kleist arrived; and perceiving by his introductory letter to me, and conversation, the object of his journey, I discovered myself to him, and tendered my services. He frequently made use of them, and sometimes found my advice usefull, particularly in the recommendation to act throughout with strict plain-dealing, candour and honour, as the only means of ensuring success. He by that chiefly, I believe, gained the confidence of Mr. Canning, which appears afterwards to have made him giddy. — Among other respectable introductions Mr. Kleist had one to Mr. Brinkman, the Swedish Minister, who recommended him to Mr. Canning, and I subsequently took the liberty to mention his communication to this British Minister, as, in my opinion, proceeding from the same source as mine, tho' thro' an indirect channell, and in order to prevent any unfavourable impression, in consequence of different seemingly unconnected applications[1]).

I am persuaded, in my own mind, Mr. Kleist was sincere in his intentions, when here, to serve the public cause, and that he only forgot himself, after communicating with his relation, General Rüchel, upon his arrival in Pommerania, in the middle of May last. This Officer did not chuse to adventure his services, unless a very considerable Army was previously provided, as he did not enjoy sufficient popularity to be able to expect raising

[1]) Dieſe Stelle dient zur Erläuterung reſp. Berichtigung des Satzes Gneiſenau's: „Durch Alexander Gibſone wurde er Mr. Canning empfohlen" (Pertz: Gneiſenau 1, 615).

that himself; and hence he and Mr. Kleist must have deemed it most expedient for their own private interest to employ the means in their hands to influence the King to act, no doubt hoping then to gain their end. This is corroborated by Mr. Kleist proceeding from General Rüchel for Berlin, the very moment he affected, in a letter to me, not to dare going thither, and immediately directing himself to Minister Golz; my Government afterwards claiming the merit of his mission, as has been repeatedly stated in letters to me[1]), altho' I know positively he was sent by Count Chazot; and by his getting his dismission soon after, with the rank of Major, altho' previously only Captain Lieutenant.

Count Chazot had unfortunately not properly communicated with Colonel Gneisenau on Mr. Kleist's mission, and hence arose an injurious want of unity, which I endeavoured to remedy, by attaching myself to Mr. Kleist here, and engaging him to acquaint the Colonel, on his arrival there, with the result of his journey, that all might act in concert. Nor could I doubt that he would do so, accompanied as he was by Lieutenant Maimburg, but who unfortunately returned immediately. Indeed I deemed that preferable to writing, or going over myself, as at one time intended, considering I would be necessary to maintain the necessary communication, untill a person, properly authorised was sent over, which I pressed. I contented myself with simply acquainting Colonel G. with this arrangement, and recommending his acting accordingly; at the same time informing Mr. Canning of it. Colonel G. was then in Silesia, waiting a reply to proposals for raising a corps made to the British early in spring, thro' Mr. Hardenberg at Vienna, and taking preparatory measures[2]). Count

[1]) Der Sinn dieſer unklaren Stelle kann nur ſein: Kleiſt führte, wie Gibſon aus zahlreichen Briefen entnahm, den Urſprung ſeiner Sendung auf die Initiative der engliſchen Regierung zurück.

[2]) S. o. S. 28 Anm. 1.

Chazot had been called to Königsberg, to answer for supposed connivance at Schill's departure from Berlin, where the Count was commandant. Mr. Kleist, upon his return, communicated with neither of these men, by whom he had been employed, and whose names he had used. He did not even give Count Chazot notice of what he had effected, altho' this person was at the expence of his journey, untill required to do so, some time after; but never addressed himself to Colonel Gneisenau, till the latter had departed for this Country[1]) (in July, I think), and before called upon by some of the Colonel's friends, for an explanation to my repeated mention of communications made thro' his medium to the Colonel.

In the meantime the favourable moment was past. The knowledge of the arrangements with Mr. Kleist probably prevented an answer from hence to Colonel Gneisenau's proposals for raising a Corps, as did possibly Mr. Kleist's unwarrantable concealment from the Colonel the execution of that project. Had it been brought to bear, it is by no means improbable, from the feelings of the Prussian Army and Country, that Frederic William must have declared in favour of Austria, and placed himself at the head of the plan for general insurrection in Northern Germany, of which the regular Army, secretly augmented to between 80 and 100000 men, would have presented a strong central point. The nature of Major Blüchers, and shortly after of Colonel Gneisenau's mission to this country (which I shall do myself the honour to mention at meeting) evinces this sufficiently, as well with respect to the Army as King, in addition to the information already in your possession, thro' me, and which Mr. Maimburg no doubt can corroborate, as events related in the public papers have done.

---

[1]) Vgl. o. S. 12 Anm. 2.

It may not be superfluous to remark here, that the Austrians are also to blame, for the patriotic spirit in Northern Germany not being rendered effective, tho' they had been made well acquainted with it; which they might have done, as well by direct measures, as by particularly directing an English diversion to that object, neither of which was done; on the other hand it is too true, that the petty jealousies of the Prussians themselves, and other German nations, operated towards preventing a general rising in favour of Austria, tho' these would have been overcome, had a vigorous systematic plan been acted upon.

The moment I learnt that Mr. Kleist with-held communicating with Colonel G., I thought it my duty to surmise it to Mr. Canning, tho' in the most delicate manner; and upon finding my suspicions confirmed, I not only repeated that notice, but gave Mr. Maimburg that information which led him to make Mr. Kleist account for the money entrusted to his care, thus remedying the evil, as far as lay in my power.

With respect to Major Blücher, I availed myself of the experience derived from that want of concert, to recommend the transfer of his mission here to the Colonel, which he most cheerfully complied with, the Colonel possessing the entire confidence of his father, the General; while I made free, at the same time to submit to Mr. Canning, how beneficial it might be to establish a solid point of unity, if the Colonel's mission was judged to present an opportunity to do so. The Colonel was well received by Mr. Canning; but circumstances proved unpropitious. He at the same time cultivated the acquaintance of Count Münster, in the view partly to remove jealousies, and establish confidence between Prussia and Hannover. With Prince Stahremberg he did the same. The Colonel left this country, rather under an unfavourable

impression that nothing would be done, after the conclusion of peace, which a longer stay might have changed. Having been blamed by some persons, unacquainted with the real nature of his relations here, that he remained too long for the good of the King, or too short for the good of the cause, I think it proper just to say, that he could not with propriety depart, while room was left for hope, nor remain beyond that period, exposed to the risk of his return being prevented by the winter, supposing France might have views against Prussia, which rendered his presence desirable, tho' that has not proved so. . . .

Über den hiſtoriographiſchen Charakter der Gedanken und Erinnerungen des Fürſten Otto v. Bismarck[1]).

Von

Richard Feſter.

In nova fert animus. Erwarten Sie in dieſer Stunde von mir keine Orientirung über den gegenwärtigen Stand der hiſtoriſchen Studien. Was den Vertretern anderer Fächer als eine willkommene akademiſche Pflicht erſcheinen mag, erinnert den Hiſtoriker an die Grenzen ſeines Könnens, warnt ihn davor, Sie zu Zeugen eines Ikarus-Fluges durch unendliche Räume zu machen. Geſtatten Sie mir den Verzicht auf ein Thema, das den Rahmen einer Rede ſprengen würde. Laſſen Sie mich von einer neuen hiſtoriographiſchen Leiſtung, nicht von körperloſen Doktrinen reden.

Denn Thaten ſprechen. Niemals werden ſie ihr Erſtgeburtsrecht an die Theorie verkaufen. Man hat der Hiſtorie den Charakter einer Wiſſenſchaft abſprechen wollen, weil ſie ſich von jedem neuen Tage belehren laſſen müſſe. Der Hiſtoriker leugnet das nicht, meint aber, daß eben darin ein ununterbrochener Antrieb zu wiſſenſchaftlicher Erforſchung des Zuſammenhanges der Dinge liege. Ohne dem Naturforſcher ſeine Beſchränkung auf

[1]) Rede, gehalten zum Eintritt in die philoſophiſche Fakultät und in den Senat der Univerſität Erlangen.

das Vorhandene, auf die Schöpfung, zu beneiden, ſtellt er die Thatſache feſt, daß gerade die Naturwiſſenſchaft in dem zur Neige gehenden Jahrhundert im Banne der hiſtoriſchen Weltanſchauung geſtanden hat, daß alle umgekehrten Verſuche, die naturwiſſenſchaftliche Methode auf die Hiſtorie zu übertragen, platt zu Boden gefallen ſind. Kein deutſcher Hiſtoriker hat vor zehn Jahren gewußt, was heute jedes Kind ahnt, daß die Welt wieder einmal größer geworden iſt, daß erſt ſeit dem zwanzigſten Jahrhundert von einer Weltgeſchichte im Sinne einer Menſchheitsgeſchichte, eines univerſalen Kulturkreiſes die Rede ſein kann. Was wird der Naturforſcher der Weltpolitik und dem Welthandel entnehmen, als etwa die bequemere Zugänglichkeit ſeit Äonen vorhandener zufällig ungehobener Forſchungsobjekte. Der Hiſtoriker aber ſteht heute mit verhaltenem Athem zur Seite, um das Prägen neuer Werthe und Begriffe zu konſtatiren. Sinnend verweilt er vor dem uralten Räthſel des perſönlichen Momentes in der Geſchichte, wehrt ſich nach Kräften gegen die Maſſenſuggeſtion, die Bezwingerin der nüchternſten Köpfe, und weiß ſich gefeit gegen den thörichten Spruch eines Weiſen, daß nichts Neues geſchehe unter der Sonne. Der ebenſo verworrenen wie verwegenen Theorie des Imperialismus ſetzt er gelaſſen ihre Geneſis, die Nacktheit der Thatſachen, entgegen. Es iſt nicht ſeines Amtes, dem handelnden Menſchen neue Wege zu weiſen. In die Praxis greift er nur mittelbar ein als Erzieher zu hiſtoriſchem Denken. Im unabläſſigen Zuſchauen liegt ſeine Stärke. Je ſchärfer und weiter ſein Blick, deſto gemeinnütziger ſein Wirken.

Wo aber wäre das hiſtoriographiſche Novum, das nach einer Definition verlangte? Irre ich nicht, ſo iſt mit der Frage auch die Antwort gegeben. Ich darf es als einen Vorzug meines Themas betrachten, daß ich mit aufgedeckten Karten vor Sie hintreten kann, um Ihnen die Reſultate meiner Studien über den hiſtoriographiſchen Charakter der „Gedanken und Erinnerungen“ des Fürſten Otto v. Bismarck vorzulegen.

Wenn ein Analphabet ein Buch verkehrt zur Hand nimmt, wird er ausgelacht. Die Aufnahme der „Gedanken und Erinnerungen“ könnte noch ſtutziger machen. Es ſchien ſich von

selbst zu verstehen, daß niemand besser Geschichte schreiben könne als der Mann, der die neuere Geschichte gemacht hat. Der Erinnerung an Cäsar, an Friedrich den Großen hätte es gar nicht bedurft. Tausende hatten das unvergleichliche Erzählertalent des Fürsten kennen gelernt. Tausenden stand er wiederum vor Augen, wie sie ihn im Reichstage, beim parlamentarischen Frühschoppen oder am häuslichen Herde gesehen hatten. Man glaubte seine Stimme zu hören, man lauschte und man erlag dem alten Zauber. Selbst Lothar Bucher, der Geburtshelfer der „Gedanken und Erinnerungen", hat von dem fürstlichen Erzähler nichts Anderes als Geschichte erwartet. Lange genug hatte er im Dienste des Gewaltigen seine feine Feder getummelt, um nicht die Grenzen zwischen Politik und Historie, Publicistik und Geschichtschreibung genau zu kennen und zu achten. Mit stillem Neide sah er Heinrich v. Sybel, geschweige denn tief unter ihm stehende Geister aus dem Vollen schöpfen[1]). Als nächster Zeuge und Mitarbeiter einer großen Vergangenheit hoffte er, daß er dereinst ein oder das andere historische Kapitel als sein Altentheil bebauen könne[2]). Er hat dann abermals Entsagung geübt, um seinem Meister und damit, wie er voraussetzte, der keuschen Muse der Geschichte zu dienen.

Ich werde auf Bucher's Enttäuschung zurückkommen. Wie ihm ist es vielen gegangen. Aus der Zeitgeschichte, aus den Kommentarien wurden Memoiren mit allen Vorzügen und Schwächen dieser Literaturgattung. Man wollte den Fürsten zünftig nehmen, und man sah sich schließlich gezwungen, einen Maßstab nach dem anderen als untauglich beiseite zu legen. Der Vergleich mit Goethe's „Dichtung und Wahrheit" wirkte nur verwirrend, weil nicht jede Arbeit eines Künstlers ein Kunstwerk ist, weil der „latente Poet" in Otto v. Bismarck auch in den „Gedanken und Erinnerungen" infolge ihrer ruckweisen, völlig kunstlosen Entstehung latent bleiben mußte. Mit mehr oder weniger Pietät wurden die „Erinnerungen" secirt. Erst allmählich dämmerte

[1]) Busch, Tagebuchblätter 3, 53.
[2]) A. a. O. 3, 93. 205. 209.

die Erkenntnis, daß der Titelerfinder, mag es Lothar Bucher oder Bismarck ſelbſt geweſen ſein[1]), nicht umſonſt den „Gedanken“ vor den „Erinnerungen“ den Vortritt gegeben hatte. Unter den zahlreichen Bismarck-Studien des vergangenen Jahres ſind ihr Otto Kämmel, Friedrich Meinecke und Erich Marcks wohl am nächſten gekommen. Die feine Analyſe der „Erinnerungen“ in der Studie des Leipziger Kollegen drängt wiederholt dazu hin. Schon früher auf dem umgekehrten Wege begriffen, fand ich in dieſer Gegenprobe die werthvollſte Beſtätigung eigener Wahrnehmungen. Auch unſere Betrachtungen ſollen uns vom Beſonderen zum Allgemeinen leiten. Nicht auf die Zahl, auf die Auswahl der Beiſpiele wird es ankommen, meine Anſicht mit ihren Konſequenzen deutlicher zu machen.

Beginnen wir mit der Frage nach Bismarck's Verhältnis zu dem, was man den Fridericianiſchen Gedanken nennen könnte. Das politiſche Programm des Eroberers Schleſiens ſollte ſich ſchon in ſeinen jungen Tagen, kurz nach ſeiner Thronbeſteigung, einer überraſchten Welt enthüllen. Bismarck ſtand über ein Jahrzehnt im Staatsdienſte, noch länger im öffentlichen Leben, ehe er daran denken konnte, das öſtliche Annexionswerk König Friedrich's im Weſten abzuſchließen, ehe er über die Macht verfügte, Preußen in einen ſaturirten Staat zu verwandeln. Der eine wie der andere, Friedrich und Bismarck, hat die Gelegenheit beim Schopfe erfaßt. Ihr Eintreten auf Tag und Stunde vorauszuſehen oder zu berechnen, iſt keinem Menſchen gegeben. Der Wille, ſie zu ergreifen, muß allemal vorhanden ſein, wenn ſie nicht wieder entſchlüpfen ſoll. Friedrich der Große hat das in ſeinem politiſchen Teſtamente von 1752 Träumereien (Rêveries politiques) genannt[2]). Wann und was hat der Herr von Bismarck-Schönhauſen geträumt?

Laſſen Sie mich offen geſtehen, daß eine runde Antwort heute noch nicht möglich iſt, daß ſie vielleicht niemals möglich

[1]) S. unten S. 60.

[2]) La politique a sa métaphysique. M. Lehmann, Friedrich der Große und der Urſprung des Siebenjährigen Krieges S. 94 ff.

sein wird. Wir müssen froh sein, wenn uns ein oder das andere Blitzlicht das Dunkel erhellt. Versetzen wir uns einen Augenblick in die Sitzung der preußischen zweiten Kammer vom 3. Dezember 1850. Erst vor wenigen Wochen sind bei Bronzell zwischen den baierisch-österreichischen und den preußischen Vorposten einige Schüsse gewechselt worden. Vor wenigen Tagen hat Otto v. Manteuffel in Olmütz den Rückzug in der kurhessischen und in der holsteinischen Frage angetreten. Dem Abgeordneten für Rathenow, Herrn v. Bismarck-Schönhausen, ist die mißliche Aufgabe zugefallen, fechtend den Rückzug des Ministers zu decken. Er hat keine Ahnung davon, daß Manteuffel die Waffen durch den Abrüstungsparagraphen der Olmützer Punktation bereits weggeworfen hat. Er spricht in der Meinung, der Regierung zu besserer Rüstung eine Athempause zu schaffen. Auch wenn ihm das gelänge, wäre er, so wie die Dinge liegen, nicht kriegslustig. In der Beurtheilung der kurhessischen Frage ist er noch ganz der alte Junker. Das kurhessische Volk und den jämmerlichen Sprößling aus erlauchtem Geschlechte findet er einander werth. Die Rolle des Büttels, die Exekution im Namen des Bundes, reizt ihn ebenso wenig wie die Rolle des liberalen Verfassungsschützers. Die ganze Sache ist in seinen Augen keinen Schuß Pulver werth. „Die einzige gesunde Grundlage eines großen Staates — ruft er aus — und dadurch unterscheidet er sich wesentlich von einem kleinen Staate, ist der staatliche Egoismus, nicht die Romantik". Es scheint ihm „eines großen Staates nicht würdig, für eine Sache zu streiten, die nicht seinem eigenen Interesse angehört". Er würde als erster zum Kriege rathen, wenn ihm jemand ein würdiges Ziel zeigte.

Kann und darf es der Redner selbst der Kammer zeigen? Mit offenen, unzweideutigen Worten gewiß nicht. Er zieht es vor, von frevelhaften Kabinetskriegen, von der unverletzten Soldatenehre des preußischen Heeres zu sprechen, ehe er wörtlich fortfährt: „Eroberungen wollen wir nicht machen. Ich will nicht erörtern, inwiefern das zu bedauern ist, inwiefern jemand einen Krieg vielleicht gern führen könnte, der keinen anderen Grund

hat, als daß ſein König und Kriegsherr ſagt: Das Land gefällt mir, ich will es beſitzen“ [1]).

Sie erinnern ſich alle des prachtvollen Briefes an Kaiſer Wilhelm I. vom 18. Dezember 1881 [2]). Der Reichskanzler erzählt ſeinem alten Herrn, wie ihm einſt in der Konfliktszeit träumte, daß die ſperrende Felswand, von ſeiner Reitgerte berührt, zurückwich, daß er im Thale preußiſche Truppen mit wehenden Fahnen auf dem Marſche erblickte. Der Redner vom 3. Dezember 1850 ſcheint mit offenen Augen am hellen Tage Geſichte zu ſehen. Die kriegeriſche Löſung der kurheſſiſchen Frage wäre für ihn die Annexion des Chattenlandes durch Preußen. Mag ſich im übrigen der Junker noch nicht ganz verleugnen, hier kündigt ſich ein von den konſervativen und legitimiſtiſchen Schranken der Manteuffel und Gerlach völlig befreiter Geiſt an. Eine Karrikatur jener Jahre läßt Friedrich Wilhelm IV. den Spuren des alten Fritz folgen und beſtändig daneben treten. Der ſtaatliche Egoismus mußte dem König von Preußen ſagen, daß ein territoriales Band zwiſchen ſeinen weſtlichen und öſtlichen Provinzen etwas Anderes iſt als eine kümmerliche, im Ernſtfalle regelmäßig verſagende Etappenſtraße. Kein Zweifel, Bismarck hätte ſich an des Königs Stelle nicht ſo weit vorgewagt, es ſei denn, um einen Vorwand zur Annexion Kurheſſens zu haben.

Der ſtenographiſche Bericht jener Kammerſitzung vom 3. Dezember meldet nicht, daß der Abgeordnete v. Bismarck bei der angeführten Stelle durch Zwiſchenrufe unterbrochen wurde. In ihrer verklauſulirten Form ſind ſeine Worte keines: Hört, hört! gewürdigt worden. An redneriſche Extravaganzen des tollen Junkers war man zu ſehr gewöhnt, als daß man jeden Seitenſprung, jeden Gedankenblitz ſeiner Reden ſonderlich beachtet hätte. Der Redner ſelbſt aber hat ſeine Worte mit nichten vergeſſen.

[1]) Die politiſchen Reden des Fürſten Bismarck. Ausgabe von Horſt Kohl 1, 270. Bei Hahn, Fürſt Bismarck 1 (1878), 38 iſt die citirte Stelle weggelaſſen! Ob auch in anderen älteren Ausgaben?

[2]) G. u. E. 2, 194.

Den „Gedanken und Erinnerungen" ist (1, 71—74) ein längerer Auszug einverleibt. Die wichtigste Stelle, historisch genommen, ist weggelassen.

Daß hier kein Zufall obwaltet, daß Fürst Bismarck hier absichtlich seine Fridericianischen Träume unterdrückt hat, wird uns zur Gewißheit, wenn wir die Stellung der „Gedanken und Erinnerungen" zu dem Annexionsgedanken noch weiter verfolgen. Im dreizehnten Kapitel behauptet der Fürst, es sei ihm nicht gelungen, 1866 seinem Monarchen „die Vorstellung annehmbar zu machen, daß Preußen an der Spitze des norddeutschen Bundes einer Vergrößerung seines Gebietes kaum bedürfen würde". Auch im einundzwanzigsten Kapitel bezeichnet er die Annexionen unter bestimmten Voraussetzungen als entbehrlich. Man habe „dafür Ersatz in der Bundesverfassung suchen können". Die Annexionslust ist ganz auf Seiten König Wilhelm's. Wenn Bismarck die Gelegenheit beim Schopfe faßt, erscheint er nur als das ausführende Organ des königlichen Willens.

In Wahrheit wird sich die Sache gerade umgekehrt verhalten haben. Die Darstellung des Fürsten ist insofern ganz korrekt, als er noch in seiner bei Sybel ausgezogenen Denkschrift vom 12. Juni 1866[1]) vorschlug, den Regierungen von Nassau, Kurhessen, Hannover und Sachsen ihren Landbesitz und ihre Souveränetät zu garantiren, wenn sie die Bundesreform nach Preußens Anträgen annehmen würden. Preußen konnte auf die Annexionen verzichten, wenn die norddeutschen Mittelstaaten sich fügten. An diesem „Wenn" hing einen Augenblick die Entscheidung. In der bestimmten Erwartung, daß die Verblendung der Gegner die von ihm gestellte Alternative: Bund unter Preußens Führung oder Annexion auf die einfachere Formel: Annexion bringen werde, hat Graf Bismarck jenen Vorschlag gemacht. Die Annexionslust war bei ihm zweifellos vorhanden. In König Wilhelm ist sie, dann allerdings in verstärktem Maße, erst in dem Augenblick erwacht, als er das Schwert zog. Ich lege nicht allzuviel Gewicht darauf, daß die „Gedanken und Er-

[1]) Begründung des Deutschen Reiches 4, 438 ff.

innerungen“ den Wechſel der Gelegenheiten im Hauptquartier nicht von Tag zu Tag verfolgen, daß ſie ſtärker, als es dem Hiſtoriker erlaubt wäre, zuſammenziehen. Soweit ſich heute der Gang der Nikolsburger Verhandlungen überhaupt klarlegen läßt, hat es Max Lenz in eingehender und ſcharfſinniger Unterſuchung gethan[1]). Die Annexionsalternative Bismarck's: Ganz oder Nichts darf nicht zu ſehr gepreßt werden. Unter ſtärkerem und nachhaltigerem Drucke Louis Napoleon's würde er ſchließlich dem Nichts doch wohl ein Halbes vorgezogen haben. Im allgemeinen hat es ſeine Richtigkeit, daß er für ganze Arbeit war. Aber er war es, ſoweit der aus der Traumwelt in die Wirklichkeit verſetzte Wille in Frage kam, von allem Anfang an. Er hat dem Willen ſeines Herrn nur darum die zweckmäßigſte Richtung geben können, weil ſeine Gedanken ſchon längſt dieſe Richtung eingeſchlagen hatten. Der Hiſtoriker kann ohne erhebliche Modifikationen nur einen Satz der Darſtellung des Fürſten unterſchreiben. Es iſt wohl buchſtäblich zu verſtehen, daß Bismarck „Änderungen der Staatsgrenzen in Süddeutſchland für keinen Fortſchritt zur Einigung des Ganzen“ gehalten hat. Wie weit ſeine Abſichten auf Sachſen gingen, wie weit ſie gegangen wären, ohne die Beſorgnis vor Frankreich, ohne die Hartnäckigkeit Öſterreichs, wird den Leſern der „Gedanken und Erinnerungen“ nicht verrathen.

Alles in allem gewiß ein bedenkliches Zeugnis für den Hiſtoriker. Auch der nichtzünftige Memoirenſchreiber pflegt ſich durch eine abſichtlich gefärbte Darſtellung unſere Gunſt zu verſcherzen. Gedächtnisfehler ſind verzeihlich. In den „Gedanken und Erinnerungen“ aber wird die Sache durch den Sinn der Worte auf den Kopf geſtellt. Was auch daraus gefolgert würde, die Wahrheit müßte geſagt werden. Wünſchen wir uns Glück, daß es hier nichts zu beſchönigen gibt. Der zureichende Grund für die diplomatiſche Darſtellung des Fürſten iſt ja mit Händen zu greifen. Bismarck's Verhältnis zur Hiſtorie iſt ſo frei und großartig geweſen wie die Geſinnung des großen Kurfürſten. Jeder-

[1]) Zur Kritik der G. u. E. S. 66 ff.

mann weiß, wie er in Heinrich v. Sybel seinen Samuel v. Pufendorf gefunden hat. Eine Warnung Bucher's vor zu weitgehender Liberalität ist in der Hauptsache zu spät gekommen[1]). Nicht nur Sybel, auch Poschinger und andere hat der Fürst ruhig gewähren lassen. Max Lenz konnte an der Hand des Sybel'schen Buches die Erzählung des Fürsten kontrolliren und ergänzen. Die Zurückhaltung der „Gedanken und Erinnerungen" mag dem Kenner der Geschichte überflüssig erscheinen. Thatsächlich ist sie ganz selbstverständlich. Es ist doch etwas Anderes, ob der Mann der Feder oder der Mann der That dieselbe Sache erzählt. An keiner Stelle seines letzten Vermächtnisses hat Fürst Bismarck mehr Ursache gehabt, seines Grundsatzes: quieta non movere zu gedenken. Die Ära der Annexionen ist 1866 geschlossen worden. Der „Vater der Annexionen"[2]) hatte keine Veranlassung, eine offene Beichte abzulegen. Mittel- und Kleinstaaten sollten sich im norddeutschen Bunde und im Deutschen Reiche neben dem saturirten Preußen wohl fühlen. Wie wäre das möglich gewesen, wenn sie dem Schöpfer der Bundesverfassung nicht rückhaltlos vertrauen durften! Eine Geschichte des Bundesraths wird einmal zeigen, daß Fürst Bismarck sich dieses Vertrauen in der That erworben und erhalten hat. Über sein Grab hinaus bildet es den festesten Kitt des Deutschen Reiches. Wie oft hat man im letzten Jahrzehnt dem grollenden Achill vorgeworfen, daß er sein eigenes Werk zerstöre, daß er mit frevler Hand seinen Ruhmeskranz zerpflücke! An dieser Stelle seines Buches zeigt er sich ganz gewiß als Erhalter. Nicht den Lorbeer Klio's, eine Bürgerkrone hat er sich verdient.

---

[1]) Busch, Tagebuchblätter 3, 53 zum 25. Okt. 1881: Sybel ist „auf Bezugnahmen auf das ihm Vorenthaltene [die von Bucher bezeichneten Akten über die ungarische Legion und andere Secreta] gestoßen und hat nun auch diese Dokumente haben wollen, wobei er gemeint hat, als Direktor des Staatsarchivs bekäme er sie doch einmal in die Hände".

[2]) Ausdruck von Marcks, Fürst Bismarck's G. u. E. S. 90. Marcks setzt ein Fragezeichen dahinter; trotzdem hat auch er „den Eindruck, daß Bismarck die norddeutschen Annexionen nicht nur widerstrebend, sondern äußerst aktiv angefaßt nnd durchgesetzt habe".

Um ſo auffallender könnte das unumwundene Geſtändnis des Fürſten erſcheinen, daß er „von Anfang an die Annexion Schleswig-Holſteins unverrückt im Auge behalten“ habe (2, 9). Hier macht er kein Hehl aus ſeiner Marſchrichtung. Erſt nach langem Zögern und Schwanken folgen ihm König und Kronprinz[1]). Nicht umſonſt iſt der dritte Band Sybel's der ſchönſte geworden. An die Löſung der heillos verwickelten ſchleswig-holſteiniſchen Frage hat der Fürſt mit beſonderer Genugthuung zurückgedacht[2]). Es wäre begreiflich, wenn ihn gerade dieſe Erinnerung eine Ausnahme machen ließe. Vergeſſen wir jedoch nicht, daß Schleswig-Holſtein dem König von Dänemark, keinem deutſchen Fürſten entriſſen wurde. Die Bezeichnung einer vertriebenen Dynaſtie wäre für die Auguſtenburger nicht am Platze. Durch die Vermählung einer Tochter des Erbprinzen von Auguſtenburg mit dem künftigen preußiſchen Thronerben, durch das Diadem unſerer Kaiſerin ſind ihre Anſprüche längſt aus der Welt geſchafft. Der Staatsmann durfte ſich in dieſem Kapitel ſeiner Erinnerungen erlauben, was ihm an anderer Stelle ſeine politiſche Beſonnenheit ſchlechterdings verboten hat.

Denn darauf kommt es allemal an, daß wir nach dem zureichenden Grunde fragen. Wer die Frage unterläßt, darf auch keine Antwort erwarten. Ich habe mich keinen Augenblick darüber gewundert, daß die „Gedanken und Erinnerungen“ Roggenbach's badiſche Annexionsgelüſte nach der baieriſchen Pfalz im Jahre 1866 erwähnen, die baieriſchen Gelüſte nach der badiſchen

---

[1]) O. Kämmel, Krit. Studien zu den G. u. E. S. 28, hat den in den G. u. E. erwähnten Conſeil zu datiren geſucht und ſich für den 2. Januar 1864 entſchieden. Aber ſchon am 1. Juni 1865 hat Bismarck im Landtage erklärt: „Es gibt Protokolle ... amtlicher Sitzungen ..., aus denen Ihnen in Zukunft beweisbar ſein wird, daß wir (d. h. Bismarck) ſeit dem Dezember 1863 unſere Ziele nicht gewechſelt haben.“ 1877 hat Bismarck übrigens den Vorgang in einem Punkte abweichend dargeſtellt. Vgl. Buſch, Tagebuchblätter 2, 483. In den G. u. E. veranlaßt der König die Auslaſſung im Protokoll, bei Buſch erlaubt ſie ſich der Protokollführer Coſtenoble ſelbſt.

[2]) Buſch 1, 187; 2, 483.

Pfalz im Jahre 1870 übergehen[1]). Die letzte deutsche Länderauktion gehört nun einmal in das Jahr 1866. Den Abschluß der territorialen Entwicklung Deutschlands will der Reichsgründer respektirt wissen[2]). Das letzte Aufflackern des territorialen Gedankens in Baiern fällt vor den Abschluß der Versailler Verträge. Daß solche Nachwehen ein großes historisches Interesse haben, versteht sich von selbst. Nur ist nicht das historische, sondern das politische Interesse für den ersten Kanzler des Deutschen Reiches auch nach seiner Entlassung das maßgebende gewesen.

Das tritt am auffälligsten da zu Tage, wo der Fürst ganz hinter den Dokumenten zu verschwinden scheint, wo er nicht immer die gleiche Zurückhaltung beobachtet hat. Das Kapitel: „König Ludwig II. von Baiern" ist nicht nur das kunstloseste; es befriedigt auch unter dem Gesichtspunkte der Erinnerungen am wenigsten die Neugierde des Lesers, in erster Linie des baierischen Lesers. Zwei Seiten genügen dem Autor zur Charakterisirung seines Verhältnisses zu dem unglücklichen Monarchen. Wir erfahren in der Hauptsache nur, wie er mit dem baierischen Kronprinzen bekannt wurde. Daran reiht sich der Briefwechsel zwischen dem König und dem Reichskanzler. Die Entstehung des bekannten Kaiserbriefes wird an einer anderen Stelle, im Kapitel: „Versailles" erzählt, der Briefwechsel bei Besprechung des Dreibundes durch Mittheilung dreier Dokumente ergänzt. Bemerken wir wohl, keine einzige persönliche Erinnerung aus der Zeit nach den Versailler Verträgen. Nicht immer ist Bismarck so karg in seinen Mittheilungen gewesen. Ich erinnere nur an die Kissinger Audienz des Redakteurs der Neuen Baierischen Landeszeitung Anton Memminger vom 16. August 1890[3]). Dort hat Bismarck ganz offen über sein Verhalten zur Zeit der Katastrophe, über

[1]) Kämmel a. a. O. S. 96.

[2]) Man sehe, wie er Busch zurechtwies, als dieser 1885 meinte, daß Braunschweig bald preußisch werde. Tagebuchblätter 3, 194.

[3]) Poschinger, Fürst Bismarck. Neue Tischgespräche und Interviews. 2, 359—361. Vgl. auch Poschinger, Bismarck und die Parlamentarier 3, 213 ff.

die telegraphiſche Anfrage des kranken Königs und ſeine Antwort geſprochen. Mit einem dreifachen Vorbehalte erlaubte er Memminger, nach ſeinem Tode alle ſeine Worte in die Öffentlichkeit zu bringen. Die Rückſicht auf Lebende, das Intereſſe des Reiches und das Intereſſe Baierns glaubte er dem Journaliſten empfehlen zu müſſen. Mit der größten Peinlichkeit hat er ſich ſelbſt in den „Gedanken und Erinnerungen" danach gerichtet. Ohne es auszuſprechen, lenkt er durch die Veröffentlichung des Briefwechſels den Leſer ſeines Buches an der Hand der Erinnerung auf einen Gedanken beſonderer Art. Der Hinweis des Bundeskanzlers auf das Verhältnis der Bismarcks zu den wittelsbachiſchen Markgrafen von Brandenburg war nur ein argumentum ad hominem, eine romantiſche Reminiscenz für den Romantiker[1]). Die Beziehungen, die ſich daran knüpfen ſollten, ſind mehr geweſen. Der Briefwechſel ſoll und wird vorbildlich wirken. Mit der beamtenmäßigen Stellung des Reichskanzlers zu Baiern im Bundesrath iſt es noch nicht gethan. Der erſte Verbündete des deutſchen Kaiſers hat Anſpruch auf einen intimeren, unmittelbaren Einblick in die Politik des Deutſchen Reiches. Sie ſehen, wie hier eines am anderen hängt. Mit Recht hat ſich Fürſt Bismarck des Vertrauens der Wittelsbacher gerühmt. Die Zurückhaltung des Erzählers in der Annexionsfrage, ſeine ſorgfältig abgewogenen Mittheilungen über ſein Verhältnis zu König Ludwig II. beweiſen, daß er es reichlich verdient hat.

In demſelben Zuſammenhange will auch die Stellungnahme des Fürſten zu dem Kronprinzen-Tagebuche Kaiſer Friedrich's gewürdigt ſein. Der Verfaſſer der „Gedanken und Erinnerungen" hat die einſchlägigen Indiskretionen Buſch's nicht vorausſehen können[2]). Wir wiſſen jetzt, daß er ſelbſt keinen Augenblick an eine Fälſchung geglaubt hat. Erinnern wir uns, daß die Veröffentlichung in die Anfänge Kaiſer Wilhelm's II. fiel, daß die Erſchütterung des Vertrauens zu dem Vater dem Sohne ſeine

[1]) Auch hier iſt die Kritik der G. u. E. zu voreilig geweſen. Das argumentum ſtand in einem privaten Begleitſchreiben zu ſeinem Briefe vom 27. Nov. 1870. Vgl. Kämmel S. 104.

[2]) Tagebuchblätter 3, 243—246. 250—252. 255 ff.

Aufgabe erheblich erschweren mußte. Wenn der Reichskanzler vor einer guten, kräftigen Lüge nicht zurückschreckte, lagen politische Gründe zwingender Natur vor. Auf historische Kritik war es bei seinen Zweifeln an der Echtheit des Tagebuches nicht abgesehen. Es darf uns nicht wunder nehmen, die „Gedanken und Erinnerungen" noch auf demselben Standpunkte zu finden. Das Urtheil des Fürsten ist in der Zwischenzeit eher noch schroffer geworden. Zur Zeit seines Immediatberichtes an Kaiser Wilhelm II.[1]) wußte der Reichskanzler noch nicht, wer der Herausgeber sei. Der Angriff auf die Fälschung hatte keine persönliche Spitze. Mit dem Heraustreten Geffcken's aus dem Dunkel der Anonymität wurde das anders. Es ist noch keineswegs gesagt, daß der Herausgeber einer Fälschung selbst der Fälscher sein müsse. Man wird demnach dem Bismarck'schen Buche den Vorwurf nicht ersparen können, daß es einen ganz grundlosen Verdacht gegen Geffcken ausspricht[2]). Wer will, mag das abscheulich finden. Ganz unerklärlich ist es doch nicht. Der Norddeutsche glaubt sich im allgemeinen über süddeutsche Stimmungen hinwegsetzen zu dürfen. Denn er kennt sie nicht, oder er beurtheilt sie schief. Geffcken und die Redaktion der Deutschen Rundschau haben zweifellos bona fide gehandelt. Der Gedanke, einen dummen Streich begangen zu haben, ist Geffcken gewiß erst gekommen, als sich das Gewitter über seinem schuldlos schuldigen Haupte entlud. Nur wenige Weglassungen, und das Tagebuch wäre unangefochten in die Welt gegangen. Der Reichskanzler aber hatte jenen Stimmungen Rechnung zu tragen. Unwillkürlich sah er Reichsfeindschaft, wo wir nichts als die unüberlegte Vordringlichkeit des eitlen Kathederdiplomaten zu sehen vermögen.

---

[1]) Vom 23. Sept. 1888. Kohl, Bismarck-Regesten 2, 464 ff.

[2]) G. u. E. 2, 117. Daran wird durch die Bemerkungen des Fürsten bei Busch 3, 268 nichts geändert. Die beiden von Busch (3, 255) eingesehenen Kriegstagebücher, das kürzere und das längere, sind von dem Kronprinzen eigenhändig geschrieben. Die Betrachtungen mögen ihm, wie Bismarck vermuthete, von Geffcken, Roggenbach u. A. suggerirt worden sein. Thatsache ist, daß er selbst sie vertritt, daß Geffcken sie also nicht nachträglich eingeschoben hat.

Bei allem Mitleid mit dem ſchonungslos Verfolgten dürfen wir nicht außer Acht laſſen, daß Geffcken's hiſtoriſch-politiſche Thätigkeit zuweilen auch auf andere irritirend gewirkt hat[1]). Der Fürſt aber war gewohnt, in jedem Minderer des Reiches[2]) einen Feind ſeiner Schöpfung zu ſehen. Aus dem ſchlimmen Erfolge pflegte er auf doloſe Abſichten zu ſchließen. Inter arma silent leges. In Ermangelung vornehmerer Waffen greift der Politiker wohl auch zur Inſinuation.

Die Diplomatie iſt eine Kunſt. Der Handwerker wird es nie zur Meiſterſchaft bringen. Der Dilettantismus verliert auf dieſem Gebiete ſeine Harmloſigkeit. Aus Buſch's Tagebuchblättern wiſſen wir, daß im Auswärtigen Amt zu Bismarck's Zeiten der Freund Friedrich Wilhelm's IV. Chriſtian Karl Joſias Freiherr v. Bunſen mit Geffcken in einem Athem genannt zu werden pflegte[3]). Für die Leitung der preußiſchen Politik vor der Ära König Wilhelm's I. iſt nichts ſo bezeichnend als die Thatſache, daß Bunſen, „der Ritter von Ancona“[4]), den Geſandtſchaftspoſten an der römiſchen Curie und in London bekleidet hat. Ein geiſtreicher Enthuſiaſt mit dilettantiſcher Gedankenflucht da, wo die größte Nüchternheit und Zähigkeit wohl am meiſten am Platze ſind. Auch ohne die nähere politiſche Veranlaſſung zu kennen, verſtehen wir es, daß Fürſt Bismarck einen 1882 in die Preſſe gelangten Brief des engliſchen Prinzgemahls über Bunſen's Rücktritt und ſeine Veranlaſſung durch Lothar Bucher berichtigen ließ[5]). Die Erwähnung des Ereigniſſes in den „Gedanken und Erinnerungen“ verfolgt keinen anderen Zweck als Bucher's Artikel in der Deutſchen Revue. Bunſen war abberufen worden, weil er ohne Auftrag, als ob er dazu autoriſirt ſei, mit den leitenden Staatsmännern Englands über eine Reviſion der Karte Europas

[1]) Sybel, Neue Mittheilungen und Erläuterungen S. 49.

[2]) Unter dieſem Titel hat Bucher 1886 in den Grenzboten Gladſtone und Windthorſt in Parallele geſetzt. Kleine Schriften S. 246 ff.

[3]) Über Geffcken Buſch 2, 417. **444** ff.; **3, 260.** 266 (1876!). 268.

[4]) Treitſchke, Deutſche Geſchichte 4, 702 ff. Buſch 3, 168.

[5]) Zur Entſtehung der Artikel Bucher's und Buſch's die Tagebuchblätter 3, 80.

verhandelt hatte. Die Behauptung des Prinzen Albert, daß Bunſen das Opfer einer ruſſiſchen Intrigue ſei, iſt irrig. Der Hiſtoriker wird ſich bei jener Epiſode des Jahres 1854 erinnern, daß in den idées Napoléoniennes eine Anſteckungsgefahr für dilettirende Diplomaten lag. Dem Fürſten iſt es nur um den Gedanken, nicht um die hiſtoriſche Motivenforſchung zu thun[1]). Bunſen hat ſeine Kreiſe nicht mehr ſtören können. Der Abſchnitt gibt ſich auf den erſten Blick wie eine hiſtoriſche Erinnerung. In Wahrheit bereitet er den Leſer auf die Usedomiana, auf den Subordinationsmangel des Grafen Robert von der Goltz, auf den Fall Arnim und ähnliches vor.

Wenn die von mir herausgegriffenen Beiſpiele die didaktiſche Abſicht nicht an der Stirne tragen, ſo liegt ſie in den Kapiteln über den Dreibund und die künftige Politik Rußlands ganz offen zu Tage. Die diplomatiſche Zurückhaltung des Fürſten macht darin einer erſtaunlichen, nur durch die Sorge erklärlichen Offenheit Platz. Wie die Hohenzollern in ihren politiſchen Teſtamenten erörtert Bismarck alle Eventualitäten der Zukunft. Die in Gedanken ſupponirte kaiſerliche Adreſſe bringt es mit ſich, daß bald der Augenblick (1890/91), bald die Zukunft in's Auge gefaßt wird. Die vorwaltenden Meerintereſſen unſerer Tage ſtehen einer vollen Würdigung dieſer monumentalen Zeugniſſe ungeminderter Geiſteskraft im Wege. Bis ſie veralten, wird ſich noch manche Meereswoge brechen. Immerhin läßt ſich ſchon heute vorausſagen, daß ſie als Ganzes einmal am früheſten hiſtoriſch werden, weil der Zeitpunkt der Abfaſſung die Gedanken des Autors zu ſehr beherrſcht hat. Im übrigen hat die Erinnerung

[1]) Die Darſtellung der G. u. E. 1, 112 f. iſt weder vollſtändig noch genau. Bunſen's Denkſchrift trägt das Datum des 1. März 1854. Der Fürſt hat alſo aus dem Gedächtnis diktirt und Bucher nichts zu ändern gewagt oder ſeinen eigenen Artikel nicht nachgeſchlagen. Für die Zurückhaltung der Bucher'ſchen Redaktion der G. u. E. iſt der Paſſus ſehr lehrreich. Auch Sybel's Darſtellung (Begründung 2, 181) iſt nicht ganz genau. Geradezu auffallend iſt die Ähnlichkeit zwiſchen Bunſen's Vorſchlägen und der Denkſchrift Granier's de Caſſagnac. Vgl. Bulle, Geſchichte des zweiten Kaiſerreichs S. 101.

an die Entlaſſung und den Kurswechſel die Geſtaltung der meiſten Kapitel ungeachtet vielfacher Anſpielungen weniger beeinflußt, als man denken ſollte[1]). Aus dem Schweigen über ſeine Wirthſchaftspolitik auf den Kern der Intereſſen des Fürſten zu ſchließen, ſcheint mir zum mindeſten verfrüht[2]). Ein dritter zurückgehaltener Band iſt zweifellos vorhanden[3]). Inſofern er die Entlaſſung berührt, könnte er am eheſten dem entſprechen, was man gemeinhin unter Erinnerungen verſteht. Inſofern dieſes Thema eine Erörterung der Arbeiterpolitik bedingt, darf die Zukunft auch von dem dritten Theile Gedanken erwarten.

In den Tagebuchblättern Buſch's können wir das wachſende Unbehagen Lothar Bucher's verfolgen. Ohne die Abſichten des Fürſten zu billigen, beweiſt er ſchließlich durch den Hinweis auf Nicoll's recollections and reflections, daß er ſie erkannt hat. Schärfere Kritik iſt an einem entſtehenden Buche niemals geübt worden. Bis zur reinen Objektivität hat ſich der Kritiker ſelbſt nicht mehr durchgerungen. Wer fühlte ſich nicht entwaffnet, wenn er den Fürſten mit der größten Unbefangenheit die Möglichkeit mannigfacher Irrthümer zugeben hört! „Ich habe keine Akten — ſagt er zu Buſch[4]) —, und wenn ich mich auch an die Hauptſachen erinnere, ſehr deutlich, ſo kann man doch die Einzelheiten ſeiner Erlebniſſe und Erfahrungen im Laufe von 30 Jahren

[1]) Am ſtärkſten tritt ſie in den antithetiſch gedachten Kapiteln über Wilhelm I. und namentlich über Kaiſer Friedrich hervor.

[2]) Schmoller (Zu Bismarck's Gedächtnis S. 71) meint, daß dem Fürſten die ſocialpolitiſchen „Fragen nicht ſo am Herzen lagen wie die, welche er eingehend beſpricht". Ähnlich, mit leiſer Modifikation Marcks a. a. O. S. 135 f.

[3]) Am 5. Jan. 1892 erzählte Bucher (Buſch 3, 332) u. a.: „Höchſtens ließe ſich einmal ein letztes Kapitel über die Vorſtadien ſeiner Verdrängung und ſeines Rücktrittes drucken, über die ſich Herbert reichliche und zuverläſſige Aufzeichnungen gemacht hat". Man ſieht, wie der Gedanke an Memoiren Bucher immer noch beherrſcht. Auch den am 22. März 1891 diktirten Abſchnitt „über die Frage, wie die deutſche Reichsverfaſſung zu ändern ſei, wenn es einmal nicht mehr mit ihr ginge", kann ich in den G. u. E. nicht finden. Buſch 3, 316.

[4]) Am 21. März 1891. Buſch 3, 314.

nicht im Gedächtnis behalten". Wir wissen nicht, wie Bismarck sich in früheren Jahren seine Erinnerungen gedacht hat, ob nicht auch ihm ursprünglich ein Memoirenwerk vorschwebte[1]). Nur so viel halte ich für ausgemacht, daß er seiner Natur nach nichts anderes als ein Gedankenwerk wie das vorliegende der Nachwelt hinterlassen konnte. Die humorvolle Erzählerfreude war von seinem Wesen unzertrennlich. Sie wäre früher vielleicht stärker hervorgetreten, wenn sie auch in den „Gedanken und Erinnerungen" wie die Aprilsonne immer wieder zum Durchbruche gelangt; allein auch früher wäre sie durch unablässige Zweckmäßigkeitserwägungen gebändigt und geleitet worden. Es ist gewiß kein Zufall, daß der fürstliche Erzähler zuweilen zur Verzweiflung Bucher's „wie ein versiechendes Wasser" aufhörte. Hätte sich Bucher in den Charakter des entstehenden Werkes ganz hineingedacht, so würde er eine ältere Erinnerung an Bismarck's Beziehungen zu Napoleon III. nicht eingeschaltet haben[2]). Die idées Napoléoniennes sind bei Sedan zu Grabe getragen worden. Was abgethan war, hatte für Bismarck kein Interesse. Das Vergangene überließ er neidlos den Historikern. Über Anläufe zu Memoiren ist sein Buch nirgends hinausgekommen. Gleich im ersten Kapitel dient die Schilderung der eigenen Jugendentwicklung einer Abhandlung über den Bureaukratismus zur Folie. Das Einst wird fast durchweg nur dann erwähnt, wenn es in erkennbaren und lehrreichen Beziehungen zum Jetzt steht. Auch das scheinbar Unbedeutende gewinnt in der Behandlung des Fürsten eine nicht zu übersehende Bedeutung. Die Chinoiserie der Ordenssucht des Deutschen könnte sich einmal zu einer Ordenspest auswachsen. Die Levinstein der Diplomatie haben nicht immer steile Ministertreppen zu fürchten. Pharmacopolae, mendici, mimae, balatrones hoc genus omne pflegen sich an Höfen einzunisten wie die Wechsler im Tempel Salomo's. Politiker wie Bunsen und Radowitz könnten wiederkehren. Die

[1]) Über Äußerungen des Fürsten aus dem Jahre 1877. Busch 2, 487; 3, 94.

[2]) Vgl. H. Z. 84, 460 ff.

Frauenfrage in der Politik wird jedem Staatsmanne, wenn auch nicht immer in dieſem Maße, zu ſchaffen machen. Exempla docent. Wer nach Lektüre des Bismarck'ſchen Vermächtniſſes noch Illuſionen hegt, dem iſt nicht zu helfen. Im Leben, wieviel mehr auf den Höhen des Lebens gilt der alte Fridericianiſche Spruch: toujours en vedette. „Reif ſein, iſt alles."

Auch Niccolo Machiavelli hat Geſchichte und Erfahrung reden laſſen. Das Buch des entlaſſenen Reichskanzlers ließe ſich mit den Schriften des entlaſſenen Kanzlers der Zehn vergleichen, wenn nicht der Florentiner fortwährend dazwiſchen redete. Macchiavelli war doktrinär durch und durch. Fürſt Bismarck war ein Todfeind des Doktrinarismus. Jener glaubte von der hiſtoriſchen Genauigkeit ſeiner Beiſpiele ganz abſehen zu dürfen, wenn ſie nur an ſich etwas bewieſen. Dieſer zeigt ſich von der Gerechtigkeit ſeiner Sache durchdrungen. Die Folge war und iſt, daß man bei Machiavelli zuerſt nach der Sentenz, bei Bismarck zuerſt nach dem Faktum gefragt hat. Über Bismarck's Kritik der Verzögerung des Bombardements von Paris iſt ein heftiger Streit entſtanden. Die „Halbgötter" des Generalſtabs und ihr Anhang haben gezeigt, daß ſie nichts gelernt und nichts vergeſſen haben. Über die Bombardementsfrage ſind die Akten noch nicht geſchloſſen. Blumenthal und Moltke ſind ebenſo Partei wie Bismarck und Roon. Eines aber dürfte doch heute ſchon für jeden denkenden Leſer des Bismarck'ſchen Buches feſtſtehen: Politik und Kriegskunſt ſind zwei Seiten derſelben Sache. Friktionen zwiſchen dem leitenden Staatsmann und dem Chef des Generalſtabs können eine Nation um die Früchte ihrer Siege bringen. Wenn es 1870 nicht ſo weit gekommen iſt, beweiſt das nur, daß Bismarck und Moltke auch getrennt zu ſchlagen vermochten. Das wäre kein rechtes Heldengedicht, das nicht vom Zwiſte und Zorne der Helden zu melden hätte. Auch Ilion iſt ſchließlich gefallen. Aber ein Heldenzeitalter beweiſt nichts. Nationen wollen ausruhen, bis ſie wieder Heldengröße hervorbringen und zeitigen. „Wir werden nimmer ihresgleichen ſehen." Was ſchon 1870 angeſichts der drohenden Intervention fremder Mächte gefährlich war, könnte uns im nächſten Kriege zum Ver-

derben ausſchlagen. Die Feder ſoll nicht verderben, was das Schwert gewonnen hat. Aber auch der Arm ſoll nicht klüger ſein als der Kopf.

Fürſt Bismarck hat wahrlich von ſeiner Nation nicht gering gedacht, als er ihr den Gedankenſtoff ſeines Buches vermachte. Das Opfer des Intellektes hat er auch in den Tagen ſeiner größten Macht nicht gefordert. Die Kritik ſeiner Getreuen iſt ein redendes Zeugnis. Der Buchſtabe tötet. Die Urtheile des Fürſten über Menſchen und Dinge wird ſich der Hiſtoriker trotz ihrer ſubjektiven Sachlichkeit nicht ohne weiteres zu eigen machen. Wer die „Gedanken und Erinnerungen“ mit den dictées de St.-Hélène vergleicht, weiß nicht, was er thut. Bismarck verhält ſich zu Napoleon I. wie Buſch zu dem Grafen Las Caſes. Der Erbe der Revolution fühlte ſich ſtark genug, einer Welt das Aufgehen in ſeinem Ich zuzumuthen. Bismarck hat ſein nicht minder titaniſches Ich in Preußen und Deutſchland aufgehen laſſen. Soweit ſein Name genannt wurde, und er wurde überall genannt, war man gewohnt, in ihm die Inkarnation des Staates zu ſehen. Das Geheimnis ſeiner Macht war die Sachlichkeit ſeines Weſens. Auch der Gegner, auch der Mißhandelte hat das dunkel empfunden. Denn in ihm haßte und verfolgte der Staat, durch ihn verſöhnte der Staat.

So lernen wir zweierlei von ihm: wie er die Dinge anſah und wie er ſie angeſehen wiſſen wollte. Eingebildete oder thatſächliche Gegner, wir müſſen ſie kennen, um zu wiſſen, mit welchen Mächten er gerungen hat. „Der Hiſtoriker kann von Ihnen lernen, Durchlaucht“, hat Leopold Ranke 1877 dem Fürſten geſchrieben. Hier liegt der hiſtoriſche Ertrag des Buches. Knaben werden dieſen Homer nicht leſen. Von Richelieu's ſogenannten Memoiren hat Ranke bemerkt[1]): „Nicht um des Erzählens willen erzählt er: die Einzelheiten faßt er nur auf, um ſeine Auffaſſung zu erhärten; alles iſt Nerv, männlicher Gedanke, durchdringender Verſtand“. Zur Ausführung ſeines Planes iſt der Kardinal nicht mehr gekommen. Seine Gedanken liegen

[1]) S. Werke 12, 181.

unter einem Wuſte ungeſichteter Materialien wie verſchüttet. Was ihm vorſchweben mochte, hat erſt Bismarck geleiſtet. Um eine neue Literaturgattung zu inauguriren, hätte er ein Gattungsweſen ſein müſſen. Dem konſtruirenden Hiſtoriker, dem Socialſtatiſtiker und Erforſcher des Typiſchen hat er nichts zu ſagen. Ehrfürchtigen Sinnes erinnern wir uns, daß im Hauſe unſeres Vaters viele Wohnungen ſind. Fürſt Bismarck hat ſich die ſeinige nach dem Rieſenmaße ſeines Leibes erbaut. Wer wagte, ſie nach ihm zu bewohnen?

Miscellen.

Über Nationalität- und Stammverhältniſſe der Germanen.

Von

Eduard Heyck.

Im Jahre 1893 übernahm ich es, Fr. G. Schultheiß' Buch: Geſchichte des deutſchen Nationalgefühls, München und Leipzig, G. Franz, 1893, in dieſer Zeitſchrift anzuzeigen. Da jedoch erſt die eine Hälfte „Von der Urzeit bis zum Interregnum" vorlag, ein faßbares Nationalgefühl der Deutſchen als ſolcher aber erſt als Folge der Kreuzzüge und ihrer verweltlichenden, das Laienthum emancipirenden, die Nationalitäten in perſönliche Reibungen verſetzenden Einflüſſe ſich herausgebildet hat, ſo gedachte ich den zweiten Theil des Buches abzuwarten. Dieſer iſt nun freilich bis heute nicht erſchienen und wird nach einer Mittheilung des Verfaſſers auch wohl kaum erſcheinen, zumal das buchhändleriſche Schickſal dieſer Geſchichte des deutſchen Nationalgefühls ein mit ſehr bitteren Empfindungen erfüllendes geweſen iſt. Inzwiſchen würde ich mich daran gemacht haben, demnach nur den erſten Theil zu beſprechen, wenn ich nicht ſelber gerade um jene Zeit dazu gebracht worden wäre, zu Verſchiedenem die Luſt zu verlieren.

Das Schultheiß'ſche Buch ſoll alſo ein Torſo bleiben. Daß ſein Inhalt und ſeine Ergebniſſe nicht in ein paar Sätzen wiedergegeben werden können, überhaupt nicht zuſammenfaßbar ſind, liegt im Weſen des Themas. Da, wie geſagt, bis zum Interregnum oder wenigſtens bis in die ſtaufiſche Zeit es ein eigentliches Nationalitäts*bewußtſein* der Deutſchen als ſolcher nicht gab, ſo konnte der Verfaſſer nur das Ziel verfolgen, die Ereigniſſe, die Richtungen und die Äußerungen

dieſer älteren Jahrhunderte daraufhin zu unterſuchen, wie weit ſich darin eine Beimiſchung irgendwelcher mehr oder minder unbewußten nationalen Empfindungen oder das Gegentheil daran feſtſtellen läßt. Schultheiß bleibt ſich der methodiſchen Schwierigkeit und Verantwortlichkeit dieſes Unternehmens vollauf bewußt und ſagt auf S. 6, vielleicht nicht ohne eine beſtimmte perſönliche Spitze: „Auf die Feſtſtellung von Ereigniſſen, Zahlen, Namen verwendet man die größte Sorgfalt; es wäre ein herber Tadel, einen Hinz mit einem Kunz verwechſelt zu haben“ (mit Recht! Anm. des Ref.), „ſobald ihre Exiſtenz und ihre Wichtigkeit etwa durch Nennung in Urkunden erwieſen iſt. Aber mit Begriffen zu ſpielen, aus Thatſachen falſche Schlüſſe zu ziehen, eine werthloſe Zufälligkeit zu typiſcher Bedeutung zu erheben, bloße Abſtraktionen wie ſelbſtthätige Kräfte zu behandeln, das gilt häufig als leichter Mangel der hiſtoriſchen Methode. Vielleicht iſt es ein ſchwerer an Wahrheitsliebe.“

Geſtützt auf eine anſehnliche Beleſenheit und das Geſchick, auch die Ergebniſſe der Philologie und ſonſtiger Nachbarwiſſenſchaften zu verwerthen, geht Schultheiß an ſeine Darlegungen, wobei dann freilich für die älteren Germanen nur das herauskommt, daß ſie höchſtens ein Gefühl ihrer beſonderen „Raſſe“, ihrer ethnographiſchen Eigenart gehabt und auch in primitiver Weiſe hervorgekehrt haben. Je mehr ſie zu der übrigen Welt in friedliche und feindliche Beziehungen, auch in Durcheinander mit ihr geriethen, mußten ſich ſolche ethnographiſchen und ſchließlich auch nationalen Gegenſätze deutlicher aufdrängen. Schultheiß nimmt mit großer Findigkeit jegliche derartigen Spuren unter die Lupe, kommt jedoch zu dem an ſich zu erwartenden Schluß: die derartigen Äußerungen „beziehen ſich nur auf natürliche ſinnenfällige Verſchiedenheiten; ſie ſind durchaus partikulariſtiſch, auf Ort und Zeit beſchränkt“. Und das Verhalten der Germanen dabei iſt ein ſolches, daß der Verfaſſer den ganzen erſten Abſchnitt des Buches überſchreibt: Die Zerſetzung des Germanenthums. Ganz vortrefflich iſt dabei das über das alte Heidenthum und über die Chriſtianiſirung der Germanen Geſagte, während Karl der Große vielleicht nicht völlig zu ſeinem Rechte kommt, nämlich nicht an dem auf ihn anzuwendenden Maßſtab gemeſſen wird, auch wenn man ſpontan zugibt, daß Karl wohl perſönlich ein guter Deutſcher, aber darum noch lange nicht national gerichtet war. Durch Karl ſind die vier Faktoren: kaiſerliches Imperium, univerſale Kirche, politiſch zuſammen-

gefaßtes Deutſchthum, partikulares Stammesbewußtſein ſozuſagen von vier Seiten an den Staatswagen ſeines Reiches angeſpannt worden. Wie ſich ihre Kräfte weiter zu einander verhalten ſollten, hat auch dieſer große Vielordner und Syſtemgewaltige nicht vorauszubeſtimmen vermocht. Aber es wäre doch denkbar, daß eine Reihe tüchtiger, entſchloſſener und klarer Nachfolger ſo oder ſo der Schöpfung Karl's *eine* beſtimmte Richtung gegeben hätte. Statt deſſen haben wir von Ludwig an bis durch die ſtaufiſche Zeit hindurch (um bei der von Schultheiß gezogenen vorläufigen Grenze mit ihm ſtehen zu bleiben) einen bunten Wechſel der in den Regierungen leitenden Anſchauungen, gleichviel ob die herrſchenden Perſönlichkeiten an ſich bedeutend ſind oder nicht, und den niemals ruhenden, die deutſche Geſchichte verwirrenden, ja vorübergehend auflöſenden und doch niemals zur vollen Entſcheidung gebrachten Widerſtreit jener vier Faktoren. Dieſer an ſich von jeher durch die Geſchichtſchreibung in erſter Linie berückſichtigte Widerſtreit der Richtungen und Zielauffaſſungen wird nun eben von Schultheiß ſpecialiſtiſch in allen ſeinen Äußerungen und Formen verfolgt und unterſucht, dabei auch immer das Verhalten der Deutſchen im ganzen wie im einzelnen gegen jegliche Nichtdeutſchen und umgekehrt im Auge behalten. Wer Geſchichte des Mittelalters zu betreiben und zu ſchreiben hat, wird der Zuratheziehung dieſer gedrängten und geiſtvollen Ausführungen nicht entbehren dürfen. Im ſtaufiſchen Zeitalter lichtet ſich dann der Blick, und wir erkennen ein Volk, das beginnt, ſich als *nationale Einheit* geſondert von den übrigen zu fühlen, während auch damals die Herrſcher nicht als Träger einer nationalen Richtung angeſehen werden können.

Werden wir ſo noch zuletzt wieder deutlich an das Volk, anſtatt an die Regierenden, für die Entwicklung und Herausbildung eines nationalen Bewußtſeins gewieſen, ſo läßt ſich überhaupt die Frage erheben, ob der Verfaſſer nicht gut gethan hätte, außer an unzähligen Einzelpunkten nach dem Vorhandenſein von nationaler Empfindung zu forſchen, ſich von einer ganz anderen Seite her *die Frage* zu ſtellen: *Wie weit reichten jeweils die politiſchen Begriffe bei den Deutſchen?* Es hätte ſich hierdurch ein weiteres Kapitel gewinnen laſſen, welches zu den wichtigſten gezählt haben würde. Bei einer ſolchen Unterſuchung würde ſich gezeigt haben, daß für die ältere Zeit die *Völkerſchaft* der letzte Einheitsbegriff iſt. Sie iſt folk und thiot, daher Thiotmalli (Detmold, Roten-

ditmold u. a.) im Gegenſatz zu den Malſtätten der Hundertſchaften. Innerhalb der Völkerſchaft gehört man zuſammen und verſteht ſich; denn mit thiot, diot, deot verbindet ſich der Begriff gemeinſamer Sprache, der Verſtändigung im gewohnten Kreiſe, des „Deutens", welches Wort eben aus thiot, deot entnommen iſt. Hier wären dann das Gebot, unfrei Gewordene über die Völkerſchaftsgrenze (denn um dieſe, nicht die nationale Grenze handelt es ſich) zu verkaufen, ſo wie die exiſtirenden Belege und Spuren zu beſprechen geweſen, welche zu dem Schluſſe führen, daß ein Connubium der Volksgenoſſen mit anderen Völkerſchaften zunächſt *nicht* beſtand und geſtattet war. Nur die Edelſippen (bezüglich deren ich auf meine Abhandlung „Die Staatsverfaſſung der Cherusker", Neue Heidelb. Jahrb. V, 1896, Bezug nehme), welche auf jede Weiſe ihren höheren Rang zu feſtigen ſuchten und daher bei den Sachſen das Connubium mit Gemeinfreien ſogar mit Tod bedrohten, ſchloſſen früh über die Völkerſchaftsgrenzen hinweg Eheverbindungen unter einander. Dabei hatten ſie dann, weil doch einmal die völkerſchaftliche Begrenzung wegfiel, für eine andere überhaupt kein Gefühl. Eine nationale Grenze wird dann nicht empfunden; von Arioviſt an, deſſen eine Gattin die Tochter eines noriſch-keltiſchen „Königs" war, haben wir die zahlreichen Belege von nichtdeutſchen Eheverbindungen edelbürtiger (aber m. W. *nur* ſolcher) Deutſcher.

Von den Völkerſchaften ſind die Deutſchen zu dem nächſt höheren politiſchen Gedanken der *Verbündung* mit einander gelangt, und ſchließlich haben ſolche Bünde zu dauernden Organiſationen geführt, aus den Zuſammenballungen von Völkerſchaften ſind Großvölker, ſog. Stämme geworden: Alamannen, Franken, Sachſen, Bayern. Hier wäre nun eine anziehende Aufgabe, ſoweit es möglich iſt, die Herausbildung des *Stammesgefühls* bloßzulegen: das Beſtreben, durch hiſtoriſche und epiſche Konſtruktion die Ureinheitlichkeit des „Stammes" zu behaupten und zu erweiſen. Das alte Völkerſchaftsgebiet iſt nunmehr zum Gau im Großvolk herabgeſunken (ſtatt Lentienſer haben wir alamanniſchen Linzgau und ſo überall) und thiot, der Volks- und Einheitsbegriff deckt ſich mit dem neuen Großvolk oder Stamm: Frankôno thiot, thiot Vrankôno, wie es noch in althochdeutſchen Dichtungen heißt. Ferner iſt zu verfolgen, wie dieſe oft aus bunten Wanderungen und Veränderungen her in ihre ſpäteren Sitze zurecht gerüttelten Großvölker als nunmehrige politiſche Körper ſich in ihrem Volksrecht und in ihren Sprachen innerlich ausgleichen, wie ſie auch

hier von den Völkerſchaften zum Großvolk weiter gelangen oder wenigſtens zu den größeren Unterabtheilungen des letzteren, ſo daß wir nun Alamannen-, Salier-, Ribuarierrecht (allerdings innerhalb des letzteren immer noch eine rudimentäre völkerſchaftliche Êwa der Chamawen) haben, und daß die Germaniſtik ihre relativ jungen Sprachdenkmäler in ſtammliche oder großvolkliche, nämlich alamanniſche, baieriſche, fränkiſche u. ſ. w. Dialektgruppen theilen kann. Es iſt immer ganz und gar die politiſche Geſchichte, was die Richtungslinien und Gefäße für die Weitergeſtaltung von Sprache, Recht und ſonſtiger Kultur gibt. Sie hat z. B. die alte Sprachgemeinſamkeit der durch die Wanderung auseinander verſchlagenen Batawer und Chatten abreißen laſſen und gleicht dafür ganz zufällig mit einander zuſammen gerathene Nachbarn aus. — Im „Stamm“ fanden ſich nun zahlreichere Edelſippen der zugehörigen alten Völkerſchaften zuſammen und hatten ausreichende Gelegenheit, unter einander zu heiraten: im thiot. Beſonders intereſſant iſt, daß Heinrich I. noch als König die Gelegenheit hintenanſetzte, durch eine außerſächſiſche Eheverbindung ſeine Dynaſtie in Deutſchland zu befeſtigen, und für Otto um die Hand einer ebenbürtigen Sächſin, bei dem engliſchen Königshauſe, welches das von Weſſex war, werben ließ.

Zu größeren Volksbegriffen als den Großvölkern oder Stämmen iſt das frühere Mittelalter eigentlich nicht mehr gelangt, ſondern hat ſich gegen ſie vielmehr nur möglichſt geſträubt. Daher war es den älteren Deutſchen auch gleichgültig, ob, wenn man ſchon einmal mit „Fremden“ gemeinſame Sache machte, dies dann Deutſche oder Nichtdeutſche waren, Jazygen z. B. in den Markomannenkriegen, Alanen bei dem großen Weſtdurchbruch von 406, Awaren als Verbündete der Langobarden u. ſ. w. Gegen Ende des 8. Jahrhunderts kannte man bekanntermaßen den Ausdruck „deutſche“ Sprache, aber nur im Gegenſatz zum Latein als ungelehrte Sprache der Maſſe; das einheitliche Volksthum in unſerem Sinne wurde keineswegs ſchon als diot verſtanden und, wie A. Dove näher belegt hat, bedurfte es noch einer Friſt von Jahrhunderten, bis man auch von Deutſchen, deutſchen Leuten ſprach.

Wenn dies ein paar Andeutungen ſind, von welchen Seiten her die Entſtehung unſerer Nationalität noch hätte unterſucht werden können, ſo kommt ferner noch die ganze Laetenfrage mit in Betracht. Ich ſage abſichtlich „Frage“, denn es wird wohl niemand der Meinung ſein, daß hier ſchon alles in erwünſchtem Maße klar

liege. Festgestellt ist u. a., daß die Laeten zum Theil sicher Deutsche waren, so die thüringischen Laeten der Sachsen. Aber als Volksgenossen, Genossen der diot, wie man dies Wort verstand, wurden sie eben nicht betrachtet. Und da sie keine Volksgenossen waren, so hielt man offenbar auch deutsche und nichtdeutsche Laeten nicht grundsätzlich auseinander. So geben sie, wie überhaupt die verschiedenen Klassen der Nichtfreien und die mit ihnen sich befassenden Bestimmungen über Eheverbindungen und Connubium, Gelegenheit, noch auf anderem Wege die volklichen Begriffskreise festzustellen, welche jene Vorzeit besaß und denen sie folgte.

Vernünftigerweise läßt sich Schultheiß auf die Ingwäonen, Istwäonen und (H)Erminonen als etwaige alte Stämme nicht weiter ein. Ich betone das deshalb, weil sie als solche neuerdings unbegründet und willkürlich in Aufnahme gebracht worden sind. Allen Gründen gegen sie als alte Stämme sei hier nur der eine, m. W. sonst noch nicht hervorgehobene hinzugefügt, daß z. B. der im Jahre 102 in Belgien sitzen gebliebene Kimberntheil, die Adwatuker, von Istjo, die übrigen Kimbern von Ingwo müßten gezeugt sein, überhaupt, daß die alten wie die neuen Liebhaber dieser Völkergenealogie schwerlich eine Ahnung davon hatten, welche historisch-geographische Durcheinandersprengung von Völkerschaften und Völkerschaftstheilen die Germanenkarte schon zu Tacitus' Zeit darbot. Die Eintheilung in Ingwäonen u. s. w. ist schon in ihrer vorzeitlichen Entstehung ein Werk konstruirender „Gelehrsamkeit" gewesen. Auf nichts verlegt sich letztere ja so gerne, um nicht zu sagen unwillkürlich, als auf Stammbäume, schon aus dem systematischen und bureaukratischen Ordnungssinne heraus, der dem Germanenthum als eines der Korrelate seines Individualismus im Blute steckt. Jene Völkergenealogie ist nie populär, nie von Einfluß auf geschichtliche Vorgänge, auf die Entwicklung der Nation in politischer, sprachlicher oder sonstiger Richtung gewesen. Alles ist künstlich, dichterisch: die Namen Twist und Mann, von denen das wirkliche Volkseigenthum an Mythologie u. s. w. nichts weiß, die Dreizahl und Dreigeneration, die Alliteration. Das Ganze ist eine Schöpfungssage, wie sie spintisirenden Geistern bei allen Völkern früh Bedürfnis ist. Dabei ist gar nicht unmöglich, sondern vielmehr wahrscheinlich, daß sich ihre Urheber an irgend welche vorübergehenden Wirklichkeiten völkerschaftlicher und bündischer Gruppirung angelehnt haben. Nur haben sie dies nicht einmal, sondern mehrmals gethan.

Denn in ihren Kreiſen hat dieſe unpopuläre Ethnogonie immer wieder Liebhaber und Umarbeiter gefunden. Auch darin ſteht ſie im Gegenſatze zu epiſchem Volkseigenthum, daß ſie nicht möglichſt getreu konſervirt, ſondern immer wieder veränderter Sachlage angepaßt wird. Daher liegt ſie bis in's hohe Mittelalter in zahlreichen Redaktionen vor, welche den erweiterten ethnographiſchen Kenntniſſen gerecht zu werden ſuchen. Als Beiſpiel dieſer jüngeren Verſionen und ihres Werthes citire ich folgende, noch einigermaßen alterthümliche: Ingo zeugte Burgunden, Thüringer, Langobarden, Bayern; Iſtjo Römer, Britonen, Franken, Alamannen; Irmino Goten, Wandalen, Gepiden, Sachſen. (Man ſieht nebenbei, daß Schultheiß dieſe Völkergenealogie doch nicht ganz hätte beiſeite laſſen ſollen; die obige erweiſt u a., daß für ihren Urheber die Gruppirung in weſt- und oſtgermaniſch nicht vorhanden war.) Nichts anderes nun als ein ſolcher, älterer Querſchnitt durch die wandelreiche Entwicklung dieſer Ethnogonie iſt Plinius zur Kenntnis gekommen. Da ſie ihn nicht befriedigte, hat er bekanntlich noch die Wandilergruppe und die der Baſtarnen dazu genannt. Tacitus iſt es dann, welcher Plinius benutzt, aber die antiqua carmina hinzuthut. Er kommt eben überhaupt mit einer gewiſſen Vorliebe auf dieſe Lieder zurück, welche „die einzige Art Überlieferung und Geſchichtsbücher bei den Germanen“ ſeien. Und inſofern hat er Recht, als eben auch jene Ethnogonie ſchriftlich erſt ſpäter niedergelegt und weiter bearbeitet worden ſein kann. Nur lebte ſie nicht in Volksepen, ſondern bloß in Kunſtprodukten ſkaldiſchen Genres. Im übrigen, von den geliebten carmina antiqua abgeſehen, legt der kundige Tacitus auf den Inhalt der Ethnogonie wenig Werth, zieht vielmehr ihre Wiedergabe durch Plinius in eine recht vage Überſicht zuſammen: proximi Oceano Ingaevones, medii Herminones, ceteri Istaevones. Dann ſagt er: Andere, weil ja in ſo alten Dingen Licenz iſt, behaupten weitere durch Götter Erzeugte und mehr Stammnamen. Mit dieſer Mittheilung wird wahrſcheinlich, daß von den oben erwähnten „Verſionen“ der Ethnogonie ſchon damals verſchiedene exiſtirten und zu Tacitus' Kenntnis gekommen waren, wenn er auch der Plinius'ſchen ſoviel Vorrang einräumt, um zunächſt ſie ſehr kurz zu rekapituliren. In dieſen anderen Verſionen kamen Marſer, Gambriwier, Sweben und Wandalen vor. Von dieſen ſagt er noch beſtätigend, das ſeien richtige und alte Namen; denn man kennt ſeine Stiliſtik ſchlecht, wenn man dies eaque vera et antiqua nomina noch von dem adfirmant

abhängig machen will. Natürlich muß auch dieſe Mehrgeſtaltigkeit der erkundeten Ethnogonie dazu mitwirken, ihn auf ſie wenig Werth legen zu laſſen, ſo daß er ſie mit einer bei ihm ſonſt nicht gewöhnlichen Flüchtigkeit und Halbheit behandelt, ſich mit ſchleuniger Wendung davon macht, um von dem Namen Germanen zu reden, und dann den ſelbſtändigen Verſuch macht, eine Eintheilung der germaniſchen Völkerſchaften nach ihrer Zu- oder Nichtzugehörigkeit zu dem großen Swebenbunde aufzubauen, der freilich ſchon halb zerbröckelt, aber trotzdem noch hochberühmt war, von den Semnonen und weiter den Alamannen noch bis in's 4. Jahrhundert und darüber hinaus eiferſüchtig aufrecht erhalten worden iſt und im Namen der Schwaben noch heute fortlebt.

Dieſe Andeutungen mögen im Rahmen einer literariſchen Notiz genügen. Vielleicht wird das über die politiſchen Begriffskreiſe der Germanen Geſagte irgendwie von Nutzen.

Literaturbericht.

Mythologie und Metaphyſik. Grundlinien einer Geſchichte der Weltanſchauungen von **Wilhelm Bender.** 1. Band. Entſtehung der Weltanſchauungen im griechiſchen Alterthum. Stuttgart, Friedr. Frommann's Verlag (E. Hauff). 1899. 288 S

Das vorliegende Buch behandelt die Geſchichte der griechiſchen Philoſophie unter dem Geſichtspunkte ihres Zuſammenhanges mit den mythologiſchen Vorſtellungskreiſen. Dabei wird der Begriff „mythologiſch" in zweierlei Sinn verwandt, nämlich einerſeits in einem dem herrſchenden Sprachgebrauch entſprechenden intellektuellen, andrerſeits in einem ſich von ihm entfernenden emotionalen Sinne. Im erſteren Sinne gehören nach dem Vf. alle Nachwirkungen der perſonificirenden Naturbetrachtung, wie ſie ſich vornehmlich in den Anfangsſtadien der griechiſchen Philoſophie zeigen, hierher. Auch eine Anſchauung wie die, daß die Sinneseindrücke von materiellen Theilchen herrühren, die ſich von den Dingen losgelöſt haben, bringt er wohl mit Recht in Zuſammenhang mit der uralten mythologiſchen Vorſtellung, daß jedem Dinge eine oder mehrere Seelen oder Schatten zukommen. Ferner rechnet er aber ganz allgemein jede dualiſtiſche Auffaſſung hierher, welche der Seele ein ſelbſtändiges Daſein gegenüber dem Körper zuſchreibt. In der griechiſchen Philoſophie verbinden ſich in der Regel mit dieſem Dualismus weitere Anſchauungen über die Präexiſtenz und Poſtexiſtenz der Seele, ſowie über die Möglichkeit ekſtatiſcher, vom körperlichen Leben getrennter Zuſtände. Es iſt uns nicht ganz klar, ob Bender die Exiſtenz einer dieſer Anſchauungen für nothwendig hält, um jenen Dualismus der mythologiſchen Denkweiſe zu ſubſumiren. Nur in dieſem Falle würde eine ſolche Sub-

ſumtion dem herrſchenden Sprachgebrauch einigermaßen entſprechen. Thatſächlich geht jedenfalls B. von einer ganz anderen, nämlich emotionalen Auffaſſung des Begriffes der Mythologie aus: mythologiſch heißt für ihn, wie er in der Einleitung (S. 2) ausdrücklich erklärt, jede Weltanſchauung, welche aus den Gemüthsbedürfniſſen des Menſchen hervorgeht und das Weltbild mit ſeinen Beſtrebungen und Wünſchen übereinſtimmend deutet. Und dieſe zweite Auffaſſung des Begriffes der Mythologie überwiegt in dem Buche, während die erſte nur in den erſten Abſchnitten und mehr gelegentlich zur Anwendung kommt.

Damit berühren wir den eigentlichen Kern des Buches. Sehen wir von der etwas ungebräuchlichen Terminologie ab, ſo können wir ſagen: das Buch behandelt den Gegenſatz zweier Arten von Weltanſchauungen, der moniſtiſchen und der dualiſtiſchen, oder ſolcher, die vorzüglich dem Intellekt, und ſolcher, die vorzüglich Gemüthsbedürfniſſen entſpringen, oder, wie B. ſagt, der pſychocentriſchen und der kosmocentriſchen Anſchauungen. Als Hauptvertreter der erſteren erſcheint Plato, während die letzteren vorzüglich durch Ariſtoteles, die Stoiker und Demokrit repräſentirt werden. Zum Theil behandelt das Buch ſo denſelben Stoff, den Erwin Rhode im zweiten Bande ſeiner „Pſyche“ erörtert hat. Und auch das hat es mit ihm gemeinſam, daß der innere Zuſammenhang der verſchiedenen Abſchnitte vorzüglich auf dem Vorſtellungsgebiete liegt. Gemeinſam ſind ja allen dualiſtiſchen Syſtemen, auf denen der Hauptnachdruck in der Darſtellung liegt, gewiſſe Nachwirkungen der alten mythologiſchen Vorſtellungskreiſe. Da ſie aber thatſächlich nur den Rahmen abgegeben haben für einen Inhalt, der durch ganz andere, nämlich emotionale Faktoren beſtimmt wurde, die ihrerſeits wieder nur aus dem geſammten geiſtigen Leben der Zeit zu verſtehen ſind, ſo möchten wir es beklagen, daß der Vf. bei ſeiner Darſtellung ſich auf die Syſteme im engſten Sinne beſchränkt hat und faſt garnicht auf den kulturellen Hintergrund eingegangen iſt. Von ihm losgelöſt, mögen die dualiſtiſchen Syſteme vielleicht als die wunderbaren Verirrungen erſcheinen, als die der Vf, ein überzeugter und leidenſchaftlicher Moniſt, ſie hinſtellt. Sowie ſie aber im hiſtoriſchen Zuſammenhange den Charakter des Räthſelhaften verlieren, ſo wird auch rein ſachlich der Standpunkt des Vf. in einer Zeit wie der unſrigen, in der, von anderen Symptomen abgeſehen, der karteſianiſche Dualismus unter den Philoſophen zunehmend an Raum zu gewinnen ſcheint, nicht überall auf Bei-

ſtimmung rechnen können. Der Werth des Geſichtspunktes, unter dem er die griechiſche Philoſophie behandelt hat, wird davon nicht berührt, und mit Spannung ſehen wir daher der Fortſetzung des Werkes entgegen.

Berlin. A. Vierkandt.

Weltgeſchichte, herausgegeben von **Hans F. Helmolt.** 1. Band. Allgemeines. Die Vorgeſchichte. Amerika. Der ſtille Ocean. Leipzig u. Wien, Bibliographiſches Inſtitut. X, 630 S.

Dieſe neue Weltgeſchichte iſt nach einem ganz eigenartigen Plane angelegt. Statt der üblichen chronologiſchen Schemas finden wir eine Gruppirung des Stoffes nach ethno-geographiſchen Geſichtspunkten, in der Weiſe, daß die Darſtellung mit der Geſchichte Amerikas beginnt und dann von Oſten nach Weſten fortſchreitend mit Weſteuropa und dem atlantiſchen Ocean abſchließt.

Dieſe Anordnung hat ihre unleugbaren Vorzüge. Während unſere bisherigen „Weltgeſchichten“ eigentlich nichts weiter geben als die Geſchichte des mittelländiſch-europäiſchen Kulturkreiſes, kommen hier zum erſten Mal auch die übrigen Kulturkreiſe zu ihrem vollen Recht, und, wie das Vorwort hervorhebt, ſoll auch „der geſchichtlichen Bedeutung der völkerverbindenden und völkertrennenden Oceane ausgiebig Rechnung getragen“ werden. Nur hat Ref. nach dem vorliegenden 1. Bande den Eindruck, daß das Schema etwas zu ſchablonenhaft durchgeführt iſt. Daß Amerika den Anfang macht, iſt in der Ordnung, da die Geſchichte dieſes Erdtheils bis auf die Entdeckung faſt ganz der Prähiſtorie angehört; daß aber die amerikaniſche Geſchichte ſchon im 1. Bande bis auf das Jahr 1898 herabgeführt wird, dürfte ſchwerer zu rechtfertigen ſein. Amerika gehört eben ſeit ſeiner Koloniſation dem weſteuropäiſchen Kulturkreiſe an, und es iſt eine Zerreißung aller organiſchen hiſtoriſchen Zuſammenhänge, wenn die amerikaniſche Revolution im 1., die franzöſiſche im 7. oder 8. Bande zur Darſtellung kommt. Und ob eine Dispoſition, die von acht Bänden drei auf Amerika, Aſien und Afrika verwendet, der hiſtoriſchen Entwicklung des klaſſiſchen Alterthums und des mittelalterlichen und modernen Europas gerecht werden kann, die doch ſchließlich bei einer Weltgeſchichte die Hauptſache bleibt, wird die Fortſetzung des Werkes zu zeigen haben.

Natürlich kann eine Weltgeſchichte heute nicht mehr von einem Einzelnen geſchrieben werden, und ſo hat denn der Herausgeber einen

großen Stab von Mitarbeitern (genau abgezählt 30) für das Unternehmen gewonnen. Darunter sind Männer wie Friedrich Ratzel und Johannes Ranke; auch von den übrigen sind manche hervorragend tüchtige Fachleute, daneben steht allerdings eine Anzahl weniger bekannte Namen. Den vorliegenden 1. Band eröffnet eine kurze Einleitung über den Begriff „Weltgeschichte" vom Herausgeber; dann folgt eine Auseinandersetzung von Joseph Kohler über die „Grundbegriffe einer Entwicklungsgeschichte der Menschheit"; darauf gibt Ratzel einen Auszug aus seiner Anthropogeographie („Die Menschheit als Lebenserscheinung der Erde") und Joh. Ranke einen Abriß der „Vorgeschichte der Menschheit". Dieser letztere Abschnitt bildet, soweit er die Steinzeit behandelt, in seiner knappen und doch lichtvollen Darstellung eine Glanzpartie des Bandes. Leider steht der Schluß „Die Periode der aufdämmernden Geschichte," d. h. Bronze- und Eisenzeit, nicht auf derselben Höhe; das Gegebene ist durchaus unzureichend, wir erfahren Näheres eigentlich nur über Troja und das ist aus Furtwängler abgeschrieben. Allerdings meint der Vf. (S. 175), Schliemann's Ausgrabungen in Troja hätten „den wichtigsten Fortschritt für die Geschichte der Menschheit gebracht, welchen unser Jahrhundert aufzuweisen hat"; aber die Bedeutung dieser Funde, die ja gewiß nicht gering ist, ist damit doch weit überschätzt.

Den größten Theil des Ganzen, volle zwei Drittel, nimmt die Geschichte Amerikas von Konrad Häbler ein. Ref. steht den amerikanistischen Forschungen zu fern, um beurtheilen zu können, wie weit die Darstellung, die hier von der Zeit vor der Entdeckung gegeben wird, dem jetzigen Stande unserer Kenntnis entspricht und welchen Grad der Sicherheit die mitgetheilten Ergebnisse beanspruchen können. Mit verschwindenden Ausnahmen werden alle Leser des Buches in derselben Lage sein. Eben darum aber wäre es gerade hier unbedingt nöthig gewesen, daß der Vf. uns über den Werth unserer Quellen und den heutigen Stand der Forschung orientirt hätte, was ja auf wenigen Seiten möglich gewesen wäre. Denn eine solche „Weltgeschichte" ist doch wohl nicht ausschließlich für Halbgebildete bestimmt, die auf Treu' und Glauben annehmen, was ihnen erzählt wird; und auch dem Halbgebildeten wird es nichts schaden, wenn er etwas von historischer Kritik zu hören bekommt. Es ist ja von dem Vf. einer solchen zusammenfassenden Arbeit, wie es diese kurze Geschichte Amerikas ist, gar nicht zu verlangen, daß er überall die Ergebnisse eigener Forschung bietet, er muß sein Material nothwendig zum

größten Theil aus zweiter Hand nehmen. Aber er ſoll ſagen, woher er es genommen hat, um dem Leſer damit einerſeits die Möglichkeit der Kontrolle zu bieten, andrerſeits ihn in den Stand zu ſetzen, Fragen, die ihn beſonders intereſſiren, weiter zu verfolgen. Das iſt nun freilich eine Forderung, die von den Verfaſſern ſolcher für einen größeren Kreis beſtimmter hiſtoriſcher Darſtellungen beſtändig mißachtet wird; ob aus Bequemlichkeit, oder aus fachmänniſcher Überhebung, oder aus Unfähigkeit, das Weſentliche in knappſter Form zu ſagen, oder aus welchem Grunde ſonſt, thut nichts zur Sache. Es wäre ſehr dankenswerth, wenn der Herausgeber dieſer Weltgeſchichte ſich entſchließen wollte, ſeine Mitarbeiter zu veranlaſſen, in den folgenden Bänden mit dem alten Schlendrian zu brechen.

Sehen wir von dieſem Mangel ab und ſtellen wir keine zu hohen ſtiliſtiſchen Anforderungen, ſo iſt Häbler's Darſtellung der alten amerikaniſchen Geſchichte im ganzen recht anſprechend, namentlich in der Schilderung der Kulturzuſtände. In der politiſchen Geſchichte geht der Vf. für eine kurzgefaßte Weltgeſchichte vielleicht zu ſehr ins Einzelne: was liegt ſchließlich an dem Schickſal der Chibchaſtaaten, oder ſelbſt der mexikaniſchen Kleinfürſtenthümer? Dem gegenüber kommt die neuere Geſchichte Amerikas entſchieden zu kurz. Das gilt ganz beſonders von der Geſchichte Amerikas κατ' ἐξοχήν, der Vereinigten Staaten. Vf. iſt hier offenbar nicht recht zu Hauſe, und es gelingt ihm infolgedeſſen ſehr oft nicht, die weſentlichſten Punkte hervorzuheben, während er bei unweſentlichem verweilt. Die Darſtellung des Seceſſionskrieges z. B. iſt eine wahre Karikatur; daß es ſich um den großartigſten Krieg handelt, der jemals gekämpft worden iſt, die napoleoniſchen Kriege allein ausgenommen, davon erfährt der Leſer kein Wort. Auf S. 568 ſpricht der Vf. von einem „Carpet-Beggarthum (sic); was er ſich wohl unter einem „Teppich-Bettler" vorſtellen mag? Von dem cubaniſchen Kriege heißt es (S. 574): „Die ſpaniſchen Flotten erlagen infolge der Unvollkommenheit ihrer Ausrüſtung kläglich den amerikaniſchen Schiffen, die, erſt ſeit Wochen in Kriegsfahrzeuge verwandelt, doch mit den neueſten Kampfmitteln ausgeſtattet waren." Glaubt denn der Vf., daß ein Panzerſchiff in wenigen Wochen improviſirt werden kann? Oder weiß er nicht, was doch in jeder Zeitung zu leſen ſtand, daß es die amerikaniſchen Panzerſchiffe geweſen ſind, die bei Cavite und vor Santiago geſiegt haben? Da kann es denn freilich nicht überraſchen, daß wir von der wirthſchaftlichen Entwicklung Amerikas durch den

Vf. ſo gut wie gar nichts erfahren. Und doch hat die ganze Geſchichte der Azteken, Chichimeken, Zapoteken und wie ſie ſonſt alle heißen, weltgeſchichtlich nicht den zehnten Theil der Wichtigkeit wie eine einfache Tabelle der Volksvermehrung in den Vereinigten Staaten in dem Jahrhundert von 1790—1890. Ref. hat ſelten etwas ſo Ungenügendes geleſen wie dieſen Abſchnitt über „Nordamerika im 19. Jahrhundert".

Der letzte Abſchnitt des Bandes über „Die geſchichtliche Bedeutung des ſtillen Oceans" läßt freilich auch vieles zu wünſchen übrig, doch will Ref. darauf lieber nicht eingehen, da der Vf., Graf Wilczek, vor der Vollendung der Arbeit geſtorben iſt und das Manuſkript von anderer Hand „überarbeitet" werden mußte.

Wenn Ref. im vorſtehenden einige Bedenken geäußert hat, ſo braucht er wohl kaum ausdrücklich daran zu erinnern, daß das arduum res gestas scribere, und das *πᾶσιν ἁδεῖν χαλεπόν* ganz beſonders von einer Weltgeſchichte gilt. Für ein Geſammturtheil iſt es natürlich noch viel zu früh. Es bleibt abzuwarten, wieweit es dem Herausgeber und ſeinen Mitarbeitern gelingen wird, ein organiſches Ganzes zu ſchaffen, was doch das höchſte Ziel einer Weltgeſchichte iſt oder ſein ſollte.

Rom. Beloch.

Karl d. Gr. und die Kirche. Von **J. A. Ketterer.** München u. Leipzig, R. Oldenbourg. 1898. IV u. 279 S.

Die vorliegende Schrift iſt die Löſung einer von der Münchener theologiſchen Fakultät im Jahre 1888 geſtellten Preisaufgabe. Die Wahl des Themas war ſehr geſchickt, da es den Bearbeitern Anlaß gab, zu einer Reihe wichtiger, vielbeſprochener hiſtoriſcher Probleme Stellung zu nehmen. Ketterer, der ſeine Arbeit erſt nach einer zehnjährigen Pauſe durch den Druck bekannt macht, iſt der ihm gebotenen Gelegenheit, über große Fragen ſich zu äußern, nicht aus dem Wege gegangen. Beſonders im erſten Abſchnitt, der Karl's Stellung zum Papſtthum behandelt, hat er die reiche neuere Literatur ſorgfältig berückſichtigt. Um einzelnes hervorzuheben, ſo erklärt er ſich gegen Kehr's Annahme eines Eventualverſprechens im Jahre 754. Dagegen verwendet er Kehr's Gedanken beim Jahre 774, indem er annimmt, damals ſei römiſcher Seits an den König das Anſinnen einer Theilung des Langobardenreichs geſtellt worden, Karl aber ſei auf „das an-

ſcheinend gemäßigte Programm" nicht eingegangen. Die Fälſchung, welche der Biograph Hadrian's „wiſſentlich oder unwiſſentlich" begangen habe, beſtehe demnach nur darin, daß er den römiſchen Antrag als in ſeinem vollen Umfang erfüllt hingeſtellt habe (S. 37 ff.). Ich geſtehe, daß mir der Eventualantrag noch viel weniger wahrſcheinlich erſcheint als das Eventualverſprechen.

Nach der Vorrede legt der Vf. beſonderes Gewicht auf die rechtsgeſchichtlichen Theile ſeiner Schrift. Doch geben ſie da und dort zu Bedenken Anlaß. Auch hier mag ein Beiſpiel erwähnt werden. Man lieſt auf S. 146, im Zeitalter Karl's habe ſich zum erſten Mal die grundſätzlich rückhaltloſe Anerkennung des ſtreng kirchlichen Eheſcheidungsrechtes ſeitens der fränkiſchen Staatsgewalt vollzogen. Aber vergeblich ſucht man nach einem Beweiſe für dieſen Satz. Und ſieht man auf die thatſächlichen Verhältniſſe, ſo ergeben ſie, daß weder unter Karl noch nach Karl das kanoniſche Eheſcheidungsrecht in Geltung war. Es genügt, hiefür auf Ludwig's Capitulare pro lege habendum, Worms 829, zu verweiſen. Denn wenn hier c. 3 verfügt wird: Quicunque propria uxore derelicta vel sine culpa interfecta aliam duxerit uxorem, armis depositis publicam agat poenitentiam, ſo ſcheint mir klar, daß hier nicht nur die tiefe Kluft ſich zeigt, welche zwiſchen dem Rechtsbewußtſein der Franken und dem katholiſchen Eherecht klaffte, ſondern vielmehr der Widerſpruch zwiſchen dem letzteren und dem öffentlichen Rechtszuſtand. Denn das Recht des Mannes, die Ehe zu löſen, ja die Frau zu töten, wenn eine Schuld derſelben vorlag, iſt hier vorausgeſetzt. Wie kann man dann aber von rückhaltloſer Anerkennung des kirchlichen Eheſcheidungsrechts reden?

Wenn dem Vf. das Lob nicht verſagt werden kann, daß er den Gegenſtand, den er behandelt, zu erſchöpfen und ſeiner Aufgabe nach allen Seiten zu genügen ſuchte, ſo bedauere ich ſchließlich einen Punkt erwähnen zu müſſen, der Tadel verdient: die Weiſe, wie K. fremdes Eigenthum benutzt. Er nimmt lange Stellen aus den Arbeiten anderer in ſeine Darſtellung, ſowohl in den Text wie in die Anmerkungen, auf, ohne irgendwie bemerkbar zu machen, daß hier nicht er ſpricht und daß die angeführten Stellen nicht von ihm geſammelt ſind. Dem 2. Bande meiner Kirchengeſchichte Deutſchlands ſind Dutzende von Stellen entnommen, der 2. Abſchnitt, Karl's Stellung zur fränkiſchen Kirche, iſt ſeitenweiſe nichts Anderes als ein Moſaik von Excerpten

aus meinem Buch.[1]) Dieſes aber iſt keineswegs das einzige Werk, das in dieſer Weiſe ausgebeutet iſt. Nicht einmal die Überſetzung einer aus dem Lib. pontif. entnommenen Stelle machte der Vf. ſelbſt, ſondern er druckt ſie wörtlich aus Abel-Simſon ab (vgl. S. 39 und Abel-Simſon S. 157). Ich wäre, wie mich dünkt, berechtigt, hier von Plagiat zu ſprechen; aber ich will K. dieſen Vorwurf erſparen, ſondern lieber annehmen, daß es ſich um das Ungeſchick eines literariſchen Anfängers handelt, der ſich noch nicht klar gemacht hat, daß die erſte Pflicht eines Mannes, der eine Schrift unter ſeinem Namen ausgehen läßt, darin beſteht, eigene und nicht fremde Arbeit darzubieten.

Leipzig. Hauck.

Adalbert von Prag. Ein Beitrag zur Geſchichte der Kirche und des Mönchthums im 10. Jahrhundert von Lic. **G. H. Voigt.** Weſtend-Berlin, Verlag der akademiſchen Buchhandlung (W. Faber & Co.). 1898. 369 S.

Während der letzten Jahrzehnte iſt das Andenken an die Kirchenfürſten des zehnten Jahrhunderts, von denen einzelne auch in der Reichsgeſchichte eine bedeutſame Rolle ſpielten, neu belebt worden. Nach Ulrich von Augsburg, Wolfgang von Regensburg, Konrad von Konſtanz kam Adalbert, der Sohn Slavnik's von Libitz, an die Reihe, der am 23. April 997 den Tod im Preußenlande gefunden hat. Die Erinnerung an dies Ereignis hat zahlreiche Schriften an den Tag gefördert, welche ſich mit dem Leben und Kult des Heiligen beſchäftigen (vgl. den Bericht R. Kaindl's in den Mitth. d. Inſt. f. öſt. Geſchichtsf. 19, 535 ff. 20, 641 ff.). Unter ihnen nimmt das vorliegende Buch ohne Zweifel den erſten Platz ein. Mit großer Sorgfalt und Umſicht ſind die Nachrichten über den Lebensgang Adalbert's zuſammengetragen und in einer gut lesbaren Darſtellung verwerthet, welche auch für alle folgende Forſchung als brauchbare Grundlage dienen kann. Die eigentliche Aufgabe aber, die merkwürdige Perſönlichkeit ſeines Helden zu erfaſſen und uns zu vollem Verſtändnis zu

[1]) Wie — ſagen wir — unbefangen Ketterer dabei verfährt, dafür iſt ein faſt komiſches Beiſpiel S. 181 Anm. 1. Ich hatte KG. 2, 187 Anm. 2 eine Reihe von Biſchöfen genannt, die zugleich Äbte waren, dabei zweimal das Kloſter Elno citirt. Ketterer druckt die ganze Reihe ab; es begegnet ihm aber ein bekanntes Abſchreibermißgeſchick: er irrte beim Abſchreiben von dem erſten Elno auf das zweite ab, und nun ſteht die Belegſtelle, die zu Gillebert von Noyon gehört, bei Agilfrid von Lüttich.

bringen, ſcheint mir nicht ganz gelöſt. Daß Vf. es verſäumt hat, „das übernatürliche Moment im Leben des Heiligen“ hervorzuheben (Öſt. Literaturblatt 7, 613), dürfte man ihm allerdings nicht zum Vorwurf machen, denn mit dieſem Momente vermag hiſtoriſche Forſchung, die innerhalb der Grenzen menſchlicher Erkenntnisfähigkeit bleiben muß, nichts anzufangen, vor allem nicht in einem Falle, in dem ſich Zweck und Erfolg nicht erkennen laſſen, eine darauf gerichtete Erörterung ſelbſt den begeiſtertſten und gläubigſten Verehrer des Heiligen in einige Verlegenheit bringen dürfte. Höchſtens könnte erwogen werden, inwiefern der Glaube an ſolche übernatürliche Einwirkung die betreffende Perſon beherrſcht und bei ihren Handlungen geleitet hat. Der Vf. war daher im Rechte, wenn er ſich von myſtiſchen Anwandlungen fern hielt. Aber viel ſchärfer, als er es gethan hat, waren die Veranlagung Adalbert's und die Einwirkungen, unter denen ſich ſeine Entwicklung vollzog, herauszuarbeiten, denn darin liegt, wie ich meine, der hauptſächlichſte Grund der Theilnahme, die wir ſeiner Perſönlichkeit auch heute noch entgegenbringen dürfen Gerade wir ſind in der Lage, hier etwas klarer zu ſehen, da uns die Schriften ruſſiſcher Autoren das Verſtändnis ſlaviſcher Charaktere näher gerückt und erleichtert haben. Denn ſlaviſch iſt der Grundzug im Charakter des Heiligen und zwar von jener weicheren, ſchwärmeriſchen Art, welche uns das ruſſiſche Volk darſtellt. Mit dieſem Grundzuge hängen die weltſchmerzliche Sehnſucht nach einer beſſeren Zukunft, die fanatiſche Hingabe an eine erträumte Aufgabe, die Scheu vor jedem Hindernis, eine weitgehende Unterwürfigkeit in manchen Dingen, ein Theilchen liſtiger Verſchlagenheit und ein reiches Maß zarter, herzgewinnender Liebenswürdigkeit zuſammen, Eigenſchaften, welche die Biographien des Heiligen trotz ihrer vielfach ſchablonenhaften Faſſung in manchem Zuge erkennen laſſen, und die ſein Handeln im Einzelfalle beſtimmt haben. Dazu kamen die Einwirkungen von außen. Die ſchwächſte ging, wenn wir von dem Schulunterricht abſehen, der bei dem ſtarken Innenleben des Mannes doch nur ein äußerliches Moment darſtellt, von deutſcher Seite aus. Offenbar überſchätzt Vf. den Einfluß, den der Aufenthalt in Magdeburg auf den Jüngling geübt hat (S. 26); man darf ſich da nicht an Kanaparius, ſondern nur an den aus eigener Kenntnis berichtenden Brun halten, deſſen Mittheilungen durch das Verhalten Adalbert's gegen Willigis beſtätigt werden. Mehr äußerlicher, disciplinarer Art war auch die Unterordnung unter das Papſtthum, in vollem Gegenſatz ſtand

Adalbert gegen die im abendländiſchen Mönchthum alter Art eingelebte Richtung, wie ſie ihm in Monte Caſſino entgegentrat. Daß er Beziehungen zu den Vertretern der cluniacenſiſchen und lothringiſchen Reform gehabt hat, iſt ſicher, zu einem näheren, dauernden Verhältniſſe iſt es jedoch nicht gekommen. Mit vollem Verſtändnis und der ganzen Kraft innerer Neigung aber gab er ſich den in dem griechiſchen Mönchthume wirkenden Tendenzen hin, welche gerade damals durch hochbegabte Männer in Italien Einfluß zu üben begannen. Das auf innere Heiligung, auf die Befähigung zur Gottesgemeinſchaft gerichtete Streben, welches in den Anachoreten und Baſilianergemeinſchaften der griechiſchen Kirche verkörpert wurde, entſprach ſeinem eigenen Weſen auf's beſte und wurde die Triebfeder für ſeine weitere Thätigkeit. Entſcheidend für ſeinen Lebenslauf aber wurde der Gegenſatz, in den er gegen ſeine Volksgenoſſen gerieth. Mochte dieſen ſeine weiche Art nur geringe Achtung abringen, ſo reizten ſeine auf einen ſtrengen ſittlichen Lebenswandel, auf die Bethätigung der chriſtlichen Religion in der Lebensführung gerichteten Forderungen die Unduldſamkeit und Grauſamkeit des Czechenvolkes zu gräuelvoller Gewaltthat auf, wie einſt auch das von Methodius begründete Kirchenweſen an gleichem Widerſtande zu Grunde gegangen war.

Daß der Vf. nicht Hiſtoriker von Beruf iſt, ſich vielfach durch theologiſche Denkweiſe beeinfluſſen läßt, macht ſich in der ſtarken Hervorhebung ſeines konfeſſionellen Standpunktes (S. 32, 45, 78, 100, 210, 213), in einem den handelnden Perſonen fern liegenden Bemühen, überall eingehende theoretiſche, juriſtiſche Erwägungen vorauszuſetzen (S. 61, 110), in den Verſuchen, einander widerſprechende Nachrichten zu vereinigen, und in einer gewiſſen Zaghaftigkeit und Unentſchiedenheit gegenüber kritiſchen Fragen (S. 44, 60, 94, 210) bemerkbar. Es wäre daher an mancher Stelle Gelegenheit zum Widerſpruch geboten. Ich führe nur Einiges an. Voigt ſetzt den Aufenthalt Adalbert's zu Magdeburg in die Jahre 972—981, indem er die von Kanaparius c. 6 berichtete Zeitfolge annimmt (S. 22, 249); aber auch hier dürfen wir uns eher an Brun halten, welcher den Abgang Adalbert's vor den Eintritt Otrik's in die kaiſerliche Kapelle ſetzt. Dementſprechend habe ich (Geſch. des Erzbisthums Magdeburg, S. 83 Anm. 1) als wahrſcheinlicher die Jahre 969—978 angenommen. Bei der Berechnung des erſten Aufenthalts in Rom hat Vf. (S. 92, 260, 338) ebenſo wie früher Kaindl (Deutſche Zeitſchr. für Geſchichtsw.

9, 104 und noch Mitth. 19, 543) überſehen, daß Theophanu nicht ſchon 988, ſondern erſt im Herbſt 989 nach Italien kam (vgl. v. Sickel in den Mitth. des Inſt. 12, 231 ff. und Oreſtes, De vita s. Sabae c. 50 in den Studi e documenti 12, 322). Folglich kann auch Adalbert, der mit der Kaiſerin vor der geplanten Jeruſalemfahrt zuſammentraf, erſt um dieſelbe Zeit nach Rom gekommen ſein und wurde ohne Noviziat zu Oſtern 990 in das Kloſter S. Bonifazio ed Aleſſio aufgenommen. Das in der Passio c. 1 genannte, von Adalbert vor ſeiner Todesfahrt in Polen gegründete Kloſter will auch Voigt für Tremeſſen erklären (S. 115, 295); da aber in der Passio der Aufenthalt in Gneſen ganz weggelaſſen iſt, kann man ſeinen auf die örtliche Lage gegründeten Beweisverſuch nicht annehmen. Tremeſſen erſcheint von Anfang an als Auguſtinerkloſter und wird erſt in der dem 12. Jahrhundert angehörigen Schrift De s. Adalberto (c. 18, SS. 15, 183 und Chron. Bav. SS. 24, 224) als der Ort genannt, an dem der Leichnam des Heiligen ſeine erſte Raſt fand. Daß die S. 345 ff. abgedruckte Praefatio Adalberti episcopi in passionem s. Gorgonii nicht dem Prager Biſchof zugewieſen werden muß, hat Poncelet nachgewieſen (Analecta Bollandiana 18, 5 ff.). Der S. 366 abgedruckte Brief des Thietpaldus an einen Adalpertus, sancte Prisciensis ecclesiae cathedrae praesidens, iſt ebenfalls kaum an den Heiligen, ſondern viel wahrſcheinlicher an den Biſchof Adalbert von Brescia gerichtet (vgl. DO. III, 193 (996), Adalbertus s. Brisiensis ecclesie episcopus, ferner DO. III, 411 (1001), CD. Langob. 1595 no. 906, 1600 no. 909, 1719 no. 979 und Muratori I, 2, 467).

Wien. Karl Uhlirz.

Scriptores Rerum Germanicarum in usum scholarum ex Monumentis Germaniae Historicis separatim editi. Monumenta Erphesfurtensia saec. XII. XIII. XIV. Edidit **O. Holder-Egger.** Hannoverae et Lipsiae impensis bibliopolii Hahniani. 1899.

Auf Grund ſeiner Studien zu thüringiſchen Geſchichtsquellen in Bd. 20 und 21 des N(euen) A(rchivs für ältere deutſche Geſchichtskunde) hat H(older)-E(gger) die in den Folianten VI, XVI, XXIV und XXX der M(onumenta) G(ermaniae) und andere anderwärts veröffentlichten Erfurter Denkmäler nebſt einigen bisher ungedruckten in der Handausgabe der M. G. zuſammengefaßt. Davon iſt geſchichtlich wichtig vor allem die über mehr als hundert Jahre fortgeführte Cronica S. Petri Erfordensis moderna (S. 117 ff.): ihr höchſt

umfängliches Handschriftenmaterial ist hier in bewunderungswürdiger Weise bewältigt und unter Verwerthung und Weiterführung der eindringenden Forschungen K. Wenck's die Entstehung der Chronik und ihr Verhältnis zu anderen Werken, namentlich der C(ronica) R(einhardsbrunnensis) M. G. Scr. XXX 490 ff. klargestellt worden. Endgültig beseitigt ist nunmehr die lange herrschende Ansicht, als sei die uns vorliegende Peterschronik nur Auszug eines verlorenen ausführlicheren Werkes, und als ausgemacht darf unter anderem gelten, daß der erste Abschnitt bis 1208 reicht und bald nach diesem Jahre fertig wurde, und der wahrheitsliebende und über die eigene Zeit wohlunterrichtete Vf. für die früheren Ereignisse ältere Erfurter, vielleicht auch Reinhardsbrunner, Aufzeichnungen sorgfältig benutzte, daß jedoch der das nächste Jahrzehnt behandelnde Theil viel geringeren Werth hat, weil seine Hauptquelle — die für diese Zeit sehr wichtigen Historiae Reinhardsbrunnenses — in der C. R. uns in ursprünglicherer Fassung vorliegt. Bestätigt sich hier ein Ergebnis Wenck's, so wird dagegen hinfällig dessen Annahme, daß den im Erfurter Predigerkloster geschriebenen, von 1223 bis 1253 reichenden werthvollen Annalen (S. 72—116), wie auch dem entsprechenden Stücke der Peterschronik ein verlorenes Geschichtswerk zu Grunde liege, das im dortigen Marienstift entstanden sei. Die in letzterem hergestellten Aufzeichnungen, die wir aus dem Anhange des nachher zu erwähnenden L(iber) C(ronicorum) E(rfordensis), aus Konrad Stolle's Excerpten und aus den cronicae Engelhusianae S. 778—80, 785—801, 808—810 kennen lernen, sind im wesentlichen Notizen über Gründung der Erfurter Kirchen und kommen als Quelle für die eigentliche Geschichtserzählung kaum in Betracht. Insbesondere auch nicht für die sogenannten thüringischen Landgrafengeschichten, die H(istoria) P(istoriana) bei Pistorius-Struve Rer. Germ. Scr. I 1296 und die H(istoria) E(ccardiana) bei Eccardus Histor. genealog. princip. Sax. sup. Sp. 351—468. Daß bei der gegentheiligen Behauptung ebenso wie bei den Ausführungen über die Eisenacher Dominikanerlegende in den Mitth. des Instit. für Österreich. Gesch. IV Ergänz.-Bd. S. 126 ff. und in der Z(eitschr. des Vereins für) Th(üring). G(eschichte) 18, 18. 22 f. Ref. sich geirrt hat, erkennt er bereitwillig an, und trotz der Malicen, mit denen H.-E. das wegwerfende Urtheil (N. A. 20, 378 ff., 25, 83 ff.) über des Ref. bescheidene Arbeit ausgestattet hat, freut er sich, daß jenem vieles gelungen ist, woran Ref. sich lange abmühte: z. B. die Herstellung der hübschen, vordem nur mangelhaft über-

lieferten Erzählung, wie einſt König Rudolf in Erfurt als einer der Bierrufer auftrat, die dort eine ebenſo wichtige Rolle ſpielten wie die Weinrufer in Straßburg. Der Chronik urſprüngliches Endjahr war 1335; ſie hat jedoch bis 1355 Fortſetzungen gefunden, die vielleicht nicht alle im Peterskloſter entſtanden, deren keine aber auf die von Schmidt Z. Th. G. 12, 166 ff. vermuthete Erfurter Rathschronik zurückgeführt werden kann; von letzterer wird nicht mehr zu ſprechen ſein. — Der Peterschronik folgt die im 13. Jahrhundert von einem Erfurter Minoriten verfaßte, bisher nur theilweiſe veröffentlichte C(ronica) M(inor), die S. 521 f. der gleichzeitig entſtandenen, für das ſpätere Mittelalter ſo bedeutſamen Chronik des Predigermönchs Martin von Troppau in intereſſanter Weiſe gegenübergeſtellt wird, und daran ſchließt ſich S. 724 ff. der aus der Peterschronik wie aus C. M., beſonders aber aus des Dominikaners Heinrich von Hervord liber de rebus memorabilioribus ſchöpfende L. C. E. Es wird Wenck's Meinung, daß dieſer L. C. E. ebenfalls von einem Predigermönche herrühre, mit gewichtigen Gründen beſtritten, aber voll anerkannt, daß Wenck dieſe Chronik zuerſt richtig gewürdigt und für ihre Herausgabe den Grund gelegt hat. Der L. C. E. iſt Hauptquelle für die bereits erwähnten, in Eiſenach hergeſtellten H. P. und H. E., auf denen Rothe's Chronik wie die ſpätere thüringiſche Geſchichtsſchreibung beruht und deren Entſtehung nun erſt klar geworden iſt. Da für H. E. wie für H. P. die Erfurter Peterschronik auch benutzt wurde, ſo werden unter den zahlreichen Ableitungen, aus denen der Text dieſer Chronik herzuſtellen iſt, auch H. P. und H. E. beſchrieben und beurtheilt (S. 145 f.). Hierbei war doch wohl anzuführen, daß für die Datirung der Jenaer Handſchrift von H. E. die auf Bl. 71, 72 ſtehende, bis 1476 reichende Liſte der Mainzer Erzbiſchöfe wichtig iſt. Ob ferner die Darſtellung, die die Peterschronik S. 215 von der Viſion eines Ciſtercienſerabts beim Tode Innocenz' III. gibt, gegenüber der ausführlicheren Erzählung der C. R. (S. 589) wirklich als Quelle gelten darf? Es müßte dann der Reinhardsbrunner Chroniſt, der nach H.-E.'s Urtheil (N. A. 20, 617) in der Verſchmelzung vorliegender Berichte ſonſt wenig Geſchick zeigt, hier mit glücklicherer Hand die Darſtellungen der Peterschronik und der C. M. (S. 649) ineinandergewoben haben. Daß, wie an der eben erwähnten Stelle, ſo auch zu 1245 eine gegenüber der C. M. (S. 666) und der Peterschronik (S. 250) ausführlichere Nachricht der C. R. (S. 622 vgl. 502) gerade Ciſtercienſer betrifft, fällt auf, zumal

es bei einer dritten, der C. R. (S. 644) eigenthümlichen Mittheilung zu 1302 sich wieder um Cistercienser handelt.

Die Benutzung des Buches wird ungemein erleichtert durch ein Namenregister, durch ein Glossar mit Erklärungen und durch zahlreiche gehaltvolle Noten unter'm Text; zu letzteren sei nachgetragen, daß der Spruch (S. 254): nos cum prole pia benedicat virgo Maria ein Hexameter der beliebten leoninischen Art ist und an die Inschriften der Stadtsiegel von Straßburg: Virgo, roga prolem, quod plebem servet et urbem, und Worms: Te sit tuta bono Wormatia, Petre, patrono, erinnert.

Wir schließen mit dem Ausdrucke des Dankes für die vortreffliche, überall von Gelehrsamkeit, Sorgfalt, Umsicht und Scharfsinn zeugende Leistung, durch die der Autor alle Freunde der mittelalterlichen Geschichte Deutschlands sich verpflichtet hat.

Marienwerder. M. Baltzer.

La politique Pontificale et le retour du Saint-Siège à Rome en 1376. Par **Léon Mirot**, ancien membre de l'École Française de Rome, archiviste aux Archives Nationales. Paris, Bouillon. 1899. XI, 199 S.

Zum ersten Mal seit Raynaldus werden hier die Archivalien des Vatikans für die oft behandelte Frage von der Rückkehr der Kurie nach Rom im Jahre 1376 verwerthet. Der Vf. hat sich aber keineswegs mit dieser werthvollen und reichlich fließenden Quelle begnügt. Er hat aus dem Staatsarchiv zu Siena einige Depeschen, auch aus Venedig einzelnes gehoben und daneben die zahlreichen Chroniken der Zeit fleißig zu Rathe gezogen. Mit dem besten Erfolge. Seiner Arbeit kann man das Zeugnis ertheilen, daß sie ihren Gegenstand in klarer und geschmackvoller Form und, soweit die eine Seite, die Politik des Papstes, in Betracht kommt, auch inhaltlich erschöpfend darstellt. Mirot weist nach, daß Gregor XI. den Gedanken der Rückkehr nach Rom von seinem Vorgänger geerbt und vom ersten Tage seines Pontifikats an mit unerschütterlichem Pflichtgefühl verfolgt hat. Mit Recht lehnt er die Übertreibungen ab, mit denen so oft die hl. Catharina von Siena als hauptsächliche Urheberin des Gedankens gepriesen worden ist. Ihr Verdienst beschränkt sich vielmehr auf eine, allerdings werthvolle moralische Unterstützung für den Papst in dem Augenblick, wo es für ihn galt, den längst gefaßten Entschluß im Gegensatz zu seiner ganzen Umgebung auszuführen. Die wirklichen Beweggründe Gregor's waren, darüber ist kein Zweifel möglich, weder

ſentimentaler noch religiöſer, ſondern rein politiſcher Natur. Die Rückkehr nach Italien, wo das Papſtthum in der langen Zeit ſeiner Abweſenheit eine fremde, vielfach ſogar eine feindliche Macht geworden war, hatte ſich als zwingende Nothwendigkeit herausgeſtellt, ſollte von dem Werke des Albornoz, der Wiederherſtellung des Kirchenſtaates, überhaupt noch etwas Anderes übrig bleiben, als die Erinnerung. Daß und warum das franzöſiſche Papſtthum den Italienern von damals als nationaler Feind erſchien, hat M. vortrefflich erläutert. Er zeigt, wie der Papſt in Italien nur noch durch Legaten und Kommiſſare vertreten iſt, deren ſtrenge, oft drückende Verwaltung — M. kann als Beleg für dieſe Thatſache u. a. eine Äußerung des Papſtes ſelber citiren — an ſich vielleicht nicht ſchlimmer iſt als ſonſt in der Zeit, die aber als unerträgliche Tyrannen erſcheinen, weil ſie Fremde, Franzoſen ſind. Die Größe der Gefahr trat erſt hervor, als die Kirche mit Florenz in Krieg gerieth und es den Florentinern mit leichter Mühe gelang, den ganzen Kirchenſtaat zu revolutioniren. Dieſe Thatſache war für Gregor entſcheidend; er beſchloß das letzte und, wie der Erfolg zeigen ſollte, das allein wirkſame Mittel anzuwenden, ſeine moraliſche Autorität in die Wagſchale zu werfen, indem er ſelbſt nach Italien ging. Wie heilſam dieſer Schritt für die geſammte Kirche geweſen iſt, darüber äußert ſich M. treffend im Schlußwort. Nichtsdeſtoweniger bleibt es richtig, daß die unmittelbare Veranlaſſung keine andere war als der Krieg mit Florenz. Um dieſen ſammelt ſich denn auch hauptſächlich das Intereſſe. Die Begebenheiten ſeines Verlaufes waren ſchon früher durch Gherardi nach Florentiner Akten dargeſtellt worden, M. hat ſich daher hierüber mit Recht kürzer gefaßt. Dagegen hat er über die Entſtehung des Konflikts einiges Neue beibringen können. Trotzdem könnte ich nicht finden, daß nunmehr das Problem endgültig gelöſt wäre. Mir ſcheint ſich hier vielmehr die Einſeitigkeit des vatikaniſchen Materials zu rächen. Vom Papſte zwar hören wir genug, aber die Motive der Florentiner liegen nicht ſo klar, wie man wünſchen ſollte. M. hat übrigens auch ein Moment nicht zur Geltung gebracht, das ſchon Gherardi richtig hervorhob: den Einfluß des Parteikampfes in Florenz auf die Politik der Stadt gegenüber der Kirche. Nach dieſer Seite wäre alſo zu weiteren Forſchungen in den italieniſchen Archiven, zumal in Florenz ſelber, immer noch Raum und Anlaß.

Daß durch eine ſolche Lücke der Werth des Buches nicht weſentlich beeinträchtigt wird, braucht nicht erſt geſagt zu werden. Ebenſo wenig

iſt dies der Fall bei einzelnen Irrthümern, die den Vf. in weiterer Entfernung von ſeinem eigentlichen Thema nicht gleich gut unterrichtet zeigen, wie z. B. wenn er S. 52 zu meinen ſcheint, Johann XXII. habe 1333 thatſächlich Avignon verlaſſen, um nach Rom zu gehen, ſei aber nur bis Bologna gekommen, während es ſich doch nur um Pläne gehandelt hat, von denen nichts zur Ausführung kam. S. 31 muß ſtatt Paolo Casmi ohne Zweifel Caſini geleſen werden. S. 46 heißt es, im 13. Jahrhundert hätten die Kaiſer Unteritalien der deutſchen Invaſion überliefert. Davon kann ſchwerlich die Rede ſein; Invaſionen dieſer Art hat es im 13. Jahrhundert nur eine, ganz folgenloſe, gegeben, diejenige Otto's IV. Auch die Charakteriſirung von Venedig (S. 19) als désintéressée de l'Italie um 1375, volle 40 Jahre nach Francesco Dandolo, dürfte ſich nicht halten laſſen. Von einem Zögling der École de Charles würde man auch nicht erwarten, die Annales ecclesiastici des Raynaldus, wie M. leider thut, nach Band und Seitenzahl citirt zu ſehen, noch dazu ohne daß geſagt würde, welche Ausgabe gemeint iſt. — Daß der Vf. ſich durch eine inzwiſchen erfolgte Veröffentlichung von Kirſch nicht hat abhalten laſſen, die Kameralakten über die Reiſe der Kurie von Avignon nach Rom im Anhange nochmals abzudrucken, wird man ihm nur danken können, da dieſes Material für die meiſten erſt durch die verſtändige ſyſtematiſche Ordnung, in die er es gebracht hat, benutzbar werden dürfte.

Mit Vergnügen erblickt man auch in dem vorliegenden Buche einen Beweis dafür, mit wie viel Glück und Umſicht die Leitung der École de Rome bei der Organiſation ihrer Studien ebenſo wie bei der Wahl der Kräfte zu verfahren weiß. Haller.

Die Rückkehr der Päpſte Urban V. und Gregor XI. von Avignon nach Rom. Auszüge aus den Kameralregiſtern des Vatikaniſchen Archivs. Herausgegeben von Dr. **J. P. Kirſch**, Profeſſor in Freiburg i. d. Schweiz. Paderborn, F. Schöningh. 1898. LXI, 330 S. (Quellen u. Forſchungen a. d. Geb. d. Geſchichte, herausgeg. v. d. Görres-Geſ. Bd. 6.)

Den Stoff für die vorliegende umfangreiche Arbeit lieferten die beiden Hauptſerien der Kameralregiſter des Vatikaniſchen Geheimarchivs, deren Bände für die hier in Betracht kommenden Jahre 1365—1378, abgeſehen von geringen Lücken, vollſtändig, zum Theil ſogar in doppelten und dreifachen Exemplaren erhalten ſind. Im erſten Theil des Buches, der die Reiſe Urban's V. behandelt, hat Kirſch in fünf

Kapiteln die Daten der Kassenbücher zum Abdruck gebracht, welche die Reisevorbereitungen, die Reise selbst, die Ausgaben des in Avignon verbliebenen Thesaurars, die Ausgaben in Rom, endlich die Ausgaben für Bauten in Rom insbesondere betreffen. Der zweite Theil enthält in analoger Anordnung die Angaben über die Reisen Gregor's XI.; doch wurden hier, da der Papst in Rom verblieb, seine dortigen Ausgaben nicht weiter berücksichtigt; das letzte Kapitel ist ausschließlich den Ausgaben für die Herstellung des Vatikanischen Palastes gewidmet. In fünf einleitenden Kapiteln hat K. die Ergebnisse seiner Arbeit für die beiden Romreisen, die Kammerverwaltung während derselben, die Baugeschichte des Vatikans, für Münzen, Maße und Gewichte, endlich für den Kaufwerth des Geldes und die Arbeitslöhne jener Jahre zusammenzufassen gesucht. Personen-, Orts- und Wortregister erleichtern die Benutzung des Buches, doch wird man ein genaueres Inhaltsregister schmerzlich vermissen.

Naturgemäß erfährt die politische Geschichte durch eine Publikation solcher Art kaum irgendwelche Bereicherung, kleine Notizen über einzelne Persönlichkeiten kommen wenig in Betracht. Um so reicher mußte die Ausbeute für die Finanz- und Wirthschaftsgeschichte jener Tage ausfallen, und hier bieten sich in der That die überraschendsten Resultate auf Schritt und Tritt. So wird es gewiß interessiren, zu erfahren, daß die päpstliche Kammer im Jahre 1369 das Silber im Vergleich zum Golde in der exorbitanten Relation von 11 : 1 bewerthete. (Vgl. S. 271, XLV.) Nachrichten über die Preise für Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände aller Art, die Kosten einer Reise, die Höhe der Arbeitslöhne und Beamtengehälter erweitern unsere Kenntnis der damaligen socialen Verhältnisse in dankenswerthester Weise.[1]) Auch die mannigfaltigen Angaben über den Vatikanischen Palast werden einem Jeden willkommen sein, der weiß, mit welchen Schwierigkeiten die Erforschung der damaligen Lokalgeschichte

[1]) Hier nur wenige Beispiele: Ein Schiff mit einer Tragfähigkeit von 100 Personen und ca. 40 Tonnen kostete für die Fahrt von Genua bis Ostia eine Miethe von 8000 Reichsmark nach heutigem Geldwerth. Die Miethe eines Hauses in Rom für den Oberstallmeister pro Jahr 4800 M. Ein Hering kostete 1368 in Avignon 72 Pf., eine Taube 5 M., ein Rebhuhn 7,70 M. 1 Pfund Hammelfleisch wurde 1369 in Rom mit 1,25 M. bezahlt, ein Faß saurer Wein mit 480 M. Ein Paar Stiefel kostete 39 M. Tagelohn wurde für gewöhnliche Arbeiten verschiedener Art 5—6, ausnahmsweise auch 12 M. bezahlt.

noch zu kämpfen hat. Hoffentlich wird, wie K. meint, dieſe ſchmerzlich empfundene Lücke nicht mehr lange auf eine Ausfüllung zu harren haben.

Gr.-Lichterfelde. Souchon.

Hiſtoriſche Arbeiten, vornehmlich zur Reformationszeit. Von **C. A. Cornelius** Leipzig, Duncker u. Humblot. 1899.

Cornelius ſendet „dieſe Auswahl kleiner Arbeiten als Abſchiedsgruß an ſeine Freunde mit der Bitte um ein freundliches Gedächtnis". Wir möchten es dem Meiſter wehren, ſo zu ſprechen, und nur dem Dank für ſeine Gabe Ausdruck leihen. Es ſpricht zu uns aus allen dieſen Aufſätzen das lebendige Wort des geborenen Redners; denn die Kunſt, dem Hauſe Cornelius von jeher treu, hat auch die Arbeit des Hiſtorikers von allem Anfang an beherrſcht; in der Gedächtnisrede auf J. v. Döllinger (S. 601 ff.) hat ſie eines der edelſten Denkmäler der neueren Literatur geſchaffen.

Die Sammlung umfaßt Arbeiten aus einem halben Jahrhundert, theils ſelbſtändig erſchienen, wie die erſte (1851) über „Die Münſteriſchen Humaniſten und ihr Verhältnis zur Reformation", theils in Sammelwerken und Akademieſchriften. Die überwiegende Menge entſtammt den Sitzungsberichten und Abhandlungen der Münchener Akademie, wie der Aufſatz über „Die Niederländiſchen Wiedertäufer während der Belagerung Münſters" (1869) und die lange Reihe der Abhandlungen „zur Geſchichte Calvin's" (1886—1896, S. 105—471); den letzteren iſt ein bisher ungedruckter Aufſatz über Calvin und Perrin (S. 471 bis 558) angeſchloſſen, der inhaltlich mit den erſten Kapiteln des ſoeben durch W. Goetz zum Druck beförderten zweiten Bandes von Kampſchulte's Calvin parallel geht. Den Reſt bilden Artikel aus der Allgemeinen deutſchen Biographie, kirchenpolitiſche Aufſätze aus der Allgemeinen Zeitung (1870—78) und die akademiſche Rede über „Die deutſchen Einheitsbeſtrebungen im 16. Jahrhundert" (1862), durchweg von erheblichem zeitgeſchichtlichen Intereſſe und von vollendeter Form.

Marburg i. H. Brandi.

Die Reformation und Gegenreformation in den inneröſterreichiſchen Ländern im 16. Jahrh. Von **J. Loſerth.** Stuttgart, Cotta. 1898. 614 S.

Auf Grund eines vorwiegend noch ungedruckten Materials hat Loſerth Reformation und Gegenreformation in Inneröſterreich, d. h. in

Steiermark, Kärnthen, Krain und Görz, zu ſchildern unternommen. Die Hälfte des Bandes gilt dem Vordringen der Reformation bis 1578 — in dieſem Jahre ſchienen die in der ſog. Brucker Pacifikation vereinigten Zugeſtändniſſe Erzherzog Karl's II. dem Proteſtantismus eine rechtlich geſicherte Stellung zu geben; der zweite Theil handelt von der dennoch hereinbrechenden und ſiegreich vordringenden Gegenreformation bis zum Tode des Erzherzogs 1590. Reiches Material iſt in dieſem Bande zum erſten Mal erſchloſſen worden, und ich empfinde es als eine unangenehme Pflicht — aber doch als eine aus meinen Anſchauungen ſich ergebende Pflicht, dem unzweifelhaft ſo verdienten Erforſcher auf dieſem Gebiete ſagen zu müſſen, daß eine aufrichtige Kritik mit ſtarken Einwendungen gegenüber dem neuen Werke nicht zurückzuhalten vermag.

Schon der Titel des Buches entſpricht nicht ganz ſeinem Inhalt. Das Buch enthält *nicht* eine Geſchichte der Reformation und Gegenreformation, ſondern allein eine Geſchichte des inneröſterreichiſchen Proteſtantismus im 16. Jahrhundert. Daß die Gegenreformation bis zum Tode Erzherzog Karl's nur eingeleitet war, daß aber ihre entſcheidenden Schläge erſt ſeit 1598, unter Erzherzog Ferdinand II., geführt wurden und daß alſo ein auf Abgeſchloſſenheit der Kompoſition Anſpruch machendes Werk über Reformation und Gegenreformation auch dieſen Zeitraum hätte einbeziehen müſſen, darüber will ich mit dem Vf. nicht ſtreiten, da er in der Faſſung des Titels die abſichtliche Beſchränkung auf das 16. Jahrhundert nun einmal ausgeſprochen hat und da er dem letzten Jahrzehnte Karl's II. eine ſo große Wichtigkeit für das ſpätere erfolgreiche Vorgehen Ferdinand's I. beimißt. Weit mehr fällt in's Gewicht, daß die ganze Gegenreformation allzu einſeitig vom proteſtantiſchen Standpunkt aus behandelt iſt, — einſeitig wenigſtens inſofern, als das die Proteſtanten Betreffende ganz und gar in den Vordergrund gerückt wird und eine Darſtellung der gleichzeitigen katholiſchen Bewegung vollſtändig fehlt. Recht und Unrecht, Idealismus und Bosheit, das Sichnichtverſtehenkönnen und Nichtverſtehenwollen feſtzuſtellen, Licht auch in die dunkeln Triebe der damals Handelnden hineinzubringen, ein Bild der Zeit, wie wir ſie als unparteiiſche Beobachter anſehen müſſen, zu zeichnen, iſt nicht verſucht worden. Auf welcher Seite trotz aller menſchlichen Schwächen und Irrthümer das weltgeſchichtlich ſichergeſtellte Recht lag, wiſſen wir deutlich genug; wir ſind uns heute dieſes Rechtes ſo übermächtig bewußt, daß wir mit allen Mitteln der Forſchung auch dem Gegner

gerecht zu werden ſtreben dürfen. Jede Geſchichte der Gegenreformation, die nicht die idealen Momente der katholiſchen Bewegung hervorzuheben, die nicht das — ſei's auch nur vermeintliche — Recht des Gegners verſtändlich zu machen ſucht, hat keine Berechtigung, ſich für eine Darſtellung von Reformation und Gegenreformation auszugeben. Daß die katholiſche Bewegung *auch* ein inneres Leben beſaß, daß ihre Kraft doch nicht allein in der Anwendung von Gewalt beſtand, daß es in ihr auch reine Kämpfer (und unter den Proteſtanten auch einzelne recht zweifelhafte!) gab, verſchwindet in dieſer Geſchichte der Gegenreformation dem Blicke. Ganz anders mußte auch hervorgehoben werden, daß der kirchliche Kampf zugleich ein ſolcher zwiſchen der landesfürſtlichen und der ſtändiſchen Macht war und daß ihn vor allem der Landesfürſt — mit Recht oder Unrecht, das gilt gleich — dafür anſah. Iſt nicht durch ſolche Unterſuchungen die Geſchichte der Gegenreformation in anderen Gebieten klarer geworden?[1])

Aber noch mehr möchte ich dem Buche etwas Anderes vorwerfen — warum ſollte ſchließlich eine nur den proteſtantiſchen Theil berückſichtigende Darſtellung nicht auch verdienſtvoll ſein? Aber daß dieſes Geſchichtswerk nichts Anderes iſt als eine unausgeſetzte Folge von Aktenauszügen, daß es jede Zuſammenfaſſung, jede wirkliche Verarbeitung des Stoffes vermiſſen läßt, das will ich um ſo weniger verſchweigen, als mit dieſen Vorwürfen nicht nur dies einzelne Buch, ſondern eine ganze, von der gutwilligen Kritik zumeiſt auch noch rühmlichſt anerkannte Literatur gekennzeichnet iſt. Aktenauszüge mit verbindendem Texte, eine fleißige chronologiſche Aneinanderreihung

---

[1]) Ein Gegenſtück zu dem vorliegenden Buche — wenn auch an wiſſenſchaftlichem Werthe noch ein gutes Stück tiefer ſtehend — iſt das beinahe gleichzeitig ausgegebene Werk des jetzigen Seckauer Biſchofs Schuſter: Fürſtbiſchof Martin Brenner, ein Charakterbild aus der ſteieriſchen Reformationsgeſchichte, Graz und Leipzig 1898 (910 S.), das nur die Geſchichte des katholiſchen Theiles zu verſtehen ſucht und bei dem für einen ehemaligen Profeſſor der Kirchengeſchichte auffälligen Mangel an hiſtoriſcher Kritik — Roſolenz wird z. B. als glaubwürdige Quelle benutzt, obwohl er doch durch beglaubigte katholiſche Zeugniſſe genugſam dementirt wird — nur mit Vorſicht zu gebrauchen iſt. Man wird nach gewiſſenhafter Prüfung einräumen müſſen, daß Erzherzog Karl ſeinen Ständen nicht Wort gehalten hat; man wird zu unterſuchen haben, warum er ſich gleichſam gezwungen fühlte, ſo zu handeln — Schuſter beſchränkt ſich darauf, die proteſtantiſchen Stände nach Möglichkeit zu beſchuldigen!

aller alten und neuen Funde, eine enge Beschränkung auf den nächsten Zweck, ein ängstliches Haften am Materiale[1]), ein Ausbreiten alles dessen, was zur Vorarbeit des nach Durchdringung des Stoffes strebenden Geschichtschreibers gehört — das ist der Inhalt dieses Buches. Man wird einwenden, daß eine solche Arbeit werthvoll sein könne, wenn sie auch den höheren Anforderungen historischer Darstellung nicht genüge; die breite Darlegung des Materials werde allen späteren Bearbeitern zu gute kommen. Daß dieser Einwand richtig sei, davon kann ich mich freilich nicht überzeugen. Wo das Material für eine ausführlichere Darstellung erst herbeigeschafft werden muß, da ist eine Aktenausgabe solcher Mischung von Materialsammlung und Verarbeitung doch vorzuziehen; denn wer kann späterhin nach Aktenauszügen arbeiten, die dem Zwecke einer Darstellung überall angepaßt werden mußten, bei denen ein Anderer im Wortlaut haben möchte, was der erste Bearbeiter nur in kurzem Auszug gegeben hat, bei denen der Gegner weggelassen oder doch nicht genugsam hervorgehoben meint, was ihm gerade werthvoll sein könnte? Soll der weiteren Forschung der Weg geebnet werden, dann muß das Material in gesicherter, von jedem anderen Zwecke (wie z. B. der Darstellung) unabhängiger Form vorgelegt werden. Nun kündigt aber der Vf. dieses Buches in der Vorrede das Erscheinen einer umfangreichen Aktensammlung über seinen Gegenstand an — darf man da nicht guten Rechtes den Einwand erheben, daß in dieser Darstellung der rohe Stoff hätte beiseite gedrängt werden, und daß an Stelle endloser Aktenauszüge eine wahrhafte Verarbeitung des Stoffes hätte treten müssen? Wirksam kann oftmals ein die Anschauung des Geschichtsschreibers beweisendes, der Erzählung scharfe Farbe gebendes Aktencitat sein; aber die mühselige Breite fortlaufender Aktenauszüge muß jede Wirkung abschwächen[2]). Der Forscher wird die genauere

[1]) An keiner Stelle wird z. B. versucht, die Führer der Parteien zu charakterisiren; der Abschnitt über Hans Ungnad ist nur eine Zusammenstellung der über ihn vorhandenen Nachrichten; Hans Friedrich Hoffmann tritt nur auf, wo ihn die Akten gerade erwähnen.

[2]) Unzählig sind die Stellen, wo in solchen Aktenauszügen recht gut zu entbehrender Ballast mitgeschleppt wird; was z. B. S. 253—255 über die Ansetzung des Brucker Landtags gegeben wird, konnte ohne Schaden und im Interesse der steten Hervorhebung nur des Wichtigen in einem Satze gesagt werden. An vielen Aktenstellen möchte man auch eine selbständige, den Sinn besser klärende Interpunktation wünschen, — dieses Recht steht dem Heraus-

Aktenſammlung bei ſeiner Arbeit vorziehen; der Leſer aber, der für das Schickſal der öſterreichiſchen Proteſtanten erwärmt werden ſoll, wird durch ſolche Art der Darſtellung auf eine harte Probe geſtellt.

Könnt' ich dem Buche wenigſtens das Eine nachrühmen, daß es genau in allen Einzelheiten, muſterhaft in ſeiner Eigenart ſei! Aber wie viele Einwände ſind auch da zu erheben — vor allem der eine, daß der Vf. beinahe ſtets unſicher wird, wenn er mit irgend einer Bemerkung aus ſeinem Specialgebiete heraustritt. So werden (S. 24) für die bayeriſche Politik von 1523 zwei längſt veraltete Abhandlungen citirt, gleich als ob Druffel nicht 1885 dieſes Gebiet ganz neu bearbeitet habe und zu recht veränderten Anſchauungen gekommen ſei. Daß Karl V. 1556 auf dem Reichstage zu Regensburg geweſen, wird ruhig einer zweifelhaften Quelle nacherzählt (S. 106). Für die Verhandlungen über eine Heirat Erzherzog Karl's mit Eliſabeth von England ſcheinen Hurter, Froude und das Göttingiſche Hiſt. Magazin von 1789 die nächſtliegenden und neueſten Quellen zu ſein (S. 117). Der doch nicht ganz unbekannte baieriſche Kanzler Elſenheimer wird im Text (S. 298) und im Regiſter zu Aſenheimer, Zaſius wird Ulrich genannt, obwohl er doch zum Unterſchied von ſeinem gleichnamigen Vater immer Johann Ulrich heißt — derartige kleine Fehler und Ungenauigkeiten finden ſich im Regiſter und im Texte in nicht geringer Zahl.

Leipzig. Walter Goetz.

Der Straßburger Kapitelſtreit 1583—1592. Ein Beitrag zur Geſchichte der Gegenreformation. Von **Aloys Meiſter.** Straßburg, J. H. Ed. Heitz (Heitz & Mündel). 1899. XX u. 428 S.

In Jahresfriſt, nachdem Max Loſſen den Schlußband ſeines „Kölniſchen Krieges" kurz vor ſeinem Hinſcheiden der Öffentlichkeit dargeboten hatte, iſt das noch aus ſeiner Anregung hervorgegangene Buch Meiſter's erſchienen. Es ſchließt ſich unmittelbar an die in jenem Werke niedergelegten Studien an: der Straßburger Kapitelſtreit

geber doch zu. Nicht durchgängig, aber doch ſehr häufig ſind Auszüge aus Briefen in modern zugeſtutzter Form, aber trotzdem in direkter Rede in den Text eingeflochten; ein für Aktenſammlungen zwar einmal beantragter, aber doch nicht allgemein gebilligter Modus ſcheint hier in etwas mißverſtandener Art angewendet zu ſein. Fehlen dann noch ſehr oft die aufklärenden Gänſefüßchen, ſo iſt es nicht leicht, ſich zurecht zu finden.

iſt ein direkter Ausfluß der Kölner Wirren, eine politiſche Aktion, welche die gleichen Endziele unter der Leitung faſt derſelben Männer verfolgt wie die Unternehmung von Gebhard Truchſeß, aber unter veränderter Konſtellation einen merkwürdig von jener verſchiedenen Verlauf nimmt. Bisher hatte die Forſchung dieſe Epiſode vernachläſſigt, bis auf einen kleinen Aufſatz Loſſen's und den durchweg zutreffenden Abriß in Moriz Ritter's Werk. Jetzt hat der ſchon durch ſeine Ausgabe der Kölner Nuntiaturberichte zu dieſem Gegenſtande geführte Vf., nach der Veröffentlichung einer Auswahl der wichtigſten unbekannten Aktenſtücke[1]) und einer Anzahl von Sonderunterſuchungen[2]), dem Kapitelſtreit eine umfaſſende Darſtellung auf breiteſter archivaliſcher Grundlage gewidmet. Man darf wohl ſagen, daß der anſehnlich ausgeſtattete Band uns die abſchließende[3]) Orientirung bringt.

Wenn man als den Inhalt des Kampfes um die „Freiſtellung" die Frage bezeichnet, ob es auch Bekennern der Augsburgiſchen Konfeſſion freiſtehen ſolle, Kanonikate und Kapitelsplätze in den Hochſtiftern und damit die Wählbarkeit zur biſchöflichen Würde zu erlangen, oder ob der von Kaiſer Ferdinand kraft kaiſerlicher Autorität in den Religionsfrieden geſetzte geiſtliche Vorbehalt ein für alle deutſchen Hochſtifter verbindliches Reichsgeſetz ſein ſolle, ſo gehört der Straßburger Kapitelſtreit, ſtreng genommen, nicht hierher. Die reichsrechtliche Principienfrage in ihrer reinen Form iſt nicht geſtellt worden, aber ſie ruht nichtsdeſtoweniger auf dem Boden des Streites. Dieſer

---

[1]) Akten zum Schisma im Straßburger Domkapitel (1583—1592). (Mittheilungen der Geſellſchaft für Erhaltung der geſchichtlichen Denkmäler im Elſaß. Bd. 19. 1. Lief.) Straßburg 1898. 81 S.

[2]) Zum Straßburger Kapitelſtreit (Römiſche Quartalſchrift 6, 1892). — Ein Verſuch der Stadt Straßburg um Aufnahme in den eidgenöſſiſchen Bund 1584—1586. Das Bündnis Straßburgs mit Zürich und Bern 1588. (Zeitſchrift f. Geſch. d. Oberrheins N. F. 9, 638—664. 1894). — Die Haltung der drei geiſtlichen Kurfürſten in der Straßburger Stiftsfehde (Annalen f. Geſchichte des Niederrheins H. 91, 95 ff. 1895).

[3]) Kleine Nachleſen aus nicht herangezogenen Archiven geben einige, erſt durch das Buch angeregte Aufſätze in der gehaltreichen Straßburger Feſtnummer des Korreſpondenzblattes des Geſammtvereins der deutſchen Alterthums- u. Geſchichtsvereine (1899 Nr. 9, 10): Ausfeld, Adminiſtrator Johann Friedrich und das Domkapitel von Magdeburg über den Straßburger Kapitelſtreit (S. 129—132) und G. Mehring, Herzog Friedrich's von Württemberg Stellung zu dem Straßburger Kapitelſtreit (S. 132 f.).

bietet gerade insofern ein lehrreiches Paradigma der Freistellung, als er die Gestaltung der Rechtsfragen in der Praxis zeigt. Denn die gewohnheitsrechtlich befestigte laxe Auffassung der katholischen Majorität des Domkapitels bestritt den Protestanten gar nicht die Möglichkeit ihrer Aufnahme, vermochte es auch nicht angesichts zahlreicher Präcedenzfälle; man bestand nur darauf, daß die im Kölner Streit exkommunizirten Kölner Domherren, die zugleich im Straßburger Kapitel saßen, nun auch aus diesem ausgeschlossen würden, und berief sich zur Begründung dieses Vorgehens nur auf ein angebliches Kapitelsstatut, das allem Anschein nach nicht existirte; selbst die Katholiken dieses Simultankapitels wagten es nicht, einfach auf die geltenden Bestimmungen des kanonischen Rechts oder gar auf die Dekrete des Tridentinums zurückzugreifen. Die innere Schwäche der katholischen Position lag von vornherein auf der Hand.

Dagegen gingen die betroffenen protestantischen Domherren sofort darauf aus, ihre Sache auf einen Principienkampf um die Freistellung der Religion hinauszuspielen. Und zwar mit unleugbarem Geschick. Zunächst gewannen sie durch die Besetzung des Straßburger Bruderhofes, der Centralstelle für die Verwaltung des Domkapitels, ein Faustpfand zugleich und eine Grundlage ihrer materiellen Existenz (August 1584). Diese Stellung haben die „Bruderhöfischen" acht Jahre lang behaupten, ja noch Schritt für Schritt erweitern können; es ist außerordentlich lehrreich, an der Hand M.'s die Folgen eines so anormalen Zustandes in dem wirthschaftlichen Kleinkriege um die Einkünfte mit allen seinen verheerenden Begleiterscheinungen bis in das letzte Detail erörtert zu sehen. Daß unmittelbar nach dem Kölner Zusammenbruch diese herausfordernde Politik der exkommunizirten Domherren dauernd möglich war, lag zum Theil an der ihnen hier etwas günstigeren Rechtslage, mehr noch aber an den von ihnen ergriffenen Vortheilen der politischen Konstellation. Vor allem bot ihnen die Stadt Straßburg — hier war das Verhältnis umgekehrt wie im Kölner Streit — trotz des geschickt gewahrten Scheines der Neutralität einen festen Rückhalt. Aber auch nach außen hin verfuhr die von dem energischen Grafen Hermann Adolf v. Solms geleitete Politik der „Bruderhöfischen" erfolgreich; sie begnügte sich nicht, die Mitglieder der Wetterauer Grafenkorrespondenz, die allerdings an dem Streit fast wie an einer Existenzfrage betheiligt waren, und die stets zu Rath und That bereite Bundesgenossenschaft des pfälzischen Johann Casimir zu gewinnen: es hatte sich im Kölner Kriege gezeigt,

daß deren Unterſtützung allein nicht ausreichte. Man unternahm es vielmehr, die großen proteſtantiſchen Fürſtenhäuſer Norddeutſchlands, die an der Principienfrage alleſammt in ihrer eigenen Territorialpolitik intereſſirt waren, auch durch einen perſönlichen Antheil mit dem Straßburger Fall zu verbinden, indem man bei den häufigen Vakanzen Angehörige dieſer Häuſer zu Kanonikern und Kapitularen wählte. So zog allmählich eine ganze Kolonie junger norddeutſcher Prinzen (Dänemark, Holſtein, Brandenburg, Braunſchweig-Wolfenbüttel, Braunſchweig-Lüneburg, Mecklenburg, Anhalt) mit einem politiſchen Rückhalt ohne gleichen in das rheiniſche Kapitel ein. Und damit wirkten alsbald, was im Kölner Streit nicht geſchehen war, die großen Gegenſätze und Machtverhältniſſe der konfeſſionell getheilten deutſchen Territorialwelt auf den lokalen Kapitelſtreit mit entſcheidender Wucht zurück. Indem dieſer zu einem Gradmeſſer für das augenblickliche Aktionsvermögen und Aktionsbedürfnis beider Parteien wurde, zeigte es ſich, daß die Proteſtanten noch einen großen Vorſprung beſaßen.

Natürlich, daß ſie alle Vermittlungsverſuche ebenſo ſicher zurückwieſen wie ihr Widerpart. Auch gegen die Autorität des Kaiſers, der durchaus auf ſeiten des Biſchofs Johann v. Manderſcheid und des katholiſchen Kapitels ſtand, erhoben ſie die beliebte Kompetenzfrage und verlangten, daß der Streit nicht durch ihn, ſondern durch die Geſammtheit der Reichsſtände entſchieden werde. So blieben die kaiſerlichen Mandate und Citationen, Achtsdrohungen und Sequeſteranordnungen nur Anläufe, die unter dem Druck der entgegenſtehenden Koalition regelmäßig vor dem letzten Schritt verſagten. Die Folge war: Hoffnungsloſigkeit bei den Katholiken mit wenigen Ausnahmen, ſteigende Aktionsluſt dagegen bei den Proteſtanten. Nachdem es ſchon mehrfach zu Doppelbeſetzungen der Kapitelsſitze und -würden gekommen war, faßten dieſe konſequent auch die künftige Beſetzung des Bisthums mit einem der Prinzen in's Auge und bezeichneten in einer Eventualwahl (Novbr. 1588) den Markgrafen Johann Georg von Brandenburg, Sohn des Magdeburger Adminiſtrators, als ihren Kandidaten, während auf der andern Seite die baieriſche Politik, mit gewohnter Entſchlußkraft bereit, ihre Hausintereſſen mit der katholiſchen Sache zu verknüpfen, die Kandidatur eines Wittelsbachers trotz der lothringiſchen Konkurrenz in die Wege leitete. So wird bereits die Perſpektive des Biſchofskrieges eröffnet, der als nothwendige Folge des achtjährigen Kapitelſtreites mit dem Ableben Manderſcheid's und der

Doppelwahl von 1592 ausbricht. An dieser Stelle, wo eine Verwicklung von größerer politischer Tragweite sich entspinnt, bricht das Buch M.'s ab.

Man darf es M. nachrühmen, daß er den spröden Stoff durch die Gaben gewandter Disposition und Verarbeitung zu bewältigen und auch die Finessen der reichs- und kirchenrechtlichen Fragen zu präciser Anschauung zu bringen versteht. Die Darstellung ist durchaus klar; sie würde noch gewonnen haben, wenn sie den Aktenstoff noch mehr kondensirt hätte, als es z. B. in der manchmal ermüdenden Wiedergabe jeder Zufallswendung eines ergebnislosen Vergleichstages geschehen ist. Gerade weil der Verlauf des Streites von der gemeindeutschen Parteienkonstellation in höherem Maße abhängig ist als von dem Gange der rechtlichen Auseinandersetzungen, würde es sich empfohlen haben, den angeschwollenen Aktenbergen der Klageschriften und -erwiderungen, der Interceſſionsschreiben und Rechtsgutachten noch etwas herzhafter zu Leibe zu gehen.

In Forschung und Darstellung ist dem Buche M.'s die gleiche gewissenhafte Arbeitsweise und ruhige Objektivität eigen, die das zum Vorbild genommene Werk Lossen's auszeichnet. Eine Objektivität allerdings, die sich mit der unparteiischen Aufarbeitung des Stoffes begnügt und es durchweg vermeidet, das historische Verständnis der Vorgänge aus einem größeren Zusammenhange zu entwickeln. Wo sich Anläufe zu allgemeineren Gesichtspunkten finden, wird nicht immer mit derselben Sicherheit geurtheilt, die in der Detailarbeit überall zu beobachten ist. Es gehört z. B. keine besonders eindringende Kenntnis dazu, um das Urtheil (S. 62): „Merkwürdigerweise hat unter all' den protestantischen Vorschlägen zur Reform der kirchlichen Verhältnisse im 16. Jahrhundert keiner die Abschaffung dieser adeligen Mißwirthschaft (in den Domkapiteln) verlangt", als mehr denn voreilig zu bezeichnen. Von Anfang an, seit dem großen Säkularisationsentwurf von 1525 (Ranke 2^6, 168), hat diese Frage die Protestanten beschäftigt. Um nur bei den Straßburger Männern stehen zu bleiben: welche Fülle der Entwürfe, die Quadratur des Zirkels zu lösen! So übergab Jakob Sturm 1538 in Eisenach ein wahrscheinlich von Bucer verfaßtes Memorial über die Kirchengüterfrage, in dem für die Domkapitel Trennung der geistlichen und weltlichen Geschäfte, zum mindesten aber Besserung im einzelnen gefordert wurde (Lenz, Bucer 1, 48 f.), und Bucer selbst hat dann diese Ideen in seiner Schrift „von den Kirchengütern" (Febr. 1540) in wahrhaft großem Stile entwickelt,

volle Reformirung der Stifter unter Aufrechterhaltung ihrer politischen Verfassung verlangt (ebenda 1, 397 ff.); wo nur der Protestantismus der Reformirung eines Hochstiftes von innen heraus nahegetreten ist, hat er sich nicht gescheut, die Frage anzufassen, in Köln z. B. unter Hermann v. Wied, wo das Reformationsbedenken Bucer's und Melanchthon's von 1543 auf die Durchführung einer ganzen Reformation der Domkapitel verzichtete, umsomehr aber „eine wahre thätliche Besserung, nicht die allein in Schriften bliebe", als Ziel bezeichnete (Varrentrapp, Hermann v. Wied 193 ff.).

Die allgemeine kirchlich-politische Entwicklung der deutschen Bisthümer und Domkapitel während des 16. Jahrhunderts, unter den Einwirkungen der Reformation und Gegenreformation, in ihren großen Zusammenhängen darzustellen, bleibt noch immer eine der lohnendsten Aufgaben der Wissenschaft; zur Erkenntnis des Besonderen hat die gediegene Leistung M.'s einen guten Schritt vorwärts gethan.

Berlin. Hermann Oncken.

L'invasion Austro-Prussienne (1792—1794). Documents publiés pour la société d'histoire contemporaine par **L. Pingaud.** Paris, Picard. 1895. XVI u. 319 S.

Der erste kleinere Theil des Buches enthält Aufzeichnungen des bekannten Emigranten, des damaligen russischen Obersten Grafen Langeron über die Kriege der Jahre 1792—1794. Zunächst zwei politische Gutachten von 1792 und 1794, in denen entschiedene Abneigung gegen Österreich und der Rath engen Anschlusses des Bourbonenthums an Preußen zum Ausdruck gelangt, und dann einen Abriß über die kriegerischen Ereignisse im Lager der deutschen Mächte am Ober- und Niederrhein (1793 und 1794). Letzterer ist später aus dem Gedächtnis verfaßt, da der von der Zarin Katharina in's verbündete Lager entsandte Offizier seine Originalberichte nicht hatte wieder einsehen dürfen. Auch so wird man die schon handschriftlich mehrfach ausgebeuteten Berichte mit Nutzen lesen. Über seine sonstigen literarischen Leistungen und deren Schicksale orientirt die Einleitung.

Das Gegenstück zu den nicht von besonderer Reife zeugenden und von Parteigeist nicht freien Darlegungen bildet der in der zweiten Hälfte des Bandes veröffentlichte und unmittelbar nach den Ereignissen verfaßte Bericht über den Feldzug der Verbündeten in der Pfalz und im Elsaß im Jahre 1793. Es ist eine eindringende

Rechtfertigung des Grafen Wurmſer mit ſchroffen Wendungen gegen die Preußen und beſonders gegen den Herzog von Braunſchweig. Der unbekannte Verfaſſer, der eine ſehr ſpecielle Kenntnis der Örtlichkeiten und der wechſelnden Zuſammenſetzung der Wurmſer'ſchen Armee beſitzt, muß doch wohl Augenzeuge geweſen ſein. Dafür ſprechen neben der ſehr genauen Zergliederung der taktiſchen Bewegungen, die den Mithandelnden verrathen, die intereſſanten Urtheile über die Haltung der öſterreichiſchen Führer und die Intriguen einzelner gegen den Oberbefehlshaber. Mit dem Herausgeber wird man in dem Autor einen Emigranten vermuthen müſſen, der in den vom Kriege heimgeſuchten Gegenden zu Hauſe oder durch langen Aufenthalt vertraut war. Beides würde zutreffen auf den emigrirten und als General in öſterreichiſche Dienſte getretenen Baron v. Klinglin. Der hat nachweislich maßgebenden Einfluß auf Wurmſer beſeſſen, deſſen Verwandter er war, und eine ſeiner handſchriftlich überlieferten Denkſchriften ſcheint ſich mit den in unſerer Schrift von Wurmſer vertretenen ſtrategiſchen Geſichtspunkten zu decken. Vgl. Häuſſer, Deutſche Geſchichte 1 (3. Aufl.), 464 und Vivenot-Zeißberg, Quellen zur Geſchichte der deutſchen Kaiſerpolitik Öſterreichs 3, 45 und 328, ſowie 2, 263. Vielleicht dürfte man in dieſem hervorragenden Offizier den Anonymus erkennen, wofür vielleicht noch erwähnt werden kann, daß er an der einzigen Stelle, an der er in den Kämpfen unſeres Berichts auftritt (S. 251), einfach als M. de Klinglin ohne die meiſt übliche Rangbezeichnung eingeführt iſt.

Ich beſcheide mich mit dieſem Hinweis. Zum Schluß ſei bemerkt, daß N. 1 aus Langeron's militär-politiſchem Nachlaß im Archiv der auswärtigen Angelegenheiten zu Paris ſtammt, Nr. 2 jedoch dem Herausgeber aus den Kollektionen des (inzwiſchen verſtorbenen) ruſſiſchen Miniſter-Präſidenten Fürſten Lobanow zugekommen iſt.

Greifswald. H. Ulmann.

Das deutſche Vaterland im 19. Jahrhundert. Eine Darſtellung der kulturgeſchichtlichen und politiſchen Entwicklung für das deutſche Volk geſchrieben von **Albert Pfiſter.** Mit 6 Karten. Stuttgart u. Leipzig, Deutſche Verlagsanſtalt. 1900.

Der Vf., württembergiſcher Generalmajor z. D., der ſich durch ſeine Schriften: „Aus dem Lager des Rheinbundes 1812 und 1813" und „Aus dem Lager der Verbündeten 1814 und 1815" vortheilhaft bekannt gemacht hat, verſucht es jetzt mit einem größeren

Werk. Er widmet dasſelbe ſeinem Großvater Joh. Chr. Pfiſter, mit deſſen „Geſchichte der Teutſchen“ ſein Werk — man kann wohl ſagen glücklicherweiſe — nichts weiter gemein hat, als daß es da anfängt, wo jene aufhört. Es iſt in drei Abſchnitte gegliedert: Fremdherrſchaft und Zeitalter Metternich's 1800—1830, Zeitalter der Revolution und Zeitalter Bismarck's. Dieſe etwas ſeltſame Eintheilung iſt allerdings nicht ſtreng eingehalten. So reichen beiſpielsweiſe im erſten Buch die Ausführungen über Induſtrie, Weinbau u. a. bis in die vierziger Jahre, die über Volksſchule, Hochſchulen, Miſſion, Sprache bis zum Ende des Jahrhunderts. Dagegen werden das preußiſche Zollgeſetz von 1818 und die mit liebevoller Sorgfalt dargeſtellten Anfänge des Zollvereins im zweiten Buche behandelt, weil ſie eine „Stelle in dem Zeitalter der deutſchen Revolution einnehmen“. Auch ſonſt iſt die Vertheilung des Stoffes nicht immer klar und geſchickt. Beim Jahre 1848 wird ein vorläufiger Überblick über die Frankfurter Nationalverſammlung allzuſehr ausgedehnt, die bedeutenderen Mitglieder werden charakteriſirt, ihre ſpäteren Lebensſchickſale werden erzählt, dann erſt kommen das Vorparlament, die vorbereitenden Ausſchüſſe und endlich die eigentliche Geſchichte der Nationalverſammlung an die Reihe. Doppelt erzählt werden auch die Vorgänge in Preußen, die zum Olmützer Vertrage führen (unrichtigerweiſe wird hier Manteuffel ſchon vor der Entſcheidung als leitender Miniſter genannt), ferner die Geſchichte der Heeresreform und der Konfliktszeit in Preußen. Anderes wird ganz übergangen. So in der Zeit zwiſchen 1866 und 1870 der Streit um Saarbrücken, um Belgien. Die Arbeit hat aber auch große Vorzüge. Der Vf. will „eine wahrhaftige Lebensgeſchichte des Volkes“ geben, ſo daß „nicht nur die Großen in der Geſchichte zu ihrem Rechte kommen“, „ſondern auch der Größeſte von allen, das Volk ſelbſt“. Er ſagt, daß er „erſt nach langwierigem Sammeln“ an die Ausarbeitung gegangen iſt, und man erkennt überall, daß er hierbei von warmherziger, vorurtheilsloſer Liebe geleitet worden iſt, die allen Theilen des Vaterlandes in gleicher Weiſe gerecht werden will, freilich auch manchmal überſchäumt und beim Urtheil über andere Völker das Gefühl der Gerechtigkeit vermiſſen läßt. Einige Theile der kulturgeſchichtlichen Darſtellung ſind recht anſprechend, andere möchte man ausführlicher wünſchen, namentlich manche Seiten der geiſtigen Entwicklung. Die Dichtkunſt wird hier und da geſtreift, die bildenden Künſte, die Muſik werden kaum erwähnt.

Durch dieſe Mängel macht die Arbeit den Eindruck des Unfertigen, des nicht recht Ausgeglichenen. Es iſt zu bedauern, daß der Vf. ſich nicht mehr Muße gegönnt hat, daß er durch den Wunſch, ſeine Arbeit beim Beginn des Jahres 1900 der Öffentlichkeit zu übergeben, an der rechten Durcharbeitung und Ausfeilung verhindert worden iſt. — Die Ausſtattung iſt gefällig. Sechs hübſche Kärtchen geben einen Überblick über die Rheinbundszeit, über die Entwicklung des Zollvereins ſowie über die Geſtaltung der Grenzen 1866 und 1871.

Berlin. P. Goldſchmidt.

Karl v. Ibell. Lebensbild eines deutſchen Staatsmannes. 1780—1834. Mit zahlreichen urkundlichen und brieflichen Beilagen, einer Stammtafel und einem Bildniſſe in Heliogravüre. Von Dr. **C. Spielmann.** Wiesbaden, C. W. Kreidel's Verlag. 1897. 271 S.

Der Vf. iſt an die Biographie des verdienten Staatsmanns wie an ein Lebenswerk herangegangen und hat dieſe Aufgabe für den Hiſtoriker wenigſtens allzu pietätvoll aufgefaßt. Es ſind faſt mehr pädagogiſche, um nicht zu ſagen, ethiſche Principien, die er dabei verfolgt und die den klaren Fluß der Darſtellung vielfach hemmen. Aus dieſem Grunde iſt denn ſchon das erſte Kapitel über die Vorfahren ſeines Helden reichlich breit gerathen. Hingegen hätte ich für das zweite Kapitel eine ergiebigere Ausnutzung der ſchönen Briefe Ibell's aus Göttingen gewünſcht, die der Vf. beſſer in die Darſtellung aufgenommen hätte, als ſie in den „Quellen und Belegen" zu vergraben. Das Gleiche gilt in noch höherem Grade von den Berichten Ibell's aus Regensburg, wo er als Legationsſekretär an der Seite des Freiherrn v. Gagern in die diplomatiſche Welt eingeführt wurde. Beſſer gelungen iſt die Darſtellung des Verhältniſſes zwiſchen Ibell und dem Freiherrn E. L. Marſchall v. Bieberſtein, durch deren Zuſammenwirken die Reformen im Herzogthum Naſſau ermöglicht worden ſind. Ibell erſcheint uns hier in ſeiner Thätigkeit für Kirche und Schule als entſchieden liberaler Beamter. Nicht minder energiſch griff er in die Steuerreform ein. Dann ſehen wir ihn wie die geſammte naſſauiſche Regierung in ſteigendem Gegenſatze zu dem größten Sohne des Landes, zum Freiherrn v. Stein. Iſt es doch gerade Ibell, dem es durch ſeine keineswegs gefahrloſe Miſſion nach Frankfurt gelang, die verhängnisvollen Abſichten des Freiherrn gegen Naſſau abzuwenden und ein gutes Verhältnis zu den Alliirten anzubahnen. Der Vf. ſteht hier doch zu ſehr auf ſeiten ſeines Helden,

während er andrerſeits jene berüchtigte Militärkonvention mit den Niederlanden vertheidigt, obwohl Ibell ſie keineswegs gebilligt hat. Er hätte entſchieden beſſer gethan, jene heftigen Angriffe des „Rheiniſchen Merkur“, die ſachlich freilich voll berechtigt waren, etwas mehr in Betracht zu ziehen. Dieſe Angriffe erneuerten ſich bei der Veröffentlichung der landſtändiſchen Verfaſſung, deren Redaktion von Ibell ſtammt, und zwar in noch ſchärferer Weiſe.

Im übrigen folgt hier Spielmann's Darſtellung bis zum Jahre 1820 hauptſächlich den Publikationen Sauer's, der ihm bedeutend vorgearbeitet hat. Doch fehlt es nicht an neuen Mittheilungen aus dem Ibell'ſchen Familienarchive, beſonders über die Reform des Schulweſens und die evangeliſche Kirchenunion, die Ibell's eigenſtes Werk ſind. Es folgen dann der Konflikt mit Miniſter Marſchall und die bekannte Langenſchwalbacher Kataſtrophe, die in der bisherigen Beleuchtung gezeigt wird. Anders verhält es ſich mit den Folgen dieſes Attentats. Während nämlich andere ſeit dem Mordanfall einen Wechſel in Ibell's Geſinnung wahrnehmen wollen und eine gewiſſe Betroffenheit davon herleiten, zeigt Spielmann, daß hierdurch in die weitere Entwicklung Ibell's kein neues Moment gebracht worden iſt. Seine Stellung wäre auch ohne die leidige Epiſode unhaltbar geworden. Hatte er ſich doch durch ſeine Haltung in der Domanialfrage zwiſchen zwei Stühle geſetzt: ein Bruch mit dem herrſchenden Regime war unvermeidlich. Und ſo erfolgte denn ſein Austritt aus den naſſauiſchen Dienſten, der nachträglich von der höchſten Ungnade des Herzogs begleitet war. Dieſer Abſchnitt iſt erſchöpfend. Hingegen iſt Ibell's Antheil an den Beſtrebungen des Zollvereins ſehr knapp behandelt, wie wir denn von ſeinem großen deutſchen Patriotismus wenig genug erfahren. Erſt auf der letzten Seite ſpricht der Vf. davon. Mit Spannung wird man Ibell's weitere Schickſale verfolgen: ſeine Beziehungen zu Preußen, das ſeine Verdienſte wohl zu würdigen weiß; die ſogenannte Wetzlarer Konſpiration, die der Vf. als völliges Märchen zeigt, und die Wiener Konferenz im Sommer 1834. Hier trat er mit letzter Kraft für die Repräſentativverfaſſung ein. Krankheit aber zwang ihn zur Heimkehr. Am 6. Oktober iſt er geſtorben.

Sp.'s Buch lieſt ſich im Ganzen gut und bringt, freilich vielfach zerſplittert, manches Neue, das für die Erſcheinung Ibell's ſelbſt wie für die Zeitgeſchichte von Werth iſt.

München. Du Moulin-Eckart.

Der Kampf um die Vorherrſchaft in Deutſchland 1859—1866. Von **Heinrich Friedjung.** 1. Band. 4. Aufl. Mit 3 Karten. Stuttgart, J. G. Cotta'ſche Buchhandlung Nachfolger. 1900. XVI u. 476 S. 2. Band. 4. Aufl. Mit 6 Karten. Ebenda. 1900. XIV u. 618 S.

In drei Jahren eine vierte Auflage erleben, das iſt ein Erfolg, wie er wenigen hiſtoriſchen Büchern in Deutſchland beſchieden iſt. So einſtimmig und rückhaltlos iſt der Beifall des Buches Friedjung's geweſen, daß die neuen Auflagen der erſten ziemlich gleich bleiben durften; trotz der vielen Publikationen, welche in den letzten Jahren über die in Frage ſtehenden Probleme erſchienen ſind, und die der Vf., wie er verſichert, auf's ſorgfältigſte berückſichtigt hat. Zumal in den politiſchen Abſchnitten hat er nur hie und da eine Stelle aus den neuen Memoirenwerken, wie die Gedanken und Erinnerungen des Fürſten Bismarck oder die Memoiren des ſächſiſchen Staatsminiſters v. Frieſen, eingeſchoben, eine Auffaſſung leiſe geändert, einen Ausdruck korrigirt; ſonſt hat er gerade in den nachträglich bekannt gewordenen perſönlichen Äußerungen der von ihm geſchilderten Staatsmänner eine Beſtätigung ſeiner Darſtellung zu finden geglaubt. In den allgemeinen Beifall hat ſich erſt jüngſt ein Mißton gemiſcht, der allerdings von gewichtiger Seite kam: Lettow-Vorbeck, durch ſeine Darſtellung des Krieges von 1866 der berufenſte Kritiker, hat in dem Militär-Wochenblatt (Nr. 116, 1899) den Vorwurf erhoben, daß F. von den neuen Ergebniſſen, die er ſelbſt zu Tage gefördert, zu wenig aufgenommen habe, und daß darum die neue Ausgabe hinter den früheren zurückbleibe. Ich will als Laie nicht in dieſen Streit, den F. alsbald aufgenommen hat (Mil.-Wochenbl. Nr. 33 u. 34, 1900), eingreifen, und kann überhaupt kein maßgebendes Urtheil über die kriegsgeſchichtlichen Partien des Buches beanſpruchen. Der Eindruck, den mir ihre Lektüre hinterlaſſen, iſt der allgemeine, einer ungewöhnlichen Kunſt ſtraffer Gliederung und farbenreicher Darſtellung, weitreichender Beherrſchung des Stoffes und, worauf F. das Hauptgewicht legt, pſychologiſch feiner Beurteilung der leitenden Männer und der Motive ihrer Handlungen. Zu einem eigenen Urtheil kann ich mich nur für den kleinſten Theil des Werkes, die politiſch-hiſtoriſchen Kapitel, kompetent erachten. F. war hier nicht in der günſtigen Lage, die ihm auf dem militärhiſtoriſchen Felde die von den Fachleuten gelieferten Vorarbeiten, an der Spitze die beiden Generalſtabswerke, aus beiden Lagern gewährten, ferner die ihm Anfangs wenigſtens willig geöffneten Akten des

k. k. Kriegsarchives und die zahlreichen Mittheilungen hervorragender Theilnehmer, wie der ehemalige Generalstabschef Benedek's, Feldmarschalllieutenant Baumgarten, und der Feldmarschalllieutenant Freiherr v. Fischer, unter dessen Leitung das österreichische Generalstabswerk über den Krieg von 1866 ausgearbeitet worden ist, wozu dann noch werthvollste persönliche Aufzeichnungen, darunter Briefe Benedek's an seine Gattin, kamen. Die politischen Akten über jene Zeit werden in Wien noch ängstlich vor jedem Forscherauge behütet, und die Aussagen, die F. aus dem Munde der alten Staatsmänner, wie Schmerling und Rechberg, Nigra und selbst Fürst Bismarck, aufgezeichnet hat, können doch nicht, so interessant sie sein mögen, als Ersatz dienen, wenigstens nicht unbesehen und ohne das Gegengewicht urkundlichen Materials als historische Quellen übernommen werden. So hat sich der Vf. in diesen Theilen im wesentlichen auf gedruckte und zum Theil oft angezogene Quellen beschränken müssen. Auch hier hat er mit seinem Urtheil über die Persönlichkeiten und die Richtungen ihrer Politik nicht zurückgehalten und durch die scharfe Vertheilung von Licht und Schatten, die farbige und pointirte Darstellung den Leser zu fesseln verstanden, nicht ohne sich zu seinen Vorgängern mehrfach in Gegensatz zu stellen; zumal Sybel's Auffassung, dessen allein auf die Archive gegründete Darstellung doch für ihn wie für uns andere auf weite Strecken hin die Grundlage bilden muß, sucht er zu korrigiren. Das ist sein gutes Recht; aber andrerseits wird auch der Kritiker, der sich hier auf dasselbe Material berufen kann wie der Vf., seine abweichenden Anschauungen zur Geltung bringen dürfen.

Gleich im 1. Kapitel oder „Buch", wie F. sagt, der einleitenden Schilderung des Jahrzehnts von 1849 bis 1859 muß ich Widerspruch erheben, einer These gegenüber, der er selbst hohes Gewicht, ja die beherrschende Stellung beilegt. Als den Angelpunkt in der Geschichte Österreichs und den Hebel seiner Größe bezeichnet er die Politik der Allianzen, die er auf die innere Schwäche des Staates, die in dem losen Zusammenhange seiner Theile liege, zurückführt: in dem sich stets verschlingenden Spiel der politischen Kräfte Europas vertrete Österreich die Erhaltung des Bestehenden, und dazu habe es stets Bundesgenossen gefunden. Dies sei die Politik seiner großen Staatsmänner gewesen, von Prinz Eugen bis auf Schwarzenberg hin, und zu ihr habe es nach 1870 den Weg zurückgefunden; ja schon in den ersten Zeiten des Staates will F. dasselbe Gesetz entdecken, denn die Politik der Allianzen sei nur die Fortsetzung der Politik der Heiraten gewesen,

durch die Österreich gegründet sei. Die Katastrophe des Staates aber leitet er von dem Aufgeben dieser Politik ab. „Dieses Buch," schreibt er, „ist eigentlich die Schilderung des Unheils, welches aus dem Verlassen dieser Pfade entsprang." Es ist die Politik des Grafen Buol im Krimkriege, die er damit verurtheilt: dieser sei es gewesen, der die alten Bundesgenossen verlassen habe, ohne neue zu finden; statt entschlossen für oder gegen Rußland Partei zu nehmen, habe er Österreich, in der Überschätzung seiner Kräfte, das Amt des Schiedsrichters verschaffen wollen, dadurch aber nur ein Schwanken und schließlich die Isolirung des Staates bewirkt, die sich in den Kriegen von 1859 und 1866 bitter gerächt habe. Mit keinem dieser Sätze kann ich mich einverstanden erklären. Schon was F. über den konservativen Charakter der österreichischen Politik sagt, möchte der Einschränkung bedürftig sein. In dem alten Österreich, dem Staat der Gegenreformation, wenigstens kann ich von dem Bedürfnis, „das Bestehende zu erhalten", nichts finden, trotz des Prinzips, den alten Glauben zu schützen und zu fördern: weder Wallenstein noch die Staatsmänner und Feldherren, welche Leopoldus Magnus Ungarn unterwarfen, trieben konservative Politik. Auch von den Allianzen, die Kaunitz und Joseph II. abschlossen, pflegt man dies nicht zu behaupten; denn auch diejenigen, die Friedrich den Großen als den Angreifer im Jahre 1756 bezeichnen, geben zu, daß Österreich an Krieg gedacht, daß zwei Offensiven damals auf einander gestoßen seien; die Theilung Polens aber, der Krieg Joseph's gegen die Türkei, Leopold's gegen Frankreich, die Absichten, welche die Wiener Politik damals in Ungarn, im Reich, in Italien, am Rhein und in Belgien verfolgte, hatten doch wahrlich mit der „Erhaltung des Bestehenden" wenig genug zu schaffen; und ebenso wenig scheint mir der Bund, den Kaiser Franz 1810 mit Napoleon schloß, diesen Namen zu verdienen. F. verwechselt da wohl die Begriffe „konservativ" und „reaktionär", oder er überträgt den defensiven Charakter, den das Jahrhundert des Nationalitätenhaders und die Übermacht der Nachbaren dem Donaustaate aufgeprägt haben, auf die früheren Zeiten, in denen derselbe noch die vorwaltende Stellung im Osten und der Mitte Europas behauptete und so weit vordrang wie jeder andere, d. h. soweit er kommen konnte. Allianzen freilich hat Österreich zu allen Zeiten gesucht und meist auch gefunden. Aber sollte das ein unterscheidendes, gerade ihm eigenthümliches Merkmal sein? Es hält umgekehrt schwer, in den älteren Zeiten eine Großmacht des euro-

päiſchen Staatenſyſtems zu finden, die ſich völlig unabhängig von Freundſchaften und Allianzen gehalten hätte. Das Gleichgewicht Europas ruhte ja gerade auf den Allianzſyſtemen, die einander die Wage hielten; ſogar die Türkei hatte ſchon in der Epoche, da ſie noch als außereuropäiſch galt, wenn nicht erklärte Bundesgenoſſen, ſo doch Freunde genug, und ihre Konflikte mit einer chriſtlichen Macht fielen immer mit den Kriſen der allgemeinen Politik zuſammen. Iſolirt blieb nur, wer ſchwach war oder dafür gehalten wurde, wie Holland 1672 und 1797 Venedig, Polen im ganzen 18. Jahrhundert und 1792 das in Anarchie verſunkene Frankreich. Der Starke, der etwas bieten konnte, fand auch Sympathien. Sobald die erſte franzöſiſche Republik ihre Kraft bewieſen hatte, ſtellten ſich die Freunde ein; und ſolange ſich Ludwig XIV. und Napoleon ſtark zeigten, waren ſie von hülfsbereiten Vaſallen umgeben; erſt als die Feinde ihnen übermächtig wurden, ſahen ſie ſich verlaſſen. Erſt das Jahrhundert der Nationalſtaaten und der dadurch herbeigeführten größeren Iſolirung der Intereſſen hat die Vereinzelung auch ſtarker Reiche in dem kritiſchen Zeitpunkte geſehen, wie Rußlands im Krimkriege und Frankreichs 1870; die ſchwachen, wie Spanien und die Buren, überläßt man auch jetzt ihrem Schickſale. Öſterreich aber galt 1866 noch als ſtark, man glaubte viel eher an ſeinen Sieg; es hatte ja Bundesgenoſſen genug; und 1870 war es doch auch weſentlich das gute deutſche Schwert, das den ſchon faſt geknüpften Bund Frankreichs mit Italien und Öſterreich zerſchnitt. Übrigens hat Graf Buol ſelbſt eifrig nach Alliirten getrachtet und wollte Öſterreich keineswegs iſoliren. Er hätte auch ſicherlich die eifrig hingehaltenen Hände Frankreichs und Englands ergriffen, wenn nur Preußen hätte mitmachen wollen. Der „Neutralitätsvertrag“, wie F. das preußiſch-öſterreichiſche Bündnis vom 20. April 1854 mit wenig prägnantem Ausdruck nennt, das Höchſte, was die Wiener Diplomatie erreichen konnte, ſollte doch nur die erſte Etappe ſein auf dem Wege, den Berliner Hof in die Allianz mit den Weſtmächten zu bringen, das „Leitſeil um Preußens Hals“, und ſtand keineswegs, wie nach F. anzunehmen wäre, im Gegenſatz zu dem Vertrage, den Buol im Dezember darauf mit Frankreich und England abſchloß; das zeigt der Eifer, mit dem er gerade damals wieder Preußen zu umgarnen ſuchte. Öſterreich, meint F., hätte im Krimkriege zwei Wege vor ſich gehabt, um Erfolge zu erreichen: es hätte entweder durch ſtrenge Neutralität Rußland ſich verpflichten oder durch Anſchluß an die Weſtmächte ein neues Gebäude von

Allianzen gründen müſſen. Es iſt leicht, von dem hiſtoriſchen Katheder her den verfloſſenen Diplomaten ihre Fehler nachzuweiſen und anzugeben, wie ſie es hätten machen ſollen. Aber dabei werden ſelten alle Anſätze mit in Rechnung geſetzt. Was hätte Buol, muß man in dieſem Falle fragen, erreicht, wenn er Rußland unterſtützt hätte? Würde er Rußlands Ambition auf die Türkei, in der die Wurzel dieſes Krieges lag, unterbunden haben, wenn er ſeine beiden Gegner, die ſich noch niemals ſo zuſammengefunden hatten, von den Küſten des Schwarzen Meeres abgehalten hätte? Es waren vielmehr gerade die alten, oft beſchrittenen Wege, auf die er den Staat führen wollte, als er ihn an die Weſtmächte zu feſſeln ſuchte und dem Zaren am Pruth entgegentrat: an den Mündungen der Donau und auf der Balkanhalbinſel ebenſo wohl wie in Deutſchland, deſſen öffentliche Meinung, ſoweit ſie liberal waren, ganz gegen Rußland ſtand. Und wenn es ihm nicht damit gelang, ſo kam es daher, weil Preußen, ſekundirt von den deutſchen Kleinſtaaten, ſich beharrlich widerſetzte. F. meint zwar, daß auch eine Allianz mit den Weſtmächten Erfolge verſprochen, den Übermuth Rußlands eingedämmt haben würde. Darauf iſt zunächſt zu erwidern, daß Rußlands Stolz ja auch ohne Öſterreichs aktive Hülfe gebrochen wurde; für zwei Jahrzehnte ward es von ſeinem Appetit auf die türkiſche Erbſchaft geheilt, und auf die Donauprovinzen hat es ſeitdem ganz verzichten müſſen. Ob es aber wirklich ſo leicht geweſen wäre, wie es F. ſich vorſtellt, unbekümmert um Preußen und die „Bamberger“ mit den Weſtmächten Rußland anzufallen? Wenn Bismarck's Einfluß, dem ſchon die Zurückhaltung Preußens weſentlich zu verdanken war, durchgedrungen wäre, gewiß nicht: darauf hin hat derſelbe ſeinem König den Rath ertheilt, eine Armee in Schleſien auf der Straße nach Mähren aufzuſtellen. Über Eventualitäten, die nicht Wirklichkeit geworden ſind, läßt ſich ſchwer urtheilen. Jedenfalls hat der Widerſpruch Preußens, wie Bismarck immer vorausgeſagt, genügt, um Buol von gewagten Schritten abzuhalten und die konſervativen Elemente in Öſterreich zu neuem Einfluß zu bringen.

Auf die Beleidigung Rußlands führt F. die Iſolirung Öſterreichs und alſo die Kataſtrophen im italieniſchen und deutſchen Kriege zurück. Soll damit nun geſagt ſein, daß der Zar ſeinem Bruder von Öſterreich beigeſtanden haben würde, wenn dieſer im Krimkriege gleich Friedrich Wilhelm IV. ihm Freund geblieben wäre? Daran wird doch auch wohl F. ſchwerlich denken. Für Rußland war, wie für

Frankreich, Deutſchlands Zerſplitterung das Beſte; wenn es mehr zu Preußen als zu Öſterreich neigte, ſo war daran weniger die Freundſchaft der Monarchen ſchuld als die Rückſicht auf ſeine polniſchen Unterthanen, gegen die Preußen unter Bismarck's Leitung ein zuverläſſiger Freund war, während die Wiener Politiker von jeher mit den Polen zu kokettiren pflegten. Dieſe Liebe blieb heiß, ſolange ſich Preußen mit der Vaſallenſtellung zu begnügen ſchien; ſobald Deutſchland geeinigt war, wandelte ſie ſich in Antipathie und zeitweiſe in lodernden Haß um. Ja, Gortſchakow und ſein Anhang haben, wie Bismarck wiederholt geklagt hat, ihm ſchon in ſeinen Anfängen als Miniſter, und gerade in der Polenfrage, beim Abſchluß der Februar-Konvention die größten Schwierigkeiten gemacht; und wenn dieſe Partei am Zarenhofe (die polenfreundliche nennt ſie Bismarck) in den kritiſchen Momenten doch auch ihrerſeits mehr zu Preußen als zu Öſterreich ſtand, ſo lag das wieder nicht ſo ſehr an perſönlichen Neigungen und Empfindlichkeiten, als daran, daß ſich in Warſchau ihre Polenſympathien mit Öſterreich, dem ſie dort den Rang ablaufen wollten, kreuzten, und daß ihr auf den Orient gerichteter Ehrgeiz auf's allerſtärkſte mit der Wiener Politik konkurrirte. War Deutſchlands Einigung nicht zu hindern, ſo lag es immer noch mehr im ruſſiſchen Intereſſe, daß es durch Preußen geſchah, als wenn Öſterreichs Stellung im Orient und in der ſlaviſchen Welt durch die Herrſchaft über Deutſchland die gewaltigſte Rückendeckung gefunden hätte.

Für F. ſteht es feſt, daß ein Mann wie Rechberg im Jahre 1854 noch den Bund mit Preußen hätte anger knüpfen können; und ebenſo ſieht er in den entſcheidenden Jahren das Verhängnis Öſterreichs nur wieder in den Fehlern und dem Schwanken ſeiner Miniſter: es ſei das Unglück des durch Buol's Fehler iſolirten, von Gegnern umlauerten Reiches geweſen, daß ſeine Politik je nach dem Einfluſſe eines populären oder geſchmeidigen Miniſters faſt in jedem Halbjahre in eine neue Bahn gelenkt und von dem Frankfurter Fürſtentage bis zum Kriege alle Pendelſchwingungen von dem ſtolzen Emporſtreben zur Herrſchaft bis zur engen Allianz und dann wieder bis zum Bruch mit Preußen durchgemacht habe; keiner der leitenden Männer habe Zeit zu dem Verſuche behalten, das Wirrſal nach einem einheitlichen Gedanken zu ordnen: Rechberg, Schmerling, Biegeleben, Eſterhazy hätten einer den andern verdrängt, und der letzte ſelbſt dann das Feld verloren, als er es von ſeiner Seite ohne Nebenbuhler beherrſchte. Aber nicht perſönliches Empfinden und Ver-

ſchulden, ſondern die Verſchiebung der Macht und der Intereſſen wandelt die Geſchicke der Staaten. Die ſtaatsmänniſche Größe ſelbſt iſt daran gebunden. Der Glaube an Preußens Macht war der Grund, auf dem Bismarck's Perſönlichkeit ſich erhob; aber dieſe Macht ſelbſt mußte da ſein, damit ſein Glaube ſich auswirken konnte: in Öſterreich wäre auch er ohnmächtig geblieben. Er hat ſich über die Anmaßungen des Grafen Buol weidlich geärgert und ſeine Unfähigkeit reichlich verſpottet, aber er war ſich von Anfang an darüber klar, daß Preußen die ſtärkere der beiden Mächte war, und ſah ſehr bald und mit wachſender Schärfe ein, daß der Konflikt in den Dingen lag und darum unvermeidlich war. Auch den Endpunkt der alten Allianz hat Bismarck ſchon in ſeiner Frankfurter Zeit anders beſtimmt als F.: er führte ihn, und zwar ſchon lange bevor der Krimkrieg zum Ausbruch kam, auf das Jahr 1848 zurück. Seitdem ſei Öſterreich aus dem Freunde ein Nebenbuhler Preußens geworden; „und dies Streben," ſchreibt er in einer Denkſchrift vom Mai 1857, „beruht nicht in vorübergehenden Anſchauungen der gegenwärtigen öſterreichiſchen Staatsmänner, ſondern iſt eine nothwendige und dauernde Konſequenz des veränderten Syſtems ſeiner auswärtigen und beſonders ſeiner inneren Politik; das große Problem der auf dem deutſchen Element zu begründenden Centraliſation des Reiches iſt mit den 18—20 Prozent Deutſchen unter der eigenen Bevölkerung nicht durchzuführen, ſondern nur vermöge der Gewinnung und Erhaltung engerer und hegemoniſcher Beziehungen zum übrigen Deutſchland". Die nationale Bewegung, mit einem Wort, war die elementare Kraft, welche nach dem Zeugnis des Staatsmannes, der aus ihrem Gegner ihr Führer werden ſollte, die Allianz, die auf ihrer Niederhaltung aufgebaut war, auflöſte und den Kampf der beiden deutſchen Vormächte um die Hegemonie in der Nation unvermeidlich machte. Es war der Geiſt, dem die habsburgiſche Monarchie in Ungarn, Italien, in allen ihren Provinzen und im ganzen Bereiche ihrer Macht, „mehr noch von Innen als von Außen", begegnete. Sie ſuchte ihn zu bändigen bald durch Reaktion und Waffengewalt bald durch täuſchende Diplomatie, indem ſie ſich ihm ſcheinbar ergab und ihn dadurch ſich zu Dienſten machte; aber auf welchem Wege ſie es immer verſuchte, überall ſah ſie ſich dem Rivalen gegenüber, der, mochte er ſich nun von der deutſchen Bewegung iſoliren oder ſie für ſich aufrufen, in jedem Falle der Stärkere blieb. Und wenn in Wien die Miniſterien wechſelten und das Steuer der öſterreichiſchen Politik immer heftiger

vibrirte, ſo geſchah das Alles unter dem Druck dieſer Konſtellation, der die öſterreichiſchen Staatsmänner, wie ſie es auch immer anfingen, nicht Herr zu werden vermochten.

So wenig wie mit der Auffaſſung der öſterreichiſchen Politik kann ich mich mit der Beurtheilung Bismarck's überall einverſtanden erklären. So widerſpricht ſich m. E. F. ſelbſt, wenn er ſagt, daß derſelbe 1859 einer Politik, wie ſie die liberalen Führer, auch Laſſalle und eine Reihe preußiſcher Diplomaten, wie Uſedom und Pourtalès, angerathen hätten, gern Geiſt und Kraft zur Verfügung geſtellt und als Miniſter damals verſucht haben würde, Öſterreich gleichzeitig einzuſchüchtern und durch die lockendſten Angebote der Waffenhülfe eine neue Ordnung in Deutſchland zu begründen; während er doch auf der anderen Seite Briefe citirt, in denen Bismarck das Gegentheil äußert. Und in der That zeigen die wenigen Schreiben, die wir von Bismarck aus dieſer Zeit beſitzen, ihn kaum anders geſtimmt als im Krimkriege, nämlich als Anhänger einer ſtreng preußiſchen Neutralitätspolitik, die ſich ebenſo ſehr gegen die liberalen wie gegen legitimiſtiſche Tendenzen richtete. Er war allerdings dafür, daß Öſterreich geängſtigt und Frankreich eingeſchüchtert würde, und rieth ſehr beſtimmt dazu, die öſterreichiſchen Verlegenheiten in Frankfurt zu benutzen, um ein beſſeres Bundesverhältnis für Preußen herzuſtellen, auf die Gefahr, einen Bruch mit der Majorität zu riskiren; aber zu einer Aktion, die auf Unterſtützung Öſterreichs in ſeinen Nöthen hinausgelaufen wäre, ſchien ihm der Moment deshalb nicht geeignet, weil dieſelbe ſich zugleich gegen Frankreich wenden und daher Öſterreich entlaſten, alſo ſchließlich nördlich wie ſüdlich der Alpen zu deſſen Vortheil gereichen mußte. Er wollte den Krieg auf Italien beſchränkt ſehen, weil Öſterreich ſo am ſicherſten geſchwächt wurde, ohne daß ſich Preußen den Nachbarn links des Rheines zum Gegner oder auch zum Freunde zu machen brauchte; nichts fürchtete er damals mehr, als daß man ſich von Öſterreich, wie er ſchreibt, durch den nachgemachten 1813er beſoffen machen laſſen könnte.

Auch das Urtheil F.'s über den preußiſchen Kammerkonflikt und ſeine Urſachen ſcheint mir nicht glücklich formulirt zu ſein. „Jedermann," ſo ſchreibt er, „erkennt heute, daß König Wilhelm und er allein Recht hatte, als er ſein eigenſtes Werk, die Heeresreform, trotz unſäglicher Schwierigkeiten durchſetzte. In einer Zeit, in der alle ſeine Unterthanen davon ſchwärmten, Preußen könne durch moraliſche Eroberungen zum Mittelpunkt der deutſchen Einheit gemacht werden,

erkannte er, daß es in erſter Linie wirkliche, insbeſondere militäriſche Machtmittel ſeien, durch welche ſein Staat in dem Wettbewerb in Deutſchland ſiegen werde. Wie einfach erſcheint jetzt dieſe Erkenntnis!“ Hätten die Dinge wirklich ſo einfach gelegen, ſo würde der Widerſtand, auf den die Pläne des Prinzregenten, die übrigens in der Armee längſt allgemein beſprochen waren, ſtießen, allerdings kaum zu verſtehen ſein. Aber zunächſt ſtand das Wort von den moraliſchen Eroberungen in Wilhelm's eigenem Programm; und es war gerade die Furcht der Patrioten, daß er zu wenig an Deutſchland denke und mit ſeinen Reformen nur die Stärkung ſeiner Krone, der preußiſchen Partikulargewalt beabſichtige. Gerade ſie waren es, die die deutſche Frage vor ſich hertrugen, und ſie weigerten ſich keineswegs, die Machtmittel zu bewilligen, wenn ſie auch ihre Organiſirung im Sinne des Regenten und Roon's ablehnten. Licht und Schatten ſind falſch vertheilt, wenn F. von den Deutſchen jener Zeit behauptet, daß ſie alles mit Reden im Bruſtton der Überzeugung hätten ſchlichten wollen, daß ſie in Sentimentalität und Phraſen faſt zerfloſſen wären, und daß nur Wilhelm und Bismarck die Wehrhaftigkeit des Volkes als den Kern ſtaatlicher und nationaler Größe erkannt und ihr Volk aus ſeinen Träumen geriſſen hätten. Eine ſo klare Natur, ſo irrthumslos in ſeinen Entſchlüſſen, wie er in F.'s Bilde erſcheint und wie ihn die Legende zeichnen mag, war König Wilhelm mit Nichten. Wie oft klagen, die ihm am nächſten ſtanden, über ſeine Beſtimmbarkeit, die ihn bald den, bald jenen Einflüſſen, liberalen, konſervativen, reaktionären, männlichen und weiblichen offen machte, über die Langſamkeit ſeiner Entſchließungen! Ihn trennten von Bismarck durchaus nicht, wie F. meint, bloß die Mittel, die zum Ziel führten, ſondern dieſes ſelbſt war ihm undeutlich und verſchleiert; während er noch den liberalen Richtungen im Innern ziemlich freien Lauf ließ, blieb er legitimiſtiſch nach Außen, und Bismarck hat (F. ſelbſt erzählt ja genug davon) lange und ſchwer daran arbeiten müſſen, um ſeinen königlichen Herrn für Ziel und Mittel ſeiner Politik zu gewinnen.

Jedoch ich halte inne, ſo verlockend weitere Auseinanderſetzungen mit dem geiſtvollen Vf. wären. Auch wo man ihm (und es würden ſich noch manche Punkte anführen laſſen) nicht zuſtimmen kann, lieſt man ſeine dramatiſch belebten und nur bisweilen faſt zu pittoresken Schilderungen mit Intereſſe, und die Partien, denen man mit Zuſtimmung und innerem Antheil folgt, überwiegen diejenigen, die zu Ausſtellungen Anlaß bieten könnten. Lenz.

Hohenlohiſches Urkundenbuch. Im Auftrage des Geſammthauſes der Fürſten zu Hohenlohe herausgegeben von **Karl Weller.** Bd. 1: 1153—1310. Stuttgart, Kohlhammer. 1899. 632 S.

Es gibt kaum ein Geſchlecht unter dem hohen Adel Deutſchlands, deſſen Name einen ſo guten Klang hat in deutſchen Landen als dasjenige der Fürſten zu Hohenlohe, und wie es in unſerer Zeit das noblesse oblige im weiteſten Sinne bethätigt, ſo hat es auch in längſt entſchwundenen Zeiten ſeinen Namen mit goldenen Lettern in die Geſchichte unſeres Volkes eingetragen. Man konnte es daher nur mit Genugthuung begrüßen, als im Jahre 1893 das Geſammthaus der Fürſten zu Hohenlohe auf Veranlaſſung des jetzigen Seniors, des Fürſten Hermann zu Hohenlohe-Langenburg, kaiſerlichen Statthalters von Elſaß-Lothringen, den Entſchluß faßte, die Urkunden des Hauſes bis zur Trennung der beiden Hauptlinien Neuenſtein und Waldenburg um die Mitte des 16. Jahrhunderts geſammelt herauszugeben. In dem Herausgeber Dr. Weller hat das fürſtliche Haus dann auch den geeigneten Gelehrten gefunden, der, um es kurz zu ſagen, in dieſem erſten Bande eine Muſterleiſtung nach jeder Richtung hin zu ſtande gebracht hat.

Das Geſchlecht der Hohenlohe tritt 1153 zuerſt unter dem Namen der Edelherren v. Weikersheim in Urkunden auf, ändert aber in den ſiebziger Jahren des 12. Jahrhunderts dieſen Namen und benennt ſich nach der bei Uffenheim gelegenen Burg Hohenloch. Es iſt bekannt, zu welchem Einfluß die Herren v. Hohenlohe unter Friedrich II. und ſeinen Söhnen emporgeſtiegen ſind, wie ihr Name unauslöſchlich mit der Geſchichte des Deutſchen Ordens verknüpft iſt. Damals theilte ſich das Geſchlecht in die beiden Linien Hohenlohe und Brauneck, die ihrerſeits ſich wieder in verſchiedene Äſte abzweigten. In 739 Nummern auf 552 Seiten führt nun der Herausgeber in ſeinem Urkundenbuch die Geſchichte des Geſammthauſes von 1153 bis 1310, und zwar ſind ſolche Urkunden, in denen die Glieder des Geſchlechts nur als Zeugen erwähnt werden, oder die überhaupt für die Geſchichte des Hauſes weniger wichtig erſchienen, nur im Auszug gegeben; dasſelbe iſt bei den Urkunden der in den geiſtlichen Stand getretenen Familiengenoſſen der Fall, und zwar ſind ſie ebenſo wie die Urkunden der Wittwen verſtorbener Hohenlohe und der Töchter des Hauſes, die ſich in andere Familien verheiratet haben, der beſſeren Überſicht halber jedesmal unter eine Geſammtnummer zuſammengeſtellt. Das

Urkundenbuch enthält also erheblich mehr, als die 739 Nummern vermuthen lassen.

Durch dieses weise Maßhalten hat der Herausgeber es vermocht, einen gewaltigen Stoff auf verhältnismäßig geringem Raum zu bewältigen. Neues vermag er allerdings für die ältere Zeit nicht viel zu bieten, da bereits im vergangenen Jahrhundert die Hohenlohische Geschichte eifrig gepflegt wurde und dies von dem historischen Verein für das württembergische Franken fortgesetzt ist, außerdem das württembergische Urkundenbuch, soweit es reicht, naturgemäß auch alle Urkunden für den württembergischen Antheil des Hohenlohischen Territoriums bringt. Man freut sich aber, nunmehr die zahlreichen Mitglieder des Hauses beisammen zu haben. Die Übersicht wäre freilich in hohem Grade erleichtert, wenn der Herausgeber eine Familientafel beigegeben hätte; denn das Register kann sie nicht ersetzen. Hoffentlich holt der Herausgeber dies bei dem nächsten Bande nach und gibt dann auch die Karte der Hohenlohischen Landschaft bei, die er für eine systematische Darstellung der Hohenlohischen Geschichte in Aussicht stellt. Ebenso sollten einige Siegeltafeln nicht fehlen, denn wem ist der erste Band des Hohenlohischen Archivs von 1857, in dem die Siegel des Hauses von Albrecht zusammengestellt sind, zugängig?

Für die Nachträge weise ich darauf hin, daß Nr. 452 auch Mon. Zoll. 8 Nr. 168 gedruckt ist; bei Nr. 368, 369 und 481 war auf Fester's Regesten der Markgrafen von Baden und Hachberg Nr. 505, 506 und 567 zu verweisen. Endlich verzeichne ich noch eine vom Herausgeber übersehene Urkunde zum 24. Juli 1306, bei Wenck, Hessische Geschichte Ab. 1, 297, die mir in genealogischer Hinsicht von nicht geringer Wichtigkeit zu sein scheint.

In einem Punkte muß ich sodann den Herausgeber (S. 551) berichtigen. Burggraf Friedrich III. von Nürnberg hatte zum mindesten drei Töchter von seiner ersten Gattin Elisabeth von Meran, die urkundlich bezeugt sind: Maria, Elisabeth-Alix und Adelheid; von ihnen waren Maria mit dem Grafen Ludwig von Öttingen, Adelheid mit dem Grafen Heinrich von Kastel vermählt. Elisabeth-Alix, die Gattin Gottfried's von Hohenlohe, war vordem im Jahre 1255 mit Graf Johann von Burgund verlobt; ob sie in erster Ehe mit einem Herrn v. Schlüsselberg vermählt war, muß zum mindesten zweifelhaft erscheinen. Darin hat Herausgeber Recht, daß die angeführte Stelle eine solche Vermählung nicht zu beweisen braucht.

Eine genaue Unterſuchung der Familienverhältniſſe des Landgrafen Gebhard von Leuchtenberg, deſſen Schwiegerſohn der v. Schlüſſelberg dann geweſen wäre, könnte darüber Klarheit bringen.

Das Regiſter bietet für die hiſtoriſche Geographie der fränkiſchen Lande ein werthvolles Hülfsmittel; mit der Anordnung kann ich mich jedoch nicht ganz einverſtanden erklären. Bei der Beſtimmung entfernterer Orts- und Perſonennamen hat Herausgeber zuweilen nicht das Richtige getroffen. Grafen von Falkenſtein, Kanton Solothurn, hat es nicht gegeben, gemeint iſt wohl das in der Gegend des Harzes anſäſſige Geſchlecht; bei den Herren von Geroldseck ſind die elſäſſiſchen gemeint von Geroldseck am Wahſichen; die Grafen von Hardeck hatten ihre Stammburg in Niederöſterreich; Huſinberc iſt nicht Hausbergen bei Straßburg, wonach überhaupt kein edelfreies Geſchlecht den Namen führte, ſondern Üſenberg, abgeg. bei Breiſach; Racgoz iſt nicht Rötz in der Oberpfalz, ſondern Raabs in Niederöſterreich u. ſ. w. Ich darf in dieſer Hinſicht wohl auf das inzwiſchen erſchienene Regiſter zu den Regeſten der Markgrafen von Baden und Hachberg hinweiſen.

Der nächſte Band ſoll bereits in kurzer Friſt erſcheinen; möge er ſich würdig dem vorhergehenden anſchließen!

Hagenau. Heinrich Witte.

Hanſereceſſe von 1477 bis 1530, bearbeitet von **Dietrich Schäfer.** 6. Band. Leipzig, Duncker u. Humblot. 1899. XVI u. 863 S.

Die Herausgabe der älteren hanſiſchen Receſſe nähert ſich nunmehr raſch dem Ende. Von der durch Schäfer übernommenen dritten Abtheilung ſind bereits 39 Jahre bearbeitet, 14, alſo etwa ein Viertel, ſtehen noch aus. Der vorliegende ſtattliche Band erſtreckt ſich über die Jahre 1510—1516. Der immer maſſenhafter zufließende Stoff iſt vom Bearbeiter in ſehr geſchickter Weiſe zuſammengefaßt worden: durch häufigere Anwendung des Regeſts, durch Verarbeitung thatſächlichen Materials in darſtellender Form oder in Anmerkungen. Dadurch wird der Übergang zu den hanſiſchen Archivinventaren vermittelt, die mit dem Jahre 1530 einſetzen und das Kürzungsverfahren noch viel energiſcher durchführen. Ein einziger allgemeiner Hanſetag, der zu Lübeck im Sommer 1511 ſtattfand, fällt in den hier behandelten Zeitraum; über 200 Seiten ſind ihm in dem vorliegenden Bande gewidmet. Daneben nehmen die Verhandlungen

und Receſſe von zahlreichen wendiſchen Städtetagen und mehreren livländiſchen Land- und Städtetagen einen breiten Raum ein. Von ſächſiſchen Städtetagen ſind nur vier verzeichnet; Tage des Kölner Drittels fanden nur zwei ſtatt, daneben ein ſüderſeeiſcher Städtetag in Deventer. Ein Theil des Stoffes iſt um die mit Dänemark und Antwerpen geführten Verhandlungen gruppirt. Der Inhalt des Bandes iſt vornehmlich durch die hanſiſchen Beziehungen zu Dänemark und zu Rußland gekennzeichnet. Das Verhältnis zu England wird kaum und nur nebenher geſtreift. Der däniſche Krieg, in den der Anfang des Bandes uns mitten hineinführt, wurde durch den Frieden zu Malmö 1512 beendigt. Charakteriſtiſch für das Überwiegen der Sonderintereſſen bei den einzelnen Bundesgliedern iſt die Thatſache, daß das Kölner Drittel erſt gleichzeitig mit dem Friedensſchluſſe ſeine Geneigtheit zur Hülfe für die wendiſchen Städte bekundete. Dieſe hatten die Laſt der Kriegsführung in der Hauptſache allein tragen müſſen, zumal die Spannung zwiſchen Lübeck und Danzig faſt zur Fehde zwiſchen beiden Hanſeſtädten geführt hatte, ein Gegenſatz, der namentlich in die Erſcheinung trat, als die wendiſchen Städte ſich zu offenen Feindſeligkeiten gegen die Niederlande veranlaßt ſahen; denn Danzig ließ dadurch ſeinen Handel mit Antwerpen in keiner Weiſe beeinfluſſen. Die Wiederherſtellung des Handelsverkehrs mit Rußland, der durch die ruſſiſchen Maßregeln zu Anfang des Jahrhunderts abgebrochen worden war, beſchäftigte naturgemäß hauptſächlich die livländiſchen Städte. Über den inneren und äußeren Zuſammenhang dieſer Ereigniſſe unterrichtet eine kurz und überſichtlich gehaltene Einleitung, deren Lektüre auf's beſte in das Studium des Buches einführt. Die Bearbeitung des Stoffes erſcheint allenthalben mit gleichmäßiger Sorgfalt durchgeführt; durch die eingehenden Regiſter iſt die Benutzung ſehr erleichtert.

Köln. Keussen.

Geſchichte der deutſchen Hanſe in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Von **E. A. Daenell.** Leipzig, B. G. Teubner. 1897. XII, 210 S. 8 M.

Der Vf. des vorliegenden Buches hat ſich im Jahre 1894 mit einer Arbeit über die Kölner Konföderation vom Jahre 1367 und die ſchoniſchen Pfandſchaften, unter dem Nebentitel: Hanſiſch-däniſche Geſchichte 1367—1385, vortheilhaft in der wiſſenſchaftlichen Welt ein-

geführt. 1896 erſchien dann der bis Anfang 1392 reichende 4. Band des Hanſiſchen Urkundenbuches, 1897 der Schlußband von Koppmann's Hanſereceſſen mit den Nachträgen vom Jahre 1360 an. Daenell hält damit „die Veröffentlichung des Materials zur hanſiſchen Geſchichte bis gegen den Schluß des 14. Jahrhunderts [?] für abgeſchloſſen" — die Koppmann'ſchen Nachträge hat er noch im Korrekturabzug benutzen können — und will nun verſuchen, auf Grund des in den letzten Jahrzehnten veröffentlichten, bisher nur zu einer Reihe von Spezialunterſuchungen benutzten reichen Quellenſtoffes einen begrenzten Zeitraum allgemein hanſiſcher Geſchichte darzuſtellen. Man mag es principiell bedenklich finden, aus einer nach ſo mannigfachen Seiten hin gegliederten geſchichtlichen Erſcheinung, wie die deutſche Hanſe geweſen iſt, einen nicht nach ſachlichen, ſondern rein chronologiſchen Geſichtspunkten gewählten Ausſchnitt monographiſch zu behandeln: immerhin kann man zugeben, daß gerade die zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts, alſo nach gewöhnlichem Sprachgebrauch der Zeitraum etwa vom Jahre 1350 an, ſich wohl zu einem anſprechenden Geſammtbilde würde verarbeiten laſſen. Da ſteht gleich im Anfange die Organiſation der deutſchen Kaufmannsgenoſſenſchaft zu Brügge, dann die Unterordnung der auswärtigen Kontore unter die Städtetage, die erfolgreiche Handelsſperre gegen Flandern, der erſte Zuſammenſchluß der Städte unter einem größeren politiſchen Geſichtspunkte in den Konföderationen zu Greifswald und Köln, die Dänenkriege mit ihren in den Quellen leiſe anklingenden, aber noch nirgends unterſuchten Momenten von internationaler Tragweite, die rechtliche Feſtſtellung der hanſiſchen Stellung in Skandinavien 1376, im folgenden Jahre auch in England: wahrlich, D. hat ganz Recht, wenn er dieſen erſten Jahrzehnten des zur Darſtellung erwählten Zeitraumes eine grundlegende Bedeutung für die deutſche Hanſe zuſchreibt. Um ſo auffallender, daß er ſich eine eingehende Behandlung dieſes bei weitem reizvolleren Abſchnittes ſeiner Aufgabe verſagt hat. Denn nur in der Einleitung und in einigen kurzen Rückblicken werden die oben angedeuteten Richtungen und Momente der hanſiſchen Geſchichte ſkizzirt oder geſtreift; die eigentliche Darſtellung iſt dagegen, ungeachtet des Titels, erſt den beiden letzten Jahrzehnten des Jahrhunderts gewidmet, einer Zeit, der ein gewiſſer epigonenhafter Zug nicht abzuſtreiten iſt. Das Hauptgewicht der Erzählung innerhalb dieſes enger begrenzten Zeitraumes entfällt auf das Verhältnis zu Skandinavien; dieſes wird in drei Kapiteln behandelt, während die geſammte Dar-

ſtellung der hanſiſchen Beziehungen zu Flandern, Holland, England, Nowgorod und Niederdeutſchland in zwei Kapiteln abgemacht wird. Sind denn nun aber der ſchwediſche Thronſtreit, die Entwicklung der kalmariſchen Union, die Seebefriedung und die jeweilige Stellungnahme der Städte zu dieſen Fragen, die uns in aller Ausführlichkeit geſchildert werden, für die geſammte Hanſe wirklich von ſo ausſchließlich maßgebender Bedeutung geweſen? Keineswegs. D. hat ſich hier von derſelben einſeitigen Quellenauffaſſung leiten laſſen, auf die Ref. ſchon bei der Anzeige von D.'s Erſtlingsſchrift hingewieſen hatte. In den Hanſereceſſen dieſer Zeit allerdings überwiegt, der ganzen Entſtehung dieſer Überlieferung gemäß und bei der Seltenheit allgemeiner Hanſetage, das Intereſſe der Oſtſeeſtädte, für welche die Entwicklung der ſkandinaviſchen Verhältniſſe naturgemäß in erſter Linie ſtand; aber der Geſchichtſchreiber der deutſchen Hanſe darf niemals überſehen, daß weite Gruppen innerhalb des Bundes dieſem Intereſſenkreiſe fern ſtanden, und daß auch für die Oſtſeeſtädte die Beziehungen zu England und den Niederlanden ganz bedeutend in's Gewicht fielen. Um aber die hanſiſche Stellung hier im Weſten, wo die vorgeſchrittenere Kultur und fremde Konkurrenz ſich ganz anders geltend machten wie im Oſtſeegebiet, zu charakteriſiren, genügt es nicht, lediglich die Beſtätigung oder Verletzung von Privilegien zu vermerken und die darauf bezüglichen Stellen der Hanſereceſſe heranzuziehen; wir müſſen erfahren, welches der Hauptinhalt dieſer Privilegien war, wie weit die Hanſen vor andern Fremden und den Einheimiſchen begünſtigt waren. Für eine derartige analyſirende und vergleichende Betrachtung, die allein das volle Verſtändnis für die eigenartige Stellung der Hanſen innerhalb des weſtlichen Verkehrsgebietes zu erſchließen vermag, war allerdings die einſchlägige Literatur, namentlich die ausländiſche, in größerem Umfange heranzuziehen, als es bei D. der Fall iſt. Hinweiſe dazu ſind im Hanſiſchen Urkundenbuche genug gegeben; namentlich hätten Höhlbaum's reichhaltige Bemerkungen im 3. Bande dem Vf. als Richtſchnur dienen können. Ganz von ſelbſt hätte ſich dann an derartige Betrachtungen eine Schilderung der einzelnen Kontore in ihrer eigenen Verfaſſung und ihrer Sonderſtellung innerhalb des fremden Rechtslebens angeſchloſſen. Dieſe ganze rechts- und wirthſchaftsgeſchichtliche Seite der hanſiſchen Geſchichte kommt bei D. zu kurz, und doch, denke ich, iſt ſie für eine allgemeine Geſchichte der deutſchen Hanſe zum mindeſten ſo wichtig als die Darlegung aller einzelnen Phaſen in den

diplomatiſchen Verhandlungen zwiſchen der ſkandinaviſchen Margarethe und den Oſtſeeſtädten. — Richtete ſich der Widerſpruch des Ref. bisher mehr gegen D.'s allgemeine Auffaſſung der hanſiſchen Dinge, ſo müſſen auch in dem, was er gegeben hat, zwei weſentliche Lücken aufgezeigt werden: weder die deutſche Kaufmannsgemeinde zu Polozk noch die in die neunziger Jahre fallende neue Feſtſetzung der Hanſen in Mecheln und namentlich in Antwerpen wird auch nur mit einem Worte berührt. Für jene bot das livländiſche Urkundenbuch eine zwar lückenhafte, aber doch verhältnismäßig reiche Überlieferung, deren Überſehen um ſo auffallender iſt, als die Errichtung des weit weniger hervortretenden preußiſchen Kontors in Kowno von D. erwähnt wird. Die Frage des für die ſpätere hanſiſche Geſchichte ſo hervorragend wichtigen Verkehrs in Brabant endlich ſpielt im 4. Bande der Hanſereceſſe ſchon eine derartige Rolle, daß ſie von D. unbedingt hätte berückſichtigt werden müſſen.

Faſſen wir unſer Urtheil zuſammen, ſo müſſen wir ſagen, daß das Buch den Anforderungen, welche man an eine Geſchichte der Hanſe vom heutigen wiſſenſchaftlichen Standpunkt aus ſtellen muß, keineswegs entſpricht und ſeiner Anlage nach auch nicht entſprechen konnte. Schade, daß D. ſich nicht entſchloſſen hat, die Flagge offen zu hiſſen, unter der er eigentlich fährt, und ſeine Schrift als eine Geſchichte der hanſiſch-ſkandinaviſchen Beziehungen von 1385 bis 1400, alſo als eine Fortſetzung ſeines früheren Buches zu bezeichnen. Hier, unter dieſem engeren Geſichtspunkte können wir ſeiner Arbeit nur volle Anerkennung zollen. Das Quellenmaterial iſt mit großem Fleiß und rühmlichem Scharfſinn verarbeitet, der Stoff nach den richtigen Geſichtspunkten geordnet, die damalige Politik in ihren häufig recht verwickelten Gängen trefflich klargelegt. Wenn in nebenſächlichen Einzelheiten gelegentlich eine andere Auffaſſung Platz greifen kann (vgl. P. Girgenſohn, Die ſkandinaviſche Politik der Hanſe 1375—95. Upſala 1898), ſo wird dadurch der Werth von D.'s wiſſenſchaftlicher Arbeit nicht geſchmälert. Störend bei der Lektüre wirkt eine zur Manier ausgeartete Spärlichkeit der Interpunktion. In dem „Verzeichnis der abgekürzt angeführten Werke" hätten die bibliographiſchen Angaben wohl etwas ausführlicher gehalten, namentlich die verſchiedenen Bearbeiter der benutzten Quellenpublikationen angeführt werden können.

Greifswald. Karl Kunze.

Hannoversche Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte von **Ernst v. Meier.** Zwei Bände. Leipzig, Duncker u. Humblot. 1898 u. 1899. Bd. 1: Die Verfassungsgeschichte. X, 556 S. Bd. 2: Die Verwaltungsgeschichte. VIII, 647 S.

Die innere Geschichte der Gebiete des deutschen Nordwestens, die längere Zeit von der Forschung sehr vernachlässigt wurde, ist neuerdings mehrfach der Gegenstand sorgfältiger und eindringender Untersuchungen und Darstellungen gewesen. Als die werthvollste Frucht der auf dieses Objekt gerichteten Studien liegt nunmehr vor: Ernst v. Meier's Hannoversche Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte von 1680 bis 1866.

Eine eingehende Übersicht und Würdigung der Forschungsergebnisse, die in diesem großen Werke niedergelegt sind, hier zu bieten, ist uns unmöglich; wir müssen uns mit kurzen Andeutungen in dieser Hinsicht begnügen. Der Vf. schickt dem Buche eine Einleitung voraus, die einen kurzen Überblick über die Entwicklung des staatlichen Lebens in Hannover vom Ende des 17. Jahrhunderts bis zur preußischen Occupation gibt. Er betont darin mit Nachdruck, daß Hannover im 18. Jahrhundert in der That noch als ein ständisches Staatswesen zu betrachten ist, und daß es falsch wäre, dem Ständewesen damals etwa nur noch eine formelle Bedeutung zuschreiben zu wollen. In Kürze skizzirt der Autor sodann die Umgestaltungen, die das Staatsleben nach der französischen Occupation und nach den Freiheitskriegen erfuhr. Eine Reform setzte ein, die sich allerdings in bescheidenen Grenzen hielt. Eine allgemeine Ständeversammlung wurde geschaffen, ein gemeinsames Steuerwesen hergestellt und das Schuldenwesen vereinheitlicht. Das Ministerium wurde nach modernen Grundsätzen reorganisirt. Unter dem Einflusse der Julirevolution folgten die Ablösungsgesetze von 1831 und 1833, sowie das Staatsgrundgesetz von 1833, durch das die ständischen Rechte nicht nur bei der Gesetzgebung, sondern auch namentlich im Finanzwesen vermehrt wurden: Der finanzielle Dualismus hörte auf, das Budgetrecht der Stände wurde durchgeführt. Durch den Verfassungsbruch Ernst August's und das neue Staatsgrundgesetz wurde die Kassentrennung wieder hergestellt. Die Revolution von 1848 brachte Stüve an die Spitze. Jetzt erst wurde der Ausbau des modernen Staatswesens in Hannover vollendet. Die Kassentrennung wurde wieder aufgehoben, die Volksvertretung nach den Tendenzen der damals zum Siege gelangten Mittelklassen zusammengesetzt, eine Reformgesetzgebung im Sinne der

Selbſtverwaltung inaugurirt. Eine zweckmäßige Reorganiſation der Juſtiz krönte das ganze Werk.

In der Hauptſache enthält der 1. Band die Verfaſſungsgeſchichte. Der erſte Abſchnitt „Das Land und das Herrſcherhaus“ handelt von den einzelnen Territorien, aus denen der hannoverſche Staat beſtand; hier wird u. a. feſtgeſtellt, daß „die Idee der reinen Perſonalunion kaum jemals ſo zum Ausdruck gekommen iſt, wie in dem Verhältnis zwiſchen England und Hannover“. Das hierher gehörige Kapitel „Die hannoverſchen Landesherren auf dem engliſchen Throne“ iſt auch für die allgemeine Geſchichte von Wichtigkeit. Durch die Reſidenz des Herrſchers im Auslande hat das hannoverſche Miniſterium eine erhebliche Machtſteigerung nicht erfahren. Der König behielt ſich vor allem das Ernennungsrecht für die Beamtenſtellen vor, und nicht nur der Form nach. Mindeſtens die Hälfte der Zeit, die ſie überhaupt den Regierungsgeſchäften widmeten, müſſen die engliſchen Könige auf die Erledigung der hannoverſchen Angelegenheiten verwendet haben. Einer der Miniſter reſidirte zu London; formell ſeinen Kollegen in der Heimat gleichberechtigt, erlangte er faktiſch die Stellung eines Oberminiſters, zumal Münſter (1805—1831), der ſich eine wahrhaft europäiſche Stellung zu erringen wußte und der eigentliche Machthaber im Lande war. Der Schwerpunkt der Darſtellung im 1. Bande liegt in der Schilderung der landſtändiſchen Verfaſſung und ihrer Umbildung zur modernen konſtitutionellen Verfaſſung (S. 225—453). Wir müſſen uns darauf beſchränken, nur Einiges aus M.'s hierauf bezüglichen Ausführungen hervorzuheben, ſo über die Verhältniſſe betreffend den Erwerb von Rittergütern durch Nichtadelige in den einzelnen Landſchaften (S. 232 ff.), und über die Frage der Landtagsfähigkeit der bürgerlichen Rittergutsbeſitzer, zu denen insbeſondere die „Hoya'ſchen Freien“ (S. 243) gehören. Die in Hannover vorkommenden ſtändiſchen Ausſchüſſe trugen, wie M. zeigt, einen durchaus oligarchiſchen Charakter; „einſt zur Kontrolle und Einſchränkung der landesherrlichen Gewalt, zur Bevormundung des Landesherrn, als Organe der landſtändiſchen Mitregierung geſchaffen, ſind dieſe Ausſchüſſe allmählich zu gefügigen Werkzeugen des landesherrlichen Regimentes geworden“ (S. 260). Von Intereſſe ſind die Mittheilungen über die Vertheilung des Grundbeſitzes in Hannover und über die Größe der Rittergüter (S. 352 ff.), über den Antheil Dahlmann's am Staatsgrundgeſetze von 1833, der geringer iſt, als man anzunehmen pflegt, ſowie über

das selbständige Recht der Gesetzgebung, das den sonst bedeutungslosen Provinziallandschaften auch nach der Errichtung der allgemeinen Ständeversammlung noch zustand (S. 65 und S. 409 ff.). Der letzte Haupttheil des 1. Bandes beschäftigt sich mit den Verhältnissen des Staatsdienstes. Der auf den Landtagen herrschende Stand, der Adel, wurde das maßgebende Element im Staatsdienste und drängte aus diesem das Bürgerthum heraus, das sich in die Gerichte zurückzog, um sich hier freilich auch nur mit den zweiten Stellungen begnügen zu müssen. Auch für die Adeligen war freilich die gelehrte Vorbildung die Voraussetzung für den Eintritt in den Staatsdienst. Es gab 70—80 adelige Familien, die alle vornehmen Ämter innehatten. Die adeligen Großwürdenträger wälzten die Arbeitslast auf die Schultern der Sekretäre. Diese waren keine Subalternen in unserem Sinne, sondern gleichsam vortragende Räthe. Sie thaten die Arbeit und erlangten daher zuletzt die Macht; es bildete sich eine förmliche Sekretariokratie aus, die sich nicht frei von Korruption hielt, und die gleichfalls als eine geschlossene, fast erbliche Kaste erscheint; man kannte sie unter dem Namen der „hübschen" oder „schönen Familien". Erst 1848 wurde mit dem Ämtermonopol des Adels principiell gebrochen.

Der 2. Band ist der Verwaltungsgeschichte gewidmet. Zunächst lernen wir die Organisation der Centralbehörden kennen. Der Geist, der das Ministerium beherrschte, fand seinen klassischen Ausdruck in dem Worte des Kammerpräsidenten v. d. Busssche, man müsse sich hüten, etwas Neues anzufangen. In dem Passus über die Hülfsarbeiter des Ministeriums werden u. a. die übertriebenen Vorstellungen über die Bedeutung Rehberg's richtig gestellt (S. 231). Der Kammer wird (S. 239) das ehrenvolle Zeugnis ausgestellt, daß es „niemals eine weniger fiskalische Behörde" gegeben hat. „Eine Tendenz nach Steigerung der Einnahmen lag ihr fern, leben und leben lassen war ihr oberster Grundsatz." Sie wirthschaftete ohne alle festen Etats, namentlich auch ohne jeden Bauetat. Für die Beamten wurden schloßartige Gebäude errichtet; „natürlich mußte das, was hier verschwendet wurde, bei Gerichtsgebäuden und Gefängnissen gespart werden. Um die Ausführung kümmerte sich niemand."

Von besonderer Wichtigkeit sind M.'s Ausführungen in dem der Lokalverwaltung gewidmeten Abschnitt über die Ämter, die adeligen Gerichte und die Landgemeinden. M. gelangt hier zu Resultaten, die von den Ansichten, welche Wittich (Grundherrschaft in Nordwest-

deutſchland 1896) neuerdings über dieſe Verhältniſſe vorgetragen hat, grundverſchieden ſind (vgl. S. 311, 376 und 581). Das Urtheil, das M. über die hannoverſche Amtsverfaſſung fällt, iſt wenig günſtig. Sie lief nach ſeiner Meinung auf eine Vielregiererei hinaus. Es fehlte vor allem an Aufſicht, und ſo war es lediglich „Sache des Temperaments der einzelnen Beamten, ob ſie ein patriarchaliſches Regiment führen wollten oder eine Paſchawirthſchaft. Die Beamten hatten allen Grund, ſie zu loben und zu preiſen, ſie lebten unter ihr herrlich und in Freuden". Es war keineswegs, wie Bennigſen behauptete, „ein Zerrbild", das Vincke nachmals von ihr im preußiſchen Landtage entwarf, als er von ihr ſagte, man führe unter ihr eine behagliche Phäakenexiſtenz, aber eine Organiſation für einen großen europäiſchen Staat ſei ſie nicht; ſolche Leiſtungen, wie ſie 1866 den preußiſchen Kreiſen und Gemeinden auferlegt ſeien, hätte man mit der hannoverſchen Ämterverfaſſung nimmermehr zu Stande gebracht. In dem Kapitel über das Städteweſen erfahren wir, daß es in Hannover an Anſätzen zu einer der Thätigkeit Friedrich Wilhelm's I. in Preußen entſprechenden Reform nicht fehlte; durch den Weggang der Herrſcher aber kam alles in's Stocken. Einer ausführlichen Analyſe werden die Städteordnungen von 1851 und 1858, ſowie die vorhergehenden Maßregeln hinſichtlich der Verbeſſerung der Stadtverfaſſungen im 19. Jahrhundert unterworfen. Für das geringe Maß von Selbſtbewußtſein, das in den Bürgerkreiſen der hannoverſchen Städte damals noch herrſchte, iſt bezeichnend die Begründung, unter der die lüneburgiſchen Bürgerſchaftsdeputirten 1825 ſich gegen die Ernennung von Senatoren aus der Bürgerſchaft ausſprachen: „Wir müſſen dafür halten, daß die ſtädtiſche Verwaltung nur durch Männer von wiſſenſchaftlicher Bildung, nicht aber durch Bürger am beſten geführt werden könne, weil dazu mehr als Rechnen und Schreiben gehört, dem Bürger die Erfahrungen mangeln, welche der Gelehrte durch das Studium der Geſchichte ſich zugeeignet hat, der Bürger nicht ſo klar denkt, nicht ſo richtig ſchließt wie der Studirte, welcher ſeinen Geiſt durch Logik, Mathematik, durch Rechts- und andere Wiſſenſchaften gebildet und ſeinen Verſtand geordnet und geſchärft hat." Im Gegenſatze zu früheren Urtheilen ſpricht ſich M. (S. 568) jetzt gegen die lebenslängliche Anſtellung der beſoldeten Magiſtratsmitglieder aus. Unten den Anlagen im 2. Bande machen wir auf die Denkſchrift Hardenberg's über die Reform des hannoverſchen Staatsweſens vom 13. Januar 1780 (2, 606 ff.; vgl. 1, 33) aufmerkſam,

ſowie auf den Miniſterialbericht vom 3. Februar 1831 (2, 619 ff.; vgl. 1, 45 ff.), der den Sturz des allmächtigen Grafen Münſter zur Folge hatte. Von beiden waren bisher nur dürftige Auszüge bekannt.

Es iſt uns ſchlechterdings unmöglich, in dieſem Zuſammenhange eine auch nur annähernd vollſtändige und erſchöpfende Überſicht von des reichen Inhaltes des Buches zu geben. In dreierlei Hinſicht iſt jedenfalls die Geſchichte der öffentlichen Entwicklung Hannovers von beſonderem Intereſſe. Einmal durch die Feſſelung des Landes an England. Deutlich geht aus den Ausführungen M.'s hervor, daß Hannover dadurch nichts gewonnen hat, ſondern gleichſam als kontinentaler Sündenbock für die engliſche Politik diente. Noch 1824 hatte die engliſche Regierung die Dreiſtigkeit, als in Hannover bereits die Konſkription eingeführt war, der Regierung daſelbſt zuzumuthen, einen Theil der hannoveraniſchen Armee zur Verwendung in Portugal zu überlaſſen. Eine zweite Eigenthümlichkeit des hannoverſchen Staatsweſens iſt der Umſtand, daß hier der alte Ständeſtaat direkt ohne das Zwiſchenglied der abſoluten Monarchie in den modernen Verfaſſungsſtaat mündet. Dieſes Schickſal theilt Hannover allerdings mit verſchiedenen anderen Mittel- und Kleinſtaaten; durch die Darſtellung M.'s aber ſind wir in den Stand geſetzt, hier die einzelnen Phaſen des Überganges von der einen zu der anderen Verfaſſungsform genau verfolgen zu können. Wir ſehen, wie die allgemeine Ständeverſammlung gebildet wird (ohne daß es dieſer freilich gelingt, die geſetzgeberiſchen Befugniſſe der Provinziallandſchaften ganz zu abſorbiren und ſie zu rein kommunalen Verbänden herabzudrücken) wie die Zuſammenſetzung der Landesvertretung auf ein anderes Princip baſirt wird, wie der ſtaatsrechtliche Dualismus der älteren Zeit allmählich ſein Ende nimmt. Die Kaſſentrennung muß dem Sträuben des Herrſchers zum Trotze der Kaſſenvereinigung weichen, das alte Geheimrathskolleg bildet ſich um zu einem modernen Miniſterium, deſſen Kennzeichen die Verantwortlichkeit im Rahmen der Verfaſſung iſt u. a. m. Charakteriſtiſch für Hannover iſt es endlich, daß hier, wie man ſagen darf, der vornehmſte Zweck der Verwaltung die Verſorgung des Adels war. Der Gutsbeſitz und der eigene Gutsbetrieb des Adels waren viel zu geringfügig, als daß er darauf eine hervorragende wirthſchaftliche Stellung ſich hätte gründen können. Im Militärdienſt hatte er keinen Vorzug; ſo wurde die Civilverwaltung zu ſeiner eigentlichen Domäne, die beſt-

dotirten und einflußreichſten Ämter waren ihm theils durch das Herkommen, theils ſogar durch das Geſetz reſervirt; ſein Einkommen und Reichthum beruhte auf dem Staatsdienſte. Die hohen Beamten bei den Centralbehörden waren im Genuſſe großer Gehälter, von Sinekuren und Stiftspfründen. Auch die leitenden Stellungen in der Lokalverwaltung waren höchſt lukrativ. Zum Baargehalte kamen hier noch die dasſelbe bei weitem überſteigenden Emolumente, Sporteln und Accidentien aller Art, ſowie der Umſtand, daß bis in das 19. Jahrhundert hinein die Domänen an die Amtleute weit unter dem Werthe verpachtet zu werden pflegten. Geſpart wurde lediglich am Militär, und ſelbſt im 19. Jahrhundert wurde das nicht anders. Als bei den Verhandlungen über das Staatsgrundgeſetz Erſparniſſe zugeſagt worden waren, da wurde ſofort bei der Armee mit der Verminderung der Cadres begonnen; die auf Erſparniſſe gerichtete Reorganiſation des Civildienſtes wurde jedoch auf die lange Bank geſchoben.

Auf umfangreichen Vorſtudien baut ſich das Werk M.'s auf. Ein umfaſſendes archivaliſches Material iſt herangezogen. Nur ſelten ſieht ſich der Leſer zu Ausſtellungen veranlaßt, ſo wenn (S. 19) geſagt wird, daß das nordweſtliche Deutſchland nach der Zertrümmerung des Herzogthums Sachſen „ohne jede politiſche Organiſation blieb". Dem Urtheile, das M. (S. 36) über die ſtändiſchen Inſtitutionen fällt, daß ſie „zu keiner Zeit ein treibendes Element in der ſtaatlichen Entwicklung geweſen ſind, ſondern ſtets nur retardirend gewirkt haben", vermag ſich der Ref. nicht anzuſchließen. Nicht ganz präcis und zutreffend ſcheint es dem Ref., wenn M. (S. 37) erklärt: „So ſehr übrigens die Regierung der ſtändiſchen Zuſtimmung bedurfte, ſo bedurfte andrerſeits jede ſtändiſche Lebensäußerung der landesherrlichen Genehmigung." In dem Abſchnitte über den Wirkungskreis der Landſtände wäre eine genauere Feſtſtellung des Antheils des Landesherrn und der Landſtände der einzelnen Territorien an der Geſetzgebung unter dem Geſichtspunkte des dualiſtiſchen Charakters des damaligen Staatsweſens erwünſcht geweſen.

Die Wiſſenſchaft ſchuldet dem Vf. für ſein Werk aufrichtigen Dank. Es nimmt einen hervorragenden Rang in der Literatur zur deutſchen Verfaſſungs- und Territorialgeſchichte ein. Einen beſonderen Werth verleiht ihm der Umſtand, daß der Vf. beſtändig die Einrichtungen und Zuſtände in den anderen deutſchen Territorien, zumal im preußiſchen Staate, zu Vergleichung heranzieht; dadurch gewinnt das

Urtheil eine feſte und geſicherte Grundlage. Die Darſtellung iſt klar und entbehrt nicht des Reizes. Manche Schilderungen aus dem Zeitalter des ancien régime in Hannover ſind von hohem kulturgeſchichtlichem Intereſſe und geradezu Kabinetſtücke der Erzählerkunſt. Zu ernſthafterem Studium wie auch als feſſelnde Lektüre iſt das Buch in gleicher Weiſe zu empfehlen.

Halle a. S. Felix Rachfahl.

Martin v. Gerſtmann, Biſchof von Breslau. Ein Zeit- und Lebensbild aus der ſchleſiſchen Kirchengeſchichte des 16. Jahrhunderts. Von Dr. **Jungnitz**. Breslau, Aderholz. 1898. VI u. 535 S. 5,80 M.

Auf dem Gebiete ſchleſiſcher Geſchichtsforſchung und Geſchichtſchreibung hat ſich ſeit geraumer Zeit einen wohlbegründeten Namen der Direktor des Breslauer fürſtbiſchöfl. Diöceſanarchivs, Dr. Jungnitz, erworben. Seine Arbeiten zeichnen ſich durch emſigen Sammeleifer, ſorgfältige Unterſuchung, objektive und lichtvolle Darſtellung aus. Dies trifft auch in vollem Maße bei ſeinem neuen Werke zu. Ein ungemein reichhaltiges, nicht ſelten bis in die kleinſten Einzelheiten gehendes Material hat hier der Vf. mit großem Geſchick dank einer klaren, planvoll durchgeführten Vertheilung des Stoffes zu bewältigen gewußt, ſo daß der Forſcher wie der Leſer bis zu Ende des Buches reichen Gewinn und Genuß haben. Die Wirkſamkeit Martin Gerſtmann's ſetzt in dem Zeitpunkt an, wo ſeine Amtsvorgänger auf dem Breslauer Biſchofſtuhle den Beſitzſtand der katholiſchen Kirche in Schleſien auf's tiefſte hatten heruntergehen laſſen und wo ganz Schleſien, wenn der Katholicismus daſelbſt an dem Habsburger Herrſcherhaus nicht einen Rückhalt immerhin gehabt hätte, proteſtantiſch geworden wäre. Hiergegen richtete nun Gerſtmann (Biſchof von Breslau 1574—1585) ſein Augenmerk. Seine unermüdlichen Beſtrebungen, ſeine Maßnahmen und Einrichtungen haben es dann auch in der That bewirkt, daß mit ſeiner biſchöflichen Thätigkeit ein neues Erſtarken des Katholicismus in Schleſien beginnt, deſſen Kräftigung darauf, zum guten Theil auf der Grundlage der von Gerſtmann getroffenen Einrichtungen, durch die nachfolgenden Biſchöfe zur Ausbildung gelangt iſt. Trotzdem war Gerſtmann eine tolerante Natur und ſein zwieſpältiges Amt, er war als Fürſt von Neiße und als Oberlandeshauptmann von Schleſien die vornehmſte politiſche Perſönlichkeit in Schleſien, brachte es mit ſich, daß er mit den proteſtantiſchen Fürſtlichkeiten in engem Verkehr ſtand. Gerſtmann war

auch ein Diener des Habsburgiſchen Herrſcherhauſes. Frühzeitig wurde er zu diplomatiſchen Sendungen u. a. nach Polen verwendet, er wurde lat. Sekretär bei König Maximilian und Erzieher von deſſen Söhnen Matthias und Maximilian, und als er ſchließlich durch kaiſerlichen Einfluß Biſchof von Breslau geworden war, wurde er nicht weniger im Intereſſe der Habsburger verwertet; dadurch gewinnt ſeine politiſche Thätigkeit auch ein weit über Schleſien hinausgehendes Intereſſe. Ungeachtet dieſer zeitraubenden Thätigkeit wurde Gerſtmann nicht nur ſeinem Amte als Seelſorger gerecht, ſondern er wußte auch, wie geſagt, die Keime zu legen, durch die zum guten Theil der Aufſchwung des Katholicismus in Schleſien wieder ermöglicht worden iſt. Eine genauere Würdigung der Verdienſte, die J. ſich durch ſeine Biographie dieſes für die ſchleſiſche Geſchichte des 16. Jahrhunderts bedeutſamen Kirchenfürſten erworben hat, muß anderem Orte vorbehalten bleiben. Ein gutes Nachſchlageregiſter erhöht noch die Brauchbarkeit des Werkes.

Breslau. Wutke.

Geſchichte der k. und k. Wehrmacht. Die Regimenter, Corps, Branchen und Anſtalten von 1618 bis Ende des 19. Jahrhunderts. Bearbeitet von Major **Alphons** Freiherrn **v. Wrede.** (A. u. d. T.: Supplement zu den Mittheilungen des k. u. k. Kriegsarchivs.) Bd. 1 u. 2. Wien, L. W. Seidel u. Sohn. 1898. IX, 752 u. IX, 668 S. Lex. 8°.

Die Leitung des Wiener Kriegsarchivs hat es unternommen, eine Art Entwicklungsgeſchichte des kaiſerlichen Heeres von den Anfängen, d. h. vom Ausbruch des Dreißigjährigen Krieges bis zur Gegenwart auf Grund des authentiſchen Stoffes in ſechs Bänden herauszugeben. Von dieſem Unternehmen liegen bisher zwei Bände vor. Der erſte bringt für den angegebenen Zeitraum eine Überſicht über Organiſation und Einrichtung der Fußregimenter, die Chargen und ihre Obliegenheiten, die Aufbringung und Ergänzung, dann als den Haupttheil: aus der Geſchichte eines jeden Regiments die authentiſchen Angaben über die Errichtung und die nachfolgenden wichtigeren Veränderungen, die Friedensgarniſonen, die Namen der Regimentsinhaber, der Regiments- und Bataillonscommandeure und der vor dem Feind gefallenen höheren Offiziere, ferner die mitgemachten Feldzüge und die verliehenen Auszeichnungen. Der zweite ebenfalls ſchon vorliegende Band behandelt in gleicher Weiſe die aufgelöſten Fußtruppen, die beſonderen Truppenkörper, wie Freicompagnien und

Garnisonsregimenter, und schließlich die Miethsregimenter. Der dritte Band wird die Kavallerie behandeln, der vierte die Artillerie, die Pioniere, die Train- und die Sanitätstruppe, der fünfte die ältere Landesvertheidigung, die Landwehr, den Landsturm und die Sicherheitstruppen, und schließlich der sechste Band den Allerhöchsten Oberbefehl, die Militärbehörden und die Heeresanstalten.

Es ist nicht sowohl eine Geschichte als vielmehr eine möglichst systematische Sammlung von Quellen namentlich zur Formationsgeschichte des österreichischen Heeres, die das in Angriff genommene monumentale Werk darstellt; aber eben dieser quellenmäßige Charakter des Ganzen verleiht dem Unternehmen für den Historiker besonderen Werth. Freilich wird man bei Benutzung des hier gebotenen ungeheuren Stoffes in gewissen Fällen eine Nachprüfung nicht unterlassen dürfen: wenn man sich aus den Aufzeichnungen des Prinzen Kraft Hohenlohe erinnert, wie sehr in den 50er Jahren der thatsächliche österreichische Heeresbestand von den öffentlichen Angaben abwich, so wird man im gegebenen Falle für das 17. und 18. Jahrhundert natürlich umsomehr nachzuprüfen haben, ob eine in den Listen verzeichnete Truppe wirklich im angegebenen Zeitpunkt und in der vermerkten Stärke errichtet worden ist oder bestanden hat. Doch das sind Erörterungen, zu denen die Eigenart des Stoffes Anlaß gibt und die keinen Vorwurf für das Werk selbst und seinen Vf. bedeuten können. Stehen, wie zu erwarten, die folgenden Bände auf der Höhe der beiden ersten, so wird das Wiener Kriegsarchiv seinen anerkannten Verdiensten ein neues, besonders ehrenvolles Blatt hinzugefügt haben. Uns aber drängt sich Angesichts dieser Leistung die Frage auf: Wann wird der Staat, der auf die stolzeste Kriegsgeschichte der neueren Zeiten zurückblickt, für Erschließung und Bearbeitung der Quellen seiner Heeresgeschichte in freiem wissenschaftlichen Geiste in gleich großartiger Weise Sorge tragen?

Magdeburg. Victor Loewe.

Die Kämpfe Österreichs mit den Osmanen vom Jahre 1526 bis 1537. Von **L. Kupelwieser.** Wien und Leipzig, Braumüller. 1899. IV, 113 S.

Der Vf. bietet eine Fortsetzung seiner früheren mit der Schlacht von Mohács abschließenden Studien. Den breitesten Raum nehmen die Kriegsereignisse der Jahre 1529 und 1532 ein, welche durch fünf Kartenskizzen und eine schöne Reproduktion der 1530 von Meldeman gezeichneten Ansicht des belagerten Wien erläutert sind. Auch die

diplomatiſchen Beziehungen zwiſchen König Ferdinand, der Pforte und ihrem Schützling Zápolya, ſowie die auf den Türkenkrieg bezüglichen Verhandlungen des Königs mit den Ständen ſeiner Erblande ſind mitberückſichtigt und bis 1537 fortgeführt, während der Feldzug des letztgenannten Jahres nicht mehr einbezogen iſt. Da der Vf. keinerlei neues archivaliſches Material benutzt und ſich ohne eindringende Kritik auf die deutſch geſchriebene Literatur und die gedruckten Quellen geſtützt hat, ſo iſt der Werth ſeiner Arbeit nicht hoch anzuſchlagen, obwohl ſie, namentlich was die erſte Wiener Türkenbelagerung betrifft, an Ausführlichkeit die jüngſten Darſtellungen übertrifft. In der Anführung ſeiner Quellen iſt Kupelwieſer ſehr ungleichmäßig und nicht nach wiſſenſchaftlichem Brauche vorgegangen. Dem 3. und dem an keiner Stelle des Buches citirten 4. Bande von Huber, Geſchichte Öſterreichs, und dem 2. Bande von Dimitz, Geſchichte Krains, ſind lange Stellen in nahezu wörtlicher Entlehnung entnommen, ohne daß dies erſichtlich gemacht wäre. Aus der trefflichen Biographie, welche Newald dem Vertheidiger Wiens, Niclas Graf Salm, gewidmet hat, ſind nicht nur umfangreiche Textſtellen, ſondern auch Belege und Fußnoten mit abgeſchrieben, ſo daß es den Anſchein gewinnt, als hätte der Vf. ſelbſt die Archive benutzt, während er in Wirklichkeit nur aus Newald ſchöpft. Dabei iſt es ihm S. 26 Anm. 20 widerfahren, zwei in den Fußnoten bei Newald auf einander folgende Archivſignaturen zu verwechſeln. Auch auf die bei kriegsgeſchichtlichen Fragen ſo wichtige Beſtimmung der Örtlichkeiten iſt geringe Sorgfalt verwandt. S. 6 ſind mehrere Ortsnamen entſtellt, S. 7 iſt die Örtlichkeit des Treffens vom 5. Oktober 1528 unrichtig beſtimmt, S. 10 der Weg, welchen Zápolya bei ſeinem Einfall in Ungarn nahm, ungenau wiedergegeben; S. 11 wird das Paulinerkloſter, in welchem Bruder Georg lebte, in Polen ſtatt in Ungarn geſucht und S. 90 ff. eine ganz unhaltbare Anſicht über die Rückzugslinie, welche Suleiman von Güns aus einſchlug, verfochten. W. E.

Die Geſchichte der Ungarn. Von Dr. **Eugen Csuday**, Chorherr des Prämonſtratenſerſtiftes von Csorna und Univerſitätsdocent. Zweite vermehrte Auflage. Überſetzt von Dr. **M. Darvai.** 2 Bände. Berlin, Ad. Bodenburg. 1899. 506 u. 572 S.

Die Literatur zur ungariſchen Geſchichte iſt in den letzten Jahrzehnten ſehr bedeutend angeſchwollen. Quellenpublikationen und hiſtoriſche Zeitſchriften erſcheinen alljährlich in ſtattlicher Zahl, und

das Jahr 1896 hat auch eine breit angelegte Gesammtdarstellung an's Licht gebracht, welche von den hervorragendsten ungarischen Forschern verfaßt und in glänzender Weise ausgestattet ist[1]). Aber nur in geringem Maße kommt dieses rege Leben dem allgemeinen wissenschaftlichen Betriebe zu gute. Denn durch die fast ausschließliche Anwendung ihrer auf so engen Kreis beschränkten Sprache umzäunt sich die Wissenschaft des Landes mit einem immer höher werdenden Damme, so daß der Außenstehende nur mit Aufopferung unverhältnismäßiger Mühe vollen Einblick in den Stand dieser oder jener Frage zu gewinnen vermöchte. Es ist erklärlich, wenn unter solchen Umständen eine deutsche Verlagsanstalt einem Bedürfnis abzuhelfen glaubte, indem sie die kurzgefaßte Geschichte der Ungarn von Csuday, welche 1891 zum ersten Mal in ungarischer Sprache erschienen und nach den Worten des Autors von Presse und Öffentlichkeit günstig aufgenommen worden war, in übersetzter Gestalt den deutschen Lesern vorlegte.

Cs.'s Buch reicht herab bis zur Demission Tisza's (13. März 1890), und es berücksichtigt selbst noch spätere Ereignisse. Der letzte Abschnitt des Buches beschränkt sich zwar durchaus auf allgemein bekannte Thatsachen; doch mag er nicht am wenigsten dazu beigetragen haben, dem Vf. Freunde zu werben. Mit befriedigter Ruhe blickt Cs. zurück auf die offenkundigen Erfolge, welche der ungarischen Politik in den abgelaufenen Jahrzehnten beschieden waren, und von 1867 herwärts vermeidet er es, ungelöste Fragen zu berühren, die das erfreuliche Bild stören könnten. Ganz anders wirken die vorausgehenden Partien des Werkes, in denen Licht und Schatten schärfer vertheilt sind und an Stelle der rein populären Erzählung eine mit Quellencitaten gespickte gelehrte Darstellung tritt. Hier also muß es erlaubt sein, die vorliegende Arbeit mit wissenschaftlichem Maßstabe zu messen und zu fragen, ob und was sie zur geschichtlichen Erkenntnis beiträgt.

Da fällt nun leider die Antwort, wo immer man näher an den Gegenstand herantritt, äußerst ungünstig aus. Überall zeigt sich eine bedenkliche Vernachlässigung jener Leistungen der deutschen und österreichischen Forscher, die in so hervorragender Weise zur Aufhellung ungarischer Geschichte beigetragen haben. Die Monumenta Germaniae

[1]) A magyar nemzet története (Geschichte des ungarischen Volkes), redigirt von Alexander Szilágyi. Budapest 1896. Vgl. Mittheilungen des Instituts f. österr. Geschichtsforschung 18, 678.

ſind für das frühere Mittelalter zwar vielfach benutzt, aber ſchon durch die unſichere Art des Citirens (vgl. Bd. 1 S. 26, 170, 299 Anm. 2 und 303) verräth der Autor ſeine geringe Vertrautheit mit ihren auch für ſeine Aufgabe grundlegenden Editionen. Die Jahrbücher von Altaich, unbeſtritten die wichtigſte Quelle zur ungariſchen Geſchichte des 11. Jahrhunderts, benutzt Cſ. nach den Annales Boici Brunner's, einem Geſchichtswerk des 17. Jahrhunderts; weder von der Rekonſtruktion dieſer Quelle durch Gieſebrecht noch von der Auffindung der Aventin'ſchen Abſchrift durch Oefele ſcheint er Kenntnis zu haben, und ohne Rückſicht auf den von Zeißberg geführten Nachweis, daß für die Jahre 1041 bis 1046 die ungariſchen Chroniken indirekt auf den Altaicher Annalen beruhen, folgt er hier und im folgenden kritiklos den halb ſagenhaften Erzählungen des Simon von Kéza und des Johann von Thurócz, von denen der eine zu Ende des 13., der andere im 15. Jahrhundert ſchrieb. Auch von dem anonymus Belae regis notarius, jenem Zeitgenoſſen Kéza's, der über die Einwanderung der Magyaren ſo genau Beſcheid weiß, vermag ſich Cſ. nicht ganz zu trennen; mit großer Wärme vertheidigt er gegenüber weniger gläubigen ungariſchen Forſchern „der neueren Generation" (1, 56) den durch dieſe Quelle überlieferten „Blutvertrag", d. h. die angeblich bei der Erhebung Arpad's von der Nationalverſammlung beſchloſſene und mit Blut beſiegelte erſte ungariſche Verfaſſung. Ebenſo haltlos wie die „Beweiſe", die der Vf. hierfür vorbringt, iſt ſein Beſtreben, den heidniſchen Prieſtern eine leitende Rolle bei der erſten Einigung der Stämme zuzuweiſen; die Quellen bieten, wie er ſelbſt geſtehen muß, keinen Beleg hierfür. Für die ſchwere Niederlage, welche die Ungarn 907 den Baiern beibrachten, ſind ſorglos alle Einzelheiten benutzt, die Aventin überliefert, aber das von Rudhart und Dümmler aus Totenbüchern deutſcher Stifter ermittelte Tagesdatum der Schlacht (5. Juli) erwähnt Cſ. nicht. Auch die von Büdinger gefundene Zeitbeſtimmung des ſog. decretum III. des hl. Ladislaus iſt unberückſichtigt geblieben, und den für die Unſicherheit des Eigenthums ſo charakteriſtiſchen Inhalt dieſes Geſetzes deutet der Autor keineswegs aus, ſondern ſucht ſeine Beweiskraft durch eine nichtsſagende Legendenſtelle abzuſchwächen. Dafür begegnet uns das Märchen von der Einnahme der Ungarnburg Melk durch den erſten babenbergiſchen Markgrafen (der irrig Ludwig genannt wird ſtatt Liutpold), alſo eine Einwirkung des übelberüchtigten breve chronicon Austriae Mellicense (nicht des Diploms Otto's III. vom 30. Sept.

985, das fälſchlich als Quelle angeführt wird). Auch die angebliche Bulle Sylveſter's II. für König Stephan wird trotz der in der Note angeführten kritiſchen Literatur im Texte benutzt und mit einem leiſe einſchränkenden „wie man ſagt" auch die ſeit Wilman's bleibend in's Reich der Fabel verbannte Geſchichte von der Vergiftung Otto's III. Ja ſelbſt die Chronik Pernold's wird nicht verſchmäht, obwohl Chmel und Meiller, Wattenbach und Zeißberg ſie längſt als eine Fälſchung Hanthaler's erkannt und erwieſen haben. Kurz, Cſ. hat es mit ſeiner ſtändigen Nichtbeachtung der deutſchen Forſchung zuwege gebracht, daß der auf das Zeitalter der Arpaden bezügliche Theil ſeines Werkes ungefähr dem Stand der Kenntniſſe entſpricht, der vor 50 bis 60 Jahren erreicht war.

Viele von den angeführten Fehlern hätte der Vf. vermeiden können, wenn er nur die einſchlägige ungariſche Literatur, insbeſondere die von der ungariſchen Akademie preisgekrönte Schrift Marczali's über Ungarns Geſchichtsquellen im Zeitalter der Arpaden, welche nicht mit Unrecht „der ungariſche Wattenbach" genannt worden iſt, berückſichtigt hätte[1]). Daß ihm Marczali zu kritiſch erſchien, bezeichnet ſehr deutlich ſeinen Standpunkt. Der vermeintliche Ruhm der Nation hat den ungariſchen Geſchichtſchreiber des 19. Jahrhunderts geblendet und auf dieſelbe Bahn geführt wie ſeine mittelalterlichen Kollegen, und ihm wird man die Verdunkelung der Wahrheit noch weit weniger verzeihen als einem Kéza und ſeinen Zeitgenoſſen. Nur ſo iſt es zu verſtehen, wenn Cſ. von dem tadelloſen Leben und den ſanften Sitten ſpricht, welche die Magyaren in ihrer erſten Heimat gehabt haben ſollen, wenn er ihre Raubzüge unter Berufung auf den ſchwachſinnigen Heribald von St. Gallen als verhältnismäßig unſchuldige Abenteuer betrachtet, wenn er dann die gewaltige kulturelle Wirkung, welche Deutſchland auf ihr Volk geübt hat, zurücktreten läßt und jede dagegen auftretende Oppoſition als den einmüthigen Willen der Nation hinſtellt. In beleidigender Schärfe zeigt ſich dieſe unwiſſenſchaftliche Parteinahme auch in der Geſchichte des 16. Jahrhunderts, wo ſich Cſ. nicht genug thun kann, die unſelige Politik des Bruders Georg zu preiſen und auf die deutſchen Rathgeber der Habsburger

[1]) Dasſelbe Thema wie die Schrift Marczali's, welche zuerſt in ungariſcher und 1882 in deutſcher Ausgabe erſchien, behandelt nun Kaindl in ſeinen noch nicht abgeſchloſſenen Studien zu den ungariſchen Geſchichtsquellen (Archiv für öſterr. Geſchichte 81., 82., 84. u. 85. Band).

und die „böhmiſch-deutſche Soldateſca“ loszuziehen. Daß die Opferwilligkeit der öſterreichiſchen Erblande und die Hülfe des Reiches es waren, welche Ungarn vor gänzlicher Überfluthung durch die Türken gerettet haben, wird ebenſo vergeſſen wie die traurigen Verdienſte, die ſich eben jener Bruder Georg und ſeine Parteigenoſſen um die Ausbreitung und Behauptung der türkiſchen Herrſchaft erworben haben.

Natürlich hat auch hier der Vf. eine ganze Literatur beiſeite laſſen müſſen, um eine ſo einſeitige Auffaſſung vertreten zu können. Es würde zu weit führen, wollte ich die Liſte der von ihm nicht benutzten Arbeiten weiterführen. Nur eines ſei zum Schluß erwähnt. Nirgends iſt bei Cſ. der Name Alphons Huber's genannt. Und doch iſt es Huber, dem wir nicht nur mehrere auf archivaliſchen Forſchungen aufgebaute Einzelunterſuchungen zur ungariſchen Geſchichte, ſondern weitaus die beſte Darſtellung der Geſchichte Ungarns vom früheſten Mittelalter bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts verdanken. Sie iſt freilich nicht ſelbſtändig erſchienen, ſondern im Rahmen ſeiner Geſchichte Öſterreichs. War das für Cſ. der Grund, ſie zu überſehen oder zu übergehen, ſo ſtellt gerade der Vergleich mit Cſ. den unſchätzbaren Werth in's glänzendſte Licht, den dieſe Kapitel von Huber für uns beſitzen. Denn Huber hat nicht nur die deutſche, ſondern auch die ungariſche Literatur beherrſcht und kritiſch benutzt, und er hat es in bewundernswerther Weiſe verſtanden, die Ereigniſſe nach ihrem Werthe zu ſchätzen und allen Parteien gerecht zu werden.

Wien. W. Erben.

Zur Geſchichte Polens im Mittelalter. Zwei kritiſche Unterſuchungen über die Chronik des Balduin Gallus von Dr. **Max Gumplowicz**, weiland Lector an der Univerſität in Wien. Aus dem Nachlaß des Verfaſſers herausgegeben. Innsbruck, Wagner'ſche Univerſitätsbuchhandlung. 1898. V, 261 S.

Es handelt ſich um die in die Mon. hist. Germ. XI Script. IX aufgenommene und dort vernünftiger Weiſe als Chronicae Poloniae bezeichnete Chronik, für welche ſich der inzwiſchen verſtorbene Vf. als Autor einen Balduin Gallus konſtruirt hatte, was der Herausgeber ſeines Nachlaſſes als „die endgültige Löſung eines ſchwierigen Problems der mittelalterlichen Geſchichte Polens, an deſſen Löſung der Scharfſinn der hervorragendſten Hiſtoriker ſcheiterte“, zu nennen beliebt. Die Ablehnung der Hypotheſe war allgemein, thatſächlich auch von den vom Herausgeber angeführten lobenden Recenſenten, ſo ſehr übrigens dem Scharfſinn und der Gelehrſamkeit des Vf. alle

Anerkennung zu Theil wurde. Alsbald erſchien auch in den Abhandlungen der Krakauer Akademie von Stanislaw Ketrzyński eine ſehr ſorgfältige Unterſuchung des Handſchriften-Befunds (Gall-Anonim i jego kronika), die unter großen Achtungsbezeugungen vor dem Spürſinn Gumplowicz's die Unzuläſſigkeit und Willkür der haltloſen Hypotheſe in's Licht ſetzte. Inzwiſchen hatte aber der Vf. ſich an die kritiſche Verarbeitung des Inhalts der Chron. Pol. gemacht, von der die beiden vorliegenden Abhandlungen „Zbigniew Großherzog von Polen" und „Der Kampf des ſlawiſchen und lateiniſchen Ritus in Polen" eine Probe geben. Und wieder iſt zu ſagen, daß es ſchade um die ausgebreiteten Kenntniſſe und den bis zu advokatoriſcher Spitzfindigkeit gehenden Scharfſinn iſt, denn bei der verfehlten Methode, die eine bedenkliche Ähnlichkeit mit der Lelewel's hat und darauf hinausläuft, von allem, was die Chron. Pol. erzählten, immer entweder das ganze oder doch mindeſtens das halbe Gegentheil für die von allen Forſchern unerkannte „Wahrheit" erweiſen zu wollen, können freilich nur Ergebniſſe ſich geſtalten, die ebenſo den Stempel der ungezügelten Phantaſie an ſich tragen, wie die Entdeckung des Balduin Gallus als Verfaſſers der Chronicae Poloniae.

Breslau. J. Caro.

Marysienka. Marie de La Grange d'Anguien, reine de Pologne, femme de Sobieski. 1641—1716. Par **R. Waliszewski.** Paris, Plon. 1898. XI u. 383 S.

Der Vf., der uns vor nicht langer Zeit den Roman einer Kaiſerin gegeben hat, führt diesmal den Roman einer Königin vor. Aus kleinadeliger franzöſiſcher Familie iſt dieſe Königin von Polen entſproſſen. Als vierjähriges Kind kommt ſie im Gefolge Marie Louiſen's von Gonzaga, der Gattin Wladislaw's IV., nach Polen. Hier wächſt ſie am Hofe zu einer reizenden Mädchenblume heran und wird vom Fürſten Zamoyski, einem gutmüthigen, ſehr reichen Trunkenbold geheiratet. Bald aber finden auch andere, unter ihnen der männlich ſchöne Sobieski, Gnade vor den Augen der „Maryſienka". Marie Louiſe, die nach dem Tode des erſten Gatten deſſen Bruder Johann Caſimir geheiratet hat und Königin geblieben iſt, begünſtigt dieſes Verhältnis. Durch dasſelbe ſoll Sobieski für die Weltpolitik der Gonzaga gewonnen werden: ſie iſt eine Politikerin erſten Ranges und intriguirt mit italieniſcher Geſchicklichkeit. Als Zamoyski dann

plötzlich ſtirbt, wird durch eine Scene, wie man ſie in modernen franzöſiſchen Romanen zu leſen gewohnt iſt, Sobieski genöthigt, die ſchöne Maryſienka etwas eilfertig zu heiraten. Bald darauf ſtirbt die Königin, der König dankt ab, und Wahlumtriebe blühen mehr denn je im Lande. Sie geben Maryſienka Gelegenheit, ſich gleichfalls in Frankreich und Polen mit hoher Politik zu befaſſen, aber nicht ſo ausſchließlich und jedenfalls nicht ſo folgenreich, wie man bis jetzt in Polen angenommen hat, wo ſie als böſer Dämon gilt, während ſie doch nur nach Waliſzewski's Schilderung ein thörichtes, kleinliches, reizendes Menſchenkind geweſen iſt. Bei einer zweiten Wahl, 1674, wird Sobieski zum König ausgerufen, und die kleine Franzöſin wird wirkliche Königin. W., der im Anfang ſeines Buches den Umtrieben der Gonzaga, den Bewerbungen der Condé-Anguien (wie er ſchreibt) um die Krone breiten Raum eingeräumt hat, eilt jetzt dem Ende zu. Allerdings kann er es ſich nicht verſagen, umſtändlich die Heldenthaten Sobieski's vor Wien (1683) nach alter Manier vorzubringen. Kurz werden ſchließlich die traurigen Schickſale Maryſienka's nach dem Tode des Gatten erwähnt.

Wie ſchon in ſeinen Büchern über Katharina und Peter den Großen zeigt ſich W. auch diesmal als feiner pſychologiſcher Erforſcher der Charaktere. Überaus anziehend hat er das Charakterbild dieſer bei all' ihren Fehlern doch ſehr intereſſanten Königin ausgearbeitet. Auch die anderen handelnden Perſonen, wie Marie Louiſe, dann Sobieski, gewinnen durch die meiſterhafte Schilderung W.'s Leben. Vf. hat Sorge getragen, in ſeinem Vorworte darauf aufmerkſam zu machen, daß er die Abſicht habe, ganz beſonders feſſelnd zu ſchreiben, um der Hiſtorie die Leſer, die ſie durch allzu große Wiſſenſchaftlichkeit verloren habe, wieder zu gewinnen. W. als gebürtiger Pole und Adoptivfranzoſe war wie kein Anderer berufen, die Schilderung dieſer Franzöſin, die Polin geworden war, zu unternehmen. Er hat mit Sorgfalt franzöſiſche und polniſche Quellen benutzt, ja er citirt ſogar deutſche Werke. Nur daß er da etwas zurückgeblieben iſt. Er kennt beiſpielsweiſe die Forſchungen Pribram's über Liſola und ſeine Zeit nicht, er kennt nicht die Schilderungen über die Wiener Ereigniſſe von 1683 bei Erdmannsdörffer und Zwiedineck. Daraus folgen dann manchmal recht ſchiefe Urtheile. Man kommt z. B. nicht recht zum Bewußtſein, daß Marie Louiſe zuerſt auf kaiſerlicher Seite geſtanden, oder man wird verſucht, zu glauben, der Kaiſer habe mit Frankreich einen Vertrag geſchloſſen,

der um den Preis der Nichttheilnahme des Kaiſers an dem franzöſiſch-ſpaniſchen Kriege die Kandidatur des Pfalz-Neuburgers für den polniſchen Thron feſtſetzt, während es doch der Brandenburger iſt, der am 15. Dec. 1667 einen derartigen Vertrag abſchließt. Oder endlich, Sobieski wird anno 1683 ganz in der früher üblichen heroiſchen Beleuchtung vorgeführt: ein uneigennütziger Held, den dann kaiſerliche Kleinlichkeit um den verdienten Lorber gebracht hat! So ſehr man ſich über das reizende Paſtell freuen kann, das W. von der „Maryſienka“ geſchaffen hat, wird man doch gut thun, gegenüber dem politiſchen Hintergrunde des Bildes ſkeptiſch zu bleiben.

Prag. O. Weber.

P. J. Blok. Geschiedenis van het Nederlandsche volk. Vierde deel. Groningen, J. B. Wolters. 1899. 496 S.

In dem jetzt vorliegenden Bande hat Blok die Geſchichte des niederländiſchen Volkes in jener zweiten Periode ſeines Freiheitskampfes beſchrieben, welche zugleich deſſen Glanzperiode heißen kann. Freilich hat in den Jahren 1609—1648 die Republik noch nicht jene Führerrolle übernommen, welche ſie in den Zeiten Johann's de Witt und Wilhelm's III. auf ſich zu nehmen durch die Umſtände gezwungen war, allein was reelles, inneres Gedeihen betrifft, reicht jene ſpätere Periode keineswegs an dieſe erſtere heran. Iſt es ja nicht allein die Zeit Friedrich Heinrich's, des ſtädtebezwingenden Oraniers, des Ahnen mütterlicherſeits der jetzt in Holland regierenden Dynaſtie, wie auch des preußiſchen Königshauſes, ſondern auch die Blüthezeit Rembrandt's und Vondel's, die Zeit der Gründung des indiſchen Kolonialbeſitzes und die Zeit jenes gewaltigen, die ganze Welt umfaſſenden Handels, welche das kleine Land einen Augenblick zum reichſten und zur See mächtigſten Staat Europas machte. Der Vf. hat ſich der allerdings ſehr anziehenden, wenn auch keineswegs leichten Aufgabe, jene Blüthezeit zu ſchildern, mit voller Hingabe gewidmet und hier nicht weniger die ſociale wie die politiſche Geſchichte in den Vordergrund gezogen. Dabei iſt ihm die Vertheilung des Stoffes meiſtens trefflich gelungen, und keine Seite des Volks- und Staatslebens iſt in dieſem Bande zu kurz gekommen, während doch die äußere Geſchichte durchaus nicht vernachläſſigt iſt. Der Band zerfällt in zwei Abtheilungen von faſt gleichem Umfang. Die erſte umfaßt die Zeit des zwölfjährigen Stillſtandes im Kriege mit Spanien, 1609—1621, die zweite die Zeit Friedrich Heinrich's, 1621

bis 1648, denn dieſe Periode ſchließt nicht mit dem Tode des Prinzen (1647), ſondern mit dem Münſterſchen Frieden. Ein letztes Kapitel enthält eine ziemlich ausführliche Beſprechung der Quellen der in dem 3. und 4. Bande behandelten niederländiſchen Geſchichte von 1559 bis 1648, reſp. der auf dieſe Periode bezüglichen hiſtoriſchen Literatur, einen ſehr werthvollen Beitrag zur Hiſtoriographie, der Jedermann zu gute kommen wird, der jene Periode ſtudiren will. Ein Regiſter und eine Karte der Republik im Jahre 1648 ſind dem Bande beigegeben.

Es ſcheint am Ort, hier etwas mehr über den Inhalt mitzutheilen. Die erſte Abtheilung eröffnet ein Kapitel, welches die ſocialen Zuſtände der Niederlande, namentlich der Nordprovinzen (wenn auch dem Süden hier noch ein, wenngleich beſcheidener Platz gegönnt wird), nach Schluß des Waffenſtillſtandes ſchildert, — namentlich den wirthſchaftlichen Zuſtand, den Handel, die Induſtrie, die Kunſt und die Literatur. Der Verfaſſung hingegen iſt ein anderes, das 3. Kapitel gewidmet, dem das 2., die Geſchichte der auswärtigen Beziehungen der Niederlande zur Zeit des Stillſtandes, namentlich die jülich-cleviſchen Wirren behandelnde vorangeſtellt iſt. Letzteres trägt den einigermaßen befremdenden Titel: Die vereinigten Niederlande als unabhängiger Staat. Die beiden folgenden bieten eine breitgehaltene, aber ſehr befriedigende, und klare Skizze jenes inneren kirchlich-politiſchen Kampfes, welcher die Zeit des Stillſtandes zu einer der düſterſten Perioden der niederländiſchen Geſchichte macht, des Kampfes der verbundenen calviniſtiſchen und unionsfreundlichen Principien gegen die mehr liberalen Tendenzen auf kirchlichem Gebiet, welche von den Vorkämpfern der provinziellen Autonomie des reinen Föderalismus verfochten wurden, jene zuletzt unter Führung Moritz' von Oranien, dieſe unter der Oldenbarnevelt's. Es verdient Beachtung, daß B. ſich hier durchaus nicht ſo ſcharf auf Seiten der letzteren ſtellt, wie das gewöhnlich bei jenen modernen Hiſtorikern der Fall iſt, welche keine religiöſe Sympathie für die Calviniſten hegen. Obgleich auch B.'s Arbeit durchaus unparteiiſch gehalten iſt, hat er doch Verſtändnis für die Rechtmäßigkeit der calviniſtiſchen Beſtrebungen, welche die der großen Maſſe der proteſtantiſchen Niederländer waren. Namentlich die ſchroffe, keinen Kompromiß zulaſſende Haltung Oldenbarnevelt's wird von ihm hervorgehoben. Auch hat er der religiöſen oder beſſer geſagt kirchlichen Seite des Konflikts mehr Beachtung geſchenkt, als gewöhnlich geſchieht. Das hat ihn aber nicht veranlaßt, aus der

Unparteilichkeit des Historikers herauszutreten. — Die letzten Jahre des Stillstandes, nachdem die Feinde Oldenbarnevelt's den Sieg erfochten und der Dreißigjährige Krieg begonnen, füllen die letzten Kapitel der dritten Abtheilung seines sechsten Buches aus. Die nächsten Jahre, bis zum Tode Moritz' von Oranien, dagegen das erste der vierten, in welcher dann nach einander die Art und Weise dargestellt wird, wie es dessen Bruder Friedrich Heinrich gelang, sich eine fast monarchische Stellung in der Republik zu erwerben und wie er sie in derselben handhabte, um dann im 4. Kapitel einen Überblick über Handel, Kolonien und den wirthschaftlichen und Kulturzustand der Republik um das Jahr 1640 zu geben. Alles, was einigermaßen mit der im Jahre 1635 zu Stande gekommenen engen Allianz mit Frankreich zusammenhängt, wird in einem fünften behandelt, und im letzten eine ziemlich ausführliche, recht gelungene Skizze der Münsterschen Friedensverhandlung gegeben, die in mancher Hinsicht recht viel Neues bietet. Überhaupt hat B. sich nicht begnügt, die vorhandene ältere und neuere Literatur vollständig auszunutzen, sondern auch neues archivalisches und Flugschriftenmaterial zu Rathe gezogen, ohne darum allzusehr in's Detail zu gehen. In dieser Hinsicht verdient dieser 4. Band vor den drei anderen den Vorzug, denen er sich sonst ebenbürtig anreiht. Das Buch verdient völlig die Auszeichnung einer englischen etwas verkürzten Übersetzung, welche in Amerika von Miß Ruth Putnam unternommen ist, und einer deutschen, welche in Aussicht gestellt wird. Wenn auch etwas weniger knapp, als man wünschen möchte, kann es besser als einer seiner Vorgänger, namentlich als Wenzelburger's zwei Bände, den Ausländern den Entwicklungsgang der Niederlande vor Augen führen. Als Gesammtdarstellung bleibt es bis jetzt eine sehr glückliche Leistung.

P. L. M.

Robert Parisot. Le royaume de Lorraine sous les Carolingiens (843—923) avec deux cartes. Paris, A. Picard et fils. 1899. XXXI u. 820 S.

Der Vf., der in Nancy zu leben scheint, bedauert die Parteilichkeit, mit der die Geschichte Lothringens, besonders seit dem Frankfurter Frieden vom Jahre 1871, von deutschen und französischen Geschichtschreibern behandelt worden sei. Im Gegensatz gegen diese Historiker, welche nur darin einig seien, Lothringen entweder für Deutschland oder für Frankreich in Anspruch zu nehmen, stellt er sich

auf den speciell lothringischen Standpunkt und will die Ereignisse überall von diesem aus beurtheilen. Hierin sucht er die Originalität und den eigentlichen Werth seines Werkes.

Er bedauert die Auflösung des Frankenreiches, welche nach seiner Ansicht nicht unvermeidlich war. Demnach sieht er den Gedanken des Reichsgesetzes Ludwig's des Frommen vom Jahre 817, das alte Herkommen der Theilung bis zu einem gewissen Grade dem Einheitsprincip unterzuordnen, als einen glücklichen und weisen, den Vertrag von Verdun als ein Unglück an. Auch das lothringische Reich, das Reich Lothar's II., welches die eigentliche Francia, das Centrum und Herz des ehemaligen Gesammtreiches enthielt, war nach seiner Meinung vollkommen lebens- und entwicklungsfähig und hätte ohne ein unerhörtes Zusammentreffen unheilvoller Umstände — wie die Schwächen und der traurige Ehehandel Lothar's II., der ungestüme Charakter Zwentibald's u. s. w. — viele Jahrhunderte bestehen können. Das Bestreben Lothar's II., sich von der Verbindung mit der unfruchtbaren Thietberga zu befreien und durch die Ehe mit Waldrada eine legitime Dynastie zu gründen, verdient keine Mißbilligung; nur die gehässigen Mittel sind zu verwerfen, welche er anwandte, um dies Ziel zu erreichen. Daß Arnolf seinen Bastard Zwentibald zum König von Lothringen machte, würde ein segensreicher Akt gewesen sein, wenn Zwentibald's Persönlichkeit eine andere gewesen wäre. Auch unter Ludwig dem Kinde und Karl dem Einfältigen war Lothringen keine ostfränkische oder westfränkische Provinz, sondern, wie vornehmlich aus dem Bestehen einer eigenen Kanzlei gefolgert wird, ein selbstständiges Königreich. Der Vf. vergleicht seine Verbindung mit Deutschland bzw. Frankreich mit dem heutigen Verhältnisse Norwegens zu Schweden oder auch Ungarns zu Österreich. Ludwig der Deutsche und seine Nachkommen und ebenso Karl der Einfältige hatten ein Recht auf Lothringen lediglich als Karolinger, nicht als Beherrscher des ost- oder westfränkischen Reiches. Daher war der Abfall der Lothringer zu Karl dem Einfältigen im Jahre 911, welcher nach der Ansicht des Vf. zweifellos erst nach dem Tode Ludwig's des Kindes erfolgte, berechtigt und der wiederholte Versuch Konrad's I., sich Lothringens zu bemächtigen, unberechtigt. Karl der Einfältige war der letzte rechtmäßige und nationale König von Lothringen. Auch sein Sohn Ludwig IV. hatte legitime Ansprüche auf das Land, während sie Heinrich I. ebenso wenig zur Seite standen wie seinem Vorgänger Konrad. — Hinsichtlich der Entwicklung des Herzogthums

in Lothringen ſucht der Vf. darzuthun, daß Reginar noch nicht Herzog war und auch Giſelbert es erſt ſeit ſeiner Vermählung mit Gerberga wurde.

Die Geſchichtserzählung ſelbſt umfaßt nicht weniger als 600 bis 700 Seiten. Außerdem beabſichtigte der Vf. anfänglich, eine Darſtellung der Inſtitutionen Lothringens in jener Zeit hinzuzufügen, hat ſich dann jedoch, um nicht die Grenzen einer thèse zu überſchreiten, darauf beſchränkt, nur über das Königthum, die weltliche Ariſtokratie und die Kirche zu handeln. Hierauf folgt ein Rückblick auf die gewonnenen Ergebniſſe, ferner vier Exkurſe, von denen einer die Etymologie und den Umfang des Namens „Lothringen" behandelt, ein paar bisher noch nicht veröffentlichte Urkunden und das Orts- und Perſonenregiſter.

Innerhalb eines ſo ausgedehnten Umfanges konnte der Vf. ſein Thema in der ausführlichſten Weiſe behandeln, und in der That verdient die Gründlichkeit und Gediegenheit der Arbeit die höchſte Anerkennung. Pariſot hat ſich nicht damit begnügt, die zahlreichen Quellen und Hülfsmittel, deren lange Liſte nur die wichtigſten und am häufigſten gebrauchten anführt, mit umfaſſendem Fleiße zu benutzen, ſondern auch die Archive Frankreichs, Belgiens, der Rheinprovinz, Elſaß-Lothringens und Luxemburgs durchforſcht, wenn er auch, wie zu erwarten war, unbekanntes Material kaum mehr gefunden hat. Auf alle Feſtſtellungen, beſonders auch die chronologiſchen und geographiſchen, hat er die peinlichſte Sorgfalt verwendet und mit Erfolg geſtrebt, die ausgezeichneten Vorarbeiten, auf die er ſich ſtützen konnte, im einzelnen zu präciſiren. Dabei bleibt er nicht am Kleinen haften, ſondern dringt mit Verſtand und Scharfſinn in den Zuſammenhang der Dinge ein und weiß ihn in klarer Weiſe darzulegen.

Allerdings leiſtet das Buch in Bezug auf Gründlichkeit beinahe zu viel des Guten, ſo daß es ermüdend wirkt. Auch würde man, bei der Zahl und Ausdehnung der Anmerkungen, erwarten, den Text nur der Darſtellung vorbehalten zu finden, während die Forſchung bisweilen auch in ihn eindringt und mit der Darſtellung zuſammenfließt. Sodann kann der Standpunkt, auf welchen der Vf. ſich ſtellt, inſofern nicht als der wiſſenſchaftlich richtige angeſehen werden, als er ſeinen Geſichtskreis dadurch abſichtlich beſchränkt. Gegenüber Dümmler, deſſen Werk er die größte Dankbarkeit ſchuldete, ſchlägt der Vf. bisweilen einen Ton an, der nicht ganz angemeſſen erſcheint (S. 77 N. 1, 305 N. 2, 611 N. 1). Hart und nicht zutreffend iſt es,

wenn Widukind von Corvey, dem neuerdings freilich auch Hauck eine unbillige Beurtheilung hat angedeihen laſſen, als ein berüchtigter Autor bezeichnet wird (S. 610). Man traut kaum ſeinen Augen und glaubt ſich um mehr als ein halbes Jahrhundert zurückverſetzt, wenn man Lampert als Lambert von Aſchaffenburg bezeichnet findet (S. 65 N. 1, 92 N. 3), und wundert ſich auch, wenn das Chronicon Urspergense (S. 624 N. 1) als Conrad d'Auersperg erwähnt wird. Unhiſtoriſche Beinamen wie Pépin le Bref, Henri l'Oiseleur, auch Charles le Gros waren zu vermeiden. Von dem Hergange bei der Probe des Keſſelfangs ſcheint der Vf. eine unrichtige Vorſtellung zu hegen, wenn er (S. 149) ſchreibt: le mandataire de la reine sortit sain et sauf de la cuve d'eau bouillante. Man erſieht nicht, weshalb Giſela, die Gemahlin des Markgrafen Eberhard von Friaul, nur als soeur utérine Karl's des Kahlen bezeichnet wird (S. 5 N. 5, 138 N. 2 u. ſ. w.). Daß es eine unrichtige Auslegung der Stelle bei Widukind 1, 30: Iudicavitque abstinere quidem ab armis, verum potius arte superaturos Lotharios iſt, wenn ſie S. 669 N. 4 mit den Worten wiedergegeben wird: préférant l'emploi de la ruse à celui de la force contre les Lorrains, glaubt Ref. im „Neuen Archiv" 15, 574 gezeigt zu haben. Indeſſen dieſe Ausſtellungen ſind ja zum Theil ohne Bedeutung. Die meiſten von ihnen und noch einzelne andere hat auch bereits der kompetenteſte Beurtheiler, Dümmler, in ſeiner Beſprechung dieſes Buches in der „Hiſtoriſchen Vierteljahrſchrift" (1899, S. 396—399) gemacht, ohne darum der ungemein fleißigen und gründlichen Arbeit die Anerkennng vorzuenthalten, auf die ſie unzweifelhaft Anſpruch hat.

Freiburg i. B. B. v. Simson.

A. Hamy. Entrevue de François Premier avec Henry VIII à Boulogne-sur-Mer en 1522. Intervention de la France dans l'affaire du divorce, d'après un grand nombre de documents inédits. Paris, Gougy. 1898. 212 u. CCCCLVIII S.

Im Juni 1520 hatten bei Gelegenheit ihrer prunkvollen Zuſammenkunft im „Lager von Goldſtoff" zwiſchen Ardres und Guines Franz I. und Heinrich VIII. einen Freundſchaftsbund geſchloſſen. Nichtsdeſtoweniger trat bald darauf in dem zwiſchen Karl V. und Frankreich entbrennenden Kampfe der engliſche Herrſcher auf die Seite des Kaiſers. Infolge der Nichtachtung aber, welche der letztere nach den von ihm davongetragenen Erfolgen ſeinem bisherigen

Bundesgenossen zu Theil werden ließ, hatte eine neue Annäherung zwischen England und Frankreich stattgefunden, die in der Besprechung der beiden Monarchen Ende Oktober 1532 in Boulogne zum vollen Ausdrucke kam. Hier sollte Franz I. veranlaßt werden, dadurch, daß die Vermählung eines seiner Söhne mit der Nichte des Papstes Clemens VII. in Aussicht genommen wurde, diesen zu bestimmen, seinen Widerstand gegen die Auflösung der zwischen Heinrich VIII. und Katharina, der Tante Karl's V., bestehenden Ehe aufzugeben. Dafür wurde Frankreich im Falle eines neuen Waffenganges mit dem Kaiser die Unterstützung Englands verheißen.

Auf Grund einer Anzahl bisher noch nicht bekannter Gesandtschaftsdepeschen und des umfangreichen Sammelbandes Nr. 10388 der Pariser Nationalbibliothek, welcher die Verzeichnisse der bei Gelegenheit der Zusammenkunft erwachsenen Kosten enthält, hat der Vf. es unternommen, durch eine ausführliche Beschreibung der stattgefundenen Festlichkeiten einen Beitrag zur Lokalgeschichte von Boulogne zu geben, vor allem aber helleres Licht über die Vorgänge zu verbreiten, die zu dieser Begegnung geführt, die Besprechungen, welche daselbst stattgefunden haben, sowie über die Abmachungen, welche damals getroffen worden sind.

Den bei weitem größten Theil des Buches nimmt der Abdruck der Dokumente ein, indem der Vf. beispielsweise es sich nicht hat versagen können, die Tischkarten der festlichen Mahlzeiten, welche die hohen Herrschaften damals eingenommen haben, mitzutheilen. Er ist sogar so weit gegangen, die dazu verwandten Lebensmittel mit genauer Preisangabe anzugeben. In ähnlicher weitschweifiger Weise hat er die an die einzelnen noch dazu mit Namen genannten Handwerker geleisteten Zahlungen angeführt.

Da die eigentliche Darstellung jede Disposition vermissen läßt, enthält sie eine Menge von Wiederholungen. Die historischen Kenntnisse des Vf. sind oberflächlich und unzureichend; dies tritt namentlich bei seinem Versuche einer Charakterisirung der bei den geschilderten Vorgängen betheiligten Persönlichkeiten zu Tage. So läßt er Karl V., der bekanntlich noch mit 20 Jahren völlig unter dem Einflusse seiner Räthe stand, bereits mit 15 Jahren ohne leitenden Minister regieren. Genauigkeit und Pünktlichkeit hätten dermaßen des Kaisers ganzes Leben bestimmt, daß in St. Just seine Lieblingsbeschäftigung im Aufziehen der Klosteruhren bestanden hätte. Viel besser als dieser Fürst, der die Urheber der in Rom verübten Kirchenschändungen noch

belohnt hätte, kommt ſein Rival, Franz I., der Beherrſcher der „älteſten Tochter der Kirche“, fort. Dabei gelangt Hamy zu ganz merkwürdigen Schlußfolgerungen. So ſchreibt er S. 118: „Die Erfolge, die Frankreich ſchließlich über Öſterreich davongetragen habe, verdanke es weniger Männern wie Bismarck (sic!), Napoleon III., Napoleon I., Ludwig XIV. und Richelieu, ſondern vor allem dem Umſtande, daß jenes Land das Unglück und die Gefangenſchaft ſeines Königs Franz I. habe weder vergeſſen, noch verzeihen können. Die Biſthümer Toul, Metz und Verdun läßt der Vf. von dem Konnetable Montmorency 1550 wiedererobern, den Kardinal Ludwig von Guiſe am 24. December 1588 von den Hugenotten ermorden.

Die Ausfälle H.'s gegen den Proteſtantismus (S. 119 u. 204) können bei ſeiner Zugehörigkeit zum Jeſuitenorden nicht verwundern.

Straßburg i. E. Hollaender.

Rodocanachi E. Les derniers temps du siège de la Rochelle (1628). Relation du nonce apostolique. Paris, Picard et fils. 1899. 144 S.

Die denkwürdige Belagerung von La Rochelle, deren erfolgreicher Ausgang die Vernichtung des ſtaatlichen Verbandes der franzöſiſchen Proteſtanten bedeutete, iſt ſchon von ihren Zeitgenoſſen ſo ausführlich geſchildert worden, daß ſpätere Darſteller im ganzen wenig Neues beigebracht haben.

Eine merkliche Ausnahme macht erſt wieder Guſtave Fagniez in ſeinem vortrefflichen Werke: Le Père Joseph et Richelieu. Obwohl er die Frage nur hat ſtreifen können, ſind ſeine neuen Aufklärungen doch von großem Werthe. Sie weiſen nicht nur auf fragwürdige Punkte in den bisher gültigen Berichten hin, ſondern laſſen vor allem erkennen, daß es noch viel unerſchloſſene Quellen gibt. Man braucht auch nur einen Blick in die größeren Archive, zumal von Paris, zu thun, um dieſen Eindruck vollauf beſtätigt zu finden.

Allerdings kommen die noch ungehobenen Schätze weniger für den äußeren Verlauf als für den Charakter der Belagerung in Betracht. Gerade das aber erhöht ihre Intereſſe. Die eigentlich kriegeriſchen Vorgänge auf Seiten der Vertheidiger wie der Belagerer ſind ja ſeit Langem in allem Weſentlichen richtig bekannt. Weniger ſicher iſt man über die Rolle der verſchiedenen maßgebenden Perſönlichkeiten, über die Schwierigkeiten und Bedenken hüben wie drüben, über das in mehreren Fällen wichtige Spiel des Zufalls und über den ſtark

religiösen Zug, der durch das ganze Unternehmen ging und allein so manche Beispiele von Härte und Grausamkeit erklärt. Wer deshalb künftig die Belagerung von La Rochelle behandeln will, wird vor allem gut thun, solche und andere noch zweifelhafte Fragen mit Hülfe neuen Quellenstoffes aufzuhellen.

Dagegen dürfte die Veröffentlichung langathmiger Gesammtberichte wenig Zweck haben, weil doch nur ihre abweichenden und neuen Punkte Rücksicht verdienen. Damit sprechen wir den hauptsächlichen Einwand gegen die vorliegende Arbeit aus. Rodocanachi hat es für gut befunden, einen von ihm entdeckten Bericht des päpstlichen Nuntius Guidi aus dem vatikanischen Archiv im vollen Wortlaut abzudrucken und obendrein in's Französische zu übersetzen. Verdienstvoller wäre es gewesen, wenn er seinen Fund mit anderen noch unbekannten Nachrichten zu einer neuen Darstellung verarbeitet hätte; das mußte ihm ein Leichtes sein, da er, wie seine Einleitung und einige Fußnoten es bezeugen, die Mühe nicht gescheut hat, die bisher bekannten Darstellungen mit dem neuen Bericht zu vergleichen und überdies einige Studien in Pariser Archiven zu machen. Leider aber hat er sich begnügt, von seinen Forschungen nur gerade so viel mitzutheilen, daß er dem Leser den lebhaften Wunsch nach weiterer Aufklärung erregt.

Was er derart an eigenen Zuthaten bietet, ist zwar gut, aber zu spärlich, während in der eigentlichen Veröffentlichung das geringfügige neue Material vor der Fülle bekannten Stoffes kaum zur Geltung kommt. Hätte der Herausgeber wenigstens doch einen Rückblick über den Gang der Belagerung bis zu dem Tage geliefert, wo der Bericht des Nuntius einsetzt! Dann könnte sich der Leser, zumal an der Hand der beiden angehängten Karten, den Verlauf des ganzen Geschehnisses vorführen, ohne auf frühere Berichte zurückgreifen zu müssen.

Immerhin läßt sich aus dem Bericht auch in der gegebenen Gestalt einiges Nützliche heraussuchen. So bestätigt Guidi die auch von Fagniez betonte Thatsache, daß der Erfolg der Belagerung mehrere Male doch recht zweifelhaft wurde, und zwar nicht allein wegen der erstaunlichen Hartnäckigkeit der Stadt, sondern auch wegen der Unlust König Ludwig's, länger vor ihr auszuhalten; selbst Richelieu hat, entgegen seiner Darstellung in den Memoiren und im Testamente, mehrfach Stunden gehabt, in denen er an eine Aufgabe der Belagerung oder doch an seinen eigenen Rücktritt dachte. Die Stadt ist dann ebenso sehr durch Verrath und durch die Verspätung und Mangelhaftigkeit

der engliſchen Hülfe wie durch die vortrefflichen Maßnahmen Richelieu's und ſeiner Befehlshaber gefallen. Wenigſtens hatte Pater Joſeph auch nach Guidi's Bericht durch ſeine Kapuziner allerhand wirkſame Verbindungen in der Stadt angeknüpft, und die Königlichen bangten vor nichts ſo ſehr als vor den Engländern.

Übrigens ſtellt gerade der Nuntius den Vertheidigern der Stadt ein ſchönes Zeugnis ihres von religiöſer Überzeugung gehobenen Heldenmuthes aus. „Sie hätten aber," meint er zugleich, „die Waffen ſchon eher geſtreckt, wenn ſie nicht den von früher her wohlbegründeten Zweifel gehegt hätten, daß die Gegner die Übergabebedingungen nicht beobachten würden." Darum darf man es vielleicht als beſonderes Verdienſt Richelieu's anſprechen, daß er, allen Gegenbemühungen der fanatiſchen Katholiken zum Trotz — wie z. B. jenes Großſiegelbewahrers Michel de Marillac, der das Haupt eines verdienten Hugenotten auf dem Markte von La Rochelle aufpflanzen ließ und dies mit den frohlockenden Worten meldete: Cela fera mourir sa fiancée! Le corps brûlé! — für die volle Durchführung der Kapitulationsartikel Sorge trug.

Im einzelnen iſt vielleicht noch folgendes von Intereſſe: „Am 12. Juli (1628)," berichtet der Nuntius, „verſuchte man eine neue Sprengmaſchine; man befeſtigte ſie vorn an einer Segelſtange, die am Schnabel einer Fregatte unter der Oberfläche des Waſſers angebracht war. Die Fregatte ſollte dann das feindliche Schiff mit der Sprengmaſchine berennen und zur Exploſion bringen. Die Erfindung wurde aber, obgleich ſie Beifall fand, nicht praktiſch verwertet." Es iſt dies unſeres Wiſſens der erſte Verſuch einer Torpedokonſtruktion. Er liegt dem zweiten, vom Amerikaner Buſhnell unternommenen um anderthalb Jahrhunderte voraus.

Düſſeldorf. Th. Kükelhaus.

Über die Anfänge der Signoria in Oberitalien. Von **E. Salzer.** Ein Beitrag zur italieniſchen Verfaſſungsgeſchichte. Berlin, Ebering. 1900. XVI u. 304 S.

Unter Signoria verſteht man in der italieniſchen Verfaſſungsgeſchichte die Regierung und Herrſchaft überhaupt. Als Signoria wird in Florenz die Regierung der Prioren der Zünfte, in Siena das Amt des Rektors in einem Kaſtell oder Städtchen des Stadtgebietes bezeichnet. Im Titel der vorliegenden Schrift iſt die fürſtliche Signoria

oder der Principat gemeint. Der Vf. bezweckt die Darstellung der Art und Weise, wie und durch welche Verfassungseinrichtungen in den städtischen Republiken das Fürstenthum vorbereitet und großgezogen wurde. Die Geschichte der italienischen Staaten des Mittelalters hat uns in lebendigen Farben die Charaktere der Parteihäupter und Machthaber, die politischen Zustände, in denen sie emporkamen, die Mittel und Wege geschildert, mit und auf denen sie das Fürstenthum erstrebten und bald zum Ziele gelangten, bald, wenn sie es erreicht zu haben glaubten, wieder gestürzt wurden und glücklicheren Nachfolgern die Bahn geebnet hatten. Die vorliegende Schrift zeichnet gleichsam nur das Skelett der Verfassungsformen, die sich Schritt für Schritt dem Principat anpaßten und es stufenweise sanktionirten. Es ist eine Geschichte der Staatsämter, aus denen das Fürstenthum hervorging. Hauptsächlich die Ämter des Podestà und des Volkskapitäns kommen dabei in Betracht. Der Vf. gibt dem ersteren die deutsche Benennung „die Podestat". Das ist eine unzulässige und unerträgliche Wortbildung. Das italienische Wort für den Beamten ist il podestà, lateinisch potestas, für das Amt podestariato oder podesteria, lateinisch potestaria; deutsch kann man sagen das Potestariat, wie das Konsulat und das Volkscapitanat oder -capitaneat, wofür lateinisch auch capitanaria vorkommt.

Die Ämter des Podestà und des Volkskapitäns hatten einen verschiedenen Ursprung und eine andere Bedeutung. Der Podestà war der erste Beamte der Republik, Heerführer und Richter der gesammten Kommune (italienisch il Comune); der Volkskapitän trat ihm später zur Seite, als der Popolo sich innerhalb der Kommune als eine besondere Gemeinde konstituirte (in Florenz im Jahre 1250 si fece il primo popolo, Villani).

Der Vf. handelt von den ursprünglichen Befugnissen dieser Ämter und ihrer Zeitdauer. Das Amt des Podestà, zuerst auf ein Jahr oder halbes Jahr beschränkt, wurde, wenn es glückte, auf mehrere, auf zehn Jahre, verlängert, zuletzt lebenslänglich und erblich übertragen, und in demselben Maße wurden auch dessen Befugnisse erweitert, bis zuletzt das liberum arbitrium alle mit einander in sich begriff. An anderen Orten gewann das Amt des Volkskapitäns das Übergewicht und führte auf gleiche Weise zu demselben Ziel der Tyrannis. Und als ein drittes Amt, das bisweilen mit jenen beiden sich verband, erscheint von besonderer Bedeutung der Podestà der Mercadanzia, das Oberhaupt der Zünfte.

Der Vf. zeigt, wie ſeit den erſten Jahrzehnten bis Mitte des 13. Jahrhunderts in den Städten Oberitaliens einzelne Parteiführer ſich als Herrſcher aufwarfen. In Ferrara regierte Salinguerra 1213—1240 als Parteihaupt, ohne ſelbſt das Amt des Podeſtà zu übernehmen; es genügte, daß es von ihm abhängig war. Nach ihm war Azzo VII. von Eſte Podeſtà von Ferrara und ſeine Herrſchaft ſchon ſo befeſtigt, daß er ſie auf ſeinen Enkel Obizzo 1264 vererbte, der zum gubernator et rector et generalis et perpetuus dominus gewählt wurde. Mehrere Podeſtarien vereinigte eine Zeit lang Markgraf Hubert von Palavicino in Cremona, Pavia, Piacenza und Vercelli; Ghibert di Gente wurde 1254 zum lebenslänglichen und erblichen Podeſtà und Herrn von Parma erwählt. Den Titel Volkskapitän führte der Herr von Mailand, Guido della Torre, als Haupt der Volkspartei; er wurde auf Lebenszeit zum Volkskapitän gewählt. Erzbiſchof Otto von Visconti gewann die Herrſchaft für ſein Geſchlecht. Sein Neffe Matteo Visconti, zum kaiſerlichen Vikar Heinrich's VII. 1311 ernannt, ließ ſich zum Herrn der Stadt erwählen; er hieß nicht mehr Volkskapitän, ſondern dominus generalis und wurde erblicher Fürſt. Maſtino della Scala hieß in Verona potestas mercatorum und war das Staatsoberhaupt; nach ſeinem Tode wurde Alberto, ſein Bruder, zum lebenslänglichen Volkskapitän erwählt. Man ſieht, wie wenig es auf die Amtstitel ankam, von denen das Fürſtenthum ausging und die die Signoren ablegten, wenn es ihnen gefiel, um ſie mit dem, was ſie wirklich waren, zu vertauſchen. Zuletzt handelt der Vf. noch von einer anderen Herrſchaftsform feudaler Art, wie Markgraf Wilhelm von Montferrat in der Zeit von 1260 bis 1292 ſie durch Übertragung eines Kriegscapitaneats in einer Reihe von Städten Piemonts beſaß.

Erſtaunlich iſt es, mit welcher Reſignation die ſtädtiſchen Republiken, nachdem ſie die politiſche Freiheit bis zum äußerſten Überdruß ausgekoſtet hatten, ſich der ſchrankenloſen Gewalt eines Fürſten unterwarfen, wie dies z. B. in den Statuten von Cremona den Ausdruck gefunden hat, daß der Signore und ſein Erbe an kein Statut gebunden ſein ſollen, weil ihr Wille ſelbſt das lebendige Geſetz ſei: quod eius et ipsius heredis voluntas tamquam lex animata in terris sit statutaria. Man erinnerte ſich bei der Wahl des Guido Gonzaga in Mantua an das römiſche Königsgeſetz, als man ihm die unumſchränkte geſetzgebende Gewalt in der Weiſe übertrug: quicquid decreverit, sit lex municipalis et pro lege servetur, prout et

sicut a Romano populo omnis ejus potestas lege regali in imperatorem translata fuit. Man ahmte den alten Römern in der Knechtſchaft wie vorher in der Freiheit nach.

Der Gegenſtand der Schrift iſt gut gewählt. Man gewinnt aus ihr einen Überblick von den Anfängen der neuen Fürſtenthümer in Oberitalien. Zu wenig berückſichtigt ſind die Stadtrepubliken von Toskana. Nicht ohne Ermüdung folgt man der Darſtellung, wie ſich ein und derſelbe Vorgang unter gleichen oder ähnlichen Formen immer wiederholt. Aber mit vielem Fleiß hat S. ſeine Arbeit ausgeführt, Literatur und Quellen, beſonders Statutenſammlungen, reichlich benutzt.

Erlangen. K. Hegel.

Recueil d'actes internationaux de l'empire Ottoman, recueillis et publiés par **Gabriel Effendi Noradounghian,** conseiller légiste de la Porte Ottomane. Tom. I. 1300—1789. Paris, librairie Cotillon, F. Pichon. 1897. gr. 8°. XV u. 412 S. 16 M.

Ein werthvolles Hülfs- und Nachſchlagewerk für alle, die im diplomatiſchen Dienſt in Beziehungen zu den Fragen der türkiſchen Levante ſtehen, und für Hiſtoriker. Der Herr Vf., ein hochgeſtellter Beamter im ottomaniſchen Staatsdienſt, hatte, anlehnend an eine ähnliche, aber nicht zur Veröffentlichung gebrachte Arbeit des verſtorbenen Muſurus-Bey, ottomaniſchen Geſandten in London, ſeit einer Reihe von Jahren — da für ſeine Zwecke die Werke von Teſta und von Ariſtarchi nicht ausreichend waren — zunächſt für ſeinen Privatgebrauch eine zugleich möglichſt vollſtändige und möglichſt praktiſch nützliche Sammlung der Aktenſtücke ſich geſchaffen, welche ſeit der Zeit der Entſtehung des Osmaniſchen Reiches bis zur Gegenwart gewiſſermaßen als Niederſchlag der auswärtigen Beziehungen des Reiches der Pforte zu den verſchiedenen Staaten der Abendlandes, Rußland natürlich mit eingeſchloſſen, übrig geblieben ſind. Sogenannte „Kapitulationen", Friedensſchlüſſe, Handelsverträge, Verträge aller Art, Protokolle, Deklarationen u. ſ. w. ſind damit gemeint. Der Anregung von verſchiedenen Seiten folgend, hat jetzt Herr Noradounghian angefangen, dieſe Sammlung herauszugeben. Der bis jetzt uns vorliegende erſte Theil dieſes äußerſt verdienſtlichen Werkes umfaßt die Zeit von 1300 bis 1789. Weitere Bände ſollen folgen; der Herr Vf. beabſichtigt weiter auch, gegebenen Falls die wichtigſten Aktenſtücke zu veröffentlichen, die ſich auf die ſo lange

unter türkiſcher Oberhoheit geſtandenen afrikaniſchen „Regentſchaften“ von Algier, Tripolis und Tunis beziehen.

Das Buch iſt ſehr ſorgfältig ausgeführt und ſehr überſichtlich und durchſichtig angelegt; beſonders werthvoll ſind die ſynchroniſtiſchen und tabellariſchen Zuthaten. Der Herr Vf. beginnt mit einer ſynchroniſtiſchen Überſicht über die Lebenszeit und die Regierungen der Sultane von Osman I. bis auf unſeren Zeitgenoſſen Abdul-Hamid-Khan II.; daneben ſtehen die Lebens- und Regierungsjahre der Beherrſcher der Byzantiniſchen Reiches, des Römiſchen Reiches deutſcher Nation (ſpäter Öſterreichs), Frankreichs, Englands, Spaniens und ſeit 1613 auch Rußlands. Der Angabe über die benutzten osmaniſchen und abendländiſchen Schriftſteller folgt S. 4—80 ein „chronologiſches Repertorium“ über alle dem Herrn Vf. bekannt gewordenen, für ihn hier wichtigen Aktenſtücke verſchiedenſter Art von 1307 bis 1789: man möchte ſagen, eine Skizze der osmaniſchen Reichsgeſchichte aus der Vogelperſpektive. Das Kernſtück aber des Werkes bildet S. 83—386 die theils chronologiſch, theils nach den verſchiedenen Ländern, denen ſie gelten, geordnete Sammlung der in ihrem vollen Umfange abgedruckten, für die Zwecke des Herrn Vf. zur Wiedergabe verſtändig ausgewählten Aktenſtücke ſelbſt. Es ſind ihrer 47; es ſind Kapitulationen und Verträge verſchiedenſter Art mit Frankreich, Öſterreich (bzw. dem alten Deutſchen Reiche), mit Genua und Venedig, mit England, mit den Niederlanden, mit Rußland, mit Schweden, mit dem Königreiche „beider Sicilien“, mit Perſien, mit Dänemark und mit Preußen und Spanien. Sie ſind alle chronologiſch genau beſtimmt, und für die möglichſt geſicherte, richtige Wiedergabe der (neben einigen lateiniſchen) meiſtens franzöſiſchen Texte iſt große Sorge getragen worden. — Auf S. 387 ff. folgt die kurze, alphabetiſch-chronologiſche Überſicht über dieſe Aktenſtücke, wie über die auf S. 4—80 nur kurz angeführten und kurz citirten; auf S. 410 ff. noch einmal das genaue Verzeichnis der in vollem Wortlaut abgedruckten Texte.

Halle a. S. G. Fr. Hertzberg.

Maurice Wahl, L'Algérie. 3 éd. Paris, F. Alcan. 1897. 442 S. (Bibliothèque d'histoire contemporaine.)

Ein ſehr bedeutendes Werk auf dem Gebiete der Kenntnis der hiſtoriſchen, wirthſchaftlichen, geographiſchen, ſtatiſtiſchen und politiſchen

Zuſtände von Nordafrika iſt das in dritter, gründlich umgearbeiteter und erweiterter Auflage jetzt vorliegende, von der Académie des sciences morales et politiques bereits nach der zweiten Auflage preisgekrönte Buch von Maurice Wahl. Der Herr Vf., für ſeine Perſon inspecteur général honoraire de l'instruction publique aux colonies, erſichtlich ein Mann vieljähriger und vielſeitiger Praxis und Erfahrung, hat offenbar von Anfang an mit dieſem Buche die Abſicht verfolgt, auf die Entſchlüſſe ſeiner Regierung in Sachen der Verwaltung der großen nordafrikaniſchen Kolonie Frankreichs beſtimmend einzuwirken. Für uns liegt der Werth dieſer ausgezeichneten Arbeit in dem überaus reichen, vortrefflich verarbeiteten Material über alle möglichen Verhältniſſe und ſog. Fragen, die hinſichtlich Algeriens in Betracht kommen. Das Werk (dem leider kein Regiſter angeſchloſſen iſt) iſt vortrefflich geeignet, um uns nach allen Seiten über dieſes große und zukunftsreiche Land zu orientiren. — Der Herr Vf. hat ſeinen reichen Stoff in ſechs „Bücher" gegliedert. Das erſte (le Sol) zu ſieben Kapiteln, behandelt die phyſiſchen Zuſtände des ganzen Landes, die Natur ſeiner Gebirgszüge, das Küſtenland, Wind- und Regenvertheilung, das unter dem Namen des Tell bekannte Kernſtück des Landes, die Hochebenen und die ſog. Sahara. „Das zweite (Algier in der Vergangenheit) gibt in ſechs Kapiteln eine namentlich für die Zeit nach dem Untergange der byzantiniſchen Herrſchaft ſehr eingehende Darlegung der Geſchichte dieſes Landes. In ſieben Kapiteln wird im dritten Buche die Geſchichte der franzöſiſchen Eroberung und weiter der langwierigen Kämpfe mit den Eingeborenen, namentlich unter Abdelkader's Führung, gegeben, die ſich bis auf unſere Zeit an die Feſtſetzung der Franzoſen in dem alten Numidien geknüpft haben. Von ganz beſonderer Wichtigkeit ſind die drei letzten Bücher, die — wie die drei erſten — dabei durch reiches Wiſſen, Benutzung des beſten und Verwerthung auch des bis jetzt neueſten Materials, lichtvolle Darſtellung, maßvolles und feines Urtheil angenehm berühren. Das vierte Buch (Die Einwohner) behandelt in neun Kapiteln die ethnographiſchen Verhältniſſe; die Angaben über die Ausdehnung und den Charakter der verſchiedenen Gruppen der alten, wie der unter franzöſiſcher Herrſchaft eingewanderten neuen Bewohner dieſes Landes und die Unterſuchungen über die ſog. Bewegung der Bevölkerung bieten des Werthvollen viel. In dem fünften Buche (acht Kapitel) über die „Politik" der jetzigen Beherrſcher werden die jetzt in Algier beſtehenden Ein-

richtungen, die Aufgaben und die Art der Koloniſation geſchildert und dabei ſehr ausführlich die nach des Herrn Vf. Urtheil richtigſte Weiſe erörtert, um die alten Einwohner an die franzöſiſche Herrſchaft allmählich zu gewöhnen. Das ſechſte Buch (Les forces productives) behandelt in acht Kapiteln die wirthſchaftlichen Verhältniſſe; der Stand der Landwirthſchaft, der Induſtrie, des Bergbaues, des Handels, der Verkehrswege, namentlich auch der Eiſenbahnen, wird hier mit aller wünſchenswerthen Ausführlichkeit dargelegt.

Halle a. S. G. Fr. Hertzberg.

Notizen und Nachrichten.

Die Herren Verfaſſer erſuchen wir, Sonderabzüge ihrer in Zeitſchriften erſchienenen Aufſätze, welche ſie an dieſer Stelle berückſichtigt wünſchen, uns freundlichſt einzuſenden.

Die Redaktion.

Allgemeines.

Bei Ricker in Gießen iſt das 1. Heft einer neuen: Zeitſchrift für die neuteſtamentliche Wiſſenſchaft und die Kunde des Urchriſtenthums erſchienen, herausgegeben von E. Preuſchen (jährlich 4 Hefte zu 10 M.). An der Spitze ſteht ein Aufſatz des Herausgebers: Idee oder Methode, dem dann Artikel zur neuteſtamentlichen Forſchung von Harnack und Wernle folgen.

Ihren erſten Jahrgang vollendet hat die im Hinrich'ſchen Verlage in Leipzig erſcheinende neue Publikation: Der alte Orient. Gemeinverſtändliche Darſtellungen, herausgegeben von der Vorderaſiatiſchen Geſellſchaft, 130 S., Preis 2 M. (daraus auch einzeln zum Preiſe von 60 Pf. jede der vier Abhandlungen des Bandes: 1. Die Völker Vorderaſiens von H. Winckler. 2. Die Amarnazeit von C. Niebuhr. 3. Hölle und Paradies bei den Babyloniern von A. Jeremias. 4. Der Feſtungsbau im alten Orient von A. Billerbeck).

Bei Teubner in Leipzig iſt das 1. Heft einer neuen Zeitſchrift erſchienen, die der alten Geſchichte reichen Ertrag verſpricht: Archiv für Papyrusforſchung und verwandte Gebiete, herausgeg. von U. Wilcken (jährlich 4 Hefte für 20 M.).

Als Ergänzung zu der Zeitſchrift der Hiſtoriſchen Geſellſchaft für die Provinz Poſen, die weiter in zwei Halbjahrsheften von je ca. 10 Druckbogen erſcheinen ſoll, erſcheinen ſeit Anfang Januar in Poſen: Hiſtoriſche Monatsblätter für die Provinz Poſen, die hauptſächlich kleinere

Arbeiten, daneben Mittheilungen, Fundberichte ꝛc. bringen ſollen (Preis des Jahrgangs von 12 Nummern 4 M., einzelne Nummer 50 Pf.).

Unter der Redaktion von Arthur L. Jellinek (Wien) und unter Mitwirkung von J. Dietrich, E. Roth und M. Grolig plant der Verlag von F. Dietrich vom Febr. 1901 ab eine „Bibliographie der deutſchen Recenſionen“ erſcheinen zu laſſen, die nach Büchertiteln geordnet alle Beſprechungen deutſcher und ausländiſcher Bücher verzeichnen ſoll, die in etwa 1000 Zeitſchriften erſchienen ſind. Da das Werk nur bei einer genügenden Anzahl von Subſkribenten gedruckt werden kann, ſo werden Anmeldungen möglichſt ſchleunig erbeten. Der Umfang ſoll ungefähr 50 Bogen (zu je 50 Pf.) betragen.

Aus dem 5. Band der Jahresberichte für neuere deutſche Literaturgeſchichte ſei hingewieſen auf die Artikel von Schwenke: Schrift- und Buchweſen; Haufen: Volkskunde; Stötzner: Geſchichte des Unterrichts und Erziehungsweſens; Reifferſcheid und Ad. Stern: Allgemeines vom Anfang des 17. Jahrhunderts bis zur Gegenwart.

Im 18. theologiſchen Jahresbericht über die Literatur von 1898 wird unter anderem auch die hiſtoriſche Theologie behandelt, und zwar referiren Lüdemann über Kirchengeſchichte bis zum Nicänum, Preuſchen von dort bis zum Anfang des Mittelalters, Gerhard Ficker über das Mittelalter, Löſche über die Zeit vom Beginn der Reformation bis zum weſtfäliſchen Frieden, Hegler über die Periode ſeither bis auf unſere Zeit. Auch auf Tiele's Referat über Religionsgeſchichte ſei hier verwieſen.

In der Zeitſchrift für Philoſophie und philoſophiſche Kritik 115, 2 behandelt Edm. König: Die Lehre vom pſychologiſchen Parallelismus und ihre Gegner (vgl. die Notizen 83, 540 u. 84, 345). Verfaſſer äußert ſich ſehr apodiktiſch und ſelbſtbewußt für die Lehre vom Parallelismus, beinahe als ob es in dieſen Fragen für vernünftige Leute überhaupt keine Schwierigkeit gäbe. — Ebendort folgt ein kleiner Artikel von F. Tönnies: Zur Einleitung in die Sociologie (kommt noch einmal auf die Hauptpunkte ſeiner 1887 erſchienenen Schrift über „Gemeinſchaft und Geſellſchaft“ zurück). — Die Zeitſchrift für die geſammte Staatswiſſenſchaft 56, 2 enthält den Anfang einer Abhandlung von A. Schäffle: Zur ſocialwiſſenſchaftlichen Theorie des Krieges (mehr dogmatiſch und politiſch als hiſtoriſch).

In der Zeitſchrift für Socialwiſſenſchaft 3, 2 veröffentlicht A. Vierkandt den Anfang einer Arbeit über: Das Kulturproblem (1. Das pſychologiſche Kulturproblem). Im allgemeinen bekennt ſich Verfaſſer auch hier wieder zu einer von ihm ſelbſt als peſſimiſtiſch bezeichneten Auffaſſung bezüglich des Werthes und der Impulſe der Kulturentwicklung der Menſchheit (Schluß im 3. Heft). — Wir notiren aus den Miscellen des 2. Heftes noch einen Hinweis auf eine uns allerdings mehr als hypothetiſch ſcheinende

Behandlung der Urgeſchichte (Raſſen und Wanderungen) im „Handbuch der Hygiene“ von Hüppe. — In der Monatsſchrift für Stadt und Land (Allgemeine Konſervative Monatsſchrift), Februar u. März 1899, behandelt G. Frick: Die Abhängigkeit des Menſchen von der Erdoberfläche. — Aus der Beilage der Münchener Allg. Ztg. vom 29. März notiren wir von P. Ernſt: Zur Methodologie der Sociologie (Anzeige der Schrift von Kiſtiakowski: Geſellſchaft und Einzelweſen).

Die Vierteljahrsſchrift für wiſſenſchaftliche Philoſophie 24, 1 enthält die Fortſetzung der Artikelreihe von P. Barth: Fragen der Geſchichtswiſſenſchaft. 2. Unrecht und Recht der „organiſchen“ Geſellſchaftstheorie. Indem Verfaſſer mit Nachdruck betont, daß die menſchliche Geſellſchaft ein geiſtiger Organismus iſt, im Gegenſatz zu der von ihm als unzulänglich kritiſirten naturaliſtiſch-mechaniſchen Auffaſſung, kann man ſich den Ausdruck gefallen laſſen; doch erſcheint er nicht eben glücklich gewählt, da alles Lebende organiſch iſt, und überdies erſchöpft dieſe organiſche Theorie nicht das Weſen der Sache. So unterſcheidet ſchon Wilh. v. Humboldt entſprechend der toten, lebendigen und geiſtigen Natur die mechaniſche, phyſiologiſche und pſychologiſche Erklärungsform; aber er zeigt auch, daß alle drei dem wahren Hiſtoriker nicht genügen dürfen, weder für's Individuum, noch für Volk und Geſellſchaft, ſondern daß die dem Geſchehenen zu Grunde liegenden Ideen noch etwas über jene drei Erklärungsweiſen Hinausweiſendes in ſich ſchließen. E.

Die Archives d'anthropologie criminelle 15, 1 (Nr. 85) enthalten eine intereſſante Plauderei von G. Tarde: L'esprit de groupe. — Im Journal des Économistes März 1900 veröffentlicht H. L. Follin einen kleinen Artikel: Autarchie et Individualisme — Aus der Revue philosophique 25, 2 u. 3 notiren wir von L. Winiarski: L'énergie sociale et ses mensurations (essai sur la mécanique sociale). Ebendort im Februarheft (Nr. 2) finden ſich eingehende Kritiken der geſchichtsphiloſophiſchen Bücher von Xénopol und Barth. — In der Revue des Études historiques 2, 1 berichtet F. Funck-Brentano in einem Artikel: Introduction aux bibliographiques critiques über die von der Société des études historiques herausgegebene Bibliothèque de bibliographies critiques. — In der Bibliothèque de l'École des Chartes 60 veröffentlicht H. Wallon: Notice sur la vie et les travaux du Comte J. M. J. L. de Mas Latrie; vgl. ebendort unter Chronique et Mélanges auch einen Nekrolog des jüngſt verſtorbenen Giry.

Aus dem Scottish Geographical Magazine 16, 3 notiren wir von H. R. Mill: The development of habitable lands, an essay in Anthropogeography; aus dem Märzheft der Forthnightly Review von James Ward: A Reply to Mr. Herbert Spencer (ſcharfe Entgegnung in Sachen der Spencer'ſchen Philoſophie).

In der Political Science Quarterly 15, 1 veröffentlicht W. W. Willoughby einen Aufsatz: The value of Political Philosophy. Er gibt zunächst eine Vertheidigung gegen Angriffe von Leuten, die im Grunde alle Theorie für vom Übel halten, und sucht dann einige Vorzüge einer gesunden Philosophie vom Staate in's Licht zu stellen.

In den Jahrbüchern für Nationalökonomie und Statistik 74 (19), 2 veröffentlicht F. Rachfahl den Schluß seiner Abhandlung: Zur Geschichte des Grundeigenthums. Er behandelt darin ausführlich die ganzen, auf die Germanen bezüglichen agrargeschichtlichen Kontroversen, indem er die Germanen als ein Volk niederer Ackerbauer charakterisirt. In seiner gesammten Auffassung wie in der Interpretation der bekannten Cäsar- und Tacitus-Stellen steht er der Sybel'schen und zum Theil auch Waitz'schen Darstellung näher, als ihm wohl selbst zum Bewußtsein gekommen ist. Die Zeugnisse Cäsar's werden als Grundlage für die allgemeine Auffassung stark überschätzt, Tacitus dagegen zurückgestellt und nur als Bestätigung verwerthet. Es folgen zum Schluß zwei Exkurse: Über den altgermanischen Gau und zur Entstehung des Grundeigenthums bei den Slaven. E.

In der Zeitschrift für Theologie und Kirche 10, 2 ist die bemerkenswerthe Marburger Antrittsvorlesung von M. Rade abgedruckt: Die Bedeutung des geschichtlichen Sinnes im Protestantismus. Verfasser zeigt, daß dieser Sinn in der That ein Lebensprincip des Protestantismus ist, das er nicht preisgeben könnte, ohne sich selbst aufzugeben. — Aus der Monatsschrift: Beweis des Glaubens, Februar 1900 notiren wir einen Aufsatz von Rocholl: Die Menschheit als System, und von Zöckler: Die Bibel in der Geschichte (Besprechung des gleichnamigen Buches von O. Ziemssen, Gotha, Thienemann). — Im Deutschen Adelsblatt (März-April 1900) ist ein Vortrag von Kekule v. Stradonitz abgedruckt: Ziele und Aufgaben der wissenschaftlichen Genealogie.

Das Centralblatt für Bibliothekswesen 17, 3 enthält die Fortsetzung der Arbeit von P. Gabr. Meier: Die Fortschritte der Paläographie mit Hülfe der Photographie (Übersicht über photographische Nachbildungen von Handschriften bzw. Handschriftenblättern).

Die Grundkartenbewegung, die bekanntlich in den letzten Jahren große Fortschritte gemacht und ihrem Ziele, das ganze deutsche Gebiet zu umfassen, um ein gutes Stück näher gekommen ist, stößt jetzt auf eine sehr gewichtige und beachtenswerthe Opposition. Bekanntlich enthalten die Grundkarten 1 : 100000 außer Flußnetz und Ortsnamen noch die modernen Gemarkungsgrenzen, weil man annahm, daß diese in den letzten Jahrhunderten ziemlich stabil geblieben sind und deswegen als Grundlage für alle weiteren historisch-geographischen Forschungen dienen können. G. Seeliger bestreitet nun diese Annahme auf's entschiedenste (Beil. z. Allg. Ztg., 3. u. 5. März 1900 und Histor. Vierteljahrsschrift III, 2 S. 295 ff.) und

weist nach, daß die alten Gemarkungsgrenzen immer etwas in Fluß gewesen sind und namentlich durch die staatliche Thätigkeit des 18. und 19. Jahrhunderts (Domänen- und Forstverkäufe, Kolonisationen und Meliorationen, Agrargesetzgebung und -regulirung, Eingemeindungen ꝛc.) einschneidende Wandlungen erlitten haben. Seine Kritik, die damit schließt, daß die Grundkarten nur den Werth zeichnerischer Hülfsmittel hätten und für den geübten Forscher durchaus entbehrlich seien, ist dann, nachdem sich schon Thudichum in der Beil. zur Allg. Ztg. Nr. 74 gegen sie gewandt hat, Gegenstand lebhafter und höchst interessanter Verhandlungen auf der vierten Konferenz deutscher Publikationsinstitute zu Leipzig am 4. April geworden. Es wurde ihr von Hansen, der sich auf ein Gutachten von Fabricius stützte, entgegengehalten, daß sich bei den Vorarbeiten zum rheinischen Geschichtsatlas (vgl. H. Z. 83, 322) die alten Gemarkungsgrenzen als recht stabil erwiesen hätten. Ebenso schlagende Beispiele wie für die Rheinlande konnten dann auch für das Königreich Sachsen vorgeführt werden. Baldamus führte ferner aus, daß kleinere Grenzveränderungen in dem Bilde der Grenzen größerer Bezirke bei der geplanten Übertragung in die Übersichtskarten 1 : 500 000 schon ganz verschwänden und deshalb irrelevant seien. Demnach beschloß die Konferenz, die Herstellung von Grundkarten energisch weiter zu fördern, zugleich aber auch Untersuchungen über die Entstehung, das Alter und die Veränderung der Gemarkungsgrenzen innerhalb der einzelnen Gebiete anzuregen. Wenn ich meinen eigenen Eindruck wiedergeben darf, so hat sich Seeliger das große Verdienst erworben, einer dilettantischen und kritiklosen Benutzung der Grundkarten ein energisches Halt zugerufen zu haben; die Gemarkungsgrenzen haben, das muß man zugeben, zumal in Ostdeutschland stärkere Wandlungen durchgemacht, als man bisher glaubte, wenn auch wohl nicht so starke, wie Seeliger meint. Auf jeden Fall muß man jetzt durchweg erst untersuchen, wie weit sie gehen, bevor man die Grundkarten zu Eintragungen benutzt. Aber ausgehen muß man bei solcher Untersuchung, wie doch auch Seeliger zugibt, von den heutigen Grenzen. Ihre Eintragung in die Grundkarten erspart aber dem Historiker überaus zeitraubende mechanische Vorarbeiten. Ferner ist, wenn alte und neue Gemarkungsgrenzen neben einander auf der Grundkarte einmal eingetragen sein werden, gerade die Vergleichung derselben historisch interessant und lehrreich. Und schließlich ist die Existenz so bequemer Hülfsmittel, wie die Grundkarten es sind, überhaupt eine Aufforderung und eine Anregung zu historisch-geographischen Studien. Sie wecken Lust und Liebe zu ihnen, und mögen sie auch manchen Dilettanten mit mobil machen — abusus non tollit usum.

Es ist erfreulich und entspricht auch einem hier schon (H. Z. 83, 353) ausgesprochenen Wunsche, daß die Konferenz auch die Herstellung von Grundkarten im Maßstabe von 1 : 500 000 angeregt hat. Sie hat ferner

die in Leipzig eingerichtete „Centralſtelle für Grundkarten" als Centralorgan für die geſchäftliche Vermittlung in dem Bezuge von Grundkarten anerkannt und ihr die Vorarbeiten für eine gemeinſame Technik der Einzeichnungen, ſoweit dieſe geboten erſcheint, übertragen. (Eine ſolche Vorarbeit hat kürzlich ſchon Köpſchke in den Deutſchen Geſchichtsblättern, Februar 1900 geliefert). Fr. M.

Neue Bücher: Laz. Schweiger, Philoſophie der Geſchichte, Völkerpſychologie und Sociologie in ihren gegenſeitigen Beziehungen. (Bern, Sturzenegger. 1,75 M.) — Ratzel, Das Meer als Quelle der Völkergröße. (München, Oldenbourg. 1,20 M. — Bannier, De Landgrenzen van Nederland. I. (Leiden, Kooyker [Huysman].) — Fortescue, A hist. of British army. 2 vols. (London, Macmillan. 36 sh.)

Alte Geſchichte.

In den Proceedings of the Society of Biblical Archaeology, December 1899 beginnt H. H. Howorth eine Reihe von Unterſuchungen On the earliest inscriptions from Chaldea, und F. W. Read: A supposed eclipse of the moon under the XXIInd Egyptian dynasty macht auf die Unſicherheit der Baſirung der ägyptiſchen Chronologie auf aſtronomiſche Gründe aufmerkſam.

Aus der Zeitſchrift der Deutſchen Morgenländiſchen Geſellſchaft 53, 4 notiren wir F. H. Weißbach: Die geographiſche Liſte II R 50.

Leſenswerth iſt H. Oldenberg's Aufſatz: Die Literatur des alten Indien. I. Die Poeſie des Veda (Deutſche Rundſchau 1899, Okt.-Nov.).

Über Wolga-Hunnen und Hiung-nu handelt in den Sitzungsberichten der Münchener Akademie 1899, 2, 2 F. Hirth, welcher dieſe beiden Völker auf Grund eines chineſiſchen Textes identificirt.

In der Revue des études juives 78 (Oktober-December) kommt M. Holleaux durch eine treffliche und überzeugende Interpretation von Josephus antiq. iud. XII, 4, 155 zu dem Schluß, daß ſowohl die allgemein angenommene Abtretung Cöleſyriens, Samarias und Judäas von Antiochos III. an den Ptolemäus Epiphanes als namentlich die ebenfalls allgemein angenommene Theilung der Abgaben zwiſchen Ägypten und Syrien nach dieſer Abtretung der betreffenden Landſtriche hiſtoriſch unbeglaubigt iſt, daß es vielmehr in der Stelle des Joſephus, welche auf frühere Vorgänge ſich bezieht, ſich um eine Theilung der Abgaben zwiſchen König und Königin von Ägypten, nicht um eine ſolche zwiſchen Syrien und Ägypten handelt.

Aus dem Archiv für Religionswiſſenſchaft 3, 1 (1900) notiren wir C. F. Lehmann: Religionsgeſchichtliches aus Kaukaſien und Armenien,

wo auf die vielfachen Spuren uralten Heidenthums und auf die enge Verbindung uralten Heidenthums und Chriſtenthums hingewieſen wird, und H. Haas: Der Zug zum Monotheismus in den homeriſchen Epen und in den Dichtungen des Heſiod, Pindar und Äſchylos.

Über den 2. Band der Oxyrhynchos papyri, edd. Grenfell und Hunt, der gleich dem erſten auch den Hiſtoriker intereſſirende Stücke enthält, findet man ausführliche Beſprechungen von H. Weil im Journal des Savants 1900 Februar und von U. v. Wilamowitz-Möllendorff in den Göttingiſchen Gelehrten Anzeigen 1900, Januar.

In den Sitzungsberichten der Wiener Akademie, philol.-hiſtor. Kl. 141 ſetzt Th. Gomperz ſeine platoniſchen Aufſätze fort. II. Die angeblich platoniſche Schulbibliothek und die Teſtamente der Philoſophen.

Die Neuen Jahrbücher für das klaſſiſche Alterthum, Geſchichte u. deutſche Literatur 1900, enthalten Aufſätze von M. Amelung: Das ſogenannte Theſeion und ſein plaſtiſcher Schmuck; J. Bruns: Attiſche Liebestheorien und die zeitliche Folge des platoniſchen Phaidros ſowie der beiden Sympoſien; O. E. Schmidt: Die gegenwärtige Kriſis in der Auffaſſung der älteren römiſchen Geſchichte.

Aus dem Rheiniſchen Muſeum 55, 1 notiren wir F. Bücheler: Campaniſch-etruskiſche Urkunde, die leider völlig unerklärbar iſt; C. Fries: Unterſuchungen zu Cicero's Timaeus III. Abfaſſungszeit, IV. Zweck der Überſetzung; W. Helbig: Der Schluß des äoliſchen Epos vom Zorne des Achill; R. Wünſch: Neue Fluchtafeln (Beſprechung und Erklärung der von E. Ziebarth in den Nachrichten der k. Geſ. d. Wiſſ. zu Göttingen, phil.-hiſt. Kl. 1899 S. 105 herausgegebenen Tafeln); M. Schanz: Die Idee der erſten Eclog. Vergil's; C. Dziatzko: Der Inhalt des Georgos von Menander (Schluß); R. Büttner: Porcius Licinus über den Anfang der römiſchen Kunſtdichtung.

Im Philologus 59, 1 finden ſich Arbeiten von A. Müller: Sceniſches zur römiſchen Komödie, 1. Rechts und links, 2. Angiportus; W. H. Roſcher: Die Bedeutung des *E* zu Delphi und die übrigen *γράμματα Δελφικά* (*E* als *εἶ* i. e als Imperativ von *εἰμι* gedeutet); W. Neſtle: Anklänge an Euripides in der Apoſtelgeſchichte; L. Gurlitt: Exegetiſches und Kritiſches zu Cicero's Briefen ad Atticum.

In den Mittheilungen des k. deutſchen archäologiſchen Inſtituts (Athenische Abtheilung) 24, 1 ſetzt A. Körte ſeine kleinaſiatiſchen Studien fort. IV. Ein altphrygiſcher Tumulus bei Bos-öjük (Lamunia). Die durch zahlreiche Funde in Bos-öjük feſtgeſtellte Kultur iſt identiſch mit der troiſchen. Die nahe Verwandtſchaft der Bewohner der Troas und des Binnenlandes darf als erwieſen gelten, ebenſo die Herkunft derſelben aus Thrakien. Dann veröffentlichen O. Rubenſohn: Eleuſiniſche Beiträge. 1. Demeter

auf der *Ἀγέλαστος πέτρα*, 2. Reliefvaſe aus Eleuſis, 3. Triptolemos als Pflüger, und E. Ziebarth: Ein griechiſcher Reiſebericht des 15. Jahrhunderts.

Im Jahrbuch des k. deutſchen archäologiſchen Inſtitus 14, 4 ſetzen G. Weber ſeine Unterſuchungen über die Waſſerleitungen von Smyrna, 2. Die Waſſerleitung von Al-Bunar, 3. Die Waſſerleitung von Kapandſchoglu, 4. Zwei byzantiniſche Leitungen im Meleſthale, 5. Die Osman-Aga-Leitung, 6. Die Veſir-Su-Leitung, 7. Die Ciſternen auf dem Schloßberge, und S. Wide ſeine Arbeit über die geometriſchen Vaſen aus Griechenland fort. In dem dem Jahrbuch beigegebenen Archäolog. Anzeiger veröffentlicht F. Hiller v. Gärtringen ſeinen am Winckelmann-Feſt gehaltenen Vortrag über neue Ausgrabungen auf Thera, dem die Inſchriften des Artemidoros angehängt ſind. Dann ſpricht R. Oehler im Anſchluß an neuere franzöſiſche Publikationen über die Häfen von Karthago.

Die durch die franzöſiſchen Ausgrabungen in Delphi auf's neue angeregte Frage nach den Neu- reſp. Umbauten des Apollo-Tempels ſucht J. B. Bury zu fördern mit ſeinem Aufſatz: The Second Temple of the Pythian Apollo (Hermathena 25).

In der Beilage zur Münchener Allgemeinen Zeitung 1900, 15 handelt E. Bethe über die Inſel Thera, deren Kenntnis dank den Unterſuchungen und Forſchungen Hiller v. Gärtringen's große Fortſchritte gemacht hat.

Eine gute Überſicht über die bedeutſameren Funde antiker Kunſt bietet S. Reinach's: Courrier de l'art antique (Gazette des Beaux-Arts 5, 3 [1900]).

In der Revue archéologique 1899, Nov-Dec. findet ſich zunächſt der Schluß der aus früheren Nummern bekannten Arbeiten von G. Bonſor: Les colonies agricoles pré-romaines de la vallée du Bétis u. J. Keiffer: Précis des découvertes archéologiques faites dans le grand-duché de Luxembourg. Dann behandelt Th. Reinach: Un document nouveau sur la chronologie artistique et littéraire du V^e^ siècle avant J.-C. das im 2. Bande der Oxyrhynchos Papyri publicirte Fragment der Olympioniken und L. Lindet: Les origines du moulin à grains. Seymour de Ricci macht uns mit einem neuen Präfekten Ägyptens (L. Luſius Geta) bekannt, und R. Cagnat veröffentlicht ſeine rühmlichſt bekannte Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine.

Aus den Comptes-rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 1899, Nov.-Dec. notiren wir R. Cagnat: Mosaïque trouvée à Véii (die Einſchiffung eines Elephanten darſtellend); Dieulafoy: Notes sur les monuments archaïques du Forum; E. Chantre: Les nécropoles gauloises du Bas-Dauphiné: Leyrieux, Rives et Genas, und

G. Maspero: Une stèle de Nectanébo II, welche zuerſt mit dem ägyptiſchen Namen für Naukratis, nämlich Pamaraïti, uns bekannt macht und uns die Erhebung von einem Zehnten auf alle vom mittelländiſchen Meer eingehenden Waaren lehrt.

Die Revue de philologie, de littérature et d'histoire anciennes 24, 1 (1900) enthält Arbeiten von L. Malavialle: Le littoral de l'Inde d'après Pomponius Mela, welcher III 67: a Tamo ad Gangen (ſtatt ab Indo ad Gangen) und ab Colide ad Indum (ſtatt ab Colide ad Tamum) lieſt, und von T. W. Beasley: Fragment d'une liste de vainqueurs aux jeux olympiques (Papyrus d'Oxyrhynchos).

Aus der Revue des études anciennes 1, 3—4 notiren wir P. Foucart: Athènes et Samos de 405 à 403 (Erörterung der C I A IV, p. 1 abgedruckten drei atheniſchen Volksdekrete für Samos); P. Perdrizet: Miscellanea. 1. Dédicace archaïque faite à Delphes par un Potidéate. 2. Ἐρεθούσιος = Ἀρεθούσιος (von der Stadt Arethuſa auf der Chalkidike). 3. Aristote, Économiques II. 36. 4. Dédicace arcadienne archaïque. P. Perdrizet: Sostrate de Cnide, architecte du Phare (Zeitgenoſſe des Ptolemaios Philadelphos). A. Fontrier: Notes sur la géographie ancienne de l'Ionie. 4. Sossandra-Monoekos; C. Jullian: Notes gallo-romaines. 5. Lucain historien. Les préliminaires du siège de Marseille. Durch beide Nummern zieht ſich hindurch das Bulletin hispanique, worin über die wichtigſten neuen Funde Spaniens in dankenswerther Weiſe berichtet wird; wir machen beſonders aufmerkſam auf E. Hübner: Nouvelle inscription métrique du VIII^e^ siècle trouvée à Oviedo (Stiftung einer Aula durch einen Fürſten Vulfila) und epistula scripta in latere nondum cocto et nuper inventa in Hispania.

In derſelben Revue 2, 1 (1900) ſetzt P. Perdrizet ſeine Miscellanea fort und handelt V. über Juppiter Heliopolitanus und deſſen uns erhaltene Darſtellungen. Im Bulletin hispanique berichten P. Paris, P. Ibarra und L. T. Blasco über die neueſten archäologiſchen und epigraphiſchen Funde Spaniens.

Aus der Revue des études grecques (1899) 48/50 notiren wir M. Holleaux: Antioche des Chrysaoriens; J. Rouvier: L'ère d'Alexandre le Grand en Phénicie aux IV^e^ et III^e^ siècles avant J.-C. (Die Ära der Seleukiden iſt in Phönikien erſt nach der Eroberung dieſer Landſchaft durch Antiochos III. eingeführt; eine Alexander-Ära, beginnend mit dem Siege von Iſſos 333 v. Chr., findet ſich in den Städten Ake und Tyrus) und H. Lechat: Bulletin archéologique (no. VII).

Aus dem Bulletin archéologique du Comité des travaux historiques et scientifiques 1899, 2 notiren wir L. Bousrez: Étude sur les aqueducs de l'époque romaine en Touraine; St. Gsell: Notes

d'archéologie Algérienne. 1. Stations primitives de la région d'Aïn-Beida. 2. Gravure rupestre du Kef-Messiouer. 3. Marques du tombeau de la Chrétienne. 4. Mosaïque des thermes de Tigzirt. 5. Ruines de Ziama. 6. A propos de diverses inscriptions chrétiennes d'Afrique. 7. Le champ de stèles de Saint-Leu (Portus Magnus).

Aus der Revue du Midi 27 (1899) notiren wir A. Bardon: Le meilleur impôt d'après Socrate und E. Bouiſſon: Un intellectuel au temps des Césars, Sénèque.

Aus den Mémoires de l'Académie de Vaucluse 18 (1899) notiren wir A. Sagnier: Numismatique appliquée à la topographie et à l'histoire des villes antiques du département de Vaucluse. IX. Machovilla; L. Rochetin: Le camp de César de Laudun. Plateaux anciennement fortifiés de Saint-Jean et de Saint-Pierre de Castres ou Oppida gallo-romains du territoire des Volkes-Arécomiques; E. Eſpérandieu: Catalogue des inscriptions antiques du Musée Calvet à Avignon; A. Sagnier: Monnaies consulaires au Pontet.

Aus dem Journal international d'archéologie numismatique (1899) 2, 1—4 notiren wir J. Rouvier: Les ères de Botrys et de Béryte (Phénicie) (Botrys wendet die Ära von Actium, Berytos bis 81 v. Chr. die Seleukidenära, dann eine eigene an); G. Macdonald: The era of Neoclaudiopolis (5 v. Chr.); J. N. Svoronos: Der atheniſche Volkskalender; E. Fox: The duoviri of Corinth; J. Rouvier: Les ères de Gébal-Byblos (erſt Seleukidenära, dann Ära von Actium); J. N. Svoronos: *Χρυσᾶ νομίσματα καὶ εἰκόνες τῶν βασιλισσῶν τῆς Αἰγύπτου Ἀρσινόης β′, Βερενίκης β′, Ἀρσινόης β′, Κλεοπάτρας α′, Λαοδίκης Ἀντιόχου, Κλεοπάτρας β′ καὶ Κλεοπάτρας γ′* (217—116 v. Chr.); E. J. Seltman: The Vettian picture. Mint or jeweller's workshop?; J. N. Svoronos: Ein altes griechiſches *ἀργυροκοπεῖον* (offener Brief an Herrn E. J. Seltman zu dem obigen Aufſatz); E. J. Seltman: Erwiderung auf obigen Brief; J. N. Svoronos: *Βυζαντιακὰ νομισματικὰ ζητήματα.*

The Numismatic Chronicle 1899, 4 enthält einen Bericht von H. Weber über Auffindung archaiſcher griechiſcher Münzen in Unterägypten, welche nach Weber's Anſicht von ägyptiſchen Händlern als altes Silber aufgekauft wurden, um ſo dem Mangel Ägyptens an Silber abhelfen zu müſſen, und Aufſätze von G. Macdonald: The amphore letters on coins of Athens und E. J. Seltman: Nummi serrati and astral coin types.

Aus The Classical Review 14, 1 notiren wir F. Granger: Folklore in Vergile; A. Gudeman: Agricola's invasion of Ireland once more (gegen Haverfield's Annahme in derſelben Zeitſchrift 13 einer nur beabſichtigten, nicht wirklich ausgeführten Landung).

In der *Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική* 1899, 4 veröffentlicht A. Skias Inſchriften aus Eleuſis. Dann beſpricht K. Kuruniotes *τάφοι καμαρωτοὶ Ἐρετρίας*.

In den Studien aus dem Collegium Sapientiae zu Freiburg i. Br. 3 (1899) veröffentlicht J. Lengle Unterſuchungen über die Sullaniſche Verfaſſung.

Über Kaiſer Julian's religiöſe und philoſophiſche Überzeugung handelt W. Vollert in den Beiträgen zur Förderung chriſtlicher Theologie 3, 6 (1899).

Die Byzantiniſche Zeitſchrift 9, 1 bringt Aufſätze von Ch. Diehl: Les études byzantines en France; Th. Reinach: Un intrus byzantin dans le Panthéon hellénique: le faux dieu Kyropalatès, der nachweiſt, daß in der Stelle in Cramer's Anecdota, welcher Kyropalates ſein Daſein verdankt, in Wahrheit von Konſtantinos und Irene (780—797 n. Chr.) und von der unter ihrer Regierung geſchehenen Aufdeckung eines Grabes mit den Buchſtaben $\chi\grave{\alpha}$ $\mu\grave{\varepsilon}$, d. h. *Χριστὸς μέλλει* sc. *γεννᾶσθαι ἐκ Μαρίας* die Rede iſt; J. P. Meliopulos: *Βουνὸς Ἀξεντίου — Ῥουφινιαναί*; J. Dräſeke: Zu Johannes Kantakuzenos.

In der Nouvelle Revue historique de droit français et étranger 1900, 1 verſucht A. Esmein: La coutume primitive dans un conte populaire, Volksſagen für die Erkenntnis des alten Gewohnheitsrechts nutzbar zu machen und H. Monnier veröffentlicht Études de droit byzantin.

Aus der Rivista di storia antica 4, 4 notiren wir C. Maroni: A proposito di alcuni prefetti al pretorio und Uno sguardo ai fasti dei prefetti al pretorio (appunti sulla serie dei primi cento anni dal 2 a. C. al 98 p. C.); G. Rizzo: Le tavole finanziarie di Tauromenio (Contributo alla storia dell' elemento dorico in Sicilia); P. Ceſareo: L'evoluzione storica del carattere d'Ulisse (Schluß); G. Porzio: Concetti greci nelle riforme dei fratelli Gracchi; V. Strazzulla: Nuovi studi su alcuni elementi pagani nelle catacombe e nella epigrafia cristiana; L. Holzapfel: Ancora sull' età di Valerio Anziate (ſucht ſeine ſchon vorher in derſelben Zeitſchrift vorgetragene Anſicht, daß die Annalen des Valerius Antias nach der Ermordung Cäſar's veröffentlicht ſind, mit neuen Gründen zu ſtützen); G. Tropea: La stele arcaica del Foro Romano. Cronaca della scoperta e della discussione; G. Rizzo: Una nuova iscrizione finanziaria scoperta in Taormina.

Aus der Zeitſchrift für wiſſenſchaftliche Theologie 43, 1 notiren wir A. Hilgenfeld: Der gnoſtiſche und der kanoniſche Johannes über das Leben Jeſu und J. Dräſeke: Nikolaos von Methone im Urtheile der

Friedensschrift des Johannes Bekkos (gegen Stiglmayr's Aufsatz in der Byzantinischen Zeitschrift VIII, 1, 263).

Aus der Neuen kirchlichen Zeitschrift 10, 12 notiren wir W. Schmidt: Zur Echtheitsfrage des Nicaeno-Constantinopolitanum, dessen Hauptresultat in dem Nachweis besteht, daß das unter dem Namen Nicaeno-Constantinopolitanum umgehende Taufsymbol das auf der Synode von 381 zu Konstantinopel im Anschluß an die nachnicänischen Vorarbeiten des 4. Jahrhunderts überarbeitete und in dieser Überarbeitung letzter Hand ratificirte Taufsymbol ist.

Gegen die von Amélineau in den Annales du Musée Guimet XVII erhobenen Anklagen vertheidigt B. Vandenhoff die Sittlichkeit der oberägyptischen Mönche des 4. Jahrhunderts (Historisch-politische Blätter 1899, September).

In der Römischen Quartalschrift 13, 4 veröffentlicht A. de Waal einen Bericht vom Jahre 1698 über die Katakomben von San Sebastiano und A. Baumstark den Schluß seines Aufsatzes über das Kirchenjahr in Antiocheia zwischen 512 und 518.

Christliche Inschriften aus Saloniki veröffentlicht P. Perdrizet in Mélanges d'archéologie et d'histoire 19, 5.

Aus dem Expositor 10 (1899) notiren wir W. M. Ramsay: A historical commentary on the epistle to the Galatians. XLII. Cause of the first Galatian visite. XLVII. Freedom. XLIX. The faults of the south-galatic cities; B. W. Bacon: A criticism of the new chronology of Paul; B. Bartlet: Some points in Pauline history and chronology; C. H. W. Johns: Did the Assyrian coin money? (ist wahrscheinlich.)

Das Nuovo Bullettino di archeologia cristiana 5, 3 u. 4 enthält Arbeiten von G. Manfredi: Piano generale delle antichità di Madaba; P. Bourban: Saint Maurice d'Agaune en Suisse et ses fouilles; P. Crostarosa: Le basiliche cristiane; O. Marucchi: Relazione dei lavori di scavo eseguiti recentemente nell' antica basilica di S. Agapito presso Palestrina und Di due codici epigrafici venuti recentemente nella Biblioteca Vaticana; P. Crostarosa: Scoperte in S. Cecilia in Trastevere.

Neue Bücher: Winckler, Altoriental. Forschungen 2. Reihe, 2. Bd. (Leipzig, Pfeiffer. 2 M.) — Kugler, Babylonische Mondrechnung. (Freiburg i. Br., Herder. 24 M.) — Gradenwitz, Einführung in die Papyruskunde. 1. Heft. (Leipzig, Hirzel. 5 M.) — Dittenberger, Sylloge inscriptionum graecarum. II. (Leipzig, Hirzel. 18 M.) — Neumann, Die Grundherrschaft d. röm. Republik, die Bauernbefreiung und die Entstehung d. servianischen Verfassung. (Straßburg, Heitz. 1 M.)

Römiſch-germaniſche Zeit und frühes Mittelalter bis 1250.

Ungewöhnlich groß iſt diesmal die Zahl der Beiträge zur Prähiſtorie und römiſch-germaniſchen Zeit. In der Zeitſchr. des Vereins für thüring. Geſchichte und Alterthumskunde N. F. 11, 4 beſchreibt M. Berworn einige neolithiſche Gräberfunde in Buttſtädt ſowie mehrere in Thüringen entdeckte Kupferbeile. Über vorgeſchichtliche Befeſtigungen in den Nordvogeſen und im Hardtgebirge berichtet Mehlis im Korreſpondenzbl. d. Geſammtvereins 48, 1, aus dem zugleich die Mittheilungen über eine Hallſtatt-Wohnſtätte bei Neuhäuſel im Weſterwald, die Vorträge von Koehl über die neolithiſche Keramik Südweſtdeutſchlands und von E. Anthes über die Mauertechnik an den Steinbauten des römiſchen Odenwaldlimes in Heſſen verzeichnet ſeien. Kurze Berichte über Gräberfunde aus der Hallſtattperiode und mittleren Broncezeit in Heſſen und über neue Inſchriften aus Straßburg und Bretzenheim bei Mainz bringt das Korreſpondenzbl. der Weſtdeutſchen Zeitſchr. 18, 10. Eine Notiz ſchließlich in Tille's Deutſchen Geſchichtsbl. 1, 4 weiſt auf die Ergebniſſe der Ausgrabungen K. Plath's im elſäſſiſchen Kirchheim hin, die Baureſte aus römiſcher, merowingiſcher und ſpäterer Zeit zu Tage förderten.

Lehrreich verbreitet ſich ein Vortrag von G. Wolff über die Aufgaben der weſtdeutſchen Geſchichtsvereine nach Auflöſung der Reichslimeskommiſſion.; Korreſpondenzbl. des Geſammtvereins 48, 1. Uns will freilich ſcheinen, als würden dieſe zu ſehr auf Ausgrabungen aus der Frühzeit und der römiſch-germaniſchen Zeit verwieſen, die bereits in der Thätigkeit der einzelnen Geſellſchaften eine allzugroße Rolle ſpielen. Nur der erſten der aufgeſtellten Theſen, nach welcher die Localvereine an der Organiſation der Reichskommiſſion für römiſch-germaniſche Alterthumsforſchung theilnehmen ſollen, wird man beiſtimmen, nicht der zweiten, deren Durchführung die Verzettelung der Funde in zahlreiche Muſeen zur Folge haben würde.

Unterrichtend iſt der Aufſatz von O. Redlich über Traditionsbücher, mit dem ſich eine Zuſammenſtellung derſelben aus dem baieriſch-öſterreichiſchen Gebiet verbindet. Zur Würdigung ihrer Eigenart geſellen ſich beherzigenswerthe Winke über die bei ihrer Edition zu befolgenden Grundſätze; Tille's Deutſche Geſchichtsbl. 1, 4. Vgl. auch das Verzeichnis belgiſcher Cartulare im Londoner Britiſchen Muſeum von A. Fayen, Comptes-rendus de la commission royale d'histoire 68, 3.

Die Vorliebe der Italiener für Paulus Diaconus mag an ſich berechtigt ſein (vgl. 84, 360), aber man ſieht nicht recht ein, warum die Zahl der Ausgaben ſeiner Historia Langobardorum nun auch durch ſolche von einzelnen Codices dieſes Werkes vermehrt wird. Wohin ſoll es führen, wenn jede einzelne der vielen Handſchriften in ebenſo diplomatiſch getreuem

Abdruck veröffentlicht wird, wie diejenige in Cividale? Von vornherein wird man daher die Arbeit von G. Vettach im Archeografo Triestino, nuov. ser. 22, 2 für ziemlich überflüſſig halten dürfen, wenngleich ſie durch die beiden Facſimiletafeln vielleicht einiges Intereſſe erwecken wird.

Drei kleinere Aufſätze zur Geſchichte der Merowingerzeit ſeien in Kürze verzeichnet. M. Prou veröffentlicht eine jüngſt aufgefundene Urkunde Chlodwig's II. († 657) für die Abtei Ferrières; Moyen-Age 12, Nov.-Dec. Ebendort behandelt L. Lévillain die Abſtammung Childerich's III., des letzten Merowingers, während in der Revue des quest. hist. 34 n. 133 E. Vacandard unterſucht, ob der hl. Wandregiſel mit den Merowingern und Karolingern verwandt geweſen ſei.

F. Falk veröffentlicht in den Studien und Mittheilungen des Benedictiner- und Ciſtercienſerordens 20, 4 und 21, 1 einen Aufſatz über Rabanus Maurus von Fulda als Exeget (vgl. 84, 541), ohne weſentlich Neues zu bringen, wofür auch die erbauliche Einkleidung nicht zu entſchädigen vermag.

L. Schirmeyer's Diſſertation über Kaiſer Lambert († 898) ſetzt ſich nicht ſo ſehr zum Ziel, mit überraſchend neuen Ergebniſſen hervorzutreten, als vielmehr das oft ſpröde Material vollſtändig auszubeuten, wobei die Vorarbeiten E. Dümmler's gute Dienſte geleiſtet haben. Immerhin gebührt ihr das Verdienſt, das Lebensbild jenes Uſurpators in geſchmackvoller und oft feſſelnder Darſtellung zu zeichnen und ſeinem Charakter wie dem abenteuerlichen Zug ſeines Unternehmens gerecht zu werden. Mit gutem Grunde ſchickt Schirmeyer der Biographie ſeines Helden eine Auseinanderſetzung über die ſtaatsrechtliche Stellung und die Machtmittel des ſpoletiniſchen Herzogthums voraus; das Kaiſerthum Wido's und ſeines Sohnes Lambert ſodann führt mitten hinein in die wirrenreiche Geſchichte Italiens gegen Ende des neunten Jahrhunderts, zu deren Kenntnis die vorliegende Arbeit auch da nicht unwillkommene Beiträge liefert, wo man ihr — vorläufig wenigſtens — nicht unbedingt folgen möchte (Göttingen, Käſtner. 97 S.). A. W.

An umfangreicheren Beſprechungen ſeien hier verzeichnet diejenige des Buches von C. Kiaer, L'édit de Rotharis; études sur la nationalité des Langobards (1898) durch P. Dareſte in der Nouv. rev. hist. de droit français et étranger 24, 1; der Arbeit von R. Pariſot, Le royaume de Lorraine sous les Carolingiens (1899) im Korreſpondenzbl. der Weſtd. Zeitſchr. 18 No. 11 durch O. Oppermann und endlich die Anzeige von Bubnov's Sammlung der mathematiſchen Werke Papſt Silveſter's II. in der Deutſchen Literaturz. Nr. 12 durch M. Curtze.

Aus den Mittheil. des öſterr. Inſtituts 20, 4 notiren wir die Beſprechung neuerer Schriften zur Lebensgeſchichte des hl. Adalbert von Prag

und seiner Legenden durch R. F. Kaindl. Hervorgehoben sei die Auseinandersetzung mit Ketrzyński, der zu Unrecht nicht Canaparius, sondern Gaudentius als Verfasser der ältesten Vita Adalberti bezeichnet. An sie schließen sich beachtenswerthe Ausführungen über den hl. Brun, den Autor der zweiten Vita, und die zwiefache Grundlage der sog. Passio s. Adalberti.

Einen Beitrag zur Kritik der Chronica Boemorum des Cosmas von Prag (vgl. 84, 168) liefert der Aufsatz von H. Spangenberg über die Voříwojlegende; Mittheil. des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen 38, 3. Mit Geschick vertheidigt Spangenberg seine Hypothese, daß Voříwoj von der baierischen Geistlichkeit getauft worden sei, nicht vom hl. Methodius, wie Cosmas berichtet, der sich auf eine wohl erst im elften Jahrhundert entstandene und verfälschte Legende stützte.

„Die Reichspolitik des Erzbischofs Philipp von Köln (1165—1191)" zu schildern, hat sich A. Peters in seiner (Marburger) Dissertation zur Aufgabe gesetzt. Mit anerkennenswerthem Fleiße hat er in der Überlieferung wie in der neueren Literatur Umschau gehalten, so daß er mehr bieten kann als sein Vorgänger Hecker. Es überrascht daher, daß die Biographie Philipp August's von Frankreich von A. Cartellieri unbenutzt geblieben ist, obwohl diese eingehend sich mit den flandrischen Verwicklungen in den achtziger Jahren des zwölften Jahrhunderts beschäftigt. Ansprechend ist die Herleitung des Gegensatzes zwischen Philipp und Friedrich I. aus vorwiegend wirthschafts- und territorialpolitischen Gründen; nur hätte man sie gern in Einzelzügen näher charakterisirt gesehen. Die Darstellung ist schlicht, hin und wieder gar zu schlicht, während beim Druck neben den störenden Abkürzungen manche Druckfehler hätten vermieden werden können (Marburg, Friedrich 1899. 107 S.).

Zwei kleinere Studien von A. Luchaire in der Revue hist. 72, 2 behandeln Probleme aus der Zeit Philipp August's von Frankreich. In der ersten glaubt er eine Verordnung dieses Königs über den Kreuzzugszehnten in's Jahr 1185 setzen zu sollen, die früher dem Jahre 1184 zugewiesen wurde. Die zweite nimmt Stellung in der Frage, ob Johann ohne Land durch Philipp August ein- oder zweimal verurtheilt worden sei. Luchaire entscheidet sich mit Bémont für einmalige Verurtheilung im Jahre 1202, nachdem die These von P. Guilhiermoz (vgl. 83, 549) bereits bei Ch. Petit-Dutaillis und G. Monod lebhaftem Widerspruch begegnet war (vgl. 84, 169).

In dem Buche „Zur Geschichte des zwölften und dreizehnten Jahrhunderts" hatte sich P. Scheffer-Boichorst mit den Vorbildern für Friedrich's II. Gesetz de resignandis privilegiis vom Jahre 1221 beschäftigt. Diese Verordnung selbst behandelt nun sein Aufsatz in den Sitzungsberichten der Berliner Akademie 1900 No. 13, dessen Ausführungen, unterstützt durch neues urkundliches Material, die Tragweite jener Verord-

nung ſchärfer erkennen faſſen. Sie forderte Einlieferung der Privilegien, die einſt Heinrich VI., ſeine Gemahlin und die Reichsverweſer ertheilt hatten. Nach Prüfung der Dokumente erfolgte ihre Beſtätigung oder ihre Vernichtung, ein Verfahren, deſſen einſchneidende Wirkung Scheffer-Boichorſt an den Änderungen veranſchaulicht, die das Seeweſen im unteritaliſchen Königreich Friedrich's II. erfuhr. Mit dieſen poſitiven Nachweiſen verbindet ſich ſchließlich die Widerlegung der Anſicht E. Winkelmann's, der jenem Geſetz eine bis auf die Anfänge des ſiciliſchen Königthums zurückreichende Kraft hatte beilegen wollen, da er ſich auf eine gefälſchte Urkunde für S. Maria de Valle Josaphat (vgl. 84, 166) berief.

Ein Aufſatz von A. Gottlob im Görres-Jahrb. 20, 4 verbreitet ſich über die päpſtlichen Darlehensſchulden während des dreizehnten Jahrhunderts. Wie ſtellte ſich die kuriale Zinspraxis zum Zinsverbot, das in jener Zeit ſeine theoretiſche Begründung erfuhr? — dieſe Frage ſucht Gottlob zu beantworten. Zur Darſtellung der Geldaufnahmen durch die einzelnen Päpſte treten eindringende Unterſuchungen über die formal-techniſche Seite des Darlehenswesens, die vor allem die Thätigkeit der Handelsgeſellſchaften in vielfach neues Licht zu rücken geeignet ſind.

„Topographiſch-hiſtoriſche Exkurſe" nennt J. Jung ſeine eindringenden Studien über Bobbio, Veleia, Bardi. Mit erſtaunlicher Beleſenheit ſind die mittelalterlichen Nachrichten über jene Orte zuſammengetragen, um vor allem Einblick zu erhalten in die Verkehrsverhältniſſe und deren Bedeutung für die politiſche und kirchliche Organiſation ſüdlich des Po (Mittheil. des öſterr. Inſtituts 20, 4).

Drei kleinere Studien von G. des Marez legen Zeugniß ab von dem unermüdlichen Eifer ihres Verfaſſers, die Stadtgeſchichte Flanderns und mit ihr zuſammenhängende Fragen aufzuhellen. Die erſte behandelt — allerdings recht ſummariſch — Urſprung und Entwicklung der flandriſchen Städte, wie es ſcheint ein Univerſitätsprogramm, in dem man den etwas überſchwänglichen Ton oft als ſtörend empfindet. (Les villes Flamandes. Leur Origine et leur développement. Bruxelles, Moreau. 23 S.). Zwei weitere knüpfen an einen Fund im Stadtarchiv zu Ypern an. Seinen Umfang und ſeine Bedeutung würdigt der Aufſatz: La lettre de foire au XIII^{e} siècle in der Revue de droit international et de législation comparée 31, 5/6, während die Mittheilung in den Bull. de la comm. roy. d'hist. de Belgique 5^{e} sér., 9 no. 4 (auch als Sonderabdruck erſchienen; Bruxelles, Hayez 1899. 18 S.) die Handzeichen (seings manuels) der Schreiber zu Ypern im dreizehnten Jahrhundert einer Betrachtung unterwirft.

In der English Historical Review 15 no. 57 veröffentlicht R. Graham aus einer Oxforder Handſchrift 36 Schreiben des Kardinals Otto-

bonus von S. Adrian, aus deſſen Regiſter zuerſt K. Hampe im Neuen Archiv 22, 337 Auszüge mitgetheilt hatte.

Neue Bücher: Müllenhoff, Deutſche Alterthumskunde. IV. Die Germania des Tacitus erläutert. 2. H. (Berlin, Weidmann. 10 M.) — Knoke, Das Varuslager bei Iburg. (Berlin, Gärtner. 2 M.) — Bremer, Ethnographie der germaniſchen Stämme. (Straßburg, Trübner. 6 M.) — Bernoulli, Die Heiligen der Merowinger. (Tübingen, Freiburg und Leipzig, Mohr.)

Späteres Mittelalter (1250—1500).

In ſeinen „Studien zur Geſchichte Papſt Nikolaus' IV." (Hiſtoriſche Studien, ed. Ebering, Heft 5) ſkizzirt Otto Schiff die Haltung dieſes kraftloſen Papſtes in der ſiciliſchen Frage und in dem zwiſchen Venedig und den Patriarchen von Aquileja entbrennenden Kampf um Iſtrien. Um ein Bild von der Perſönlichkeit und den politiſchen Tendenzen Nikolaus' IV. zu geben, wie es hier im 1. Kapitel verſucht wird, hätte es vor allem einer Unterſuchuug der wichtigen Entwicklungsſtadien bedurft, welche die Kurialverfaſſiung während dieſes kurzen Pontifikats durchmachte. Hoffentlich entſchließt ſich Schiff, der ſeinen Stoff klar und gewandt behandelt, eine ſolche Unterſuchung mit den Ergebniſſen von Röhricht's, Huber's und ſeinen eigenen Forſchungen zu einer abgerundeten Geſammtdarſtellung dieſes Pontifikats zu vereinigen. Souchon.

Einen neuen Antrieb zur Erforſchung der Kolonialgeſchichte des Mittelalters, insbeſondere der Inſel Kreta, wird die Schrift von Ernſt Gerland: Das Archiv des Herzogs von Kandia im kgl. Staatsarchiv zu Venedig, Straßburg 1899, zu geben geeignet ſein, umſomehr, da von den übrigen Herrſchaften des fränkiſchen Griechenlands hiſtoriſche Materialien in die Neuzeit nicht herübergerettet worden ſind, abgeſehen von dem Archive des Malteſer-Ordens. Die Schrift verdankt in der Hauptſache ihren Urſprung der Beſchäftigung des Verfaſſers mit dem im Beſitze von Prof. Dr. Reinhold Röhricht in Berlin befindlichen Nachlaſſe Karl Hopf's, über den er in der Byz. Zeitſchr. 8, 346—386 einen ausführlichen Bericht gegeben hat. Sie zerfällt in zwei Theile. In dem erſten wird nach einer Einleitung, welche über die bisherige Benutzung des Archivs durch den venetianiſchen Chroniſten Laurentius de Monacis und Flaminius Cornelius, durch Giomo, Jorga, Sathas und Noiret orientirt, über den jetzigen Beſtand, über den allgemeinen Zuſtand und den ehemaligen Beſtand desſelben gehandelt und eine graphiſche Überſicht über das erhaltene Material gegeben. Der zweite Theil enthält Urkunden und Texte des Archivs, die zum großen Theil bisher noch nicht oder nicht genügend nach anderen Originalen veröffentlicht ſind. Er umfaßt zuerſt Materialien zur Vorgeſchichte des Abfalls der kandiotiſchen Kolonie vom venetianiſchen Mutter-

lande 1363 (7 Dokumente), ſodann Abſchriften, welche die einzelnen Regiſter (Quaterni Consiliorum, Quaterni Litterarum Receptarum, Quaterni Litterarum Missarum, Quaterni Actorum, Quaterni Sententiarum, Memorialia), ſowie die Kataſter (Catastica Feudorum, Liber divisionum, Catastica equorum, Catasticum ecclesiarum et monasteriorum comunis) charakteriſiren ſollen, ſodann die aus dem 13. Jahrhundert ſtammenden älteſten Theile des Capitulare Cretense von 1298/99 nebſt dem von einer jüngeren Hand ſtammenden Cap. VIII und das einzige noch erhaltene Fragment des Capitulare camerariorum Crete nach einer Kopie des 17./18. Jahrhundert, endlich vier für die Geſchichte Kandias wichtige Urkunden, von denen die erſten drei nicht dem Kandiſchen Archive entſtammen, das Fragmentum manifestationis carte, das Pactum cum aminatoribus, de festivitate celebranda (ſchon gedruckt, aber in dem ſehr ſeltenen Buche Creta sacra von Flaminius Cornelius), die Pax Alexii Calergii (der lateiniſche Theil ſchon veröffentlicht von Tafel und Thomas: Urkunden zur älteſten Handels- und Staatsgeſch. der Reg. Venedig 3, 376 ff. = Fontes rerum Austriac. 2. Abth. Bd. 12—14, aber nicht nach dem Original, der bisher für verloren gehaltene griechiſche hier zum erſten Mal). Erſt jetzt wird die Abfaſſung einer authentiſchen Geſchichte Kretas unter der venetianiſchen Herrſchaft möglich ſein. W. F.

Der bekannte belgiſche Geſchichtſchreiber Leon Vanderkindere hat den 1. Band einer Histoire de la formation territoriale des principautés belges au moyen-âge (extrait du t. VIII et IX des Bulletins de la Comm. royale d'histoire de Belgique. Bruxelles, Hayez. 1899) herausgegeben, ein Sammelwerk, gebildet aus einer großen Anzahl Monographien und ſelbſtändiger Studien des Verfaſſers, der ſeit längerer Zeit ſich der politiſchen und wirthſchaftlichen Geſchichte Belgiens im Mittelalter widmete. Dieſer 1. Band beſchreibt in einer Einleitung die Bildung der Grenze zwiſchen Frankreich und Deutſchland, und verbeſſert ſind kritiſch quellenmäßig die bei verſchiedenen Autoren vorkommenden Fehler bei der Behandlung der karolingiſchen und ottoniſchen Theilungstraktate und Übereinkünfte des 9. und 10. Jahrhunderts, ungefähr bis zur Erhebung des Hauſes Capet auf den franzöſiſchen Königsthron. Dann fängt im erſten Buch eine eingehende, ebenſo quellenmäßige Behandlung der politiſchen Geſchichte und Geographie der Grafſchaft Flandern bis zur burgundiſchen Zeit an, mit einem werthvollen Anhang über die kirchliche Organiſation, die alten flandriſchen Pagi und die alten flandriſchen Grafen mit möglichſt genauem Nachweis ihrer Lebens- und Regierungsjahre, vornehmſten Thaten und Nachkommenſchaft. Das ganze Buch iſt ein vortreffliches, ſoweit ich ſehe, ſehr genaues, knapp gehaltenes Nachſchlagewerk, das jedem Bearbeiter der mittelalterlichen Geſchichte der Niederlande ausgezeichnete Dienſte leiſten und durch eingehende, ebenſo knapp gehaltene

Quellenkritik manche unbegründete Behauptung umwerfen oder wenigstens zu neuer Untersuchung mancher bestrittenen Thatsache anregen wird.

P. J. B.

In den Analectes pour servir à l'histoire ecclésiastique de la Belgique (2. Serie, 11, 4) setzt Reusens die Veröffentlichung von Dokumenten zur Geschichte der Universität Löwen (1415—1797) fort.

Ch. de la Roncière schildert anschaulich in der Rev. des questions historiques (133. Lieferung, 1. Jan. 1900) die letzten Seeschlachten zwischen Frankreich und England unter der Regierung Karl's VI.

Für die englische Sammlung der Foreign Statesmen hat Dorothea Ewart Cosimo de' Medici behandelt (London, Macmillan. 1899. 240 S.). Das Buch ist für weitere Kreise bestimmt und recht ansprechend geschrieben; es sieht ab von allen gelehrten Nachweisen, zeigt aber eine gute Kenntnis der wissenschaftlichen Literatur. Fast zu ausführlich wird, nach einer allgemeinen Einleitung über Florenz, in drei Kapiteln die auswärtige Politik Cosimo's von Jahr zu Jahr geschildert; die folgenden drei Kapitel mit der Darstellung der inneren Politik, der Kämpfe Cosimo's mit seinen florentinischen Gegnern, der Art seines Regierungssystems und seines Charakters und schließlich seiner Stellung zu Wissenschaft und Kunst sind kräftiger gestaltet und durch viele bezeichnende Einzelzüge glücklich belebt. Der Gegenstand ließe sich wohl noch in etwas weiterer Beleuchtung zeigen, mit tieferem Eindringen in die Beziehungen dieser Persönlichkeit zur ganzen Atmosphäre der Renaissance, aber die begrenztere Aufgabe ist jedenfalls gut gelöst.

W. Goetz.

N. Paulus führt in seinem Aufsatz über den Ablaß für die Verstorbenen am Ausgange des Mittelalters (Zeitschrift für kathol. Theologie 1900, 1. 2) aus, daß die ersten päpstlichen Kundgebungen zu gunsten dieses Ablasses von Calixt III. 1457 für Spanien, 1476 von Sixtus IV. für Frankreich, unter Innocenz VIII. auch für Deutschland erfolgten, daß diese schon im 13. Jahrhundert vorgetragene Lehre im 15. Jahrhundert als etwas Neues empfunden, zuweilen auch bekämpft wurde, daß aber zu Beginn des 16. Jahrhunderts jede Opposition verstummt war, wie ja auch Luther in seinen Thesen 1517 gegen den Ablaß für die Verstorbenen noch keinen Widerspruch erhebt.

Werthvolle kritische Auseinandersetzungen über die neueste Savonarola-Literatur veröffentlicht Schnitzer in den Historisch-politischen Blättern (125, 4—6). Er wendet sich mit Recht gegen die voreingenommene Schrift des englischen Jesuiten Herbert Lukas, vor allem aber mit großem Nachdruck und überzeugender Beweisführung gegen Pastor, dessen Darstellung von Savonarola er als bis zur Unkenntlichkeit des historischen Savonarola verzeichnet ablehnt. Werthvoll ist insbesondere Schnitzer's Nachweis, daß

das Verhalten Alexander's VI. gegen Savonarola durch politiſche, nicht kirchliche Gründe beſtimmt worden iſt.

Pélissier veröffentlicht in der Revue historique (72, 2) einige Dokumente mit erläuternden Bemerkungen zur Geſchichte der italieniſchen Expedition König Karl's VIII. von Frankreich 1494—1496. Von Intereſſe iſt insbeſondere Pélissier's Schilderung der politiſchen Lage Frankreich's gegen die Mitte des Jahres 1496.

Die Betheiligung Solothurns am Schwabenkriege bis zur Schlacht bei Dornach, 22. Juli 1499, behandelt Eugen Tatarinoff in einer reich ausgeſtatteten Feſtſchrift, zu der die vierte Säkularfeier der Schlacht von Dornach den Anlaß gab (Solothurn, A. Lüthy. 1899). Der Verfaſſer hat außer der vorhandenen Literatur auch archivaliſche Quellen in ausgedehntem Maße benutzt. Der zweite Theil bietet in gutem Abdruck 172 Aktenſtücke aus den Jahren 1498 und 1499, die zumeiſt aus den Solothurner Archiven geſchöpft ſind und ſich nur zum Theil mit den Auszügen decken, welche Witte in den Mittheilungen der badiſchen hiſt. Kommiſſion Nr. 21 zu veröffentlichen begonnen hat. Von dem ſchönen Bilderſchmuck des Buches iſt insbeſondere die Wiedergabe der älteſten bildlichen Darſtellungen der Dornacher Schlacht dankbar zu begrüßen. W. E.

Neue Bücher: Davidſohn, Forſch. z. Geſch. v. Florenz. II. Aus Stadtbüchern u. Urk. von San Gimignano. (Berlin, Mittler. 9 M.) — Hoſchek, Der Abt von Königſaal u. die Königin Eliſabeth v. Böhmen. [Prager Studien V.] (Prag, Rohliček u. Sievers. 1 Kr. 70 H.) — Juritſch, Der dritte Kreuzzug gegen die Huſſiten. 1427. (Wien, Prag, Tempsky; Leipzig, Freytag. 1,50 M.)

Reformation und Gegenreformation (1500—1648).

Gegenüber dem Verſuche Örgel's, als den Geburtstag Luther's den 7. December 1482 nachzuweiſen, führt Kawerau in der Neuen kirchlichen Zeitſchrift (11, 2) überzeugend aus, daß wir nach wie vor am 10. Novbr. 1483 feſtzuhalten haben.

In der Zeitſchrift für Kirchengeſchichte (20, 4) veröffentlicht H. Becker das Teſtament der Frau Anna Kruſe aus Zerbſt vom Jahre 1521. — Ebendort ſucht F. Uhlhorn den Johann Schwebel als Verfaſſer des Liber Vagatorum nachzuweiſen. — Ebendort beendet P. Drews die Veröffentlichung der Spalatinia (ſ. dieſe Zeitſchrift 82, 589). Ferner unterſucht dort O. Clemen eine Wormſer Flugſchrift vom 14. Mai 1521 (Turris Babylonica).

Eine Reihe von Mittheilungen zur Lebens- und Familiengeſchichte des Dichters und Geſchichtsſchreibers Johann Tettinger Pedius (geb. 1495

in Tübingen) bringt P. P. Albrecht aus Akten des Freiburger Archivs in der Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins (15, 1).

Das von dem Sekretär des Kanzlers Duprat, Jean Barrillon, herrührende Tagebuch über die ersten sieben Jahre der Regierung Franz I. ist jetzt in zwei Bänden veröffentlicht worden. Der Herausgeber, Pierre de Vaissière, gibt in der Revue d'histoire diplomatique (14, 1) eine interessante Übersicht über die Hauptmaterien desselben.

Der Züricher Zwingli-Forscher Emil Egli bietet in einem 1. Hefte von Analecta Reformatoria höchst dankenswerthe „Dokumente und Abhandlungen zur Geschichte Zwingli's und seiner Zeit" (Zürich, Zürcher und Furrer. 1899. VI und 164 S. 8°). Zunächst sammelt er als „Zwingli-Urkunden" einige auf Zwingli's Onkel Barthol. Zwingli bezügliche Dokumente, ferner die auf den Reformator und seinen Bruder Jakob bezüglichen Eintragungen in den Wiener und Baseler Universitätsregistern, das päpstliche Confessionale für Zwingli und Genossen von ca. 1512, den Bestallungsbrief für ihn als Leutpriester in Einsiedeln 1516, die Ernennung zum päpstlichen Akolythenkaplan 1518 und die Bestallung zum Chorherrn am Züricher Großmünster (S. 1—24). Dann folgt ein Aufsatz zur Kritik der Chronik des Fridolin Sicher, die Götzinger in den St. Galler Mittheil. zur vaterländ. Gesch. 20 (1885) veröffentlicht hat. Er weist nach, daß sie selbständigen Werth nur in den Abschnitten besitzt, die sich mit der Reformation in St. Gallen und der umliegenden Ostschweiz beschäftigen. Ein 3. Abschnitt (S. 37 ff.) berichtet über die im Staatsarchiv Zürich liegenden Aufzeichnungen Zwingli's zur Berner Disputation und veröffentlicht aus derselben Quelle Zwingli's Entwurf für die den Redekampf abschließende Rede Berchtold Haller's. Sehr werthvoll sind die im 4. Abschnitt (S. 45 ff.) mitgetheilten Briefe an Zwingli vom Augsburger Reichstage, besonders die Butzer's, von denen A auf den 9., B auf den 25. August zu datiren sein wird. B ist das Gegenstück zu dem Briefe Butzer's an Luther Enders 8, 209 ff. und zeigt die ganze diplomatische Gewandtheit des Vermittlers in der Abendmahlsfrage nun ebenso Zwingli gegenüber, wie dort gegen Luther. Leider hat Egli unterlassen, beide Schreiben zu vergleichen; er würde sonst die schwer leserliche Handschrift an manchen Stellen richtiger entziffert haben; z. B. S. 54 statt non pani initum vielmehr unitum; S. 49 statt schemata doch gewiß scommata. Unter V folgt ein Aufsatz über Zwingli und die ostschweizerischen Anhänger der lutherischen Abendmahlslehre, unter VI eine lehrreiche Abhandlung über Zwingli und die Synoden, besonders in der Ostschweiz, unter VII über Zwingli's Stellung zum Kirchenbann und dessen Vertheidigung durch die St. Galler. Darauf folgen VIII. St. Galler Dokumente, auf den Prediger Dominicus Zili bezüglich, von 1530—1532. Endlich ein vollständiger Abdruck von Hauptmann Lavater's Verantwortung betreffend seinen Oberbefehl in der Schlacht bei Kappel.

G. Kawerau.

In der Neuen kirchlichen Zeitschrift (11, 3) veröffentlicht und bespricht B. Schultze ein von dem waldeckischen Reformator Johann Hefentreger verfaßtes Konfirmationsbekenntnis vom Jahre 1529.

Als eine erwünschte Ergänzung des Werkes von J. Ficker: Die Konfutation des Augsburger Bekenntniſſes, Leipzig 1891, veröffentlichte der ſächſiſche Pfarrer Alfred Paetzold in gleicher Arbeitsweiſe und gleicher Ausſtattung die Schrift „Die Konfutation des Vierſtädtebekenntniſſes. Ihre Entſtehung und ihr Original". (Leipzig, J. A. Barth. 1900. LXXXII und 115 S. 8°. 10 M.). Die Einleitung orientirt genau über die verſchiedenen Phaſen, die dieſe Konfutation vom Juli bis zum 25. Oktober 1530 durchgemacht hat. Wir erfahren, daß die 1808 durch Chr. G. Müller's Veröffentlichung aus der Zeitzer Handſchrift bekannt gewordene Geſtalt der Konfutation nicht die am 25. Oktober verleſene, ſondern deren erſte, von Eck angefertigte Recenſion iſt, die hernach beſonders durch Fabri und Cochleus mannigfache Überarbeitungen erfahren hat. Die Wiener Handſchriften gewähren auch hier, wie bei der Confutatio zur Augsburger Konfeſſion, lehrreichen Einblick in alle Phaſen der Reviſion und Umarbeitung. Den Text der zweiten Redaktion bieten neben den Wiener Handſchriften auch (lat.) eine vatikaniſche und (deutſch) eine Konſtanzer und zwei Straßburger Handſchriften. Dem Augsburger Arzt Gereon Sailer verdankten es die Vierſtädte, daß ihnen heimlich eine Abſchrift des Originals zugeſtellt wurde, die dann die Straßburger ihrer Gegenſchrift 1531 zu Grunde legten. Der ſorgfältigen Einleitung folgt S. 1—68 der deutſche, S. 69—114 der lateiniſche Text mit den Varianten der Handſchriften. Dem deutſchen ſind auch die erforderlichen ſachlichen Anmerkungen beigefügt. Das Ganze iſt eine tüchtige, der Aufgabe gewachſene Leiſtung. — Notirt ſei, daß der Verfaſſer im Stadtarchiv zu Konſtanz auch die zum Reichstage mitgebrachte, aber dann der Tetrapolitana zu Liebe zurückgehaltene Bekenntnisſchrift der Konſtanzer gefunden hat. G. Kawerau.

Die Feſtſchrift, die der Thüringiſch-ſächſiſche Geſchichts- und Alterthumsverein der 6. Verſammlung deutſcher Hiſtoriker zu Halle überreichte, iſt faſt ganz ausgefüllt von einem Aufſatze Schöppe's: Zur Geſchichte der Reformation in Naumburg, dem Albrecht ein die weſentlichen Ergebniſſe Schöppe's kurz charakteriſirendes Nachwort folgen läßt. Schöppe erbringt aus den Kopialbüchern des Naumburger Amtes von 1525 bis 1536 und dem Beſchließbuch der drei Herren Räthe von 1537 bis 1546 manchen willkommenen Beitrag, insbeſondere zur Erkenntnis der Wirkſamkeit Langer's. Als das weſentlichſte Ergebnis hebt Albrecht hervor, daß ſich aus dem neuen Material als die treibenden Kräfte der reformatoriſchen Bewegung in viel höherem Grade ſolche idealer, ſittlich-religiöſer Natur ergeben, als der Geſchichtſchreiber der Stadt, Borkowsky, angenommen hatte.

Unter dem Titel: „Zur Geſchichte der deutſchen Reformation und Gegenreformation" veröffentlicht Brandenburg eine kritiſche Beſprechung der neuen Werke Loſerth's und Wolf's über dieſe Periode (Neue Jahrbücher für das klaſſiſche Alterthum, Geſchichte und deutſche Litteratur, 3. Jahrgang, 5. und 6. Band, Heft 1).

In einer quellenkritiſchen Unterſuchung behandelt Alfred Heſſel Carlo Sigonio's Werk De regno Italiae libri viginti. (Berlin, Ebering; 1900; Hiſt. Studien Heft 13; 93 S.). Nach einem kurzen Überblick über das Leben Sigonio's (1523—1584) wird das genannte Geſchichtswerk beſprochen. Den größten Raum des Heftchens nimmt dann die Aufzählung der von Sigonio in jedem einzelnen der mehr als 1100 Kapitel benutzten Quellen ein. Ob dieſe peinlich genaue Feſtſtellung für die Geſchichtswiſſenſchaft ſo werthvoll iſt, wie eine Abhandlung über Sigonio's Stellung innerhalb der italieniſchen Geſchichtſchreibung und über ſeine Auffaſſung der Vergangenheit hätte ſein können? Dieſe wichtigeren Fragen ſind leider kaum geſtreift, — alles wird mit ſummariſcher Kürze behandelt; Citate aus Ranke und anderen erſetzen etwas häufig den eigenen Gedankengang des Verfaſſers. Von den beiden Anhängen iſt der über Sigonio's Vita Campegii recht anſprechend; nur ſchade, daß auch hier durch eine keineswegs im Intereſſe der Sache liegende Beſchränkung nur die Hälfte der Aufgabe gelöſt iſt. W. Goetz.

Über Marco Antonio Flaminio, den hervorragenden lateiniſchen Dichter des 16. Jahrhunderts, handelt das Buch von Ercole Cuccoli (Bologna 1897, 292 S.). Der Verfaſſer greift weit aus: er behandelt im Zuſammenhang mit dem Leben ſeines Helden ſowohl die lateiniſche Dichtung der Renaiſſance als auch die italieniſche Reformationsbewegung; doch die Schilderung des Lebens und der Werke Flaminio's verliert ſich in viele unnötige Kleinigkeiten. Der originale Werth dieſer lateiniſchen Poeſie wird mit Lebhaftigkeit behauptet; aber in die Tiefe der Probleme iſt doch weder hier noch bei der Behandlung der Reformation gegangen. Der katholiſch-kirchliche Zug der italieniſchen Reformer wird allerdings richtig betont. Flaminio wird mit großem Eifer von jedem Verdachte wirklichen Ketzerthums zu reinigen verſucht, — der Verfaſſer duldet keinen Fleck auf dem Bilde ſeines Helden! Das Panegyriſche beeinträchtigt in dem ganzen Buch die nüchterne Wiſſenſchaftlichkeit, — wird doch Flaminio, nachdem ſein Lob in immer höheren Tönen geſungen iſt, ſchließlich mit Raffael verglichen! Solches Übermaß thut der gerechten Würdigung des nicht unbedeutenden, aber doch nicht zu den Genien der Renaiſſance gehörigen Mannes Abbruch. Man kann ihn trotzdem ſehr viel tiefer faſſen, als der Verfaſſer gethan hat, der nirgends weit über das Äußerliche, das deutlich zu Tage Liegende hinauskommt. Noch ungedruckte Briefe und ein kleines Gedicht Flaminio's werden im Anhang gegeben. W. Goetz.

Auf Grund der von Braunsberger edirten Korreſpondenzen gibt Chriſtine v. Hoiningen-Huene in den Preuß. Jahrbüchern 99, 2 (Februar 1900) einen gut geſchriebenen Überblick über die Thätigkeit des Petrus Caniſius bis 1560. Die ſchon bisher bekannten Momente, die entſcheidende Bedeutung ſeines römiſchen Aufenthaltes, die Abneigung des deutſchen Epiſkopats gegen die Geſellſchaft, der realiſtiſche Opportunismus derſelben, beſonders gegenüber dem doktrinären Rigorismus Paul's IV. werden richtig hervorgehoben. Auch die Bedenken gegen die Echtheit der Confessiones und der „Reliquien" möchte ich theilen. Dagegen ſcheint mir die Charakteriſirung der Predigtarbeit des Ordens und beſonders Caniſius' ſelbſt mit dem Wort „evangeliſch", im Gegenſatz zu „proteſtantiſch" verſtanden, leicht großen Mißverſtändniſſen ausgeſetzt und darum ſehr bedenklich.

Th. L.

K. Gauß ſchildert im Basler Jahrbuch, 1900, die Durchführung der Gegenreformation in der letzten evangeliſchen Gemeinde im Birseck, Allſchwil, unter Biſchof Wilhelm von Baſel, geſtützt auf öſterreichiſche Truppen, im Jahr 1627. — Ebenda beſpricht Th. v. Liebenau die gemeinſchaftlichen botaniſchen Studien Felix Plater's in Baſel und des luzerniſchen Staatmannes Rennward Cyſat d. Ä. (1545—1614).

Im 54. Band des Geſchichtsfreunds (1899) beendigt E. Wymann ſeine Regeſten der Schweizeriſchen Korreſpondenz mit Kardinal Karl Borromeo (1. Jan. 1581 bis 27. Sept. 1584) und beſpricht im Schlußwort die Verehrung des Heiligen in der katholiſchen Schweiz.

Aus der Zeitſchr. d. Ferdinandeums f. Tirol und Vorarlberg, 3. Folge, 43 (1899) notiren wir den Aufſatz von Max Reichsritter v. Wolfskron über den Tiroler Erzbergbau in den Jahren 1595—1617. Die ebenda veröffentlichte Studie des Oberſten Gedeon Freiherrn Maretich v. Riv-Algon über Kufſtein zur Zeit der auf einen neuen Bauernkrieg abzielenden Verſchwörung des Landsknechts B. Doſſer (1561—1562) behandelt nur militärtechniſche Fragen.

Die Geſchichte des Türkenkrieges von 1593 bis 1606, einer der wenigſt bekannten Abſchnitte neuerer Kriegsgeſchichte, hat nunmehr in Alfred H. Loebl, einem Schüler Bachmann's, einen Bearbeiter gefunden, welchem ſeine Sprachkenntniſſe die Verwerthung der einſchlägigen ſüdſlaviſchen Literatur ermöglichen. Der bisher vorliegende erſte Theil ſeiner Arbeit (Prager Studien aus dem Gebiete der Geſchichtswiſſenſchaft, Heft 6; Prag, Rohlicek u. Sievers) bietet indes nur eine Einleitung zu dem, was der Titel verſpricht. Die vorausgeſchickte Skizze der Entſtehung der Militärgrenze iſt leider ein recht verworrener Auszug aus der vorhandenen Literatur und folgt theilweiſe noch den alten Traditionen, die Bidermann widerlegt hat. Werthvoller ſind die folgenden Kapitel, in denen der Verfaſſer mit Benutzung eines umfangreichen Aktenmaterials, das zumeiſt

dem Staatsarchiv und dem Kriegsarchiv in Wien und dem Staatsarchiv in Dresden entnommen ist, den Zustand des Grenzwesens um 1590, die wechselnden Streifzüge von 1591 und die im darauffolgenden Winter geführten Unterhandlungen mit der Pforte schildert. Für die Fortsetzung wäre die Verwendung größerer Sorgfalt auf den Druck sehr zu wünschen.

E.

Im Jahrb. f. d. Gesch. d. Herzogth. Oldenburg 8 (1899) druckt K. Willoh ein gleichzeitiges fliegendes Blatt ligistischer Richtung über die Niederlage der Mansfelder bei Altenoythe am 25. December 1623 ab.

Im 37. Hefte der „Halleschen Abhandlungen zur neueren Geschichte" wird von Hans Schulz das Leben des Markgrafen Johann Georg von Brandenburg-Jägerndorf, Generalfeldoberst (Halle, Niemeyer, 1899) geschildert. Verfasser gesteht selbst, daß die Quellen, obwohl er archivalisches Material herangezogen hat, für eine „eigentliche Biographie" nicht ausreichen. Auch würde die Persönlichkeit Johann Georg's solchen Versuch kaum rechtfertigen. Umsomehr mußte der Verfasser bestrebt sein, die beiden Verwicklungen von großer historischer Bedeutung, in die sich Johann Georg verflochten fand: 1. den Streit um das Straßburger Bisthum — diesen speciell unter dem Gesichtspunkte der brandenburgischen und allgemein protestantischen Politik — und 2. die Verhandlungen über die brandenburgische Succession in den schlesischen Herrschaften und die Theilnahme Johann Georg's an den österreichischen Wirren und dem Kampfe um Böhmen soweit möglich klar zu legen. Daß das geschehen sei, kann man nicht behaupten. Beim ersten Punkte namentlich vermißt man schmerzlich die Benutzung der reichen, aus den gedruckten Inventaren leicht ersichtlichen, ungehobenen Schätze des Bezirksarchivs und des Stadtarchivs in Straßburg, sowie der württembergischen Akten im Stuttgarter Archive, die alle mit bekannter Liberalität jederzeit auch auswärtiger Benutzung zugänglich sind. Durchgängig aber wären bei schärferer Erfassung der politischen Probleme und bei tieferem Eindringen in den Werth und die Bedeutung der den Akten entnommenen Pläne, Verhandlungen und Maßnahmen aus dem benutzten Material ergiebigere Resultate zu erzielen gewesen. Auch würde der Darstellung eine bessere Verarbeitung der Aktenstücke und dem Stil ein sorgfältigerer Satzbau entschieden zum Vortheil gereicht haben.

Tübingen. K. Jacob.

Im dritten Theil seines Aufsatzes über die Grande Mademoiselle — Rev. des deux Mondes 157, 4 (14. Febr. 1900) — behandelt A. Barine nach der nämlichen Methode, wie in den beiden ersten Abschnitten, den Einfluß des Theaters auf die damalige französische Gesellschaft, den Gegensatz zwischen der Romantik von Urfée und dem Realismus Corneille's, zu dessen Verständnis selbst Ibsen und Nietzsche herangezogen werden. Er betont, daß die junge Prinzessin sich vollständig mit den Gedanken fürst-

licher Größe und Ehre erfüllte und ſich von ihnen insbeſondere bei den Heiratsplänen mit Soiſſons und dem Kardinalinfanten leiten ließ, mit deren Darſtellung Barine eine pikante Schilderung der letzten Zeiten Richelieu's verbindet.

Das kgl. kroatiſch-ſlavoniſch-dalmatiniſche Landesarchiv beginnt „Berichte“ zu veröffentlichen, die für deutſche Leſer der Sprache wegen nur inſoweit in Betracht zu kommen ſcheinen, als archival. Material im Wortlaut oder in Regeſten abgedruckt wird, während die darſtellenden Arbeiten in ſlaviſcher Mundart erſcheinen. Über den Inhalt des Landesarchivs orientirt ein Aufſatz Laszowski's, der auch Regeſten türkiſcher Urkunden der griech.-orient. Klöſter in Syrmien (1541—1649) veröffentlicht. Auch der Abdruck einiger Urkunden des 12. Jahrhunderts ſei hier erwähnt.

Neue Bücher: Gény, Die Reichsſtadt Schlettſtadt und ihr Antheil an den ſocialpolitiſchen und religiöſen Bewegungen 1490—1536. [Erläuterungen und Ergänz. z. Janſſen's Geſch. d. dtſch. Volks. Hgb. v. Paſtor I, 5/6.] (Freiburg, Herder. 3 M.) — Atkinson, Michel de l'Hospital. (London, Longmans, Green. 4 sh.) — Brandenburg, Politiſche Korreſpondenz des Herz. u. Kurf. Moritz v. Sachſen. I. bis 1543. (Leipzig, Teubner. 24 M.) — Claaſſen, Schweizer Bauernpolitik im Zeitalter Zwingli's. (Berlin, Felber. 5 M.) — Monumenta Historica Societatis Jesu. Epistolae P. Nadal. Tom. I. Fasc. I—VI. (Madrid, Rodeles.) — Munch, Kobstadstyrelsen i Danmark 1619—1648. I. II. (København, Nordiske Forlag.)

1648—1789.

Die Revue de Champagne et de Brie, Juni-Juli 1899, bringt ein ausführliches Tagebuch eines Prieſters Thibault über die beiden Belagerungen von Sainte-Menehould in den Jahren 1652 und 1653.

Rocholl's Studien über den Feldzug des Großen Kurfürſten gegen Frankreich im Elſaß 1674—75 auf Grund von archivaliſchen Dokumenten, ſind ziemlich dürftig ausgefallen (2. Beiheft z. Militär-Wochenblatt 1900).

In der Revue des Deux-Mondes vom 15. März veröffentlicht Graf D'Haussonville einen vierten Artikel über die Beziehungen Savoyens zu Frankreich unter Ludwig XIV. (vgl. 1. März, 15. April, 15. Mai 1899).

In den Staatsarchiven und Stadtbibliotheken von Zürich und Baſel und im Haager Reichsarchiv hat die Verfaſſerin der Erinnerungen an Amalie v. Laſaulx, Chriſtine Freifrau v. Hoiningen-Huene, Beiträge zur Geſchichte der Beziehungen zwiſchen der Schweiz und Holland im 17. Jahrhundert (Berlin, Alexander Duncker. 1899. VIII, 172 S.) geſammelt, dilettantiſch ſowohl in der Auswahl wie in der Bearbeitung des vorge-

fundenen Materials. Die aus den Jahren 1650—1700 mitgetheilten Dokumente zeigen, wie trotz regen geistigen Verkehrs der durch das gemeinsame Bekenntnis einander nahe gerückten Völker die militärische Unterstützung der Niederlande durch die Schweiz an dem allmächtigen Veto Frankreichs scheiterte. Erst am 25. Mai 1693 konnte Petrus Valkenier, der Vertreter der Generalstaaten, in Zürich eine Kapitulation unterzeichnen, wonach ein Bataillon von 800 Mann zur Vertheidigung der holländischen Provinzen geworben werden sollte. Sie hat dann auch dem kriegerischen Theil des Schweizer Volkes den Weg gewiesen, den seine wissensdurstige Jugend schon seit Jahrzehnten eingeschlagen hatte; im spanischen Erbfolgekriege sollen 12—16000 Schweizer im Dienst der Generalstaaten gefochten haben, 1748 über 20000. Paul Haake.

Schon manches Geheimnis hat das Archiv der Bastille seinem verdienstvollen Inventarisator Funck-Brentano erschlossen. Das Büchlein, das er uns in diesem Jahre vorlegt (Le drame des poisons. Paris 1899. 307 S.), schließt sich seinen Vorgängern in würdigster Weise an. So romantisch die Stoffe sind, die darin behandelt werden, nie hat man doch das Gefühl, den festen historischen Boden unter den Füßen zu verlieren, gern vertraut man sich der Führung Funck's in diese Grenzgebiete der Geschichte, Jurisprudenz und Medicin an, kaum irgendwo wagt sich ein Zweifel an den Ergebnissen seiner Kritik hervor. Gegenüber von Untersuchungen, wie der schon in der Revue encyclopédique vom 25. Sept. 1897 veröffentlichten über den Tod Madame's, scheint jede weitere Unsicherheit ausgeschlossen zu sein. Ein Wiederabdruck ist auch das letzte Stück des Buches: La »devineresse« aus der Revue de la société des études historiques von 1895. Die übrigen Abhandlungen beziehen sich meist auf den großen Giftmischerproceß von 1679—82, vor allem der Antheil der Marquise de Montespan daran wird klargestellt. Vorher geht eine Darstellung des Lebens und des Processes der Marquise de Brinvilliers. Schon diese kurzen Angaben werden genügen, um zu zeigen, daß uns hier ein wichtiger Beitrag zur Sittengeschichte des grand siècle gegeben wird, allerdings kein erfreulicher; doch versteht es die gewandte Feder Funck's, selbst für eine Brievilliers und eine la Voisin eine Art tragischer Sympathie zu erwecken. G. Mentz.

Aus Vorträgen an der Universität Oxford ist das Buch von Adolphus William Ward: Great Britain and Hanover entstanden (Oxford, Clarendon Press. 1899. 218 S. kl. 8°). In sechs Vorträgen bespricht der Autor die Verbindung dieser beiden Staaten und die daraus entstandenen Verhältnisse. Lecture I bringt eine kurze Vorgeschichte des braunschweigischen Hauses, Lect. II Bemerkungen über die Act of Settlement, die Bedeutung der Hanoverian Junta; Lect. III u. IV erörtern die englische Politik in den Jahren 1714—42 mit Rücksicht auf die Rolle, die Hannover

dabei gespielt hat. Auf den Einfluß Bothmer's und Bernstorff's — 1721 — folgt die unumschränkte Regierung Walpole's, die von tiefem Mißtrauen gegen das Haus Habsburg erfüllt war. Im Gegensatze dazu bringt dann nach Walpole's Sturz Carteret (Lect. V) die entgegengesetzte Ansicht zur Geltung, die mehr den hannoverischen Wünschen Georg's II. entspricht. Nicht lange dauert diese Übereinstimmung dynastischer und staatlicher Politik, unter Pitt treten sie neuerlich in Widerspruch; es folgt der Umschwung in den traditionellen Allianzen jener Zeit. An der Konvention von Kloster Zeven (Lect. VI) kann Ward zeigen, daß auch Hannover manchmal schwer für seine Verbindung mit Großbritannien leiden mußte; hier bricht Verfasser ab, nur kurz wird noch eine Episode aus der napoleonischen Zeit — die Konvention von Suhlingen — erwähnt. Das Buch ist mit Geist und Fleiß geschrieben, erschöpft die vorhandene Literatur — auch die deutsche — so ziemlich und ringt bekannten Dingen neue Gesichtspunkte ab. Schade, daß Verfasser den Aufsatz Michael's in Nord und Süd (1896) nicht gekannt zu haben scheint. O. W.

Die Finalrelation des Nuntius Johann Baptista Bussi über seine Wirksamkeit in Köln 1706—12, veröffentlicht von Meister in der Römischen Quartalschrift 13, 4, enthält wenig Bemerkenswerthes; sie bestätigt, daß der Nuntius in dem Konflikt der Stadt mit Friedrich von Preußen in schroffster Weise gegen den König Stellung nahm.

Die blutigen Vorgänge in Thorn im Jahre 1724 sind seit längerer Zeit Gegenstand eines Streites zwischen dem evangelischen Pfarrer Jacobi (vgl. H. Z. 78, 180) und einem katholischen Geistlichen Kujot; in der Zeitschrift des Hist. Vereins f. d. Reg.-Bez. Marienwerder Heft 37 ergreift jetzt Kujot von neuem das Wort, um sich gegen den Vorwurf parteiischer Benutzung der Quellen zu vertheidigen.

Galabert veröffentlicht mehrere Aktenstücke zur Geschichte der Protestantenversammlungen in der Umgegend von Montauban 1744/45. Die Zurückhaltung der französischen Regierung erklärt sich aus der Besorgnis, durch ein Einschreiten eine allgemeine Erhebung der Protestanten hervorzurufen. Die Versammlungen selbst dienten keinen politischen, sondern lediglich religiösen Interessen (Bulletin hist. et litt. de la société de l'hist. du protestantisme franç. Jan.-März 1900).

In einer Festrede behandelt der Berliner Anatom Waldeyer Friedrich's des Großen äußere Erscheinung; zur Prüfung der vorhandenen bildlichen und plastischen Darstellungen dient ihm die Totenmaske des Königs (S.-B. d. Berl. Ak. d. W. Heft 4; auch sep. erschienen).

Die jüngst von Volz und Küntzel veröffentlichten Akten zur Vorgeschichte des Siebenjährigen Krieges haben die Stichhaltigkeit der Lehmann'schen Theorie, welche sie endgültig beseitigen sollten, dokumentarisch erhärtet.

Die Talente haben gegen das Genie gekämpft, das Genie hat gesiegt! Die Ursache des Krieges war einzig und allein der Wunsch Friedrich's, „den dürren und schlotternden Staatskörper Preußens zu saturiren"; zur Wiedererlangung Schlesiens haben die österreichischen Staatsmänner nicht einen Schritt gethan! So verkündet Emil Daniels den Lesern der Preußischen Jahrbücher (April 1900) in einem Aufsatz, der wohl bei manchem Kopfschütteln erregen dürfte. Wir behalten uns vor, in einem anderen Zusammenhang auf die „dürren und schlotternden" Beweise des Verfassers zurückzukommen. M. J.

In der Revue historique 72 bespricht Glasson den Antheil des Conseil d'Alsace an der Ausbreitung der französischen Herrschaft im Elsaß. Leider hat der Verfasser die Schrift von Th. Ludwig über die deutschen Reichsstände im Elsaß nicht gekannt, durch die unter anderem seine Interpretation des Friedensvertrages von Ryswick widerlegt wird. Die Schicksale des Conseil in den Jahren 1787/88 behandelt Hoffmann in der Revue d'Alsace, Januar-April 1900. Ebenda (März-April) veröffentlicht Reuß aus dem Nachlaß Moßmann's eine Ergänzung zu dessen Aufsätzen über die elsässischen Reichsstädte.

Den Briefwechsel zwischen Kaunitz, Philipp Cobenzl und Spielmann aus den Jahren 1779—1792 edirt Hans Schlitter in sorgfältiger Weise und mit einer orientirenden Einleitung versehen. Auf den ersten Blick erscheinen die mitgetheilten Aktenstücke wie eine reiche Nachlese zu den bisherigen Publikationen über diese Periode, aber sie bilden doch ein Ganzes: denn nach allem liegt uns die vielfach sehr intime Korrespondenz zwischen Philipp Cobenzl und dem alternden Staatskanzler (vom 28. Mai 1779 bis 5. December 1792) in vollständiger Weise vor. Am 17. December 1784 setzt dann der Briefwechsel des Fürsten mit Spielmann ein, der freilich in der bekannten gegenseitigen Erbitterung ausklingt. Eine Menge vielfach recht charakteristischer Streiflichter fallen auf andere Persönlichkeiten, so daß das ausführliche Register für die kleine Publikation recht wohl angebracht ist, die alle großen Fragen der für Österreichs Politik so wichtigen Epoche berührt. Besonders hervorheben möchte ich, daß die Sybel'sche Darstellung dieses Verhältnisses mehrfache Bestätigung erfährt. (Kaunitz, Philipp Cobenzl und Spielmann. Ihr Briefwechsel [1779—1792]. Herausgegeben von Dr. Hans Schlitter. Wien, Adolf Holzhausen. 1899. XLVI u. 97 S. 3 M.) D.-E.

Neue Bücher: Paterson, Oliver Cromwell. (London, Nisbet. 10 sh.) — Jakipse, De verwikkelingen tusschen de Republick en Engeland van 1660—65. (Leiden, van Doersburgh.) — Kaufmann, Die Reunionskammer zu Metz. (Metz, Scriba.) — v. Bischoffshausen, Papst Alexander VIII. und der Wiener Hof (1689—91). (Stuttgart, Roth. 3 M.) — Wiesener, Le régent l'abbé Dubois et les Anglais. III.

(Paris, Hachette.) — Oeſer, Geſchichte der Kupferſtechkunſt zu Mannheim im 18. Jahrh. (Leipzig, Breitkopf u. Härtel.) — Marchand, L'université d'Avignon aux XVII^e et XVIII^e s. (Paris, Picard.) — Franklin, La vie privée d'autrefois. Arts et métiers. Modes, mœurs, usages des Parisiens du 12.—18. siècle. La vie de Paris sous Louis XV, Devant les tribunaux, Les animaux. (Paris, Plon et Nourrit. Je 3,50 fr.) — Mém. du gén. d'Andigné. P. p. Biré. I. 1765—1800. (Paris, Plon et Nourrit. 7,50 fr.)

Neuere Geſchichte ſeit 1789.

Grünhagen ſchildert ſehr eingehend nach den Akten die Entwicklung des ſchleſiſchen Schulweſens, des evangeliſchen wie des katholiſchen, unter König Friedrich Wilhelm II. (Zeitſchrift des Vereins für Geſchichte und Alterthum Schleſiens, 34. Band, 1900).

Heigel macht intereſſante aktenmäßige Mittheilungen über „die Beziehungen der Herzöge Karl Auguſt und Max Joſeph von Zweibrücken zu Preußen“ (Hiſtor. Vierteljahrsſchrift, 1900, 1). Er betont die Intimität dieſer Beziehungen, die ausgiebige pekuniäre Unterſtützung des Hauſes Zweibrücken durch den allzu freigebigen König Friedrich Wilhelm II. und die damalige Abſicht Preußens, wieder einen Wittelsbacher auf den Kaiſerthron zu erheben.

Eine auf archivaliſchen Studien beruhende Schrift von P. Wittichen (Die polniſche Politik Preußens 1788—1790. Göttingen, Vandenhoek und Ruprecht, 1899. VIII u. 110 S. 2,60 M.) erklärt den mehrmaligen Wechſel der preußiſchen Politik in der polniſchen Frage theils durch den Wankelmuth des Königs, theils durch den Einfluß Englands. Die engliſche Regierung habe den König im Auguſt 1789 dazu vermocht, auf die Erwerbung polniſchen Gebietes als Äquivalent für Eroberungen der Kaiſerhöfe in der Türkei zu verzichten, und ebenſo habe ſie in den Reichenbacher Verhandlungen den König gegen Hertzberg's Pläne eingenommen. Das Urtheil des Verfaſſers über Hertzberg iſt außerordentlich günſtig; er erklärt ihn für den weitaus bedeutendſten Rathgeber Friedrich Wilhelm's II. G. R.

Ein recht anſchauliches Bild von den politiſchen Verhältniſſen und Bewegungen in Straßburg i. E. im Jahre 1789 veröffentlicht Manfred Eimer (Beiträge zur Landes- und Volkeskunde von Elſaß-Lothringen 23. Heft). Er behandelt die Vorgänge und Stimmungen bis zur Deputirtenwahl, die Beſchwerden und dann beſonders die Unruhen vom 18. bis 21. Juli und deren Folgen. Der Zuſammenhang der lokalen Ereigniſſe mit den gewaltigen Schritten der großen Revolution tritt beſonders im letzten Kapitel recht gut hervor, in welchem der Widerſtand Straßburgs gegen die Beſchlüſſe des 4. Auguſt näher erörtert wird, eine Proteſtbewegung,

die freilich scheitern mußte. Im Anhang bringt der Verfasser eine Anzahl von Schriftstücken aus dem Straßburger Stadtarchiv zum Abdruck. Das schlechte Französisch, in welchem dieselben abgefaßt sind, ist ebenso auffallend wie bezeichnend für die damaligen Verhältnisse im Elsaß. R. D.

In der Révol. française veröffentlicht Aulard die Fortsetzung seiner Studien über Verfassung und Regierung Frankreichs während der ersten Revolution, sehr dankenswerth durch die klare und scharfe Hervorhebung der entscheidenden Thatsachen des Entwicklungsganges, wenn auch oft anfechtbar in den Urtheilen über die großen Zusammenhänge und die Wechselwirkung innerer und auswärtiger Verhältnisse. Im Decemberheft von 1899 erörtert er die Geschichte und das Wesen der revolutionären Regierung von ihrem Beginn am 10. August 1792 bis zu ihrem Höhepunkt unter Robespierre, der durch den Kult des höchsten Wesens und das Gesetz vom 22. Prairial das revolutionäre Regiment in seine persönliche Diktatur umzuwandeln sucht, aber infolge der Siege über die Koalition mit dem revolutionären Regiment zusammen fällt. Ein zweiter Artikel im Januarheft 1900 (Le régime politique après le 9 thermidor) schildert den Untergang der revolutionären Regierung im einzelnen, den allmählichen Verfall des Wohlfahrtsausschusses, der Einrichtung der „Repräsentanten in Mission", des Jakobinerklubs, der revolutionären Komitees u. s. f. und die Regierung Frankreichs durch die Mehrheit des Konvents und dessen 12 Vollziehungsausschüsse. Ein dritter Artikel im Februarheft bespricht die Verfassung des Jahres III (Direktorialverfassung), als deren Wesenszeichen Aulard die Preisgabe des allgemeinen Stimmrechts, die Einführung von Censuswahlen ansieht. In Erinnerung an die auf dem allgemeinen Stimmrecht beruhende Schreckensherrschaft habe man an Stelle der demokratischen die bürgerliche Republik begründen wollen, die dann aber gerade die Herrschaft eines Einzelnen vorbereitet habe. — Aus den weiteren Artikeln dieser Hefte heben wir hervor eine Studie von Mautouchet über den Dantonisten Philippeaux als Journalisten und Herausgeber des Défenseur de la vérité in Mans und Paris (1792—1793), von Bernard über die Zeitungen zu Marseille von 1790 bis 1797, eine kritische Übersicht von Chassin über die neueste Literatur zur Geschichte der Vendée und der Chouannerie, die zeigt, daß der Kampf zwischen „Blauen" und „Weißen" mit ungeschwächter Erbitterung fortgesetzt wird; eine Untersuchung von Lévy-Schneider über die Zwistigkeiten im Wohlfahrtsausschuß vor dem 9. Thermidor (Versuch, den Zeitpunkt zu bestimmen, wo die Parteien sich auf den Entscheidungskampf vorbereiteten), Mittheilungen von Dupéron über Maßregeln der Direktorialregierung zu Gunsten des staatlichen Unterrichts gegen die freien Schulen, endlich eine sehr ausführliche Abhandlung von Monin über George Sand und deren politische und journalistische Thätigkeit vom Februar bis zum Juni 1848.

A. de Ganniers erzählt die abenteuerlichen Schicksale des Generals Jarry, der, zuerst in preußischen Diensten, zu Beginn der Revolution nach Frankreich zurückkehrte, mit Segur 1792 nach Berlin gesandt wurde, um Preußen von Österreich zu trennen, dann als General unter Luckner durch die Verbrennung der Vorstädte von Courtrai (29. Juni 1792) eine kurze und traurige Berühmtheit erwarb (sehr charakteristisch sein Rechtfertigungsschreiben, in dem er sich auf Friedrich den Großen beruft), mit Lafayette emigrirte und schließlich in englischen Diensten endete (Revue des quest. hist. April 1900).

Erdmannsdörffer gibt aus Pariser Akten als wichtige Ergänzungen zum 2. Bande der Polit. Korr. des Markgrafen Karl Friedrich von Baden zwei Schreiben Reitzenstein's an Barthelemy und einen Bericht dieses französischen Diplomaten zur Geschichte der Friedensverhandlungen Badens mit Frankreich in den Jahren 1795 und 1796 (Zeitschrift f. d. Gesch. des Oberrheins N. F. 15, 2).

Vandal beginnt eine Studie über die unmittelbaren Ursachen des 18. Brumaire. Die Schilderung der Lage in Paris, der Parteikämpfe, der Direktoren, des Wiederauflebens der Jakobiner u. s. w. ist ein Meisterwerk farbiger Anschaulichkeit, aber weder sehr korrekt, noch in irgend einem Punkte neu, es sei denn die nach dem Zeugnis von Jourdan behauptete Absicht von Sieyès, den von ihm geplanten republikanischen Staatsstreich schließlich zu Gunsten des Orleanismus zu lenken (Revue des deux Mondes, 1. April 1900).

Rousseau erörtert die Wirksamkeit der Nachfolger Bonaparte's, Kleber und Menou, in Ägypten und beurtheilt beide nicht günstig. Kleber sei durch den Wunsch, aus Ägypten wegzukommen, trotz ausgezeichneter Talente, zu Fehlern (Vertrag von El-Arisch) verleitet worden, der Sieg von Heliopolis sei ein Zufall; Menou habe mit Recht größeren Werth auf die Behauptung Ägyptens gelegt, sei aber selbst ganz unfähig dazu gewesen. Der Verfasser benutzte im französischen Kriegsarchiv gute Quellen, versäumte aber die kritische Feststellung der wichtigsten Thatsachen, wie z. B. des Zustandes von Armee und Land nach dem Weggang von Bonaparte, worüber Kleber's Berichte interessantes Material zu enthalten scheinen (Revue des quest. hist., April 1896). — Robiquet behandelt Kleber's Thätigkeit in österreichischen Diensten, besonders den Antheil am Siebenjährigen Kriege, und ist geneigt, die Erzählungen über seine besondere Gunst bei Maria Theresia für glaubwürdig zu halten (Revue de Paris, 1. Dezember 1899).

Vorläufig sei hier aufmerksam gemacht auf eine Leipziger Dissertation von Hervey M. Bowman: Die engl.-franz. Friedensverhandlung December 1799 bis Januar 1800. Leipzig 1900. Der Verfasser führt aus, daß dem Friedensangebote Napoleon's im December 1799 die ernstliche

Absicht, mit England Frieden zu schließen, zu Grunde gelegen habe, und verspricht in einer (inzwischen englisch erschienenen) Erweiterung seiner Arbeit den urkundlichen Beweis dafür zu erbringen. G. R.

Unter dem Titel L'Empereur en 1805 veröffentlicht die Nouvelle Revue (1. März 1900) einen Abschnitt aus den demnächst erscheinenden Memoiren des Generals Thiard, Kammerherrn Napoleon's seit dem 10. November 1804. Die Erzählung ist recht günstig für den Kaiser; der Verfasser läßt selbst das Konkordat aus religiösen Überzeugungen, nicht aus politischen Erwägungen hervorgehen.

A. Stern veröffentlicht aus den reichen Quellen des Public Record Office in London eine Anzahl sehr interessanter Briefe von Friedrich Gentz aus den Jahren 1805 und 1808 an englische Staatsmänner, Hammond, Canning u. A. Obgleich der Inhalt sich mit bereits bekannten Briefen an Starhemberg und Ompteda vielfach berührt, verdienen doch namentlich die Schreiben aus dem Oktober und November 1805 mit ihrer scharfen Kritik der russisch-österreichischen Territorialpolitik gegen Preußen, den Bemerkungen über Mack und Erzherzog Karl u. dgl. volle Beachtung. Aus einem Briefe vom 27. December 1805 sei noch folgende Stelle hervorgehoben: Tant que votre marine sera ce qu'elle est, vous ferez le commerce du monde, que ce monde vous aime ou vous déteste (Mitth. des Inst. f. österr. Geschichtsforschung 21. Band).

Pompiliu Eliade: De l'influence française sur l'esprit public en Roumaine. Les origines, étude sur l'état de la société Roumaine à l'époque des règnes Phanariotes. Paris, E. Leroux 1898. XI, 436 p.

Der Verfasser, ein Schüler der école normale supérieure zu Paris, theilt die Geschichte des französischen Einflusses in Rumänien in drei Perioden ein; die erste reicht von der Mitte des 18. Jahrhunderts bis zur Gründung des französischen Kaiserreichs 1804 (Ni les Roumains, ni les Français ne se connaissent les uns les autres, les Roumains apprennent le français, accueillent chez eux les manières françaises, les idées et les formes extérieures de la civilisation française, grâce au contact des Grecs et des Russes, qui subissaient plus directement l'influence de cette civilisation), die zweite von 1804 bis 1848 (Les Roumains seuls sont conscients de l'influence dont ils profitent), die dritte von 1848 bis auf die neueste Zeit (Les Français et les Roumains se connaissent, l'influence est consciemment exercée par les uns et subie par les autres). Ob es aber nicht besser wäre, die Periodeneintheilung so zu formuliren: 1. Von 1750 bis 1789, 2. von 1789 bis 1848, 3. von 1848 bis auf den heutigen Tag? Unter dem esprit public versteht er l'ensemble des opinions et des sentiments communs à un peuple. Das Werk reicht nicht bis in die neueste Zeit, sondern nur bis 1821 und ist in drei Bücher getheilt: das erste handelt über den Zustand der Gesell-

ſchaft unter dem alten Regime (der Bauer, die Kirche, der Adel, der Hoſpodar, die anderen Geſellſchaftsklaſſen), das zweite über die Vermittler des franzöſiſchen Einfluſſes (die Phanarioten, die Ruſſen, die franzöſiſche Revolution, die Transſylvanier), das dritte über die literariſchen, ſocialen und politiſchen Reſultate des franzöſiſchen Einfluſſes. Das mit großer Sach- und Literaturkenntnis geſchriebene Werk rechtfertigt den Wunſch nach einer Fortſetzung bis in die neueſte Zeit und nach einer Geſchichte des Einfluſſes anderer Nationen auf Rumänien. W. F.

Die Fortſetzung der Veröffentlichung aus Gerlach's Papieren bringt Ergänzungen zu deſſen Tagebüchern, namentlich über ſeine Beziehungen zu dem Kronprinzen Friedrich Wilhelm (IV.) und dem Prinzen Wilhelm (Deutſche Revue, Märzheft 1900; vgl. H. Z. 84, 560).

In einer Studie über Preußen zur Zeit Bismarck's ſchildert Matter in der Revue historique (1900 März-April) die Vorgeſchichte der Berufung des Verein. Landtags und charakteriſirt kurz ſeine wichtigſten Debatten und die Hauptredner. Der Verfaſſer zeigt ausgebreitete Kenntnis der deutſchen Literatur und ſchließt ſich in ſeinem Urtheil häufig an Biedermann an.

Eine vortreffliche Skizze Ludwig Bamberger's im Anſchluſſe an deſſen Erinnerungen veröffentlicht Hermann Oncken in den Preuß. Jahrbüchern Bd. 100, Heft 1. Die Summe der politiſchen Beſtrebungen Bamberger's ſieht er in der Herbeiführung der deutſchen Einheit. Da Bismarck's auf die Vergrößerung und Stärkung Preußens gerichtete Politik zu demſelben Ziele führen mußte, ſo wurden ſie ſeit 1866 Bundesgenoſſen; ihre Wege gingen aber auseinander, als Bismarck, anſtatt Bamberger's Ideal des parlamentariſch-centraliſtiſchen Einheitsſtaates zu verwirklichen, auch dem Föderalismus ſein Daſeinsrecht ſicherte.

In der Deutſchen Revue (Märzheft) werden Erinnerungen des Generals Stephan Türr über ſeine Bemühungen, mit preußiſcher und italieniſcher Unterſtützung in Ungarn im Jahre 1866 eine Inſurrektion hervorzurufen, veröffentlicht. Außerdem wird ein Geſpräch mit Bismarck aus dem Jahre 1867 mitgetheilt, deſſen Inhalt freilich recht unwahrſcheinlich klingt. Türr will aus Bismarck's Worten mit Sicherheit erkannt haben, daß er einen Krieg gegen Frankreich plane.

In einer „Die engliſche Afrikapolitik" betitelten Skizze ſchildert F. Salomon kurz die Geſchichte der holländiſchen Niederlaſſungen in Südafrika und erklärt das andauernde Zerwürfnis zwiſchen Buren und Engländern ſowohl durch die Raſſenverſchiedenheit wie durch den ſocialen Gegenſatz der Bauern gegen die moderne Kultur (Deutſche Rundſchau, Aprilheft 1900).

Die Studie von M. Lenz: „Die großen Mächte. Ein Rückblick auf unſer Jahrhundert" (Deutſche Rundſchau, Januar-März 1900) iſt ein Verſuch, die Abhandlung Ranke's über die großen Mächte weiterzuführen und

nach deſſen Vorbild die großen Abwandlungen des Staaten- und Völkerlebens nicht nach ſchabloniſirenden Theorien, ſondern in lebendiger Anſchauung der realen, individuell verſchiedenen, jede für ſich auf beſonderen Lebensprincipien beruhenden Mächte zu begreifen. Aber hierbei kommt gleich zu Tage, daß der Gegenſatz dieſer Methode zu derjenigen der von Lenz wiſſenſchaftlich wohl zu niedrig eingeſchätzten Nachfolger Ranke's, der „politiſchen" Hiſtoriker, nicht ſo groß iſt, wie Lenz meint. Iſt denn der Gegenſatz und die Wechſelwirkung zwiſchen „Regierenden und Regierten", von der Sybel ausgehen wollte, ſo ſehr verſchieden von der von Lenz verfolgten Wechſelwirkung zwiſchen „Macht und Maſſe", zwiſchen den nationalen Triebkräften, den „moraliſchen Energien" und den Formen des Staates, des Geſammtwillens? — eine Wechſelwirkung, deren mannigfaltige Erſcheinungsformen freilich Ranke und jetzt ihm nachfolgend Lenz, wie wir ohne weiteres einräumen, reicher und lebendiger zur Anſchauung bringen, als die etwas kühle und glatte, auch politiſch zu ſehr intereſſirte Auffaſſung Sybel's. Auf Einzelheiten des Lenz'ſchen Aufſatzes können wir leider nicht eingehen. Daß die Entwicklung ſeit der Julirevolution ſummariſcher behandelt iſt, wird an äußeren Urſachen liegen. Der Einfluß der europäiſchen Konſtellationen auf das innere Leben der einzelnen Nationen kommt, wie das die Frageſtellung und der Beobachtungsſtandpunkt mit ſich bringt, ſtärker zur Geltung als die Eigenart und die Sonderwirkung der inneren Zuſtände, der ſocialen und wirthſchaftlichen zumal, aber das Auge des Verfaſſers ſieht auch, wie uns ſcheint, überhaupt mehr auf die lebendige Erſcheinung und Entfaltung der geſchichtlichen Kräfte als auf ihre innere organiſche Struktur. Werthvoll, ja unerſetzlich iſt auch ſeine Art. Es wäre ein bleibender Gewinn, wenn er ſeinen Eſſay einmal auswachſen ließe zu einem umfaſſenden Geſammtbilde der „großen Mächte" des 19. Jahrhunderts.

Fr. M.

Im Märzhefte der Preußiſchen Jahrbücher handelt Paulſen über Harnack's große Geſchichte der Berliner Akademie, wie ſich bei Paulſen von ſelbſt verſteht, kein bloßes Referat, ſondern ein lebendiger Eſſay mit mancher ſelbſtändigen Weiterführung Harnack'ſcher Urtheile. Von Friedrich Wilhelm I. ſagt Paulſen: „Preußen hätte noch einen König von ſeiner Art nicht ertragen können, ohne geiſtig zu Grunde zu gehen." Er ſchätzt ferner die Bedeutung der Akademie für das 18. Jahrhundert ein wenig niedriger ein als der auch ſchon vorſichtig urtheilende Harnack. Sehr bemerkenswerth ſind ſeine, auch von Harnack getheilten Empfindungen über den heutigen Wiſſenſchaftsbetrieb: „Man hat das Gefühl, daß der Gewinn für das innere Leben dem Aufwand an Kraft nicht entſpricht." — Harnack ſelbſt veröffentlicht in den Sitzungsberichten der Berliner Akademie 1900 einen Bericht über ſeine Arbeit, ſowie den ſchönen Vortrag, den er in der Feſtſitzung der Berliner Akademie am 20. März gehalten hat und der eine Quinteſſenz ſeines Werkes bietet.

Neue Bücher: Bornhak, Geſch. d. preuß. Univerſitätsverwaltung bis 1810. (Berlin, Reimer. 3 M.) — Harnack, Geſch. d. Kgl preuß. Akademie d. Wiſſenſchaften zu Berlin. 3 Bde. (Berlin, Komm. Reimer. 60 M.) — Rais, La représentation des aristocraties dans les chambres hautes en France (1789—1815). Bibl. de la conférence Rogéville (Étude spec. d'hist. du droit). (Paris, Berger-Levrault. 5 fr.) — Folliet, Doc. rel. à la réunion de la Savoie à la France en 1792. (Annecy, Abry.) — Un général Hollandais sous le prem. empire. Mém. du gén. de Dedem de Gelder 1774—1825. (Paris, Plon et Nourrit. 7,50 M.) — v. Rotenhan, Denkwürdigkeiten eines württemberg. Offiziers a. d. Feldzuge 1812. 3. A. (München, Hafner.) — Blumenthal, Der preuß. Landſturm von 1813. (Berlin, Schröder. 4 M.) — Weill, Hist. du parti républicain en France de 1814 à 1870. (Paris, Alcan. 10 fr.) — Bertin, Journ. intime de Cuvillier-Fleury. I. La famille d'Orléans au palais-royal 1828—1831. (Paris, Plon. 7,50 fr.) — Grf. zu Eulenburg, Oſt-Aſien 1860—1862 in Briefen. (Berlin, Mittler. 10 M.) — Kloeppel, Dreißig Jahre deutſcher Verfaſſungsgeſchichte 1867—1897. I. (Leipzig, Veit.) — v. Poſchinger, Fürſt Bismarck und die Diplomaten 1852—1890. (Hamburg, Verlagsanſtalt A.-G. 12 M.) — Headlam, Bismarck and the foundation of the German Empire. [Heroes of the Nations ed. by Abbott. XXV.] (London, Putnam. 5 sh.) — Kreutzer, Otto v. Bismarck. 2 Bde. (Leipzig, Voigtländer. 6,50 M.) — Eltzbacher, Der Anarchismus. (Berlin, Guttentag.)

Deutſche Landſchaften.

Das Korreſpondenzbl. des Geſammtvereins 1900, Nr. 2 bringt den auf der Straßburger Verſammlung gehaltenen Vortrag von H. Bloch über die geſchichtliche Einheit des Elſaſſes. Er findet ſie, einmal unter Anſchluß an die Ergebniſſe der neueren Ortsnamenforſchung, in der alemanniſchen Koloniſation des Landes, dann aber in der Thatſache, daß durch den Frankenſieg von 496 die elſäſſiſchen Alemannen unter fränkiſche Verwaltung kamen und dadurch politiſch von den rechtsrheiniſchen Alemannen getrennt worden ſind. Verfaſſer weiſt auch für das Mittelalter und den Beginn der Neuzeit Spuren der inneren Einheit nach und findet demnach in der Zuſammenfaſſung der elſäſſiſchen Territorien unter der franzöſiſchen Herrſchaft keine Neuerung, ſondern vielmehr den Ausdruck einer geſchichtlichen Nothwendigkeit.

Aus den Deutſchen Geſchichtsblättern 1, 6. 7 erwähnen wir H. Witte's klare Überſicht über die Ortsnamenforſchung in den deutſch-romaniſchen Grenzgebieten des Weſtens und Gmelin's Ausführungen über den Nutzen einer Verwerthung der Kirchenbücher als hiſtoriſche Quelle.

In der Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins (15, 1) setzt Zehntner seine Ausführungen zur Geschichte der Juden in der Markgrafschaft Baden-Durlach fort, indem er die wachsende Reaktion der Regierung und Bevölkerung gegen das überhandnehmende Judenthum während der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts schildert. Ebendaselbst stellt H. Kaiser die elsässische Geschichtsliteratur der Jahre 1897 und 1898 zusammen.

Die mit verschiedenen hübschen Abbildungen und einer instruktiven Gemarkungskarte opulent ausgestattete Monographie des Freiburger Stadtarchivars P. Albert: Steinbach bei Mudau. Geschichte eines fränkischen Dorfes. Freiburg i. B., Lorenz u. Wätzel, 1899, enthält besonders werthvolles wirthschaftsgeschichtliches Material. Wir stoßen in Steinbach auf den im deutschen Südwesten selteneren Fall, daß ein ganzes Dorf mit Ausnahme nur zweier Höfe von einem einzigen Grundherrn, dem Kloster Amorbach, abhängt. Dagegen entsprechen die Verhältnisse des Ortes wieder insofern dem allgemeinen Typus der südwestdeutschen Agrarverfassung, als Gerichts- und Leibherrschaft im Besitz von Kurmainz und also von der grundherrlichen Berechtigung ganz getrennt sind. Disposition sowohl als Behandlungsweise machen das Büchlein zu einem nachahmungswerthen Muster lokalgeschichtlicher Arbeiten, das zwischen Überladung mit allgemeinen Ausführungen und trockener Beschränkung auf das rein Örtliche eine glückliche Mitte hält. Th. Ludwig.

Nicht uninteressante preisgeschichtliche Notizen enthält ein Aufsatz von W. Effmann über die Glocken der Stadt Freiburg, Freib. Gesch.-Blätt., herausgeg. v. deutschen gesch.-forsch. Ver. d. Kantons Freiburg, 5 (1898).

In der Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins (21) beendet Veltmann seine regestenartige Zusammenstellung der Aachener Processe am Reichskammergericht; Nathan beschreibt die Kämpfe zwischen Roer und Maas während des 1. Koalitionskrieges; A. Bellesheim stellt in seinen Beiträgen zur Geschichte Aachens im 16. Jahrhundert zusammen, was in Gropper's und Frangipani's Nuntiaturberichten über die Stadt Aachen enthalten ist; E. Pauls endlich liefert einige Beiträge zur neueren Geschichte Aachens: Zur Geschichte der Presse und der Censur vor 1816, des Straßenkampfes am 2. März 1793, der Rathhausbibliothek 1812 und 1813. Größere Theile des Bandes sind kunsthistor. Arbeiten über den Königstuhl der Aachener Pfalzkapelle gewidmet.

St. Donaubauer bringt in den Mitth. d. Ver. f. Gesch. der Stadt Nürnberg 13 (1899) einiges Detail bei über die während Gustav Adolf's und Wallenstein's Kämpfen in der Stadt herrschenden Verhältnisse. — Ebenda findet sich der zweite Theil von Th. Hampe's Nürnberger Theatergeschichte, welcher Auszüge aus den Rathsprotokollen über diesen Gegenstand von 1449 bis 1806 enthält.

In den N. Mittheil. aus dem Gebiet hiſtor.-antiquariſcher Forſchungen des Thüring.-Sächſ. Vereins f. Erforſch. d. vaterländ. Alterth. 20, 1 u. 2 (1899) ſchildert Dieckmann ein thüringiſches Dorf im 16. Jahrhundert. — Ebenda veröffentlicht Jordan ohne weitere Bearbeitung Aktenſtücke über die Folgen des Reſtitutionsedikts für Mühlhauſen i. Th.

Hertel gibt in den Geſchichtsblättern für Stadt und Land Magdeburg 34, 1 ein chronologiſches Verzeichnis der Wüſtungen im Nordthüringgau bis 1530. Später laſſen ſich keine Wüſtungen mehr feſtſtellen.

Mit den katholiſchen Klöſtern im ehemaligen Bisthum Halberſtadt zur Zeit des Großen Kurfürſten beſchäftigt ſich ein Aufſatz von Hildebrand in der Zeitſchr. d. Harzvereins 32, 2. Hildebrand führt die völlige Verwahrloſung auf die Nachläſſigkeit der Vorgeſetzten und Viſitatoren zurück und entlaſtet die brandenburgiſche Regierung von den Vorwürfen, die der parteiiſche und unzuverläſſige Valerio Maccioni in ſeinem Reiſebericht von 1671 gegen ſie erhob.

Agrarhiſtoriſches Intereſſe bietet die Studie W. Ramsauer's über die Flurnamen im Oldenburgiſchen, Jahrb. f. d. Geſch. d. Herz. Oldenburg 8 (1899).

Unter den Schrift. d. Ver. f. Geſchichte der Neumark erſcheint gegenwärtig eine „Geſchichte der Neumark in Einzeldarſtellungen". P. Schwartz behandelt darin in Weiterführung ſeiner früheren Arbeit (vgl. 79, 565) die Neumark während des Dreißigjährigen Krieges, zunächſt 1618—1631, und gibt hier eine detailreiche Schilderung der lokalen Kämpfe und Leiden mit vielen ſtatiſtiſchen Notizen.

In Fortführung ſeiner Beiträge zur Wirthſchaftsgeſchichte der Deutſchen in Südböhmen ſtellt Val. Schmidt in den Mittheilungen des Vereins für Geſchichte der Deutſchen in Böhmen (38, 2. 3) nach Orten geordnet Regeſten zur Geſchichte des Brauweſens zuſammen.

In böhmiſcher Sprache iſt von einer Bibliographie der böhmiſchen Geſchichte ſoeben — 1900 — der 1. Band erſchienen. (Č. Zibrt, Bibliografie české historie. I. Gr. 8°. 674 S.) Die Anlage des auf drei Bände berechneten Werkes iſt nach Wiſſenſchaften. Im vorliegenden Buche wird I. Bibliographie und Allgemeines, II. Hülfswiſſenſchaften (1. Geographie, 2. Paläographie und Diplomatik, 3. Archive, Bibliotheken und Forſchungen in denſelben, 4. Chronologie, 5. Heraldik und Sphragiſtik, 6. Genealogie, 7. Numismatik, Maß- und Gewichtskunde) behandelt. Die III. Abtheilung ſoll die „Quellen" (und zwar 1. Allgemeine Sammlungen, 2. Annalen und Chroniken, 3. Urkunden, 4. Rechtsquellen, 5. Gedichte, Sagen und andere Quellen von hiſtoriſchem Werth, 6. Archäologie und Epigraphik) umfaſſen. In der IV. Abtheilung „Bearbeitungen"

ſollen folgende Gebiete berückſichtigt werden: 1. Geſchichte der böhmiſchen Hiſtoriographie, 2. Hiſtoriſche Zeitſchriften, 3. Hiſtoriſche Wörterbücher, 4. Politiſche Geſchichte, 5. Kriegsgeſchichte, 6. Kulturgeſchichte, 7. Kirchengeſchichte, 8. Geſchichte des Schulweſens, 9. Kunſtgeſchichte, 10. Rechtsgeſchichte, 11. Staats- und Socialgeſchichte, 12. Geſchichte der Juden, 13. Topographie. Die letzte V. Abtheilung iſt den Regiſtern vorbehalten. Der Plan des ganzen Werkes ſowie die Ausführung des erſten Theiles ſind ſehr lobenswerth. Der bedeutende Umfang wird zum Theil dadurch verurſacht, daß bei vielen Büchern die langen Titel abgedruckt und überdies die einzelnen Kapitel angegeben werden. B. B.

Neue Bücher: Heer, Geſchichte der Landes Glarus. 2 Bde. (Glarus, Bechlin.) — Buomberger, Bevölkerungs- und Vermögensſtatiſtik in Stadt u. Landſch. Freiburg i. Uechtland im 15. Jahrh. (Bern, Stämpfli.) — Sartorius v. Waltershauſen, Die Germaniſirung der Rätoromanen in d. Schweiz. [Kirchhoff's Forſch. 12, 5.] (Stuttgart, Engelhorn. 5,20 M.) — Bochezer, Geſch. d. fürſtlichen Hauſes Waldburg i. Schw. II. (Kempten, Köſel.) — Monumenta Boica vol. 45. Collectionis novae vol. 18, ed. Acad. scient. Boica. Monachii, sumptibus academicis. 1899. Mon. episcopatus Wirziburgensis supplementa. — Heldmann, Der Kölngau u. d. civitas Köln. (Halle, Niemeyer. 6 M.) — Berlet, Die ſächſiſch-böhmiſche Grenze im Erzgebirge. (Oſchatz, Oldecop.)

Vermiſchtes.

Die 6. Verſammlung deutſcher Hiſtoriker fand zu Halle vom 4. bis 7. April 1900 ſtatt und nahm unter der warmherzigen Leitung Georg Kaufmann's einen in der Hauptſache recht befriedigenden Verlauf. Zwar fehlten in den Verhandlungen wirklich große und beherrſchende Leiſtungen und Eindrücke, aber dafür drängten ſich auch nicht groß ſein wollende Leiſtungen und Richtungen gewaltſam auf, und des Tüchtigen, Anregenden und Belehrenden wurde reichlich geboten. Die Verſammlung war namentlich aus Mitteldeutſchland gut beſucht (ca. 180 Theilnehmer), in ihrer Phyſiognomie ziemlich jugendlich und überhaupt etwas in der Stimmung einer zwangloſen und angeregten „jungen Geſellſchaft". Von den gehaltenen Vorträgen hoffen wir zwei beſtimmt in den Spalten unſerer Zeitſchrift bringen zu können: Dietrich Schäfer's über das Eintreten der nordiſchen Mächte in den Dreißigjährigen Krieg, und H. Gelzer's über das Verhältnis von Staat und Kirche in Byzanz. Weiter ſprachen L. Mitteis, recht anſchaulich und wirkſam, über die neueren Ergebniſſe der Papyrusforſchung; Ulmann über die napoleoniſche Frage (gegen die einſeitig objektiviſtiſche Auffaſſung Vandal's und ſeiner deutſchen Nachfolger, für die ſich auch in der Diskuſſion (Fournier, Höniger, Lamprecht) kein

extremer Anhänger erhob. — Ferner Friedjung über das Angebot der deutſchen Kaiſerkrone an Öſterreich 1814 (Beleuchtung der wechſelnden Haltung Stein's, der Öſterreich an Deutſchland feſſeln wollte, und Metternich's, der die deutſche Kaiſerwürde für Öſterreich hätte erlangen können und zeitweiſe (1814) ihr ſelbſt nicht abgeneigt war); Ph. Heck über Stadtbürger und Stadtgericht im Sachſenſpiegel (Betonung des Quellenwerthes des Sachſenſpiegels auch für das Stadtrecht; die Pfleghaften oder Biergelden des Spieglers ſind die Stadtbürger, ihre Gerichte die Stadtgerichte); Prutz über die Entwicklung der hiſtoriſchen Profeſſur in Königsberg (mit anſchließender Diskuſſion, die den gepreßten Empfindungen der Univerſitäts- und Gymnaſiallehrer über die modernen Schabloniſirungstendenzen Luft machte), und ſchließlich Rachfahl lebendig und lichtvoll über die Trennung der Niederlande vom deutſchen Reich (der Augsburger Vertrag von 1548 bedeute auch formell die Löſung des ſtaatsrechtlichen Bandes und die Begründung einer bloßen Allianz). Wir erwähnen endlich noch die auf Antrag Kalkoff's und Kaufmann's erfolgte Reſolution der Verſammlung, daß die Veröffentlichung der politiſchen Korreſpondenz Karl's V. ein dringendes Bedürfnis der deutſchen Geſchichtsforſchung ſei und daß Gutachten kompetenter Forſcher über die Durchführbarkeit dieſes Unternehmens einzuholen ſeien. — Die nächſte Verſammlung wird im Laufe des Jahres 1902, wie wir jetzt mittheilen können, ſicher in Heidelberg ſtattfinden.

Dem Hiſtorikertage vorher ging am 4. April in Leipzig die 4. Konferenz deutſcher Publikationsinſtitute. Ihre Beſchlüſſe in der Grundkartenfrage ſind oben S. 156 mitgetheilt. Sie hat ferner der in Nürnberg 1898 eingeſetzten Kommiſſion für die Bearbeitung der hiſtoriſch-kirchlichen Geographie Deutſchlands Vollmacht gegeben, ihre Arbeit, von der vorausſichtlich bald die erſten Proben erſcheinen werden, weiterzuführen, und hat bezüglich der von Steinhauſen angeregten Denkmäler deutſcher Kulturgeſchichte beſchloſſen, Verzeichniſſe des vorhandenen Materials an Reiſeberichten und Tagebüchern in Deutſchland herbeizuführen.

In Heidelberg ſtarb am 28. Februar im Alter von 59 Jahren der Profeſſor für Staatsrecht Georg Meyer.

Am 3. März erlag zu Bonn ſeinem langjährigen Leiden Franz Heinrich Reuſch, Profeſſor für altteſtamentliche Exegeſe, im 75. Lebensjahre, der geiſtig bedeutſame, innerlich vornehme Vorkämpfer des Altkatholicismus, der Verfaſſer des berühmten Werkes über den römiſchen Index librorum.

In Baſel verſtarb im Alter von 59 Jahren der Profeſſor für Kirchengeſchichte Rud. Stähelin, der ſoeben noch als reife Frucht langjähriger erfolgreicher Arbeit eine umfangreiche Biographie Zwingli's veröffentlicht hat.

In Innsbruck starb am 9. April im 77. Lebensjahre der durch zahlreiche kirchengeschichtliche und kanonistische Forschungen bekannte Professor Friedrich Maassen, ein geborener Mecklenburger, der 1852 zur katholischen Kirche übertrat.

Am 27. März starb im 73. Lebensjahre Professor Theodor Flathe, der verdiente Fortsetzer von Böttiger's Geschichte Sachsens, dem auch unsere Zeitschrift manchen Beitrag verdankt. Seine bei Grote erschienenen Darstellungen der Geschichte des 19. Jahrhunderts sind brauchbare Hülfsmittel, die freilich geistig nicht sehr schwer wiegen.

Nachtrag zu der Miscelle „Ein Bericht des Generals v. Steigentesch über die Zustände Preußens aus dem Jahre 1824"

(Hist. Zeitschrift Bd. 83 S. 255—268).

Ich werde freundlicherweise darauf aufmerksam gemacht, daß die Stelle S. 262 Zeile 2 von oben ohne Einschiebung des Wortes „und" auf den älteren Prinzen Wilhelm (1783—1851) zu beziehen wäre. Mit dieser Annahme fallen die S. 258 an die Worte Steigentesch's geknüpften Betrachtungen dahin.

Alfred Stern.

Der Philoſoph Seneca.[1])

Von

L. Friedländer.

I.

Die Kriege, in denen die Römer die Völkerſchaften der pyrenäiſchen Halbinſel allmählich unterwarfen, hatten zweihundert Jahre gedauert und wurden erſt durch Auguſt beendet. Unter ſeiner Regierung beſtanden innerhalb des Landes noch die größten Gegenſätze. Während die Bevölkerungen der Oſt- und Südküſte in vielfacher Berührung und Vermiſchung mit Fremden die Reinheit des Stammescharakters längſt eingebüßt hatten, erhielt ſich im Innern wie im Norden und Weſten vielfach ein von der Kultur völlig unberührtes Barbarenthum. Auch die Umgeſtaltung der Landesnatur und der Lebensweiſe durch Einführung der

[1]) Seneca iſt als Staatsmann in den Geſchichten der römiſchen Kaiſerzeit (beſonders von Schiller in der Geſchichte des römiſchen Kaiſerreichs unter Nero, 1872), als Schriftſteller in den Geſchichten der römiſchen Literatur (von Teuffel, 5. Aufl. 1890, und M. Schanz, 1890, beſonders von Ed. Norden, Die antike Kunſtproſa vom 6. Jahrhundert v. Chr. bis zur Renaiſſance, 1898), als Philoſoph in den Geſchichten der antiken Philoſophie (beſonders ausführlich von Zeller) und in Monographien dargeſtellt worden; unter den letzteren ſind hervorzuheben: W. Ribbeck, L. Annäus Seneca der Philoſoph, 1881, und Baumgarten, Seneca und das Chriſtenthum, 1895. Der Eſſai von Diderot, Sur les règnes de Claude et de Néron et sur les mœurs et les écrits de Senèque, 1779, iſt zu parteiiſch für Seneca, um als hiſtoriſche Arbeit in Betracht zu kommen.

Kulturgewächſe Italiens erfolgte hier verhältnismäßig ſpät: während in der Thalebene des Guadalquivir Öl und Wein längſt im Überfluß erzeugt und maſſenhaft ausgeführt wurden, gehörte der Weſten (Portugal) wie das gebirgige Innere noch zu den Bier- und Butterländern. Und als in Andaluſien, Granada, Murcia, Valencia, Aragonien und Catalonien das Latein ſchon die herrſchende Sprache war, behauptete ſich im Nordweſten noch die jetzt in die Thäler der Basken zurückgedrängte Sprache der iberiſchen Urbevölkerung.

Nach den Schilderungen der Alten hatten die Iberer manche Züge mit den heutigen Spaniern gemein. Ihre Lebensweiſe war eine bis zur Enthaltſamkeit einfache; ſie tranken nur Waſſer, ſchliefen auf der Erde, die Bergbewohner lebten während zweier Drittheile des Jahres von einem aus dem Mehl von Eicheln bereiteten Brode. Die Männer trugen ſchwarze Mäntel, mit denen ſie ſich auch beim Schlafen zudeckten. Sie liebten Tanz und Muſik und Wettkämpfe, bei denen ſich Muth, Kraft und Gewandtheit zeigen konnte. Bei ihren Mahlzeiten herrſchte eine ſtrenge Etikette, die Ehrenplätze wurden durch Alter und Rang beſtimmt. Die Iberer waren hochmüthig, ungeſellig, von finſterem Weſen, dabei verſchlagen und verſteckt. Ihre Indolenz, Trägheit und Arbeitsſcheu war ebenſo groß als ihre Kriegsluſt und ihr Hang zum Räuberleben; weite fruchtbare Gebiete lagen unbebaut und wurden nur von Räubern bewohnt; wo Ackerbau getrieben wurde, lag die Feldarbeit den Weibern ob. Iberer, die zum erſten Mal in einem römiſchen Lager Spaziergänger ſahen, hielten ſie für Verrückte, da ſie nicht begriffen, daß man etwas Anderes thun könne, als der Ruhe pflegen, wenn man nicht kämpfe. Zur Aufſtellung großer Heere brachten ſie es nie, weil ſie unfähig waren, ſich unterzuordnen; in Guerillakriegen waren ſie gefährliche Gegner, und hinter Mauern leiſteten ſie heldenmüthigen Widerſtand. Martern ertrugen ſie heroiſch, Gepfählte ſtimmten Kriegslieder an. Gegen Feinde waren ſie grauſam, für Freunde, denen ſie Treue gelobt hatten, gingen ſie in den Tod. Zu ihren Sitten gehörte auch, für verzweifelte Fälle Gift ſtets bereit zu halten.

Wie widerſtrebend aber auch dies Volk ſeinen Nacken unter das Joch der Fremdherrſchaft beugen, wie abgeneigt es ſein mochte, ſeine Barbarei mit einer ihm aufgedrungenen höheren Kultur zu vertauſchen: dennoch vollzog ſich die Romaniſirung des ganzen Landes verhältnismäßig ſehr ſchnell, wozu außer anderem die zahlreichen, zum Theil ſchon von Auguſt dort angelegten Militärkolonien mächtig mitwirkten; noch heute weiſen die Namen der aus ihnen hervorgegangenen Städte auf ihren Urſprung zurück, wie Saragoſſa (Cäſar-auguſta), Leon (Legio), Merida (Emerita), Badajoz (Pax Auguſta). Das Latein wurde auch hier ſehr bald die Sprache der Gebildeten: ſchon Horaz glaubte, daß eins ſeiner Bücher, wenn es in Rom den Reiz der Neuheit eingebüßt habe, in Lerida (Ilerda) werde geleſen werden, und in der That gab es überall, wo römiſche Schulmeiſter einwanderten, bald auch Freunde und Kenner der römiſchen Literatur. Aber auch ſelbſtthätig betheiligten ſich die Spanier an dieſer zahlreich und mit dem größten Erfolge ſchon im erſten Jahrhundert. Der anerkannteſte Meiſter der lateiniſchen Proſa, der erſte von Veſpaſian angeſtellte öffentliche Lehrer der Beredſamkeit in Rom, der in einer 20jährigen Thätigkeit auf die römiſche Literatur einen unermeßlichen Einfluß übte, Quintilian, und der originellſte, eleganteſte und formgewandteſte römiſche Dichter der Zeit Domitian's, Martial, ſtammten aus dem nördlichen Spanien; jener aus Calahorra (Calagurris), dieſer aus Calatayud (Bilbilis).

Während Zuſtände wie die oben geſchilderten im Binnenlande und im Norden und Weſten der Halbinſel bis zum Beginn unſerer Zeitrechnung und darüber hinaus beſtanden, hatte die Civiliſation des Südens ſchon ein Jahrtauſend früher begonnen. Von den Phönikern, die das vom Bätis (Guadalquivir) durchfloſſene metallreiche Küſtenland, ein Peru des höheren Alterthums, entdeckten und dort Kolonien gründeten, deren Namen, wie Cadiz und Malaga, noch heute an ihren ſemitiſchen Urſprung erinnern, lernten die dortigen iberiſchen Völkerſchaften den Gebrauch der Schrift, das Wohnen in Städten, den Betrieb vieler Handwerke und wurden allmählich ein ſo unkriegeriſches Kulturvolk, daß ſie Söldnerheere hielten. Zu den phöniziſchen Elementen, mit denen

die Bevölkerung verſetzt war, kamen im Laufe der Zeit puniſche, griechiſche und endlich römiſche. Die lateiniſche Spache gelangte hier am früheſten zur Herrſchaft. Ein Bewohner von Cadiz kam nur nach Rom, um Livius kennen zu lernen und, nachdem ihm dies gelungen war, ſofort wieder abzureiſen. Mindeſtens die Hälfte aller in Spanien gefundenen lateiniſchen Inſchriften ſtammt aus der Thalebene des Bätis. Die Intenſität des Anbaus ergibt ſich aus der Menge der Städte, deren Plinius in Bätica 175 zählt. Als Auguſt die Provinzen des Reichs in zwei Klaſſen theilte, indem er diejenigen, die einer militäriſchen Beſatzung bedurften, der kaiſerlichen Verwaltung vorbehielt, die friedlichen der des Senats überließ, gehörte Bätica zu den letzteren, der öſtliche Theil der übrigen Halbinſel mit der Hauptſtadt Tarraco (Tarragona) ſowie der weſtliche mit der Hauptſtadt Emerita (Merida) zu den erſteren. Zur Hauptſtadt und Reſidenz des Statthalters von Bätica erkoren die Römer Corduba (Cordova), das ohne Zweifel durch vielfache Anſiedlung von Römern und freigebige Ertheilung des römiſchen Bürgerrechts an Eingeborne früh den Charakter einer römiſchen Stadt erhielt. Schon in Cicero's Zeit gab es dort römiſche Dichter, die Lucull's Thaten beſangen, allerdings in einem fremdartig und ſchwerfällig klingenden Latein.

Zu den reichſten und angeſehenſten Familien der Stadt gehörte in der Zeit des Übergangs von der Republik zur Monarchie die der Annäus Seneca. Der erſte von ihnen, den wir kennen, der Vater des Philoſophen, beſaß den Ritterrang und durfte ſich alſo zu den Vornehmſten der Provinz zählen. Auch ſeine „in einem altmodiſchen und ſtrengen Hauſe aufgewachſene“ Gattin Helvia ſtammte wahrſcheinlich aus einer ritterlichen Familie; ſie hatte eine Schweſter, die mit einem Vicekönige von Ägypten vermählt war, einen Mann alſo, der die höchſte Stufe der ritterlichen Ämterlaufbahn erſtiegen hatte. Der ältere Seneca erreichte ein Alter von 90 Jahren oder darüber; er hätte (als Knabe) noch Cicero (geſt. 43 v. Chr.) hören können, wenn nicht die die ganze Welt erfüllenden Unruhen der Bürgerkriege die Reiſe nach Rom verhindert hätten, und überlebte den Kaiſer

Tiberius (geſt. 37 n. Chr.). Bis zur Herſtellung des Weltfriedens ſcheint er in ſeiner Vaterſtadt oder doch in Spanien gelebt zu haben. In ſeinem früheren und ſpäteren Mannesalter hielt er ſich zweimal längere Zeit in Rom auf, um die berühmteſten Redner zu hören und ſeinen Stil durch das Studium der beſten Muſter zu vervollkommnen; dort ſcheint er auch ſein Leben beſchloſſen zu haben. Er war ein Mann von altrömiſcher Strenge der Geſinnung, der griechiſchen Kultur und Philoſophie entſchieden abhold. Die Schlaffheit und Verweichlichung, die Liederlichkeit und Geckenhaftigkeit der männlichen Jugend Roms mißfiel ihm um ſo gründlicher, wenn er ſie mit der derben und rauhen „ſpaniſchen Lebensweiſe“, ihr zur Mode gewordener Dilettantismus in Tanz und Geſang, wenn er ihn mit der Freude ſeiner Landsleute an der Jagd verglich. Er erfreute ſich bis in's höchſte Alter einer erſtaunlichen Geiſtesfriſche und Regſamkeit; eine Geſchichte ſeiner Zeit ſeit dem Anfang der Bürgerkriege hatte er faſt bis zum Tage ſeines Todes fortgeführt. Wir beſitzen von ihm nur ein, ebenfalls im höchſten Alter geſchriebenes, leider nicht vollſtändig erhaltenes Buch, in dem er auf den Wunſch ſeiner Söhne die berühmteſten Redner und Rhetoren der Zeit Auguſt's, die ſie nicht mehr ſelbſt gehört hatten, durch ſehr zahlreiche Mittheilungen aus den Übungsreden charakteriſirt, in denen ſie nach damaliger Sitte die in der Rhetorenſchule aufgegebenen Themas wetteifernd behandelt hatten. Seneca zeigt ſich in dieſem Buche als ein Mann von geſundem Urtheil, Geſchmack und Humor. Seine zahlreichen wörtlichen Anführungen längerer Stellen aus den „Deklamationen“ (wie man dieſe Übungsreden nannte) beruhen ohne Zweifel auf ſtenographiſchen Aufzeichnungen, von denen man offenbar überhaupt in der Rhetorenſchule einen ſehr reichlichen Gebrauch machte. Doch wurde er dabei auch durch eine erſtaunliche Gedächtniskraft unterſtützt, die ihm bis an ſein Lebensende treu blieb und ehemals eine geradezu fabelhafte geweſen war. Er hatte 2000 vorgeſagte Namen in derſelben Reihenfolge nachſagen, mehr als 200 vorgeſagte Verſe, vom letzten anfangend bis zum erſten, wiederholen können, und er behauptet, die Gedächtniskunſt ſei in wenigen Tagen zu

erlernen, er wolle ſie ſeine Söhne lehren. Gab es im Alterthum eine Mnemotechnik, die, wie die Stenographie, zum zweiten Mal erfunden werden müßte? Auch dann konnte ſie freilich eine angeborene ungewöhnliche Gedächtniskraft nur unterſtützen und ſteigern, aber nicht erſetzen, ſonſt würden mehr große Gedächtniskünſtler genannt werden, als Cineas, der Geſandte des Pyrrhus in Rom, und der Redner Hortenſius.

Seneca hatte drei Söhne, Novatus, Lucius und Mela, deren Schickſale zu den für jene Zeit charakteriſtiſchen Erſcheinungen gehören. Alle drei ſtiegen hoch, um in jähem Sturz zu enden. Noch in den Jahren 64/65 zählte man die Häuſer „der drei Seneca“ zu den angeſehenſten und glänzendſten Roms, und junge Spanier, die in der Hauptſtadt ihr Glück zu machen hofften, waren froh, ſich der Gönnerſchaft dieſer freigebigen Patrone rühmen zu dürfen. Nur ein Jahr verging, und alle drei waren eines gewaltſamen Todes geſtorben. Während die beiden älteren Brüder die ſenatoriſche Laufbahn eingeſchlagen hatten, in der ſie höhere, aber durch die fortwährenden Konflikte des Deſpotismus mit dem erſten Stande gefahrvollere Stellungen erreichten, war Mela in dem Stande des Vaters geblieben, aber auch ihn bewahrte ſeine Liebe zu einem ruhigen Leben nicht vor einem Ende mit Schrecken. Er trat in den den Rittern vorbehaltenen kaiſerlichen Verwaltungsdienſt ein, deſſen Ämter beſoldet und einflußreich waren. Während ſein Vater ſich ebenſo zufrieden mit ſeinem Entſchluß erklärte, im Hafen zu bleiben, als mit dem ſeiner Brüder, ſich auf die hohe See hinaus zu wagen, tadelt es Tacitus in einer für ſein Standesgefühl höchſt charakteriſtiſchen Weiſe, daß Mela die Vorteile des zweiten Standes den Ehren und Würden des erſten vorgezogen habe, daß er als Ritter Konſularen an Einfluß habe gleichkommen wollen; und in der Wahl beſoldeter Ämter ſtatt der hohen curuliſchen Würden ſieht er eine unrühmliche Neigung zum Gelderwerb. In der That brachte es Mela, der wie ſeine Brüder von Hauſe aus vermögend war, zu großem Reichthum. Er hatte eine Cordubenſerin geheiratet, und der aus dieſer Ehe entſproſſene Lucanus, der (ohne Zweifel mit den Eltern) im Alter

von acht Monaten nach Rom kam, der geprieſenſte Dichter der Neroniſchen Zeit, war ein neuer Gegenſtand des Stolzes für Corduba und ganz Spanien, und ſein Ruhm trug viel zum Anſehen des Vaters bei. Als auch ihm ſeine Theilnahme an der Piſoniſchen Verſchwörung gegen Nero im Jahre 65 (im Alter von 26 Jahren) den Tod gebracht hatte, ließ Nero ſeinen Vater durch eine falſche Anklage der Mitwiſſenſchaft bedrohen „aus Gier nach ſeinem Vermögen", damit er es opfere, um ſein Leben zu erkaufen. Doch Mela öffnete ſich die Adern und bedachte in einem Kodizill zu ſeinem Teſtament zwei mächtige Günſtlinge des Kaiſers mit bedeutenden Legaten, um ſo ſein übriges Beſitzthum der Konfiskation zu entziehen und für ſeine Hinterbliebenen zu retten.

Annäus Novatus wurde von einem Freunde ſeines Vaters, Junius Gallio, adoptirt und führte fortan deſſen Namen. Er zeichnete ſich als Redner aus, bekleidete 52 das Konſulat und ſaß als Prokonſul von Achaja in Korinth über den Apoſtel Paulus zu Gericht. Obwohl der Senat eine gegen ihn erhobene Beſchuldigung der Mitwiſſenſchaft an der Verſchwörung Piſo's zurückwies, ließ ihn Nero (bei deſſen öffentlichem Auftreten als Citharöde er einſt die Rolle eines Herolds übernommen hatte) dennoch töten.

Der mittlere der drei Brüder, Lucius Annäus Seneca, war (einige Jahre vor Chr.) zu Corduba geboren (wo noch im 18. Jahrhundert ſein Haus und vor der Stadt ſein Landgut gezeigt wurde) und als Kind von ſeiner oben erwähnten Mutterſchweſter nach Rom gebracht worden, wo er unter ihrer Pflege von langer Krankheit genas. Doch blieb er ſein ganzes Leben hindurch kränklich; nicht lange vor ſeinem Tode ſagte er, es gäbe kein Übel, das ihm unbekannt ſei. Als junger Mann hatte er durch häufige chroniſche Katarrhe und damit verbundene Fieberzuſtände und eine Abzehrung bis zur äußerſten Magerkeit ſo gelitten, daß nur die Rückſicht auf ſeinen Vater und die Liebe ſeiner Freunde ihm die Kraft gab, dem Drange zum Selbſtmord zu widerſtehen; mit Hülfe der Philoſophie hatte er die Krankheit überwunden. Zu den angewandten Mitteln hatten lautes Leſen

und Seefahrten gehört, beſonders aber eine Kaltwaſſerkur, die er lebenslänglich fortſetzte; von Bädern in dem kälteſten Waſſer der jetzt Fontana Trevi ſpeiſenden Leitung, die er in ſeiner Jugend am 1. Januar zu beginnen pflegte, ging er zu den minder kalten im Tiber, endlich zu temperirten, aber nicht warmen Wannenbädern über; noch als alter Mann konnte er es wagen, bei einer Seefahrt von Neapel nach Pozzuoli in der Nähe des Ufers in's Meer zu ſpringen und an's Land zu ſchwimmen oder zu waten. Das Leiden, das ihn (wenigſtens im Alter) am meiſten quälte, war nach der Anſicht einer mediziniſchen Autorität (Fr. Marx) Herzbeklemmung. Die Anfälle traten plötzlich und heftig, einem Sturm gleich, auf und verliefen innerhalb einer Stunde; es war nicht ein Krankſein, ſondern ein Aufgeben des Geiſtes. Die Ärzte nannten es eine „Vorübung des Todes".

Es verſteht ſich, daß Seneca den gewöhnlichen Bildungsgang durchmachte. Daß er Jahre lang ein fleißiger Beſucher der Rhetorenſchule war, zeigen ſeine Schriften auf jeder Seite. Der Philoſophie wandte er ſich ſchon früh zu, und zwar hielt er ſich zu der neuen „echt römiſchen" Schule der Sextier, die während der kurzen Zeit ihres Beſtehens eine große Anziehungskraft übte, nicht durch ein originales Syſtem, ſondern durch die Perſönlichkeiten ihrer Vertreter. Es war ein, in der entſchiedenen Beſchränkung auf Ethik und der Ablehnung aller nicht die Sittlichkeit fördernden Bildungsbeſtrebungen zum Cynismus, in der Verwerfung der thieriſchen Nahrung zum Pythagoreismus neigender Stoicismus. Die Lehrer dieſer Schule, der Alexandriner Sotion, der Römer Papirius Fabianus, wahre Weltweiſe, nicht „Katheder-philoſophen", imponirten durch die unerſchütterliche Feſtigkeit ihrer Überzeugungen und werden auf beſtimmbare, ihrer geringen Widerſtandsfähigkeit gegen die Verhältniſſe ſich bewußte Naturen, wie Seneca, einen um ſo ergreifenderen Einfluß geübt haben. Außer ihnen hörte er den Stoiker Attalus, einen Mann, der ihm über die Schwäche der menſchlichen Natur erhaben ſchien. Er predigte Armuth, Keuſchheit und Enthaltung nicht bloß von allen unerlaubten, ſondern auch von allen überflüſſigen Genüſſen. Unter ſeinem Einfluß ergab ſich Seneca einer ſtreng aſcetiſchen

Lebensweiſe. Doch unter der Herrſchaft des Tiberius war es gefährlich, eine Art von Weltverneinung zur Schau zu tragen, durch die man ſich dem Verdacht einer Oppoſition gegen die beſtehende Ordnung ausſetzte. Auch mußte Attalus auf Betreiben Sejan's Rom verlaſſen, und Seneca bequemte ſich wieder zum Anſchluß an die herrſchende Sitte, doch befolgte er manche Vorſchriften des Attalus bis an ſein Ende, wie die Enthaltung von Wohlgerüchen, Wein, warmen Bädern und Leckerbiſſen; noch in ſeinen letzten Jahren beſtand ſeine Mahlzeit aus trockenem Brode und er ſchlief wenig und auf einem äußerſt harten Pfühl. Die ſtreng vegetarianiſche Lebensweiſe, die ihm ſehr zuſagte, hatte er nur ein Jahr beibehalten; er gab ſie auf, da man ſich dadurch der Theilnahme an fremden Kulten verdächtig machte, deren Anhänger von Tiberius verfolgt wurden.

In Seneca's früheres Mannesalter fällt ein Aufenthalt in dem von dem Gemahl ſeiner Tante regierten Ägypten, vielleicht durch Rückſicht auf ſeine Geſundheit veranlaßt, oder der Beſchluß der damals bei jungen Männern von Stand üblichen Rundreiſe über Griechenland und Kleinaſien. Er ſammelte hier das Material zu einer Schrift über die Geographie und die Kultgebräuche Ägyptens und über die Geographie von Indien, mit dem Alexandria in einem lebhaften und regelmäßigen Handelsverkehr ſtand. Im Jahre 32 nach Rom zurückgekehrt, trat er als Sachwalter auf, um durch glänzende Beredſamkeit die Aufmerkſamkeit auf ſich zu lenken und ſich den Weg zum Eintritt in den Senatorenſtand zu bahnen. Wohl gegen Ende von Tiber's Regierung erlangte er das erſte ſenatoriſche Amt, die (Senatorenſöhnen ſchon im Alter von 25 Jahren zugängliche) Quäſtur; ſeine nun verwittwete mütterliche Tante hatte ihre Schüchternheit überwunden, um ihren Einfluß zu gunſten ſeiner (im Senat ſtattfindenden) Wahl geltend zu machen. Seine Beredſamkeit fand ſo großen Beifall, daß ſie die Eiferſucht Caligula's erregte, der ſelbſt ein guter Redner und ſtolz darauf war. Zwar äußerte er ſich geringſchätzig über Seneca's Reden, es ſeien bloße Schauſtücke und (wegen ſeiner Vorliebe für kurze, unverbundene Sätze) „Sand ohne Kalk“. Doch über den

Erfolg Seneca's als Redner bei einer Gerichtsverhandlung im Senat soll er sich so geärgert haben, daß er ihn zu töten beschlossen habe und nur durch eine seiner Maitressen zurückgehalten worden sei, die ihn versicherte, Seneca werde bald an der Schwindsucht sterben.

Mit der Thronbesteigung des Claudius begann ein Regiment der Weiber und Freigelassenen, das zwei einander bekämpfende Parteien sich streitig machten: an der Spitze der einen stand die kaiserliche Gemahlin Messalina, an der der anderen die aus dem Exil auf den Ponzainseln zurückgerufenen Schwestern Caligula's und Nichten des Claudius, Livilla und Agrippina. Seneca, der vermuthlich schon unter Caligula Beziehungen zum Hof gesucht und gefunden hatte, schloß sich der letzteren an, und die Gegenpartei fand den vielgenannten Mann wichtig und unbequem genug, um ihn zu beseitigen: er wurde wegen eines angeblichen Liebesverhältnisses zu Livilla nach Corsica verwiesen.

Diese Verbannung war für Seneca ein furchtbarer Schlag, nicht bloß, weil er aus einer glücklich begonnenen, zu den größten Hoffnungen berechtigenden Laufbahn herausgeschleudert wurde: es war eine Versetzung aus der höchsten Kultur in die Barbarei, aus dem Glanz der Weltstadt in eine schauerliche Einöde, aus einer beneidenswerthen Existenz in eine trostlose. Er selbst erschien sich wie ein Toter, wie ein Begrabener. Die im Innern von den Römern wohl nie betretene Insel war sehr schwach bevölkert; die Einwohner, vom ligurischen Stamme, redeten ein Kauderwelsch, das selbst die Ohren civilisirter Barbaren beleidigte; man mußte dort fürchten, das Latein zu verlernen. Die Bergbewohner waren unbezähmbarer als wilde Thiere; als Kriegsgefangene in die Sklaverei abgeführt, ermüdeten sie durch Trotz und Stumpfheit ihre Herren, die ihr Kauf selbst um einen Spottpreis reute; unter einander, sagt man, seien sie gerecht und menschlicher als andere Barbaren. Die Rauheit und Wildheit der von der Kultur noch wenig berührten Felseninsel erschien den Römern abschreckend, um wie viel mehr dem Verbannten. „Wo gibt es," sagt er, „etwas so Kahles, so von allen Seiten Schroffes als diese Klippe? Welches Land ist unergiebiger an Erträgen?

Welches hat ſo wilde Bewohner, eine ſo ſchreckliche Natur, ein ſo wenig gemäßigtes Klima? Die Gluth, ſchon im Beginn des Sommers ſchrecklich, wird in der Hundstagszeit noch fürchterlicher. Es gibt keine fruchtbringenden, noch das Auge erfreuenden Bäume. Der Herbſt bringt kein Obſt, der Sommer keine Saaten, der Winter keine Oliven; der Frühling erfreut nicht durch ſchattenſpendendes Laub, kein Kraut gedeiht auf dem unſeligen Boden. Es wird nicht von ſchiffbaren Flüſſen bewäſſert, es bringt nichts hervor, was andere Völker begehren könnten, ſeine Erträge reichen kaum zur Ernährung ſeiner Bewohner hin. Es gibt kein Brod (in der That lebten die Eingebornen von Milch, Honig und Fleiſch), kein trinkbares Waſſer, kein Holz für die Scheiterhaufen der Toten, und die Behauſungen ſind Hütten.“ Wenn dieſe Beſchreibung von der leidenſchaftlichen Abneigung des ohnedies ſtets übertreibenden Schriftſtellers gegen den ihm aufgezwungenen Aufenthaltsort diktirt iſt, ſo zeigt ſich doch auch hier, daß jene Zeit für „die entzückende Schönheit der Landſchaft von Corſica“ gar kein Verſtändnis hatte. Selbſt ſeine herrlichen Wälder, an deren Duft Napoleon mit geſchloſſenen Augen ſein Heimatland erkennen zu können meinte, wenn er, durch einen Zauber dorthin verſetzt, aus dem Schlaf erwachte, erfreuten Seneca's Auge nicht. Auch der Dichter der Tragödie „Octavia“ läßt ihn dort nur im Anblick des Firmaments Troſt finden. Daß die Korſen einem Autor, der ihr Land ſo verläſtert hat, nicht freundlich geſinnt ſind, iſt natürlich: era un birbone, ſagte einer von ihnen zu Gregorovius. Die dortige Legende hat ſich für ſeine Schmähungen durch Erdichtung einer Scene gerächt, in der er eine nicht beneidenswerthe Rolle ſpielt. Am Fuße eines hohen, runden (wohl genueſiſchen) Thurms auf der Nordſpitze der Inſel, der für ſeine Wohnung gilt, wächſt in unausrottbarer Fülle eine Neſſel (ortica di Seneca): mit dieſer ſoll er, in einer Schäferſtunde mit einer Hirtin überraſcht, von deren Verwandten gegeißelt worden ſein. In der That lebte Seneca ohne Zweifel in einer der beiden größeren römiſchen Städte (Mariana und Aleria) an der Italien zugewandten Oſtküſte, wo ſein Reichthum ihm eine verhältnismäßig angenehme Exiſtenz verſchaffen konnte.

Ein treuer Freund, der Konsular Cäsonius Maximus, theilte auf die Gefahr hin, das Mißfallen des Kaisers zu erregen, freiwillig sein Exil. Selbstverständlich waren Seneca's Gedanken beständig auf Rom gerichtet. Seine Mutter hat er in einer noch vorhandenen Schrift über den Kummer zu trösten gesucht, den ihr seine Verbannung verursachte. Er preist sie als eine in jeder Beziehung ausgezeichnete, von weiblichen Schwächen völlig freie, hochgebildete Frau; sie hatte nach dem Tode des Vaters das Vermögen der Söhne vortrefflich verwaltet und auch zu den Ausgaben beigesteuert, die ihnen ihre Ehrenämter auferlegten. Er hofft, daß sie vor allem in dem Zusammenleben mit den Ihrigen Trost und Zerstreuung finden werde; eine Tochter seines Bruders Novatus werde sie bald zur Urgroßmutter machen, und sein kleiner Marcus, ein lieblicher, aufgeweckter Knabe, bei dessen Anblick keine Trauer bestehen konnte, sie durch sein kindliches Geschwätz erheitern; Seneca's Frau war offenbar schon tot oder von ihm geschieden. Von seinen römischen Freunden hatte sich der Gemahl Agrippina's, der Konsular Passienus Crispus, als der treueste bewährt: Seneca nennt ihn in einem Gedicht seinen Anker, sein rettendes Gestade im Schiffbruch, seine feste Burg. In einem anderen Gedicht klagt er über einen Feind, der ihn, den tödlich Getroffenen, mit giftigem Spott verfolgte, und ruft ihm zu, ein Unglücklicher sei ein heiliger Gegenstand.

Seneca füllte seine Zeit mit wissenschaftlichen (besonders naturwissenschaftlichen und geographischen) und literarischen, doch auch mit „leichteren" Arbeiten, d. h. Dichtungen, aus. Er hatte sich als Dichter bereits bekannt gemacht: in einer Elegie fordert er seine Vaterstadt Corduba auf, ihren Dichter, der einst ihr Ruhm war und nun an einen Felsen geschmiedet sei, zu betrauern. Zur Abfassung seiner Tragödien hatte er dort nur zu viel Muße, und auch an der geeigneten Stimmung konnte es ihm nicht fehlen. Seiner Versicherung in der Trostschrift an seine Mutter, daß Poesie und Naturbetrachtung, diese „herrlichen Dinge", hinreichten, ihn froh zu erhalten, wird man ebenso wenig Glauben schenken als der Erklärung, daß er in einer Lage, in der man sich in der Regel unglücklich fühle, nicht nur glücklich

ſei, ſondern auch gar nicht unglücklich werden könne. Allerdings ſollte die ſtoiſche Philoſophie ein unfehlbares Univerſalheilmittel gegen alle irdiſchen Leiden ſein, aber bei Seneca hat ſie ſich ſo wenig bewährt, daß ſie ihn nicht einmal vor tiefer Selbſterniedrigung bewahren konnte. Er verfaßte (43/44) eine Troſtſchrift für den kaiſerlichen Freigelaſſenen Polybius beim Tode eines Bruders, in der Hoffnung, die Gunſt und Fürſprache dieſes ſehr mächtigen Mannes (eines der Liebhaber der Kaiſerin Meſſalina) zu gewinnen, den er darin mit unwürdigen Schmeicheleien überhäufte. Er ſoll ſich ſpäter dieſer Schrift geſchämt und verſucht haben, ſie zu vernichten, doch iſt ſie erhalten.

Nicht weniger als acht Jahre (41—49) dauerte die Leidenszeit Seneca's auf Corſica, erſt der Sturz Meſſalina's und ihres Anhangs machte ihr ein Ende. Agrippina, die nun ihre Vermählung mit Claudius durchſetzte, obwohl die Ehe zwiſchen Oheim und Nichte in Rom als Blutſchande galt, und mit einer vor keiner Konſequenz zurückſchreckenden Energie ihrem elfjährigen Sohne Nero die Thronfolge zu ſichern beſtrebt war, rief Seneca zurück, erhob ihn durch Verleihung der Prätur in die zweithöchſte ſenatoriſche Rangklaſſe und übertrug ihm die Erziehung Nero's. Sie durfte ſich davon einen dreifachen Gewinn verſprechen. Sich ſelbſt machte ſie populär, indem ſie zugleich dem Genius huldigte und ein Opfer der Intriguen einer Camarilla erlöſte und entſchädigte; für Nero ſtimmte ſie die öffentliche Meinung günſtig, die von dem Einfluß eines ſolchen Lehrers und Erziehers auf ihn das Beſte erwartete; endlich gewann ſie einen zuverläſſigen und ergebenen, ihr durch Dankbarkeit wie durch den Haß derſelben Gegner verbundenen Freund, deſſen Rath und Beiſtand ihr zur Erreichung ihrer Ziele von größtem Werth ſein mußte. Daß in der „übel redenden, alles deutenden Stadt", wie Tacitus Rom nennt, dies Verhältnis für ein mehr als freundſchaftliches gehalten wurde, iſt nur natürlich. Auch iſt es an ſich keineswegs unwahrſcheinlich, daß das Gerede in dieſem Falle begründet war, denn ohne Zweifel trug Agrippina niemals Bedenken, ſich einem Manne hinzugeben, deſſen unbedingte Ergebenheit ſie ſich ſichern wollte.

Als Claudius ſechs Jahre ſpäter ſtarb (nach dem allgemeinen Glauben an Gift, das ihm Agrippina in einer Lieblingsſpeiſe gereicht hatte), wurde der nun faſt ſiebzehnjährige Nero von dem durch Agrippina zum alleinigen Befehlshaber der Garden (Prätorianer) ernannten Afranius Burrus der Palaſtwache als Imperator vorgeſtellt und zuerſt von den Garden, dann auch vom Senat als Kaiſer anerkannt. Seine in der Kaſerne der Garden ſowie in der Kurie gehaltene Anſprache ſoll von Seneca verfaßt geweſen ſein; jedenfalls war der für Poeſie nicht unbegabte Kaiſer der erſte, der zur Abfaſſung ſeiner Reden einer fremden Feder bedurfte. Die Votirung einer beſonders feierlichen Beſtattung für Claudius und ſeine ebenfalls vom Senat (als oberſter Kultusbehörde) beſchloſſene Erhebung unter die Götter ſollte die Pietät des neuen Herrſchers gegen ſeinen Adoptivvater bezeugen. Am Tage des Begräbniſſes, ſagt Tacitus, hielt der junge Kaiſer die übliche Gedächtnisrede für Claudius; ſolange er vom Alter ſeines Geſchlechts ſprach, die Konſulate und Triumphe ſeiner Vorfahren aufzählte, ganz bei der Sache, wie auch die Hörer; auch die Erwähnung ſeiner wiſſenſchaftlichen Beſtrebungen und daß während ſeiner Regierung das Reich keinen Nachtheil durch auswärtige Völkerſchaften erlitten habe, wurde mit Geneigtheit angehört; als er aber zu ſeiner Umſicht und Weisheit überging, enthielt ſich niemand des Lachens, obwohl die von Seneca verfaßte Rede eine ſehr glänzende war, wie denn dieſer Mann überhaupt ein anſprechendes und dem Geſchmack ſeiner Zeit zuſagendes Talent beſaß.

Gleichſam um ſich für die undankbare Rolle zu entſchädigen, die er bei dieſer Gelegenheit hatte übernehmen müſſen, ſchrieb Seneca ein Pasquill über die Apotheoſe des Claudius, das mehr boshaft als witzig iſt, und in dem beſonders der Spott über die körperlichen Gebrechen des Verſtorbenen unangenehm berührt. Proſa und Verſe wechſeln darin ab. Er werde über das, was ſich am 12. Oktober im Himmel zugetragen habe, die volle Wahrheit ſagen. Anzugeben, wie er es erfahren, habe er nicht nöthig; er wiſſe, daß er ein freier Mann geworden ſei, ſeit dem Tode jenes Menſchen, der das Sprichwort wahr gemacht habe, daß man

entweder als König oder als Dümmling auf die Welt kommen müſſe. Auf Mercur's Zureden reißt die Parze Clotho den Faden des kaiſerlichen Idiotenlebens ab, und Lacheſis ſpinnt unermeßliche goldene Lebensfäden für Nero. Apollo ſpricht:

Ihm ſei ein Leben beſchieden
Über der Sterblichen Maß, ihm, der mir ähnlich an Antlitz
Iſt und an Wohlgeſtalt, und gleich in der Kunſt des Geſanges
Und in der Stimme Gewalt. Er bringt der ermatteten Menſchheit
Glückliche Zeiten zurück und gibt den verſtummten Geſetzen
Wieder das Wort.

Im Himmel wird dem Jupiter gemeldet, es ſei ein wohlgewachſener Mann mit grauem Haar angekommen, er bewege unaufhörlich den Kopf und ſchleppe den rechten Fuß. Auf die Frage nach ſeiner Nationalität habe er in unverſtändlichen Lauten geantwortet; es ſei weder Griechiſch noch Latein, noch überhaupt die Sprache eines bekannten Volkes. Jupiter gibt dem Hercules, der die ganze Erde durchwandert hatte und alle Völker kannte, den Auftrag, zu ermitteln, zu welchen Leuten er gehöre. Als Hercules ein Geſicht, wie ihm nie eines vorgekommen war, und den ungewöhnlichen Gang erblickte und die heiſere und ſtockende Stimme vernahm, die einem Seeungeheuer anzugehören ſchien, erſchrak er und glaubte, eine dreizehnte Arbeit vor ſich zu haben; doch als er genauer zuſah, ſchien es ihm eine Art Menſch zu ſein. Als Grieche redet er ihn mit einem homeriſchen Verſe an, worauf Claudius, ſehr erfreut, hier litterariſch gebildete Leute anzutreffen, und voll Hoffnung, für ſeine Geſchichtswerke Leſer zu finden, ebenfalls mit einem, freilich unpaſſenden, homeriſchen Verſe antwortet. Die Fiebergöttin, die viele Jahre mit Claudius zuſammengelebt und nun ihren Tempel verlaſſen hatte, um ihn in den Himmel zu begleiten, gibt Hercules die gewünſchte Auskunft. Claudius ergrimmt und macht die Bewegung mit der ſonſt kraftloſen und nur hierin feſten Hand, mit der er Abführungen zur Hinrichtung zu befehlen pflegte; er wollte der Fiebergöttin den Kopf abſchlagen laſſen. Aber niemand achtete auf ihn, man hätte glauben ſollen, daß alle Anweſenden ſeine Freigelaſſenen waren. Doch gelingt es ihm, den Hercules, einen

nichts weniger als ſchlauen Mann, für ſich einzunehmen, ſo daß er in der Götterverſammlung, die über die Aufnahme des Claudius entſcheiden ſoll, für ihn wirbt und der Sieg ſich auf die ihm günſtige Seite zu neigen ſcheint. Aber der Kaiſer Auguſtus erklärt ſich auf's entſchiedenſte dagegen. Die anweſenden Götter würden ihm bezeugen, daß er noch nie das Wort ergriffen habe, ſeit er ein Gott geworden ſei, er kümmere ſich nur um ſeine eigenen Angelegenheiten. Aber Schmerz und Beſchämung ließen ihn jetzt nicht ſchweigen. „Habe ich darum zu Waſſer und zu Lande den Frieden hergeſtellt? deshalb die Bürgerkriege beendet? den Staat auf Geſetzen gegründet, Rom mit Bauten geſchmückt, damit — ich finde keine Worte, die meiner Entrüſtung entſprechen!“ Er weiſt namentlich auf die zahlreichen Verwandtenmorde des Claudius hin und fragt: „Wer wird dieſen als Gott verehren? wer an ihn glauben? Wenn ihr ſolche Götter macht, wird niemand glauben, daß ihr ſelbſt Götter ſeid.“ Er beantragt, zu beſchließen, Claudius ſolle innerhalb dreißig Tagen den Himmel, innerhalb drei Tagen den Olymp verlaſſen. Der Antrag wird angenommen, und Mercur ſchleppt ihn ſofort auf jenen Weg,

„von dem, ſagen ſie, keiner noch zurückkam“. (Catull.)

Auf der heiligen Straße in Rom begegnen ſie dem prachtvollen Leichenzuge des Claudius mit einer ſo großen Trauermuſik von unzähligen Blasinſtrumenten jeder Art, daß ſelbſt Claudius ſie hören konnte; dazu wird eine Totenklage in einem luſtigen, anapäſtiſchen Marſchrhythmus geſungen, voll von ſpöttiſchen Lobeserhebungen auf den Verſtorbenen. Unter anderem wird ſeine Raſchheit im Finden der Urtheile bei Gerichtsverhandlungen gerühmt, für deren Abhaltung er eine große Vorliebe hatte: er entſchied ſchon nach Anhörung einer Partei, oft auch keiner von beiden. Claudius hörte ſein Lob mit vielem Vergnügen und wollte länger zuſehen. Aber Mercur ſchleppt ihn mit verhülltem Haupt, damit ihn niemand erkenne, in die Unterwelt. Hier kommt ihm ſein Freigelaſſener Narciſſus entgegen, der ihm auf einem abgekürzten Wege vorausgeeilt war (Agrippina hatte ihn gleich nach Claudius' Tode zum Selbſtmord gezwungen), und

benachrichtigt ſeine Opfer von ſeiner Ankunft: eine große Schar, die aus vielen ſeiner Verwandten, mehreren ſeiner Freigelaſſenen, zahlreichen Perſonen des Hofs und Männern aller Stände beſtand. Der Totenrichter Äacus, vor deſſen Stuhl er von dieſen geführt wird, legt ihm als Strafe eine Parodie der Danaidenarbeit auf: mit einem durchlöcherten Becher zu würfeln (Claudius hatte das Würfelſpiel ſehr geliebt und auch darüber geſchrieben). Und ſchon hat er damit begonnen, da erſcheint ſein Vorgänger Caligula und nimmt ihn als Sklaven in Anſpruch, indem er durch Zeugen beweiſt, daß Claudius von ihm Schläge mit der Peitſche und dem Stock und Ohrfeigen erhalten habe. Er wird dem Caligula zugeſprochen, dieſer ſchenkt ihn dem Äacus, Äacus einem Freigelaſſenen. Der Schluß des Pasquills iſt verloren.

* * *

Mit Nero's Regierungsantritt erhielt Seneca die Stellung eines leitendenden Staatsmanns. Er durfte umſomehr hoffen, den jungen Kaiſer, deſſen Naturell ſich erſt allmählich enthüllen ſollte, ganz nach ſeinem Sinne zu lenken, da er in Burrus einen Verbündeten beſaß, mit dem er völlig einig war; beide unterſtützten und ergänzten einander. Der Einfluß des Einen beruhte auf der Wichtigkeit ſeiner militäriſchen Stellung, der des Anderen auf der Macht und dem Ruhm ſeiner Beredſamkeit und einer Nachgiebigkeit, die ſich in den Grenzen des Erlaubten hielt. Der neue Herr ſollte vor Allem die Herzen gewinnen, und zugleich auch ſein Lehrer und Berather. Bei wiederholten Gnadenakten mußte Nero ein milderes Regiment verſprechen, in Reden, die Seneca verfaßt hatte, um, wie Tacitus ſagt, die Vortrefflichkeit ſeiner Rathſchläge und zugleich ſein Rednertalent in's Licht zu ſtellen. Zu demſelben Zweck verfaßte er die Schrift „Von der Gnade", angeblich durch eine Äußerung Nero's veranlaßt, die es verdiente, allen Völkern des römiſchen Reichs und auch ſeinen Nachbarn und Feinden bekannt zu werden. Auf die dringende Aufforderung des Burrus, den wiederholt vergebens verlangten Befehl zur Hinrichtung zweier Räuber endlich

auszufertigen, hatte Nero ausgerufen: Hätte ich doch nicht ſchreiben gelernt! Die Nothwendigkeit der Monarchie, und zwar der abſoluten (der einzigen, die das Alterthum kannte), wird hier nicht minder ſtark hervorgehoben als die Nothwendigkeit einer milden Regierung. Der Herrſcher iſt das Band, das den Staat zuſammenhält, der Lebensgeiſt für Millionen; das Aufhören der Alleinherrſchaft würde den Ruin des Volkes herbeiführen; es wird ſo lange ſicher ſein, als es verſtehen wird, die Zügel zu ertragen; das Ende des Gehorchens würde für Rom auch das Ende des Herrſchens ſein. Der Fürſt iſt auserkoren, auf Erden die Stelle der Götter zu vertreten; ihnen allein iſt er verantwortlich; ſeine Macht iſt ſo uneingeſchränkt wie die ihrige, doch iſt er auch gnädig wie ſie. Daß Milde die dem Herrſcher vorzugsweiſe geziemende Eigenſchaft iſt, zeigt die Natur, die im Bienenſtaat wie auch ſonſt im Thierreich die Monarchie vorgebildet hat. Der König der Bienen, dieſes zornigen und kampfbereiten Volkes hat allein keinen Stachel; ein gewaltiges Muſter für große Herrſcher. Die Milde verbürgt ihre Sicherheit am beſten, die einzige uneinnehmbare Schutzwehr für ſie iſt die Liebe der Mitbürger. Dieſe gewinnt man durch Freigebigkeit, Leutſeligkeit, Zugänglichkeit, Freundlichkeit, die die Völker am meiſten einnimmt, Eingehen auf billige Wünſche, Vermeidung der Härte bei Abweiſung unbilliger. Kein Geſchöpf iſt launenhafter als der Menſch, es gibt keines, deſſen Behandlung mehr Kunſt erfordert, keines, das mehr geſchont werden muß. Viele Hinrichtungen ſind für den Fürſten ebenſo ſchimpflich als viele Todesfälle für den Arzt. — Mit Recht ſagt Ranke, Seneca habe den Verſuch gemacht, dem ſchrankenloſen Deſpotismus den Charakter einer Monarchie beizulegen. Nur hätte er nicht aus Seneca's Lob des Cremutius Cordus und Cato von Utica ſchließen ſollen, daß Seneca republikaniſche Geſinnungen hegte: ſeine Bewunderung galt der durch den Tod beſiegelten Überzeugungstreue jener Männer, nicht dem Inhalt ihrer Überzeugungen. Das Lob Cato's gehörte überdies zu den mit Vorliebe verwendeten Inventarſtücken der damaligen Rhetorenſchule, wo jeder einmal als Knabe Cato's Monolog vor dem Selbſtmorde ausgearbeitet hatte: ließe

es einen Schluß auf die politiſche Geſinnung derer, die es im Munde führten, zu, ſo müßten faſt alle Autoren jener Zeit Republikaner geweſen ſein.

Vom erſten Tage der Thronbeſteigung Nero's an ſahen ſich Seneca und Burrus in der Nothwendigkeit, der maßloſen, unbändigen, von keinerlei ſittlichen Bedenken zurückgehaltenen Leidenſchaft und Herrſchſucht Agrippina's entgegenzutreten. Sogleich hatte ſie außer jenem Narciſſus, ihrem alten Gegner, einen Urenkel Auguſt's als einen möglichen Prätendenten umbringen laſſen und würde mit den Morden fortgefahren haben, wenn die beiden Lenker der Regierung es nicht verhindert hätten. Sie wollte als Mitregentin öffentlich anerkannt ſein. Beim Empfange einer Geſandtſchaft aus Armenien war ſie zum Entſetzen des ganzen Hofes im Begriff, ihren Platz neben Nero einzunehmen. Seneca verhinderte dieſe Beſchämung des jungen Kaiſers, indem er ihn veranlaßte, der Mutter wie zur Bezeigung kindlicher Ehrerbietung entgegenzugehen und ſo ihre Abſicht zu vereiteln.

Seneca und Burrus hielten es für rathſam, gegen jugendliche Verirrungen Nero's und Untreue gegen ſeine ſchöne und edle Gemahlin Octavia (die Tochter des Claudius) nachſichtig zu ſein, um durch Geſtattung des allenfalls Entſchuldbaren Schlimmeres zu verhüten. Sie begünſtigten Nero's Liebesverhältnis mit der Freigelaſſenen Acte, und ein jüngerer Freund und Verwandter Seneca's, der Präfekt der Polizeiwachtmannſchaft Roms Annäus Serenus, gab ſich dazu her, für ihren Liebhaber zu gelten, da die Herablaſſung eines Kaiſers zu einer ehemaligen Sklavin unerhört und gar zu anſtößig war. Agrippina tobte „in weiblicher Wuth", daß eine Freigelaſſene ihre Nebenbuhlerin ſein, eine Magd die Stelle ihrer Schwiegertochter einnehmen ſolle: als ſie dann, erkennend, daß ſie ſo Nero's Leidenſchaft für Acte nur noch mehr entflammte, eine übermäßige Nachſicht und ein unterwürfiges Entgegenkommen zur Schau trug, war es zu ſpät. Nero nahm ihrem wichtigſten Anhänger, dem bisher allmächtigen Freigelaſſenen Pallas, das Amt der kaiſerlichen Finanzverwaltung, und ſie mußte erkennen, daß Seneca mit Acte's Hülfe über ſie den Sieg davongetragen und der Bruch zwiſchen

ihr und Nero unheilbar geworden war. Nun versuchte sie, die Herrschaft über ihn durch Erregung seiner stets sehr leicht wachgerufenen Furcht zurückzugewinnen. Sie erinnerte ihn, daß der Thron, den er ihr verdanke, von Rechts wegen dem noch nicht 14jährigen Sohne des Claudius Britannicus gebühre, und drohte, diesen den Garden als Thronerben vorzustellen. Britannicus starb plötzlich, nach der allgemeinen Annahme an Gift (im fünften Monat der Regierung Nero's). Agrippina's Feinde und Feindinnen glaubten nun die Zeit zu einem vernichtenden Schlage gekommen. Sie wurde beschuldigt, den mit August in demselben Grade wie Nero verwandten Rubellius Plautus als Prätendenten aufstellen und heiraten zu wollen. Nero, fassungslos vor Angst, wollte beide töten lassen. Daß Agrippina sich vertheidigen durfte, konnte Burrus nur durch das Versprechen ihres Todes erlangen, falls sie schuldig befunden würde. Er verhörte sie in Gegenwart Seneca's in scharfer Weise, doch sie setzte nicht nur die Anerkennung ihrer Unschuld durch, sondern auch die Bestrafung ihrer Ankläger und die Belohnung ihrer Freunde.

Agrippina muß es dann vermocht haben, sich eine gewisse Zurückhaltung aufzuerlegen, denn die nächsten drei Jahre vergingen ohne Konflikt. Die Katastrophe wurde durch Nero's Leidenschaft für Poppäa Sabina herbeigeführt. Wenn Tacitus sagt, niemand habe sich den Bemühungen Poppäa's, die Verstoßung Octavia's und ihre eigene Vermählung mit Nero durchzusetzen, entgegengestellt, weil alle wünschten, daß der Einfluß Agrippina's gebrochen würde, ohne daß man besorgte, Nero werde sich zum Muttermorde hinreißen lassen, so müssen Seneca und Burrus gefürchtet haben, daß sie ihre frühere Macht zurückgewinnen könne. Es wurde in Rom ernstlich geglaubt und auch von Tacitus nicht für unwahrscheinlich gehalten, Agrippina habe Nero, um ihn ganz an sich zu fesseln, zum Inceſt zu verführen gesucht und Seneca ihn durch Acte zurückgehalten, die ihm vorstellen mußte, Agrippina habe sich dieser Abscheulichkeit gerühmt, und die Soldaten würden die Herrschaft eines mit solchem Greuel befleckten Kaisers nicht ertragen. Unter den unaufhörlichen Auf-

reizungen Poppäa's, die ihr Ziel (die Erhebung zur kaiſerlichen Gemahlin) nicht erreichen zu können glaubte, ſolange Agrippina lebte, reifte bei Nero der Entſchluß zum Muttermorde. Der Verſuch, ſie bei einer nächtlichen Luſtfahrt an der Küſte von Bajä durch ein künſtlich zum Auseinanderfallen eingerichtetes Schiff zu ertränken, mißlang; ob Burrus und Seneca von dieſem Plane wußten, hält Tacitus für ungewiß. Nero, bei der Nachricht von Agrippina's Rettung halb tot vor Angſt, ließ beide rufen: er ſei verloren, wenn ſie ihm nicht helfen wollten; ſie werde jetzt die Sklaven bewaffnen oder die Soldaten aufreizen oder ſich dem Senat und Volk in die Arme werfen. Beide ſchwiegen lange, ſei es, daß ſie die Vergeblichkeit des Abmahnens erkannten, ſei es, daß auch ſie glaubten, Nero müſſe fallen, wenn man Agrippina nicht zuvorkomme. Hierauf zeigte ſich Seneca inſofern entſchloſſener, als er Burrus anſah und fragte, ob man den Garden den Mord befehlen ſolle. Jener erklärte entſchieden, ſie würden die Unthat gegen die Tochter des einſt vom ganzen Heere vergötterten Germanicus nicht wagen. So wurde der Freigelaſſene, der ſchon den erſten Mordverſuch geleitet hatte, abermals mit der Ausführung beauftragt; in der roheſten Weiſe wurde Agrippina erſchlagen und ihre Leiche noch in derſelben Nacht verbrannt.

Ohne an alle Einzelheiten dieſer Erzählung des Tacitus zu glauben, kann man doch nicht zweifeln, daß Burrus und Seneca von dem Plan des Muttermordes wußten und ſich ihm nicht widerſetzten. Offenbar glaubte Tacitus ſie nicht verurtheilen zu dürfen, wenn ſie, vor die Alternative zweier gleich entſetzlichen Ausgänge geſtellt, den nach ihrer Anſicht für das Reich minder verderblichen wählten. Aber Seneca gab ſich auch dazu her, das Schreiben Nero's an den Senat zu verfaſſen, nach welchem Agrippina ſich ſelbſt entleibt haben ſollte, nachdem ein von ihr zur Ermordung ihres Sohnes abgeſandter Freigelaſſener mit dem Schwert ergriffen worden ſei, und worin ausführlich begründet wurde, daß ihr Tod als ein Glück für das Reich angeſehen werden müſſe. Seneca hatte auch in dieſem Schreiben ſeine ſtiliſtiſche Meiſterſchaft gezeigt; in Quintilian's etwa um

ein Menſchenalter ſpäter verfaßtem Lehrbuch der Beredſamkeit wird daraus der Nero in den Mund gelegte Satz angeführt: „an meine Rettung kann ich noch nicht glauben, noch mich darüber freuen.“ Selbſtverſtändlich wurde durch dieſe Darſtellung niemand getäuſcht. Doch das allgemeine Gerede richtete ſich nicht gegen Nero, deſſen Verbrechen zu ungeheuer erſchien, um ein Gegenſtand von Klagen zu ſein, ſondern gegen Seneca, der ſeine Feder zu der ebenſo ſchamloſen als plumpen Fälſchung geliehen hatte. Dies erſchien in einem um ſo ungünſtigeren Licht, wenn man es mit dem Verhalten eines andern Stoikers, des Führers der ſenatoriſchen Oppoſition (ſoweit von einer ſolchen damals die Rede ſein konnte) Pätus Thraſea, verglich. Als der Senat in einem Übermaß von Selbſterniedrigung Dankgebete und außerordentliche Bezeigungen allgemeinſter Freude über Nero's Errettung beſchloß, verließ Thraſea, der ſonſt derartige Äußerungen des Knechtſinns mit Schweigen oder kurzer Zuſtimmung vorüberzulaſſen pflegte, in auffälliger Weiſe den Senat; er brachte, ſagt Tacitus mißbilligend, ſich ſelbſt in Gefahr, ohne den Andern den Weg zur Freiheit zu eröffnen.

Noch etwa drei Jahre nach Agrippina's Tode blieben die Zügel der Regierung in den Händen des Burrus und Seneca, zumal da ſich Nero nun maßloſen Ausſchweifungen und ſeinen unfürſtlichen Neigungen, auf der Bühne und im Zirkus zu glänzen, rückhaltlos überließ. Seinem Wunſch, ſich als Wagenlenker zu zeigen, hatten ſeine beiden Berather in der irrigen Hoffnung nachgegeben, daß deſſen Befriedigung ſeine Leidenſchaft für dieſen Sport vermindern und er von dem noch anſtößigeren Auftreten auf der Bühne (als Citharöde) dann leichter abzubringen ſein werde. Mit dem Tode des Burrus (62) wurde Seneca's Stellung unhaltbar, zumal da Poppäa, die nun ihre Vermählung mit Nero durchſetzte, mit Hülfe ihrer Kreatur, des nunmehrigen Befehlshabers der Garden Tigallinus, über diejenigen die Oberhand gewann, die das Gute wollten und Seneca's Verbleiben an der Spitze der Regierung wünſchten. Sobald es offenbar wurde, daß ſein Einfluß auf Nero nicht mehr der alte war, traten ſeine ohne Zweifel ſehr zahlreichen Gegner offen gegen ihn auf. Schon

daß er ein Günſtling des Glücks war wie kein Zweiter, daß er durch Ruhm und Macht, Ehre und Reichthum alle Zeitgenoſſen überragte, machte ihn zu einem Gegenſtande des Neides und der Mißgunſt, zumal in den Kreiſen der Senatoren, wo „neue Männer“ aus den Provinzen niemals den Abkömmlingen alter römiſcher Adelsgeſchlechter für ebenbürtig galten. Schon 58, als er noch für allmächtig galt, hatte ein ehemals der Partei Meſſalina's angehöriger Konſular, P. Suillius, im Senat gegen ihn die heftigſten Ausfälle gemacht. Er hatte ihn einen auf wahre und unverkünſtelte Beredſamkeit neidiſchen Schönredner genannt, gefragt, auf welche Weiſe er in vier Jahren kaiſerlicher Freundſchaft es zu einem Vermögen von 300 Millionen gebracht habe, ihm Ehebruch mit fürſtlichen Frauen, Erbſchleicherei und Ausſaugung Italiens und der Provinzen durch Wucher vorgeworfen. Wie viel an dieſen Beſchuldigungen begründet war, wie viel auf die Rechnung des Haſſes und Neides zu ſetzen iſt, wiſſen wir nicht. Seinen nach damaliger Schätzung enormen Reichthum verdankte Seneca allerdings ſeinem kaiſerlichen Schüler, der ſich auch in einer maßloſen Freigebigkeit gegen ſeine Freunde gefiel. Wenn er, wie er ſagte, dieſe Wohlthaten nicht ablehnen durfte, ſo war es ſchon ſchwerer zu erklären, daß er als Bekenner einer Philoſophie, nach welcher der Reichthum ebenſo wenig wie irgend etwas außer der Tugend ein Gut war, ſeine Millionen noch zu vermehren ſuchte. Sein Verſuch, ſich deswegen zu rechtfertigen, wird ſchwerlich großen Eindruck gemacht haben. Der Reichthum, ſagt er, gehört zu den gleichgültigen Dingen, der Philoſoph liebt ihn nicht, zieht ihn aber vor, da er ihm die Möglichkeit gewährt, eine Anzahl guter Eigenſchaften zu entwickeln, als Mäßigung, Freigebigkeit, Sorgfalt, Ordnung, Hochherzigkeit. In der That ſcheint er ſein Vermögen vortrefflich verwaltet zu haben. Mindeſtens einen großen Theil desſelben hatte er in Grundbeſitz angelegt. Den Weinbau, der in Italien die höchſten Erträge abwarf, betrieb er mit Eifer. Aber wie alle großen Kapitaliſten machte er auch Geldgeſchäfte in den Provinzen. Nach der Behauptung ſeiner Gegner ſollte die plötzliche Eintreibung eines Darlehens von 40 Millionen Seſterzen

(8—9 Millionen Mark), das er den Britanniern zu hohen Zinsen aufgedrungen hatte, ein Grund zum Aufstande der Provinz im Jahre 60 gewesen sein. Noch in seinen letzten Jahren machte er durch Agenten in Ägypten Geschäfte und erhielt durch die Kornflotte Briefe über den Stand seiner dortigen Angelegenheiten. Übrigens suchte er seinen Reichthum, wenn er auch nicht damit prunkte, keineswegs zu verbergen. Tacitus läßt ihn Nero gegenüber die Frage aufwerfen, ob der Besitz solcher Prachtgärten, solcher Villen in der nächsten Nähe Roms, so weiter Ländereien für einen Mann von so bescheidener Herkunft geziemend sei. Von dem Luxus der Ausstattung seiner Paläste gibt es eine Vorstellung, daß er 500 Citrustische (eines der kostbarsten Luxusmöbel) besessen haben soll. Unter den ungeheueren Dienerschaften, die solche Besitzungen erforderten, befanden sich Sklaven oder Freigelassene, die hinlänglich gebildet waren, um ihm bei wissenschaftlichen Arbeiten an die Hand zu gehen. Ein großer Schwarm von Klienten fand sich täglich bei ihm zur Morgenaufwartung ein und bildete sein Gefolge beim Ausgehen; seine Freigebigkeit gegen diese „geringen Freunde" wurde noch fünfzig Jahre nach seinem Tode gepriesen. Ohne Zweifel war die Zahl von Männern der beiden höheren Stände nicht klein, die der „überreiche und übermächtige Mann" sich durch Gefälligkeiten, gute Dienste und Wohlthaten aller Art verpflichtet hatte. Zu diesen gehörte der Geschichtschreiber Fabius Rusticus, der in seiner von Tacitus benutzten Zeitgeschichte „zum Lobe Seneca's neigte". So war seine Existenz eine in jeder Beziehung fürstliche, und nur Eines fehlte ihm, um nach dem Kaiser in Rom unbestritten der Erste zu sein: der alte Adel, auf den allerdings damals ein unverhältnismäßig hoher Werth gelegt wurde.

Die Feinde Seneca's, die planmäßig auf seinen Sturz hinarbeiteten, fanden jetzt bei Nero ein um so geneigteres Gehör, als jeder hervorragende Mann schon als solcher für ihn ein Gegenstand der Furcht war, und nährten diese durch Ausmalung der Gefahren, die ihm von einem so hoch über das Niveau der Unterthanen Erhobenen drohten. Sie reizten ihn durch den Hinweis auf Seneca's angebliches Bestreben, den Ruhm der Bered-

ſamkeit zu monopoliſiren und den Kaiſer auch als Dichter in Schatten zu ſtellen, am empfindlichſten aber durch Mittheilung abfälliger und ſpöttiſcher Äußerungen über Nero's ungeziemende Liebhabereien, über ſeine Virtuoſität im Geſange und Sport des Wettfahrens, worauf er ſich am meiſten einbildete. „Wie lange noch ſolle nur das als ehrenvoll gelten, was auf Seneca als Urheber zurückgeführt werden könne? Nero ſei kein Knabe mehr (er war nun 25 Jahre alt), er möge ſich ſeines Schulmeiſters entledigen."

Seneca, der von den gegen ihn gerichteten Anklagen genau unterrichtet war, und aus dem Benehmen Nero's, der den Verkehr mit ihm immer mehr vermied, ihre Wirkung erſah, erbat und erhielt eine Audienz, über die Tacitus wie über einen wichtigen politiſchen Akt ausführlich berichtet, und die ohne Zweifel vor Zeugen ſtattfand. Seneca bat, ſich ganz in's Privatleben zurückziehen zu dürfen; ſein Alter (er ſtand etwa in der Mitte der Sechzig) ſei auch den geringſten Arbeiten nicht mehr gewachſen. Zugleich wolle er das Vermögen, das den Neid herausfordere und ihm eine drückende Laſt ſei, in die Hände des Kaiſers, dem er es verdanke, zurückgeben. Er wünſche nicht zur Armuth herabzuſinken, ſondern nur den Glanz los zu werden, der ihn blende, und die Zeit, die die Verwaltung ſeiner Villen und Gärten erfordere, auf die Sorge für ſeine Seele zu verwenden.

Nero lehnte dieſe Anträge in einer für Seneca ſehr ſchmeichelhaften, beinahe ehrerbietigen Weiſe ab. Seneca's Unterricht verdanke er, daß er auf eine ſo wohl überlegte Rede unvorbereitet ſofort antworten könne. Was Seneca für ihn geleiſtet habe, werde ſeinen Werth behalten, ſolange er lebe; was jener von ihm empfangen, Villen, Gärten, Kapitalien, ſei dem Zufall ausgeſetzt. Andere, die ihm nicht entfernt gleich kämen, hätten mehr beſeſſen, ſelbſt Freigelaſſene; er müſſe erröthen, daß derjenige, der in ſeiner Liebe der Erſte ſei, Anderen an Glücksgütern nachſtehe. Seneca ſei noch rüſtig genug für die Geſchäfte, ſowie für den Genuß der Vortheile, die ſie gewähren; er ſelbſt ſtehe erſt im Anfange ſeiner Regentenlaufbahn. Seneca möge fortfahren, ſeine zu Fehltritten neigende Jugend zu leiten, ſeiner Kraft Beiſtand

zu leiſten, ſie noch entſchiedener zu lenken. Beharre Seneca bei ſeiner Abſicht, ſo werde man allgemein ſie nicht ſeiner Mäßigung und ſeinem Ruhebedürfnis, ſondern Nero's Habſucht und der Furcht vor ſeiner Grauſamkeit zuſchreiben. Dem Weiſen zieme es nicht, durch etwas Ruhm zu erwerben, wodurch er einem Freunde üble Nachrede bereite. „Zu dieſen Worten fügte er Umarmungen und Küſſe, von Natur dazu geſchaffen und durch Gewöhnung geübt, Haß unter trügeriſchen Schmeicheleien zu verbergen. Seneca ſtattete ſeinen Dank ab, wie die Unterredungen mit Fürſten immer enden."

Dieſe Rede, für deren Bekanntmachung (wohl durch den offiziellen Tagesanzeiger) ohne Zweifel geſorgt wurde, zeigt, welchen Werth Nero darauf legte, zur allgemeinen Kenntnis zu bringen, daß er an Seneca's Rücktritt keine Schuld trage. Das Vertrauen auf dieſen als beſten Leiter der Regierung beſtand offenbar in weiten Kreiſen, auf deren Stimmung man glaubte Rückſicht nehmen zu müſſen, fort. Seneca ſelbſt wurde durch Nero's erheuchelte Freundlichkeit am wenigſten getäuſcht; er wußte, daß er ihm verhaßt war und die ſeinem Leben drohende Gefahr durch ſeinen Reichthum noch geſteigert werde. Mit Recht glaubte er, ſie nur dadurch hinausſchieben zu können, daß er ſich der Beachtung des Kaiſers möglichſt entzog. Er ſtellte alles ab, was an ſeine frühere Macht erinnerte: die Morgenempfänge, die täglich große Scharen in ſeinem Palaſt verſammelten, das Gefolge auf der Straße, und ließ ſich in Rom ſelten öffentlich ſehen, als ob ihn Krankheit an's Haus feſſele oder philoſophiſche Studien. Doch auf's äußerſte gefaßt, verſchmähte er die Beobachtung einer ängſtlichen Vorſicht. Als Nero im Anfang des Jahres 63 dem Pätus Thraſea im Senat in auffälliger Weiſe ſeine Ungnade bezeigt hatte und dann nach einiger Zeit äußerte, er ſei nun wieder mit ihm ausgeſöhnt, beglückwünſchte ihn Seneca, als ob dieſe Ausſöhnung ihm zur Ehre gereiche: eine Antwort, „die beiden ausgezeichneten Männern ebenſo viel Ruhm brachte, als ſie die Gefahr für ſie ſteigerte". In Rom fuhr man fort, bei jeder Regierungshandlung zu erörtern, wie Seneca darüber urtheile. Als Nero im Jahre 64 zur Füllung ſeiner

Kaſſen eine ſyſtematiſche Plünderung der Tempel in Italien, Griechenland und Kleinaſien unternahm, hieß es, Seneca habe gebeten, ſich auf eine entfernte Beſitzung zurückziehen zu dürfen, um nicht für die Tempelſchändung als mitverantwortlich zu erſcheinen, und nach Abſchlagung dieſes Geſuchs ein rheumatiſches, ihn an's Bett feſſelndes Leiden ſimulirt. Zugleich verbreitete ſich das Gerücht, dem Tacitus Glauben beimißt, er ſei einem Vergiftungsverſuch Nero's dadurch entgangen, daß er von Baumfrüchten gelebt und nur Waſſer getrunken habe.

Doch im ganzen vergingen die drei Jahre, die Seneca nach ſeinem Rücktritt noch zu leben hatte (62—65), in ungeſtörter Ruhe. Er hatte zum zweiten Mal geheiratet, eine junge Frau aus ſehr vornehmer Familie, Pompeja Paulina, und dieſe (allem Anſchein nach kinderloſe) Ehe ſcheint eine ſehr glückliche geweſen zu ſein. Aus Rückſicht auf ſeine Gattin, ſagt er, verzichte er auf den größten Vorzug des Alters, mit dem Leben nicht mehr ängſtlich haushalten zu müſſen; indem er ſein Alter ſchone, ſchone er ihre Jugend mit. „Was kann es Erfreulicheres geben, als der Gattin ſo theuer zu ſein, daß man ſich ſelbſt dadurch theurer wird?“ Sein Umgang mit bewährten Freunden, wie Cäſonius Maximus, dem Genoſſen ſeines Exils auf Corſica, dauerte fort. Beſonders gern verkehrte er mit dem Cyniker Demetrius, der die Forderungen der Bedürfnisloſigkeit und Rückkehr zum Naturzuſtande buchſtäblich erfüllte; er verließ die Geſellſchaft der in Purpur Gekleideten, um dieſen halbnackten Bettler auf ſeinem Strohlager aufzuſuchen, den, wie er meinte, die Vorſehung der Welt als ein Beiſpiel und einen lebendigen Vorwurf hingeſtellt hatte. Kleine Reiſen, beſonders in Kampanien, und Aufenthalt auf ſeinen verſchiedenen Villen brachten Abwechslung in die Einförmigkeit ſeines ganz durch Studien und ſchriftſtelleriſche Arbeiten ausgefüllten Lebens. Immer wieder vertiefte er ſich in die Werke der großen Denker der Vorzeit, deren Büſten auf ihn herabblickten, deren Geburtstage er feierte; gelegentlich beſuchte er philoſophiſche Vorträge, wie die des Metronax in Neapel. Der bei weitem größte Theil ſeiner erhaltenen Proſaſchriften ſtammt aus ſeinen letzten Jahren.

Im Anfang des Jahres 65 bildete ſich eine weitverzweigte Verſchwörung, um Nero zu ermorden und den volksbeliebteſten Mann des römiſchen Adels, C. Calpurnius Piſo, auf den Thron zu erheben. Nero ſollte am 19. April bei einem Zirkusſpiel ſterben, doch am Tage zuvor wurde der ganze Plan verrathen, einige der Verſchworenen ergriffen, und einer derſelben nannte Seneca als Mitwiſſer. Daß er es war, kann kaum bezweifelt werden, zumal, da auch ſein Neffe, der Dichter Lucanus, zu den Theilnehmern gehörte. Nach einem von Tacitus erwähnten Gerücht hätten einige Offiziere den Plan gehegt, nach Nero auch Piſo zu ermorden und Seneca als den „durch den Glanz ſeiner Tugenden der Herrſchaft Würdigſten", auf den Thron zu erheben. Aber wenn dieſer Plan auch beſtanden haben mag, iſt es doch aus mehr als einem Grunde undenkbar, daß Seneca darauf eingegangen ſein würde.

Nero war froh, endlich einen Vorwand zu einem Blutbefehl gegen ihn zu haben. Der von ihm geſandte Offizier umſtellte das Landhaus, in dem Seneca gerade mit ſeiner Frau und zwei Freunden an der Tafel ſaß, mit Wachen und fragte, ob er eine für Piſo ſchmeichelhafte Äußerung (das Einzige, was ihm zur Laſt gelegt wurde) gethan habe. Seneca ſtellte ſie in Abrede: er neige nicht zur Schmeichelei, und Nero, der öfter ſeine Freimüthigkeit als ſeine Unterwürfigkeit erfahren habe, wiſſe das am beſten. Nero, der erwartet hatte, daß ſchon jene Frage hinreichen würde, Seneca zum freiwilligen Tode zu veranlaſſen, und nun hörte, er habe keine Furcht oder Niedergeſchlagenheit gezeigt, befahl darauf, ihm den Tod anzuſagen. Der Offizier, ſelbſt einer der Verſchworenen, ſoll den Befehl erſt vollzogen haben, nachdem er auf ſeine Anfrage bei dem ebenfalls mitverſchworenen zweiten Gardekommandanten Fänius Rufus die Anweiſung dazu erhalten hatte, doch erſparte er ſich den Anblick des dem Tode Entgegenſehenden und ſandte einen Subalternen als Todesboten hinein. Seneca, der vollkommen ruhig blieb, verlangte, ſein Teſtament machen zu dürfen, und als dies abgeſchlagen wurde, ſagte er, er hinterlaſſe ſeinen Freunden ſein jetzt einziges, aber auch ſchönſtes Beſitzthum, das Bild ſeines Lebens: wenn ſie ſeines edlen

Strebens eingedenk blieben, würden ſie den Ruhm beſtändiger Freundſchaft davontragen. Er tröſtete und ermahnte ſie zur Standhaftigkeit; von Nero, dem Mörder ſeines Bruders und ſeiner Mutter, ſei nicht zu erwarten geweſen, daß er ſeinen Lehrer und Erzieher ſchonen würde. Er umarmte ſeine Gemahlin und beſchwor ſie, ſich nicht einem endloſen Schmerz zu überlaſſen, ſondern in der Betrachtung ſeines der Tugend geweihten Lebens Troſt zu ſuchen. Doch Paulina verlangte mit ihm zu ſterben. Mit demſelben Meſſer ſchnitten ſich beide die Pulsadern an den Armen auf, Seneca, aus deſſen greiſem, durch dürftige Ernährung abgemagertem Körper das Blut ſehr langſam floß, auch an den Beinen. Von grauſamen Qualen erſchöpft, räth er ſeiner Gemahlin, ſich in ein anderes Gemach zu begeben, damit weder er noch ſie bei dem Anblick der Leiden des Andern zur Schwäche herabſinke. Und da ihm ſeine Beredſamkeit noch im letzten Augenblick zu Gebote ſtand, läßt er Schreiber kommen und diktirt ihnen eine längere Betrachtung, die veröffentlicht wurde und zu Tacitus' Zeit allgemein bekannt war. Paulina wurde auf Nero's Befehl (wohl in bewußtloſem Zuſtande) verbunden; ſie lebte noch einige Jahre, in löblicher Erinnerung an ihren Gatten, doch ſo weiß an Geſicht und Gliedern, daß man ſah, ein großer Theil der Lebenskraft ſei ihr entzogen worden. Seneca verlangte, da der Tod immer noch auf ſich warten ließ, einen längſt bereiteten Schierlingstrank, und als auch dieſer nicht wirkte, ließ er ſich in ein mit warmem Waſſer gefülltes Baſſin bringen und ſpritzte davon etwas auf die zunächſt ſtehenden Sklaven mit den Worten, er ſpende dem Jupiter Befreier; endlich gab er im Dunſte eines Dampfbades den Geiſt auf. Seine Leiche wurde ohne alle Feierlichkeit verbrannt, wie er es ſelbſt ſchriftlich angeordnet hatte, als er noch auf der Höhe ſeiner Macht ſtand.

Man darf dieſen ausführlichen Bericht des Tacitus über Seneca's letzte Stunden für zuverläſſig halten, da er ſich offenbar ganz an die Erzählung des Fabius Ruſticus gehalten hat, der als anhänglicher Freund des Verſtorbenen ſich bei Paulina und den übrigen Zeugen der Sterbeſcene nach allen Einzelheiten

erkundigt haben wird. Seneca hat also angesichts des Todes mit hoher Befriedigung auf sein Leben zurückgeblickt und folglich auch dem Urtheil der Nachwelt zuversichtlich entgegensehen zu dürfen geglaubt. Man kann kaum zweifeln, daß er sich selbst im Auge hatte, als er kurz vor seinem Ende schrieb, der Tag werde kommen, der die durch das Übelwollen ihrer eigenen Zeit unterdrückte Tugend an's Licht bringe. Wenn auch den Mitlebenden der Neid Stillschweigen auferlegt habe, würden die Nachkommen ohne Haß und Gunst urtheilen. Er hoffte wohl, daß man auch seines Todes neben dem des Sokrates gedenken würde, an den der Schierlingstrank offenbar erinnern sollte.

Ein gerechtes Gesammturtheil über Seneca als Menschen zu fällen, ist schon wegen der bei scheinbarer Reichlichkeit doch sehr fragmentarischen, lückenhaften und zum Theil feindseligen Berichte schwer genug; weit mehr aber deshalb, weil es für uns ebenso wenig möglich ist, die Seelenzustände der Zeitgenossen eines Nero und einer Agrippina, wie derer einer Fredegunde oder der Borgia nachzuempfinden. In Perioden kolossaler Laster und Verbrechen, wo das Entsetzliche, Ungeheure und Widernatürliche alltäglich wird, ist eine Abstumpfung des sittlichen Gefühls unausbleiblich. Hieronymus Cardanus (1501—1576), der in seinem Encomium Neronis die Ermordung des Claudius und Britannicus, der Octavia und Agrippina für allerdings beklagenswerthe, doch durch die Rücksicht auf die Selbsterhaltung gebotene Maßregeln erklärt, hat auch einige Beispiele ähnlicher Greuelthaten italienischer Tyrannen angeführt, deren die jüngste Vergangenheit nur zu viele bot, die man mit der Nothwendigkeit entschuldigte: so, daß Ercole von Ferrara seinem Bruder die Augen ausstechen ließ und daß er und sein Sohn den Geblendeten über 50 Jahre gefangen hielt. Als der Gönner Ariost's, der Kardinal Hippolyt von Este, seinem Bruder Giulio in seinem Beisein die Augen ausreißen ließ, weil Angela Borgia sie schön gefunden hatte, verfaßte Ariost eine Ekloge, in der er die Motive des Attentats verschleierte und den Charakter Giulio's, den er d'ogni vizio reo nennt, in den schwärzesten Farben malte.

Das Schreiben Seneca's an den Senat nach dem Morde Agrippina's wurde zwar gemißbilligt, aber nicht als ein ſein Andenken für immer brandmarkender Schandfleck angeſehen. Das ſchwer in's Gewicht fallende Urtheil des Tacitus iſt ihm im ganzen günſtig. Daß Seneca dem Muttermorde ſich nicht widerſetzte, hat Tacitus, wie geſagt, mindeſtens entſchuldbar gefunden, daß er auch nach demſelben an der Spitze der Regierung blieb, offenbar gebilligt. Nach ſeiner Anſicht durfte ſich kein Vaterlandsfreund durch ſittliche Empörung ſelbſt über die abſcheulichſten Handlungen des Regenten bewegen laſſen, ſeine Kraft dem Staat zu entziehen, ſo lange er ihm nützlich ſein konnte. Auch unter ſchlechten Herrſchern, ſagt er, kann es große Männer geben, und Fügſamkeit und Mäßigung, verbunden mit thätiger Theilnahme am Staatsleben und Energie, iſt löblicher, als wenn man auf gefahrvoller Bahn, doch ohne Nutzen für den Staat, durch prahleriſches Märtyrerthum ſich berühmt mache. Er nennt Seneca neben Thraſea als einen gleich ausgezeichneten Mann, und offenbar glaubte auch er, daß ihm der „Glanz ſeiner Tugenden" Anſpruch auf den Thron gegeben habe. Vor allem hat Seneca's Tod die Mitwelt wie die Nachwelt geneigt gemacht, ſein Leben nachſichtig zu beurtheilen; nicht minder der Ernſt ſeiner ſittlichen Überzeugungen und ſeines Strebens nach Selbſterkenntnis, nach Läuterung und Veredelung, der ſich namentlich in den während ſeiner letzten Lebensjahre verfaßten Briefen kundgibt. Mehr oder weniger iſt das Urtheil über ſeinen Charakter ſtets und überall durch den Eindruck ſeiner Schriften beeinflußt worden. In Frankreich, wo ſie zu allen Zeiten am höchſten geſchätzt worden ſind, wo Männer der verſchiedenſten Richtungen, wie Montaigne und de Maiſtre, ſich in ihrem Preiſe vereinigt haben, hat er auch den beredteſten Anwalt und Lobredner in keinem Geringeren als Diderot gefunden, der einſt über ihn abfällig geurtheilt hatte, in ſeinem 60. Jahre aber ein eigenes Buch zu ſeiner Vertheidigung und Verherrlichung ſchrieb. Er nennt Seneca's Schriften das Brevier der Rechtſchaffenen; hätte er ſelbſt ſich ſeine Grundſätze früh aneignen können, ſo würde ihm viel Kummer erſpart worden ſein. Nur wenn man ſich in

Seneca's Zeit zu verſetzen vermöge, könne man ihn gerecht beurtheilen. Die ihm ſo wenig zur Ehre gereichende Schrift an den Freigelaſſenen Polybius erklärt Diderot entweder für eine Satire oder für untergeſchoben.

II.

Daß Seneca trotz einer nicht vornehmen und noch dazu provinzialen Abſtammung der erſte Mann Roms wurde und jahrelang blieb, verdankte er ausſchließlich ſeiner in mehr als einer Hinſicht ungewöhnlichen Begabung, einem glänzenden, ebenſo beweglichen als ergiebigen und dem Zeitgeſchmack im höchſten Grade zuſagenden Talent. In gewiſſem Sinne iſt ſeine große, auch von Quintilian bewunderte Vielſeitigkeit nur eine ſcheinbare. Auf den mannigfaltigen Gebieten der Literatur, auf denen er ſich verſuchte, wollte er vor allem die Kunſt ſeiner Beredſamkeit in verſchiedenen Arten der Anwendung zeigen. Er beſaß dieſe Kunſt, in jener Zeit das höchſte Ziel alles geiſtigen Strebens und die unerläßliche Bedingung zur Erreichung hoher Ziele, in höherem Grade und größerem Umfange als irgend einer ſeiner Zeitgenoſſen, und ſie war es, die ihn in den Stand ſetzte, als Dichter, Redner, populär-philoſophiſcher und wiſſenſchaftlicher Schriftſteller zu glänzen. Auch bei ſeinen wiſſenſchaftlichen Arbeiten (außer den bereits genannten über Ägypten und Indien, über Erdbeben, die Natur der Fiſche, die Natur der Steine, die Geſtalt des Weltalls und der noch erhaltenen über verſchiedene Naturerſcheinungen) hat er ſelbſt wohl nur die Form gegeben, das Material ſich von literariſchen Gehilfen liefern laſſen, die nach Quintilian nicht immer zuverläſſig geweſen waren.

Die Rhetorik, die damals eine Art Alleinherrſchaft in der Literatur übte, durfte auch das Gebiet der Poeſie als einen Theil des ihrigen betrachten, und dieſe galt, als Beredſamkeit in gebundener Form, wie in der Renaiſſancezeit als eine erlernbare Kunſt. Der Schulunterricht, der ausſchließlich in der Leſung und Erklärung römiſcher und griechiſcher Dichter beſtand, machte den Knaben in der Welt der Dichtung heimiſch, und die Rhetorenſchule entfremdete ihn ihr nicht, da ihre Aufgaben ſich theils für

eine poetiſche Behandlung eigneten, theils die Phantaſie zu einer der dichteriſchen ſich nährenden Thätigkeit anregten. Poetiſche Übungen wurden allgemein veranſtaltet, um eine vollendetere Herrſchaft über die Form zu gewinnen und eine blühende und ſchwungvolle Proſa ſchreiben zu können. Wie ſehr dies Alles den poetſchen Dilettantismus begünſtigte, iſt ebenſo klar, als daß unzählige Dilettanten ſich und andere für Dichter hielten. Gewiß mit größerem Recht als viele andere iſt auch Seneca zu den Letzten gezählt worden: es fehlte ihm ebenſo wenig an poetiſcher Empfindung wie an Glanz und Fülle des Ausdrucks, und er hatte die beſten Muſter fleißig ſtudirt, nächſt Virgil beſonders den ihm geiſtig verwandten Ovid. Er ſetzte ſeine poetiſchen Verſuche auch im Alter fort, doch hauptſächlich werden ſeine Gedichte (unter denen es auch ausgelaſſene gab) in ſeiner Jugend entſtanden ſein. Wir beſitzen von ihm neun Tragödien; ſeltſamerweiſe hat Ranke geglaubt, daß auch eine mit dieſen zuſammen überlieferte „Octavia“, in der Seneca ſelbſt auftritt, von ihm verfaßt ſein könnte. Sehr richtig ſagt der neueſte Herausgeber dieſer Stücke, Fr. Leo, daß man ſie nicht als eigentliche Dramen anſehen, alſo auch nicht mit den griechiſchen Originalen vergleichen darf, die ihnen zur Vorlage gedient haben, wie es Leſſing, der ſich 1754 in ſeiner Jugend, und Ranke, der ſich 1882 im höchſten Alter mit ihnen beſchäftigte, gethan haben. Mögen ſie für die Bühne beſtimmt geweſen ſein oder nicht, ſie ſind nicht auf dramatiſche, ſondern auf rhetoriſche Wirkung berechnet. Demgemäß ſind, wie in den für die Übungsreden in der Rhetorenſchule erdichteten Kriminalfällen, Gegenſtände gewählt, in denen alle Gattungen des Pathos am beſten zum Ausdruck kommen konnten, Fabeln, deren handelnde Perſonen von den heftigſten Leidenſchaften bewegt und zu ungeheueren Thaten getrieben werden, wie Ödipus, Thyeſt, Phädra, Medea, der raſende Hercules. Vom Drama haben ſie wenig mehr als die Form; in Monologen, Reden und Gegenreden, lyriſchen Ergüſſen, Beſchreibungen und Erzählungen ſoll ſich die Kunſt des Rhetors zeigen, dem für alle Zwecke die Mittel der Darſtellung gleich ſehr zu Gebote ſtehen. Einige Proben folgen ſpäter. Die Stelle in der Medea,

in der Seneca die Entdeckung einer neuen Welt voraussagt (vielleicht veranlaßt durch die Eroberung Britanniens, das noch Cäsar's Soldaten außerhalb der Welt zu liegen schien), lautet:

Es kommt in späten Jahren die Zeit,
Wo das weltumfassende Band des Meers
Sich löst, und die Erde ganz sich erschließt,
Wo neue Welten die Göttin der Fluth
Aufdeckt, und Thules wogenumrauschter Strand
Nicht mehr das äußerste Land ist.

Seneca's Tragödien haben kraft der seit der Renaissance bestehenden Vorstellung, daß alle Werke der Alten mustergültig seien, auf die dramatische Dichtung der neueren Zeit einen großen Einfluß geübt. Zwar in Spanien und England, wo sie eine nationale Grundlage hatte, blieb sie vom Alterthum unabhängig, wie es die Stücke des Lope de Vega, Calderon's und Shakespeare's zeigen. Am wirksamsten erwies Seneca's Einfluß sich in Frankreich im 17. Jahrhundert. Bei Corneille ist er in der Auffassung und Darstellung der Charaktere, dem rhetorischen Gepräge der Sprache und der Dialektik des Dialogs unverkennbar. Noch weit enger als er hat sich Racine an Seneca angeschlossen, in einigen Stücken ganze Scenen aus ihm herübergenommen, und durch ihn ist die antikisirende Richtung im Drama auch in England, Spanien und Deutschland zur Herrschaft gelangt.

Doch daß Seneca unter den führenden Geistern seiner Zeit als der Erste anerkannt war, verdankte er seinen Prosaschriften. Auch hier war sein Erfolg weit mehr durch die Form als den Inhalt bedingt. Er stellte sich an die Spitze einer entschlossenen Reaktion gegen den Klassizismus. Die infolge des Strebens nach Korrektheit und Einheitlichkeit wählerische, ganze Sprachgebiete grundsätzlich meidende, gemessen einherschreitende Ausdrucksweise Cicero's mit ihren langathmigen, rhythmisch gegliederten, kadenzenartig ausklingenden Perioden erschien der nachaugusteischen Zeit monoton, schleppend und langweilig. Die Erschaffung einer neuen prachtvollen poetischen Sprache in der Zeit August's wirkte auf die Prosa der Späteren ebenso umgestaltend wie die Sprache Goethe's und Schiller's auf die deutsche Prosa des 19. Jahr-

hunderts. In beiden epigoniſchen Perioden erhielt die Proſa nicht bloß mehr Fülle, Farbigkeit und Glanz, ſondern auch mehr Raſchheit und Beweglichkeit und allmählich auch eine nervöſe Unruhe. Seneca kam dem Zeitgeſchmack nicht bloß entgegen, ſondern überbot ihn noch. Zwar ſpricht er gelegentlich lobend von der Einfachheit und Natürlichkeit der klaſſiſchen Ausdrucksweiſe, die nur nach Klarheit und Deutlichkeit ſtrebte, das Gewohnte nicht verſchmähte und nicht nach Beifall haſchte, von der guten alten Zeit, wo man noch Latein ſprach; aber er ſelbſt hat nicht bloß in einem ganz entgegengeſetzten Stil geſchrieben und dieſen zum herrſchenden gemacht, ſondern auch die Alten unabläſſig angegriffen; er ſoll Nero von dem Leſen der alten Redner abgerathen haben, um ihn länger in der Bewunderung ſeiner eigenen Schreibart feſtzuhalten. Er war ſich der Kühnheit ſeiner Neuerungen wohl bewußt. Wer etwas Großes unternehmen will, ſagt er, muß bis an die Grenze des Fehlerhaften gehen; kein Talent erringt Beifall, das nicht auch der Nachſicht bedarf; Fehler und Vorzüge ſind ſo unzertrennlich verbunden, daß jene dieſe mit ſich ziehen. Soviel als möglich hat er an die Stelle des Natürlichen, Normalen und Gewohnten das Neue, Überraſchende, Raffinirte und Pikante geſetzt. Die engen Grenzen der klaſſiſchen Sprache hat er gefliſſentlich nach allen Richtungen überſchritten. Er hat die Ausdrücke des gemeinen Lebens ebenſo wenig verſchmäht als die poetiſchen, neue Worte gebildet, alte in neuer Bedeutung angewandt, ſich Licenzen aller Art geſtattet, mit Vorliebe gewagte Bilder, Gleichniſſe und Metaphern gebraucht und iſt hie und da auch über das Maß des Erlaubten hinausgegangen. Er ſpricht z. B. von dem Glaſe, das an die Trunkenheit die letzte Hand legt, von Leuten, die mit den Augen gefräßig ſind, von der Seelengröße, die das Unglück unter das Joch beugt; er gebraucht Wendungen wie „mit dem Schickſal handgemein werden“, „im Alter ſich marſchfertig machen“ u. dgl. Seine beiden Hauptmittel ſind die Antitheſe, deren beide Glieder oft in einem an die hebräiſche Poeſie erinnernden Parallelismus gegen einander geſtellt ſind, und die kurze pointirte Sentenz, in der ein gewichtiger Inhalt in eine knappe Form gepreßt iſt; er

lobt einen Autor, der mehr zu verstehen gibt, als er ausspricht. Wegen ihres Reichthums an glänzenden Sentenzen hat man seine Schriften im 17. Jahrhundert mit einem von Goldstickerei starrenden Kleide und mit dem gestirnten Himmel, im 19. mit einem Raketenfeuer verglichen, in dem auch manche prachtvolle Leuchtkugeln aufsteigen. Da er es liebt, seine kurzen, vielfach aphoristischen Sätze ohne Verbindung auf einander folgen zu lassen, hat Caligula seine Schreibart „Sand ohne Kalk", Diderot seinen Stil einen zerhackten genannt. Er hatte mehr Esprit als Geschmack. Ebenso wenig wie Ovid war, er im Stande, seinen Reichthum zu Rathe zu halten. Wie dieser fand er so viel Gefallen an seiner Virtuosität, dieselben Gedanken immer neu zu wenden, wie einen facettirten Stein anders und wieder anders funkeln zu lassen, daß er nicht zur rechten Zeit aufhören konnte. Seine in Athem raubender Hast Schlag auf Schlag auf einander folgenden Geistesblitze stumpfen die Aufmerksamkeit des Lesers ab, anstatt sie zu steigern. Durch das unablässige Streben, zu überraschen, durch die Furcht, zu langweilen, ermüdet er. Seine Werke, sagt Macaulay, bestehen ganz und gar aus Mottos. Da ist kaum eine Sentenz, die man nicht anführen könnte; aber sie in einem Zuge fortlesen, heißt so viel, als eine ganze Mahlzeit von nichts als Anschovissauce halten.

Seneca's Erfolg war ein beispielloser. Als sein Landsmann Quintilian wenige Jahre nach seinem Tode nach Rom kam und bald darauf den Lehrstuhl der lateinischen Beredsamkeit bestieg, fand er seine Schriften fast allein in den Händen der Jugend, die an den verführerischen und bestechenden Fehlern seines Stils am meisten Gefallen fand und sie nicht bloß sich anzueignen, sondern noch zu überbieten bemüht war. Er betrachtete es als seine Aufgabe, diese krankhafte Manier durch eine den neuen Anforderungen Rechnung tragende Regeneration des Klassizismus zu verdrängen, und soweit dies überhaupt gelingen konnte, ist es ihm gelungen. Dabei läßt er Seneca's Talent alle Gerechtigkeit widerfahren und bedauert nur, daß er es nicht einem fremden Urtheil unterworfen habe. Vieles an ihm sei zu loben, ja zu bewundern, nur müsse man eine Auswahl treffen, die er leider

nicht ſelbſt getroffen habe; eine Natur wie die ſeine ſei werth geweſen, Beſſeres zu wollen; was ſie wollte, habe ſie erreicht. Sehr viel günſtiger hat Niebuhr über ihn geurtheilt: „Seneca iſt ein ſehr geiſtreicher Mann, und das iſt doch immer die Hauptſache; ſein Einfluß iſt für die Literatur ein ſehr wohlthätiger geweſen, ich ſage es umſomehr, je weniger ich ihn leiden kann.“ Einige Proben werden von ſeiner Schreibart eine Vorſtellung geben.

Nicht weniger als in kurzen ſchlagenden Sätzen gefiel ſich die Rhetorik in prachtvollen Schilderungen. Seneca hat ein Gemälde des Weltuntergangs durch eine Sintfluth entworfen, zu deren Entſtehung unaufhörliche Regengüſſe, Austritte der Ströme, Einbrüche des Meeres zuſammenwirken werden. „So iſt es. Nichts iſt für die Natur ſchwierig, vollends wenn ſie zu ihrem eigenen Ende eilt. Für die Entſtehung der Weſen ſpart ſie die Kraft und gebraucht ſie haushälteriſch, das Wachsthum iſt unmerklich; auf die Zerſtörung ſtürmt ſie plötzlich mit aller Macht los. Wie lange Zeit braucht das Kind, um im Mutterleibe zu reifen! Mit wie viel Mühe wird es auferzogen! An wie ſorgfältige Ernährung iſt das Wachsthum des Körpers gebunden! Aber wie leicht iſt ſeine Auflöſung! In langer Zeit wuchſen die Städte heran, eine Stunde zerſtört ſie. Ein Wald entſteht lange, Aſche in einem Augenblick. Alle Dinge leben und beſtehen durch große Kraft der Erhaltung, auseinander fallen ſie ſchnell.“ Wenn der Tag des Schickſals gekommen iſt, wird die Zerſtörung der Welt von vielen Seiten zugleich herbeigeführt. Zuerſt fallen unermeßliche Regengüſſe herab, der ganz ſonnenloſe Himmel iſt durch beſtändige Bewölkung düſter, und aus der von keinen Winden getrockneten Näſſe entſteht dichter Nebel. Daher kranken die Saaten und ſchießen kraftlos ohne Frucht ins Kraut; ſind ſie verdorben, ſo wachſen Sumpfkräuter auf den Feldern nach. Dann löſen ſich auch die Wurzeln der Bäume, die Reben wie alle Büſche legen ſich, da ſie nicht mehr von dem durchweichten Boden feſtgehalten werden, der bald auch kein Gras und Futter mehr trägt. Die Menſchen leiden Hunger und ſtrecken die Hände nach den Nahrungsmitteln der Urzeit aus.

Auch die in Steinfugen wurzelnden Bäume, wie Eichen und Steineichen, werden entwurzelt. Die triefenden Häuser wanken, die Fundamente weichen durch das Eindringen des Waſſers in die Tiefe auseinander, der ganze Boden iſt eine Waſſerfläche. Vergebens ſucht man das Wankende zu ſtützen, denn nichts haftet in dem ſchlammigen Grunde. Wenn dann die Regen immer gewaltiger herabſtürzen und die in Jahrhunderten aufgehäuften Schneemaſſen geſchmolzen ſind, reißen die von den höchſten Gipfeln herabgewälzten Wildwaſſer die ſchon halb entwurzelten Wälder mit ſich und ſchleudern Felſen, die aus ihren Fugen geriſſen ſind, ſpülen Landhäuſer mit ihren Bewohnern fort und ſchwemmen Heerden abwärts und zerſtören endlich ganze Städte mit ihren Bevölkerungen. Schon iſt das ganze ebene Land überſchwemmt. Die großen Ströme, der Rhein, die Rhone, die Donau, ſteigen, gewaltig angeſchwollen, bis zur Höhe der ſie einſchließenden Berge, kehren, da ſie keinen Ausgang mehr finden, im Kreislauf in ſich ſelbſt zurück und ziehen ungeheuere Flächen in ihre Strudel hinein. Unterdeſſen ſtrömen die Regen fort und wird der Himmel immer düſterer, die Bewölkung eine grauenvolle Nacht, deren Finſternis von dem ſchrecklichen Licht häufiger Blitze unterbrochen wird, und Stürme wühlen das Meer auf, das überall aus ſeinen Ufern tritt und das angrenzende Land in einen See verwandelt. Schon iſt überall, wo Land war, eine unermeßliche Tiefe, und nur auf den höchſten Bergrücken und Gipfeln ſeichte Stellen. Auf dieſe haben ſich die Überreſte des Menſchengeſchlechts geflüchtet. „In dieſer äußerſten Noth iſt es ihnen eine Erleichterung, daß ihre Angſt ſich in Stumpfſinn verwandelt hat. Vor Staunen haben ſie keine Zeit ſich zu fürchten, ſelbſt für den Schmerz gibt es keinen Raum, er verliert ſeine Kraft bei denen, die über das Gefühl des Leidens hinaus elend ſind.“

Eine Schilderung, wie die hier auszugsweiſe mitgetheilte, iſt bei Seneca eine Ausnahme. Im allgemeinen iſt es, wie geſagt, das Streben nach geiſtreicher, zugleich gefälliger und ſchlagender Kürze, das ſeiner Schreibart überall das Gepräge gibt. Er erzählt einmal, daß er auf eines ſeiner Landgüter bei

Rom gekommen ſei. Er hat das von ihm ſelbſt ausgebaute Haus verfallen, die von ihm ſelbſt gepflanzten Platanen im Ausgehen, einen Jugendgeſpielen als abgelebten Greis gefunden. Doch er freut ſich, daß ihm dort überall ſein Alter entgegengetreten iſt, er will ſich mit ihm befreunden, es lieben: für den, der es zu gebrauchen weiß, iſt es reich an Freude. Die Früchte ſind am wohlſchmeckendſten, wenn ſie abfallen. Die Knaben ſind am ſchönſten beim Austritt aus der Kindheit. Für die Trinker iſt der letzte Trunk der beſte, der ſie untertaucht, der an den Rauſch die letzte Hand anlegt. Jede Luſt verſchiebt ihr Süßeſtes auf ihr Ende. Das Leben iſt am ſüßeſten, wenn es ſich abwärts neigt, doch noch nicht bis zum Rande des Abgrunds. Aber auch wenn es auf der letzten Linie ſteht, hat es meines Erachtens ſeine Freuden. Oder an die Stelle der Freuden tritt, daß man keiner mehr bedarf. Wie ſüß iſt es, die Leidenſchaften müde gemacht und hinter ſich gelaſſen zu haben. Aber, ſagt man, es iſt traurig, den Tod vor Augen zu haben. Erſtens muß ihn der junge Mann ganz ebenſo vor Augen haben wie der alte. Denn wir werden nicht nach der Altersliſte aufgerufen. Sodann iſt niemand ſo alt, daß er nicht das Recht hätte, noch auf einen Tag zu hoffen. Ein Tag aber iſt eine Stufe des Lebens. Das ganze Leben beſteht aus Theilen und konzentriſchen Kreiſen; einer umſchließt und umgürtet alle übrigen; er erſtreckt ſich vom Geburts- bis zum Todestage. Ein zweiter ſchließt die Jahre der Jugend aus; einer umfaßt die ganze Kindheit; dann iſt das Jahr ein Ring für ſich, das alle Zeiten einſchließt, aus deren vielfacher Wiederkehr ſich das Leben zuſammenſetzt. Wieder ein engerer Kreis umgibt den Monat, der engſte den Tag. Aber auch er hat ſeinen Verlauf von Anfang bis zum Ende, vom Aufgang zum Untergang. Heraklit der Dunkle hat geſagt: Ein Tag iſt jedem gleich. Mag man nun verſtehen: gleich an Stunden, oder: gleich in der Art des Verlaufs, dem Wechſel von Licht und Finſternis: jedenfalls iſt jeder Tag ſo zu ordnen, als ob er der letzte wäre und das Leben vollendete und abſchlöſſe.

In einer ſeiner Schriften hat Seneca den gegen die Philoſophen (und ohne Zweifel am lauteſten gegen ihn ſelbſt)

erhobenen Vorwurf zu entkräften gesucht, daß sie anders lebten, als sie redeten, daß ihre Lebensführung mit ihren Grundsätzen im Widerspruch stehe. „Wenn einer von denen, die die Philosophie anbellen, ihre gewöhnlichen Reden führen: weshalb sprichst du tapferer, als du bist? warum stimmst du vor einem Höheren deine Worte herab und hältst das Geld für ein nothwendiges Werkzeug und regst dich über einen Verlust auf und vergießest Thränen bei der Nachricht vom Tode einer Gattin oder achtest auf das Gerede und bleibst bei boshaften Äußerungen nicht gleichgültig? warum ist die Kultur deines Landguts eine höhere, als der natürliche Gebrauch es verlangt? warum speisest du nicht nach deiner Vorschrift? warum hast du eine elegante häusliche Einrichtung? warum wird bei dir ein Wein getrunken, der älter ist als du? warum werden deine Felder abgetheilt? warum werden Bäume gehegt, die nichts als Schatten geben können? warum trägt deine Gattin den Werth eines reichen Hauses in den Ohren? warum sind deine Pagen kostbar gekleidet? warum ist es bei dir eine Kunst aufzuwarten und wird das Silbergeschirr nicht auf's Gerathewohl und nach Belieben aufgestellt, sondern ist die Bedienung eine geschulte und gibt es einen Meister im Zerlegen der Speisen? Füge hinzu, wenn du willst: warum hast du überseeische Besitzungen? warum mehr, als du selbst weißt? Es ist schimpflich für dich, entweder so nachlässig zu sein, daß du eine geringe Anzahl von Sklaven nicht kennst, oder so üppig, daß du eine größere hast, als man im Kopfe behalten kann!" Seneca antwortet, er könne selbst diese Vorwürfe noch vermehren, für jetzt erwidere er Folgendes: Ich bin kein Weiser und, um deiner Schadenfreude noch mehr Nahrung zu geben, ich werde es auch nicht sein. Verlange also von mir nicht, daß ich den Besten gleich, sondern daß ich besser sei als die Schlechten. Es ist mir genug, täglich meine Fehler um etwas zu vermindern und meine Abirrungen zu rügen. Ich bin nicht zur vollen Gesundheit gelangt und werde auch nicht dazu gelangen. Ich suche nur Linderung für mein Podagra, nicht gründliche Heilung, und freue mich, wenn die Anfälle seltener eintreten und weniger schmerzhaft sind. Freilich, fügt er

ironiſch hinzu, mit euern Füßen verglichen bin ich ein lahmer Läufer. Dies ſage ich nicht für mich, denn ich bin in der Tiefe aller ſittlichen Gebrechen, ſondern für einen, der etwas erreicht hat. Wenn die Philoſophen hinter ihrem Ideal weit zurückbleiben, ſo leiſten ſie doch ſchon dadurch viel, daß ſie es im Geiſt erfaſſen, daß ſie es verkünden. Gute Worte und Seelen, die von guten Gedanken erfüllt ſind, ſoll man nicht verachten. Es iſt edel, Erhabenes zu verſuchen, Vorſätze zu faſſen, die zu groß ſind, um ſelbſt von den mit Seelengröße Gerüſteten ausgeführt zu werden. Wer das Höchſte will und erſtrebt, beſchreitet den Weg, der zu den Göttern führt; vollbringt er es nicht, ſo war doch ſein Wollen ein großes. Durch die boshaften Schmähungen derer, denen die Edelſten die Verhaßteſten ſind, darf er ſich nicht beirren laſſen. Das Gift, mit dem ſie Andere beſpritzen, ſich ſelbſt töten, darf ihn nicht abhalten, das Leben zu prüfen, nicht das er führt, ſondern das er führen ſoll, nicht abhalten, der Tugend, wenn auch aus weiter Entfernung und wie ein Kriechender, nachzuſtreben. Den Widerſachern der Philoſophie iſt die Tugend ein Vorwurf für alle Vergehungen, ihnen iſt ſelbſt ihr Name verhaßt, wie Augenkranken und Nachtthieren die Sonne. Ihr, ruft Seneca ihnen zu, habt Zeit, nach fremden Übeln zu forſchen und über irgend jemand ein Urtheil zu fällen? „Weshalb hat dieſer Philoſoph eine geräumige Wohnung? Warum ſpeiſt jener gut?“ Ihr, die ihr mit Geſchwüren beſät ſeid, bemerkt Leberflecke an Anderen? Das iſt, als ob einer, deſſen Körper ein Ausſatz verheert, über Male oder Warzen an den ſchönſten Leibern ſpotten wollte. Den Ausdruck äußerſter, ihm ſelbſt nicht geziemender Verachtung gegen die Läſterer der Philoſophie legt er einem der Wenigen in den Mund, die wie Socrates das Ideal des Weiſen verwirklicht haben. Ihr, läßt er dieſen den Übelgeſinnten zurufen, könnt mich ebenſo wenig beleidigen, als diejenigen, die Altäre umſtürzen, die Götter. Ich ertrage euere Thorheiten wie Jupiter die albernen Märchen, die die Dichter von ihm erzählen. Aber wenn ihr mich auch nicht verletzen könnt, ermahne ich euch um euretwillen: habt Ehrfurcht vor der Tugend, verehrt ſie wie die Götter, und ihre Verkünder wie

Prieſter! Die Gereiztheit und Leidenſchaftlichkeit, die in dieſen Ausfällen unverkennbar iſt, entſprang ohne Zweifel dem Gefühl, daß der Verſuch, den Widerſpruch zwiſchen den Grundſätzen und dem Leben der Philoſophen zu erklären, doch nicht völlig gelungen ſei.

Am ausführlichſten begründet Seneca wie natürlich, daß Philoſophen ohne Verletzung ihrer Grundſätze reich ſein dürfen, und zwar aus demſelben Grunde, aus dem ſie die Geſundheit der Krankheit, das Leben im Vaterlande der Verbannung, ein langes Leben einem kurzen vorzuziehen berechtigt ſind. Müſſen ſie auch im Stande ſein, dies Alles zu entbehren, ſo brauchen ſie es doch nicht von ſich zu werfen. Der Weiſe hält ſich der zufälligen Gaben des Schickſals nicht für unwürdig. Er nimmt ſie nicht in ſein Herz, nur in ſein Haus auf. Der Reichthum erfreut ihn, wie den Seefahrer ein günſtiger Wind, wie ein guter Tag, wie ein ſonniger Platz in der Winterkälte. Niemand hat die Philoſophie zur Armuth verurtheilt. Der Philoſoph wird ein großes Vermögen beſitzen, aber kein einem Anderen geraubtes oder mit Blut befleckte, kein aus Ungerechtigkeit gegen irgend jemand oder aus ſchmutzigem Erwerb hervorgegangenes. Er wird ſich deſſen weder rühmen noch ſchämen, es weder verſchleudern noch verſtecken; jenes würde Thorheit, dies Furcht und Kleinmuth verrathen; noch wird er es aus dem Hauſe weiſen. Denn was ſoll er ſagen? Der Reichthum iſt nutzlos? oder, ich verſtehe nicht ihn zu verwenden? Die beſte Verwendung beſteht in einer zweckmäßigen und wohl überlegten Freigebigkeit; die Börſe des Philoſophen iſt leicht geöffnet, aber nicht durchlöchert, es muß viel herausgenommen werden, aber nichts herausfallen können. Eine übel angebrachte Gabe iſt ein ſchimpflicher Verluſt. Man irrt, wenn man das Geben für leicht hält. „Dieſen verpflichte ich mir, jenem erſtatte ich wieder. Dem Einen helfe ich, des Andern erbarme ich mich. Jenen bewahre ich davor, daß die Armuth ihn herabzieht und feſthält. Manchen, die nie genug haben, wie viel ſie auch erhalten, gebe ich nicht. Dem Einen werde ich anbieten, dem Andern aufdringen u. ſ. w." Der Schlußſatz dieſer aus ermüdenden (hier nur auszugsweiſe mit-

getheilten) Variationen derſelben Gedanken beſtehenden Betrachtung iſt: Bei dem Weiſen dient der Reichthum, bei dem Thoren herrſcht er.

III.

Der Stoizismus, zu dem Seneca ſich bekannte, hatte trotz ſeines tiefen inneren Gegenſatzes gegen das Chriſtenthum wichtige Anſchauungen mit ihm gemein. Sein theologiſches Syſtem war ein pantheiſtiſch-monotheiſtiſches, das dennoch ſeinen Bekennern ein gewiſſes Feſthalten an der als nützlich erkannten Volksreligion, wofern ſie nur richtig verſtanden wurde, ermöglichte. Die zahlreichen Götter des Volksglaubens wurden als Theile und Erſcheinungsformen des unvergänglichen, das All erfüllenden Urgottes, des Weltgeiſtes, angeſehen, die auf ſie bezüglichen Legenden allegoriſch erklärt. Den Kern der ſtoiſchen Theologie aber bildete der Vorſehungsglaube, und dieſer giebt ihr, in Verbindung mit einer ganz teleologiſchen Weltbetrachtung, ein theiſtiſches Gepräge. Die Schönheit und Zweckmäßigkeit der Welt, die die Stoiker nicht müde wurden zu preiſen, war ihnen der ſicherſte Beweis für das Daſein Gottes. In der zwar nicht ausſchließlich, doch hauptſächlich auf das Wohl des Menſchen berechneten Schöpfung offenbart ſich ſeine Weisheit und Güte; er liebt uns wie ein Vater und will von uns nicht gefürchtet, ſondern geliebt ſein. In der Theodicee, die die Stoiker mit beſonderer Vorliebe ausbildeten, ſetzte ſie die Rechtfertigung des Übels nirgend in Verlegenheit; manches erinnert hier an die unfreiwillige Komik teleologiſcher Betrachtungen des 18. Jahrhunderts. Die Beſtimmung der Wanzen iſt es, uns an zu langem Schlaf zu hindern, die der Mäuſe, uns zu erinnern, daß wir unſere Sachen nicht herumliegen laſſen. Die Kriege ſind ein Mittel gegen Übervölkerung u. ſ. w.

Die Anthropologie des Stoizismus hatte im Lauf der Zeit inſofern eine Modifikation erlitten, als der urſprünglichen Anſicht von der Einartigkeit der menſchlichen Natur eine dualiſtiſche entgegentrat, die im Menſchen neben der ihm innewohnenden Vernunft (einem Ausfluß der Gottheit) auch ein unvernünftiges

Element annahm, und ganz besonders stark hat Seneca diesen Gegensatz zwischen dem Göttlichen und dem Ungöttlichen in der menschlichen Natur betont. Er findet das letztere zunächst im Leibe oder, wie er mit einem wahrscheinlich zuerst von Epicur gebrauchtem Ausdruck sagt, im Fleische. Der Leib ist ihm ein Gefängnis, eine Last, ein Hemmnis der Seele, deren wahres Leben erst nach ihrer Trennung von ihm beginnt; seine Gegenüberstellung des irdischen und jenseitigen Lebens entsprechen ganz der christlichen von Zeit und Ewigkeit. Man glaubt, einen Christen zu hören, „wenn er dieses Leben als das Vorspiel eines besseren, den Leib als eine Herberge bezeichnet, aus welcher der Geist in seine höhere Heimat zurückkehre; wenn er sich auf den Tag freut, welcher die Fesseln des Körpers zerreißen werde, den Geburtstag der Ewigkeit, wie er ihn, mit den alten Christen auch im Ausdruck zusammentreffend, nennt; wenn er den Frieden der Ewigkeit schildert, der uns drüben erwarte, die Freiheit und Seligkeit des himmlischen Lebens, das Licht der Erkenntnis, dem dort alle Geheimnisse der Natur sich aufschließen; wenn er auch das Wiedersehen nach dem Tode, das Zusammensein der vollendeten Seelen nicht vergißt; wenn er den Tod zugleich als den großen Gerichtstag auffaßt, in dem über jeden das Urtheil gesprochen werde, und aus dem Gedanken an's Jenseits die Kraft zu einem sittlichen Leben herleitet". [1]) Doch wenn sich Seneca auch in der Auffassung der Seele und ihres Verhältnisses zum Leibe dem Platonismus sehr genähert hat, so ist doch in allen seinen Äußerungen nichts, was nicht mit der stoischen Lehre vereinbar wäre. Übrigens hat er mit Plato auch eine Läuterung der Seelen der Guten und zwar durch Feuer angenommen, die ihrer Erhebung zu den Seligen vorausgehen soll: eine der in's Christenthum übergegangenen heidnischen Vorstellungen, die Gregor der Große zum Dogma erhob.

Beruhen nun diese Anklänge an christliche Anschauungen mehr auf platonischer als auf stoischer Lehre, so ist dagegen der Stoizismus in seiner Auffassung der menschlichen Gemein-

[1]) Zeller, Geschichte der Philosophie der Griechen 4, 187—189.

ſchaft näher als irgend ein anderes antikes Syſtem dem Chriſtenthum verwandt, da er die Zuſammengehörigkeit aller Menſchen und die Forderung der allgemeinen Menſchenliebe am ſtärkſten betont. Die Weltereigniſſe haben mächtig dazu mitgewirkt, ihm dieſe Richtung zu geben und ihn darin feſtzuhalten. Als der Stoizismus entſtand, war die Stärke des bei den Griechen zur größten Schroffheit ausgebildeten Nationalitätsbewußtſeins durch die Gründung des Weltreichs Alexander's des Großen bereits gebrochen, und noch in viel höherem Grade ausgleichend und nivellirend wirkte die römiſche Weltmonarchie, die nicht nur die verſchiedenſten Völker unter eine Herrſchaft beugte, ſondern auch alle Unterthanen dem Alleinherrſcher gegenüber bis auf einen gewiſſen Grad als gleich erſcheinen ließ. Den Gedanken des Weltbürgerthums hat die Stoa zuerſt mit Entſchiedenheit erfaßt und mit voller Konſequenz durchgeführt. Ihr Idealſtaat war ein aus der Verbrüderung aller Völker hervorgegangener, alſo das Gegentheil eines wirklichen Staats, und es iſt klar, daß dies Ideal ebenſo zu einer verhältnismäßigen Gleichgültigkeit gegen den eigenen Staat führen mußte, wie der Gottesſtaat der Chriſten. Die Stoiker der römiſchen Kaiſerzeit haben es mit größerem Nachdruck als die früheren ausgeſprochen, daß die Menſchheit einem Organismus gleicht, deſſen Glieder alle aus gleichem Stoff für dieſelbe Beſtimmung geſchaffen und aus demſelben Leibe ihre Lebenskraft ziehend, durchaus aufeinander angewieſen, daß ſie, wie Epiktet ſagt, alle Brüder ſind, die alle in gleicher Weiſe Gott zum Vater haben. Wer ſich auch nur von einem ſeiner Mitmenſchen abtrennt, heißt es bei Marc Aurel, ſcheidet ſich von dem Stamme der Menſchheit ſelbſt ab. Die Stoiker der Kaiſerzeit werden nicht müde, die Pflichten, die die menſchliche Gemeinſchaft allen auferlegt, immer von neuem einzuſchärfen. Wir müſſen, ſagt Seneca, unabläſſig zugleich für das gemeine Wohl thätig ſein und den Einzelnen helfen, auch den Feinden; es iſt ſchlimmer, Schaden zufügen als leiden; ausdrücklich verwirft er die Rache und die Vergeltung des Böſen mit Böſem. Selbſt die, die uns mißhandeln, ſagt Epiktet, ſollen wir lieben wie ein Vater, wie ein Bruder. Marc Aurel verlangt,

daß wir uns durch nichts im Wohlthun irre machen laſſen, die Fehler Anderer, anſtatt darüber zu zürnen oder zu erſtaunen, nur bemitleiden und verzeihen ſollen. Auch den Sklaven geſtanden dieſe Stoiker Menſchenrechte zu. Nicht als Sklaven, als Menſchen, als Hausgenoſſen, als niedriger ſtehende Freunde will Seneca ſie angeſehen und behandelt wiſſen, ja als Mitſklaven, wenn man bedenke, daß das Schickſal über uns dieſelbe Macht habe wie über ſie. Die Tugend ſei keinem verſchloſſen, ſie laſſe alle, Sklaven wie Könige, zu, frage nicht nach Haus und Vermögen, ſei mit dem nackten Menſchen zufrieden. Man wird es hiernach verſtehen, daß Goethe die Stoiker Chriſten unter den Heiden genannt hat.

Noch manches Andere läßt ſich aus Seneca anführen, was an chriſtliche Anſchauungen erinnert, zum Theil auch im Ausdruck. Er iſt der einzige Römer, der ſich in der Verdammung der Gladiatorenſpiele zum allgemein menſchlichen Standpunkt erhoben hat. Ein Menſch, ſagt er mit Bitterkeit, eine heilige Sache für den Menſchen, wird zur Kurzweil getötet, während es ſchon ein Frevel war, ihn zum Schlagen und Empfangen von Wunden abzurichten, und ſein Tod genügt für ein Schauſpiel. Aber noch mehr, er verdammt das Blutvergießen überhaupt, alſo auch den Krieg. Man beſtraft den Mord des Einzelnen, aber das im Privatleben Verbotene gilt im Leben der Staaten als geboten. Was im Geheimen begangen, mit dem Leben gebüßt werden würde, wird geprieſen, wenn es im Feldherrnmantel gethan wird. Die Menſchen, das mildeſte Geſchlecht, ſchämen ſich nicht des gegenſeitigen Blutvergießens, nicht der Führung von Kriegen und der Überlieferung von Kriegen an die Nachkommen, während ſogar das Vieh und die wilden Thiere unter ſich Frieden halten.

Auf's nachdrücklichſte mahnt er zur Erkenntnis unſerer ſittlichen Mängel, als der Grundbedingung der Beſſerung. Der Anfang der Geſundung iſt das Bewußtſein der Sünde, habe Epicur vortrefflich geſagt. Daher dringt er vor allem auf Selbſtprüfung. An einer in ſeinen letzten Jahren geſchriebenen Stelle bekennt er nicht bloß gebeſſert, ſondern umgewandelt

worden zu ſein, da er nun ſeine bisher nicht erkannten Fehler einſehe. Längſt hatte er es ſich zur Pflicht gemacht, an jedem Abend ſich über den verfloſſenen Tag Rechenſchaft abzulegen.

Es verſteht ſich, daß in chriſtlichen Kreiſen Seneca's vielfache Übereinſtimmung mit chriſtlichen Lehren und Anſchauungen nicht unbemerkt blieb. Er iſt, ſagt Tertullian, häufig der Unſre; er hätte, ſagt Lactantius, ein Verehrer des wahren Gottes ſein können; hätte er einen Führer zur wahren Weisheit gefunden, ſo würde er ſeine heidniſchen Lehrer verachtet haben. Auguſtinus, der ſeine Freiheit vom Wahnglauben der Heiden ausdrücklich für eine Wirkung der Philoſophie erklärt, meint, er habe die Chriſten niemals erwähnt, um ſie nicht loben oder tadeln zu müſſen; das erſte wäre gegen die alte römiſche Sitte, das andere vielleicht gegen ſeine Überzeugung geweſen. Höchſtens der letztere hat alſo die Möglichkeit angenommen, daß Seneca's Anſichten irgendwie durch chriſtliche Einflüſſe beſtimmt geweſen ſeien. Doch konnte es nicht ausbleiben, daß bei den Chriſten ſich allmählich dieſe Vorſtellung befeſtigte, und da die zweijährige Anweſenheit des Apoſtels Paulus in Rom in Seneca's letzte Jahre, jedenfalls in die Zeit vor ſeinem Tode, fiel, lag es nahe, Beziehungen zwiſchen beiden vorauszuſetzen, zumal da Seneca's Bruder, der Prokonſul Junius Gallio, der den von den Juden in Korinth vor ſein Tribunal geführten Apoſtel freigeſprochen hatte, ihn auf dieſen intereſſanten Orientalen aufmerkſam gemacht haben konnte. Das Zuſammentreffen dieſer Momente war mehr als hinreichend, um eine jener literariſchen Fälſchungen zu veranlaſſen, die auch die Chriſten im Intereſſe ihres Glaubens für erlaubt hielten: die Erdichtung eines Briefwechſels zwiſchen dem Apoſtel und dem Philoſophen, den bereits der hl. Hieronymus kannte. Daß die Tradition, Seneca ſei von Paulus bekehrt worden, in chriſtlichen Kreiſen beſtand und werth gehalten wurde, darf man auch aus einer 1867 in Oſtia entdeckten Grabſchrift aus dem Ende des 3. oder Anfang des 4. Jahrhunderts ſchließen, die ein M. Annäus Paulus ſeinem Sohne M. Annäus Paulus Petrus geſetzt hat. Beide gehörten allem Anſchein nach einer Familie an, die ihren Urſprung oder doch ihren Namen auf die Annäus

Seneca zurückführte, und beide waren ohne Zweifel Chriſten; denn der Name Petrus iſt bei Heiden ebenſo unerhört, wie die Verbindung der Namen beider Apoſtelfürſten bei den Chriſten beliebt war.

Der Glaube an Seneca's Chriſtenthum hat durch das ganze Mittelalter beſtanden, und ihm verdanken wir die Erhaltung eines großen Theils ſeiner echten Briefe. Hier und da beſteht er noch heute. Nicht bloß in theologiſchen Kreiſen iſt die Neigung verbreitet, alle Lichtſeiten der antiken Welt vom Beginn unſerer Zeitrechnung an auf direkte oder indirekte chriſtliche Einflüſſe zurückzuführen, zumal da, wo man dem Heidenthum die Fähigkeit einer ſittlichen Erhebung aus eigener Kraft abſtreitet und in den Tugenden der Heiden nur glänzende Laſter ſehen will. Unmöglich kann aber das Chriſtenthum die ihm zugeſchriebenen Wirkungen gehabt haben, wenn es, wie ſich aus den übereinſtimmenden Äußerungen heidniſcher und chriſtlicher Autoren ergibt, bis tief in's 2. Jahrhundert nur eine Religion der kleinen Leute war, die den höher Gebildeten noch nicht wichtig genug erſchien, um ſich genau über ſie zu unterrichten; auch bei ihnen beſtand der Glaube an ſchamloſe Orgien und Ritualmorde der Chriſten fort, die der allgemeine Haß ihnen andichtete. Auch Tacitus theilte ihn; nach ihm waren die Chriſten unter Nero „wegen ihrer Schandthaten verhaßt“; das Eindringen ihres „Aberglaubens“ in Rom erklärt er daraus, daß dort alles Scheußliche und Schandbare zuſammenſtröme und Anhang gewinne. Die Annahme, daß das Chriſtenthum bereits im 1. Jahrhundert in den höheren Schichten der Geſellſchaft Boden gewonnen habe, läßt ſich nur halten, indem man bei den heidniſchen Autoren zwiſchen den Zeilen lieſt, ihre Worte künſtlich deutet und höchſt fragwürdigen altchriſtlichen Traditionen den Werth geſchichtlicher Überlieferungen zugeſteht.

Der Gegenſatz, der zwiſchen der katholiſchen und proteſtantiſchen Kirche in der Schätzung der Tradition beſteht, tritt auch auf wiſſenſchaftlichem Gebiet hervor. Quellen, die auf der einen Seite für abſolut werthlos gelten, werden auf der anderen für mehr oder minder glaubwürdig angeſehen, und man meint den

hiſtoriſchen Kern, den man auch in der ſagenhafteſten Überlieferung vorausſetzt, durch ein ganz willkürliches Verfahren aus der legendariſchen Umhüllung löſen zu können. Die leidenſchaftsloſe, keiner Beſtechung durch Herzenswünſche zugängliche Kritik, die hier als Grundbedingung wahrer Geſchichtsforſchung gilt, erſcheint dort leicht als maßloſe oder gar böswillige Zweifelſucht, und wenn ſie durch Jahrhunderte fortgepflanzte, Unzähligen theuer gewordene Vorſtellungen antaſtet, als herzlos und glaubensfeindlich. Ein franzöſiſcher Gelehrter, der über die Beziehungen Seneca's zum Apoſtel Paulus ein zweibändiges Werk geſchrieben hat[1]), A. Fleury, ſagt, zur Bezweiflung derſelben habe die Reformation das Signal gegeben. Freilich wollte auch ein Gegner der Reformation und zwar kein Geringerer als Erasmus (leider „ein großer Feind der Traditionen") durchaus nicht daran glauben. Der Zweifel an Seneca's „Halbchriſtenthum" (Quasi-christianisme) ſei im Namen des Geiſtes der Widerſetzlichkeit (insubordination) in Glaubensſachen erhoben worden. Der aus dem religiöſen geborene literariſche Proteſtantismus habe es leicht gehabt, die Unechtheit des Briefwechſels zwiſchen Seneca und Paulus zu erweiſen. Aber die ſkeptiſchen und ſarkaſtiſchen Ableugnungen, deren letztes Organ in gewiſſem Sinne Voltaire ſei, haben dennoch die Tradition nicht erſchüttern können, und ſie gewinnen wieder Glauben bei den aufgeklärten und von Parteilichkeit freien Geiſtern. Fleury's Methode iſt die oben beſchriebene. Die Freundſchaft Seneca's und des Apoſtels wird in einer dem hl. Linus (dem angeblichen Nachfolger Petri auf dem päpſtlichen Stuhl) zugeſchriebenen Paſſion des Apoſtels bezeugt. Zwar ſtammt dies Machwerk aus einer Zeit der tiefſten Barbarei, aber der Verfaſſer werde die Originalſchrift des hl. Linus benutzt und ſeine Achtung vor einem Papſt, einem Heiligen, ihn von weſentlichen Änderungen derſelben zurückgehalten haben. Seneca's Freund, der Cyniker Demetrius, war wahrſcheinlich ein Chriſt; denn die Benennungen Cyniker und Chriſt werden nach Fleury von den Autoren der Kaiſerzeit faſt als ſynonyme gebraucht.

[1]) Amedée Fleury, St. Paul et Senèque. 1853.

Auch Thraſea ſtarb vermuthlich als Chriſt, und andere Freunde und Zeitgenoſſen Seneca's ſtanden dem Chriſtenthum mehr oder minder nahe u. ſ. w.

Doch daß Seneca chriſtliche Lehren gekannt und ihnen einen Einfluß auf ſeine Weltanſchauung eingeräumt habe, kann man nur annehmen, wenn man ſich der Erkenntnis verſchließt, daß jene oben hervorgehobenen, ſcheinbar chriſtlichen Anſchauungen in einer, ihrem innerſten Weſen nach ganz und gar heidniſchen Denkweiſe wurzeln. Wie alle heidniſchen Philoſophen iſt auch Seneca vom Chriſtenthum durch eine Kluft getrennt, über die keine Brücke führt. Der Begriff einer abſoluten, auf übernatürlicher Offenbarung beruhenden Wahrheit fehlte ihnen ganz, und damit das Verſtändnis dafür, daß der Glaube und vollends die Unterordnung der Vernunft unter den Glauben ein Verdienſt ſein, eine erlöſende und beſeligende Kraft haben könne. Für ſie war die höchſte Aufgabe des denkenden Geiſtes das Suchen der Wahrheit, dem nach der Überzeugung der Chriſten die Offenbarung für immer ein Ziel geſetzt hatte, ſo daß es fortan nicht bloß überflüſſig, ſondern auch nicht mehr erlaubt war. Die Heiden, ſagt Tertullian, ſuchen immer die Wahrheit und finden ſie nie: wir haben nach Jeſus Chriſtus keine Wißbegier nöthig, noch nach dem Evangelium eine Forſchung; wenn wir glauben, verlangen wir nach nichts, was über den Glauben hinaus iſt. Du ſollſt glauben! Das war nach Julian dem Abtrünnigen der letzte Schluß der chriſtlichen Weisheit, und der Arzt Galenus (der von der Sittlichkeit der Chriſten eine hohe Meinung hatte) konnte die Gläubigkeit nicht begreifen, mit der ſie ebenſo wie die Juden an unbewieſenen Sätzen feſthielten. Während die Sendboten des Chriſtenthums, und vor allem Paulus, die Erlöſung durch den Glauben verhießen, verkündete die heidniſche Philoſophie die Befreiung durch das Wiſſen. Die Erkenntnis des Guten und des Böſen (nach der Geneſis die Verheißung des Verſuchers) war für ſie das erreichbare Ziel des menſchlichen Strebens, der aus eigener Kraft zu gewinnende Grund, auf dem allein die Sittlichkeit beruhen konnte. Nach Socrates iſt das Wiſſen die Wurzel alles ſittlichen Handelns, die Unwiſſenheit die aller Fehler; es gibt ebenſo wenig

ein Wiſſen ohne Tugend wie eine Tugend ohne Wiſſen, und in demſelben Sinne definirten die Stoiker die Tugend als Wiſſenſchaft, die Untugend als Unwiſſenheit. Durch die Vernunft war alſo die Tugend und mit ihr die Glückſeligkeit ſchon in dieſem Leben erreichbar; durch ſie vermochte der Menſch dem Göttlichen in ſeiner Natur deren niedere Triebe zu unterwerfen. Denn daß ſeine Natur von Grund aus böſe, daß die Sünde ihr angeboren ſei, davon wußte das Heidenthum nichts und kannte deshalb auch nicht das Bedürfnis einer Erlöſung durch übernatürliche Gnade. Kein größerer Gegenſatz als zwiſchen der Selbſtherrlichkeit des antiken Philoſophen und ſeinem ſtolzen Bewußtſein, durch Anſpannung ſeiner Willenskraft Leidenſchaften und Begierden bezwingen zu können, und dem Abhängigkeitsgefühl dem Erlöſungsbedürfnis des Chriſten und ſeiner unbedingten Unterwerfung unter den göttlichen Willen. Unter den heidniſchen Grundtugenden war für die Demuth ebenſo wenig ein Platz als für jene Geduld, die dem, der die eine Backe ſchlägt, die andere hinreicht.

Auch die Hoffnung auf ein anderes Leben hatte für die heidniſche Welt, ſoweit ſie überhaupt gehegt wurde, niemals auch nur annähernd dieſelbe Bedeutung wie für die chriſtliche: ſchon darum nicht, weil ihr die Gewißheit fehlte, die allein der Offenbarungsglaube zu geben vermag. Daß das Chriſtenthum die tiefe Sehnſucht nach dieſer Gewißheit befriedigte, das hat am meiſten dazu beigetragen, ſeinen Sieg zu entſcheiden. Der antike Unſterblichkeitsglaube ſtand dem Zweifel und der Leugnung niemals ſo ſchroff gegenüber als der chriſtliche. Für die Chriſten war der Tod, dem keine Auferſtehung folgt, das unſeligſte Los: die heidniſche Philoſophie lehrte mit Sokrates, daß der Tod auch als ein ewiger Schlaf kein Übel ſei. Sie überwand ſeine Schrecken nicht durch die Hoffnung auf eine überirdiſche Seligkeit, ſondern durch die richtige Erkenntnis des geringen Werths des irdiſchen Daſeins. Das Ziel aller Erkenntnis, ſagt Seneca, iſt, das Leben zu verachten.

Ebenſo wenig wie den Glauben und die Hoffnung der Chriſten beſaß das Heidenthum die Liebe, die nach Goethe's

Ausdruck aus der Ehrfurcht vor dem, was unter uns ist, entspringt. Erst durch das Christenthum hat die Menschheit gelernt, „auch Niedrigkeit und Armuth, Spott und Verachtung, Schmach und Elend, Leiden und Tod als göttlich zu erkennen, ja Sünde selbst und Verbrechen nicht als Hindernisse, sondern als Förderniſſe des Heiligen zu verehren und liebzugewinnen". Die antike Welt ist davon weit entfernt gewesen, wenngleich es auch dort an einzelnen Regungen dieses Gefühls nicht gefehlt hat. Plato und Aristoteles haben für ihren Idealstaat die Tötung gebrechlicher und verstümmelter Kinder in Aussicht genommen. Seneca mißbilligte das Ertränken verkrüppelter und mißgeborener Kinder ebenso wenig als das Töten toller Hunde und kranken Viehs, das die ganze Herde anstecken könnte. Erst sehr spät ist die Aussetzung von Kindern für strafbar erklärt worden. Daß der Weise nach stoischer Lehre weder Mitleid empfinden, noch verzeihen soll, können, wie Seneca meint, nur Unverständige als zu große Härte ansehen. Der Weise darf sich die Heiterkeit der Seele ebenso wenig durch Mitleid wie durch andere Affekte trüben lassen, es ist eine Schwäche kleiner Geister, besonders der Weiber; er wird die Thränen der Weinenden trocknen, aber nicht mit ihnen weinen; er wird nicht bemitleiden, sondern helfen. Ebenso wird er zwar Milde und Gnade walten lassen, aber nicht verzeihen; denn Verzeihung ist Erlaß einer verdienten Strafe.

Überhaupt tritt der Gegensatz zwischen Heidenthum und Christenthum im Stoizismus, trotz aller im Laufe der Entwicklung eingetretenen Milderung, am grellsten hervor, und nicht am wenigsten in den Schriften Seneca's. Unmöglich konnte das stolze Bewußtsein, sich aus eigener Kraft, gleich Heracles (einem Ideal der Stoiker wie der Cyniker), über das Niveau der Menschheit erheben und den Göttern gleich werden zu können, stärker betont werden als von ihm. Die Götter, sagt er, haben vor dem Weisen nichts voraus als die Dauer des Daseins, die Unsterblichkeit; er steht ihnen nicht als Flehender, sondern als Genosse gegenüber; er ist ebenso selig wie sie, ja in gewissem Sinne steht er höher als sie. Jupiter kann von den Erdengütern keinen Gebrauch machen, der Weise will es nicht; jener steht außerhalb

des Erleidens von Übeln, dieſer über ihm. Allerdings iſt der wahre Weiſe ſo ſelten wie der Phönix; aber auch die neuere Zeit hat die Verwirklichung dieſes Ideals doch erlebt: in Cato von Utica haben die Götter ihr ein gewiſſeres Bild des Weiſen gegeben als in Ulyß und Hercules; ja in ihm iſt das ſtoiſche Ideal nicht bloß verwirklicht, ſondern vielleicht noch überboten. Und wenn Seneca's Neffe, der ebenfalls ſich zum Stoizismus bekennende Lucan, dem das Leben von ſich werfenden Cato das Wort in den Mund gelegt hat, den Göttern habe die Sache der Sieger gefallen, ihm aber die der Beſiegten, ſo ſteht dieſer die himmliſchen Mächte des Irrthums zeihende Trotz dem chriſtlichen Gefühl menſchlicher Ohnmacht und Nichtigkeit und der demüthigen Ergebung in den Willen Gottes gegenüber wie ein Pol dem andern.

Ohne ſeinen Tod wäre Cato für Seneca eine minder vollkommene Idealgeſtalt geweſen. Wenn die Stoa überhaupt in dem Selbſtmorde die höchſte Bethätigung ſittlicher Freiheit erblickte, ſo hat doch kein Stoiker das Recht, das Leben freiwillig zu enden, in gleicher Weiſe zum „Schlußſtein und Angelpunkt ſeiner Lebensanſchauung“ gemacht wie er. Wie der ältere Plinius ſah auch er darin einen Vorzug des Menſchen vor der Gottheit, daß er ſich den Tod geben könne, wenn er es wolle; dies ſei das beſte Geſchenk der Natur bei ſo viel Qualen des Lebens. In einer ſeiner Tragödien heißt es[1]):

Jedweder Knechtſchaft wankelmüthiger Götter
Stolzer Verächter,
Der des Acherons Fluth, der den traurigen Styx ſelbſt
Ohne Trauer ſieht und es wagt, ein Ziel dem Leben zu ſetzen,
Königen gleich wird, Göttern gleich er ſein.
O welch Elend iſt's, nicht ſterben können!
— — — —
Welch verführeriſch Unheil wurdeſt den Menſchen du,
Grauſamer Lebensdrang! während dem Elend doch
Offen der Ausweg und rettender Tod uns winkt,
Der zum ſtillen Port ewiger Ruh' uns führt.

[1]) Die Überſetzung iſt von W. Ribbeck, L. Annäus Seneca, der Philoſoph (1887).

Seneca gefällt sich darin, die Unseligkeit des Lebens in immer neuen Wendungen zu schildern und den Tod als eine Wohlthat zu preisen. Das Leben ist ganz und gar beweinenswerth, doch wir haben nicht Thränen genug, um alles zu beweinen, was der Thränen werth ist; das Leben bietet das Schauspiel einer mit Sturm genommenen Stadt; es ist ein stürmisches Meer, das uns immer umher und oft an Felsen schleudert, und sein einziger Hafen der Tod; es ist eine Sklaverei, wenn die Kraft zum Sterben fehlt; die Liebe zum Leben ist die Kette, die uns gefesselt hält; der Tod allein bewirkt, daß es nicht die schwerste Strafe ist, geboren zu werden. Nichts Besseres hat das ewige Gesetz gethan, als daß es uns nur einen Eingang in's Leben gegeben hat, aber viele Ausgänge. Ein Messerchen eröffnet den Weg zu der großen Freiheit, und die Ruhe kostet nur einen Stich. Man darf auch wegen geringfügiger Ursachen den Tod wählen. Er erzählt, daß ein junger Mann seiner Bekanntschaft, der an einer nicht unheilbaren, aber lästigen Krankheit litt, kürzlich durch Selbstmord geendet habe; ein stoischer Philosoph, den er um Rath fragte, hatte ihn in seinem Entschlusse bestärkt. Das Leben sei ja nichts Großes, alle Sklaven, alle Thiere leben; groß sei es, ehrenvoll, mit Überlegung und Entschlossenheit zu sterben. Nicht bloß Unglück, auch Lebensüberdruß sei ein hinreichender Beweggrund zum Sterben. Und in diesem Überdruß bestärkt uns sogar die Philosophie. „Wir fragen: wie lange noch dies ewige Einerlei? Ich werde erwachen, schlafen, hungern, essen, frieren, Hitze leiden. Nirgend ein Ende, überall ein Kreislauf. Auf die Nacht folgt der Tag, auf den Tag die Nacht, der Sommer endet in den Herbst, dem Herbst folgt der Winter, der vom Frühling abgelöst wird. Alles geht vorüber, um sich zu wiederholen. Ich thue nichts Neues, ich sehe nichts Neues: auch dies führt endlich den Ekel herbei. Viele halten es nicht für bitter, zu leben, aber für überflüssig."

Allerdings hat Seneca den Tod nicht bloß als Erlöser von der Qual des Lebens, sondern auch, wie oben erwähnt, als Befreier der Seele aus dem Gefängnis des Leibes gepriesen, der sie einem höheren, seligen, ewigen Dasein zuführt. In diesen

im Sinne Plato's gethanen Äußerungen ist er insofern von der stoischen Philosophie abgewichen, als die letztere nur eine begrenzte Fortdauer annahm, und selbst diese Annahme war innerhalb der Schule auf Widerspruch gestoßen. Der Stoiker Panätius, der in Rom in den Kreisen der Scipionen gelebt hatte, verwarf den Unsterblichkeitsglauben ganz, und seine Autorität war für die Römer, die der Schule anhingen, eine besonders schwerwiegende. Im Leben Seneca's hat es aber auch Perioden gegeben, in denen er nicht bloß der streng materialistischen Ansicht des von ihm sehr hochgeschätzten Epicur zuneigte, sondern auch mit ihm die Lossagung von dem Glauben an ein Leben nach dem Tode insofern als eine tröstliche ansah, als sie uns von der Furcht vor den Schrecknissen befreie, die uns in einem Jenseits erwarten könnten. Dieser Ansicht hat er in einer seiner Tragödien einen poetischen Ausdruck geliehen[1]):

Ist's wahr, ist's Trug nur, ein Märchen für Furchtsame?
Wir lebten als Schatten noch, wenn unser Leib dahin?
Wenn liebend die Gattin die Augen dir zugedrückt,
Die Sonne dir strahlte im Leben zum letzten Mal,
Die Totenurne schon deine Asche birgt,
Dann soll die Seele nur nicht mit bestattet sein,
Und weiterleben sollst du, o Ärmster, noch?
Oder stürben wir ganz und es bliebe kein Theil von uns
Zurück, wenn flüchtigen Hauches der Geist entfloh,
Im Nebelgewölk empor in die Lüfte stieg,
Den nackten Leichnam feurige Gluth verzehrt?
Was nur im Aufgang, was nur im Niedergang
Die Sonne schaut, was immer mit blauer Fluth
Bespült, bald stürmend, bald weichend der Ocean,
Das alles entrafft der beflügelte Schritt der Zeit.
Gleichwie im Wirbel sich die Gestirne dreh'n,
Gleichwie im Flug der Sterne Königin
Herauf führt und hinab die Zeiten, wie
Der Mond sein Antlitz wechselt und erneut,
So eilen auch wir dem Verhängnis zu. Weß Fuß
Berührt die Fluthen des Totenstroms, der ist
Nirgend mehr fortan. Gleichwie vom Feuer der Rauch
Kaum aufgestiegen, trüb in die Luft verschwimmt,

[1]) Die Übersetzung ist von Ribbeck a. a. O. S. 91.

Wie Wetterwolken, kaum erſt erſchaut von uns,
Auch ſchon zertheilt des ſtürmiſchen Nords Gewalt,
So wird der Hauch, der jetzt uns belebt, entflieh'n.
Nach dem Tod kommt nichts mehr, ſelber der Tod iſt nichts,
Den flüchtigen Laufe winkt er als letztes Ziel.
Nicht hofft, ihr Gierigen, Furchtſame, bebt nicht mehr!
Du fragſt, wo nach dem Tode du weilen wirſt?
Dort, wo das Nichtgeborne iſt.
Die Zeit verſchlingt, die gier'ge, das Chaos uns,
Auf jeglichen Leib hat einmal der Tod ein Recht
Und ſchont auch der Seelen nicht. Tänaron und das Reich
Des finſtern Königs, und der die Schwelle wahrt
Als Hüter, Cerberus, dem man nur fürchtend naht,
Sind leeres Gerede, nichtige Worte nur,
Ein Spuk, der uns ängſtigt wie ein Fiebertraum.

An dieſer unbedingten Leugnung der Fortdauer hat Seneca freilich wohl nicht lange feſtgehalten; doch zu einem feſten, alle Zweifel ausſchließenden Unſterblichkeitsglauben iſt er trotz ernſtlicher Bemühungen niemals gelangt. An ſeinen Freund, den Epikureer Lucilius, ſchreibt er einmal, deſſen letzter Brief habe ihn aus einem angenehmen Traum erweckt. Er war im Begriff geweſen, ſich dem tröſtlichen Glauben an die Ewigkeit der Seelen hinzugeben und die Meinungen großer Männer ſich anzueignen, die ja freilich mehr verheißen als beweiſen. „Ich überließ mich einer ſo großen Hoffnung. Schon war ich meiner ſelbſt überdrüſſig, ſchon verachtete ich den Reſt des auf die Neige gehenden Lebens in der Ausſicht auf den Übergang in den Beſitz einer Ewigkeit, als ich durch den Empfang Deines Briefs erwachte und der hübſche Traum dahin war.“ Doch er wolle nach der Beantwortung von Lucilius' Fragen zu ihm zurückkehren und ihn zurückgewinnen. In der That ſchließt er ſeinen Brief mit einem Ausblick auf das längere und beſſere Leben, zu dem das irdiſche nur ein Vorſpiel iſt. Dann werden ſich uns die Geheimniſſe der Natur enthüllen, der Himmel, den die an den Leib gefeſſelte Seele nur von fern ertragen kann, von allen Seiten mit gleichem Glanze leuchten, es wird keinen Wechſel von Tag und Nacht mehr geben, und wir werden erkennen, daß wir in der Finſternis gelebt haben, ſo lange das göttliche Licht nur durch die ſo äußerſt

engen Wege der Augen zu uns drang. Vergleicht man dieſen Schluß mit dem Anfang des Briefes, ſo kann man ſich der Vermuthung nicht erwehren, daß die Zuverſicht, mit der er hier ſpricht, eine künſtlich eingeredete war. In der That erklärt er es auch in ſeinen ſpäteſten Schriften oft genug als zweifelhaft, ob es ein anderes Leben gebe, ob die Seelen fortdauern, ob der Tod nur ein Übergang ſei oder das Ende. Über ſein Weſen und ſeine Wirkung würden wir Gewißheit nur dann erhalten, wenn ein Geſtorbener wieder auferſtanden wäre. Daß Seneca dieſe Gewißheit immer gefehlt, daß er von keinem Auferſtandenen gewußt hat, zeigt allein ſchon, daß er vom Chriſtenthum ganz unberührt geblieben iſt.

Dr. Laurenz Hannibal Fiſcher und die Auflöſung der deutſchen Flotte 1852—53.

Mit Benutzung der hinterlaſſenen Papiere L. H. Fiſcher's.

Von

Otto Fiſcher.

In einer „Politiſches Martyrthum" betitelten Schrift[1]) bemerkt der frühere fürſtlich lippeſche Wirkliche Geheime Rath Dr. Laurenz Hannibal Fiſcher: „Vielleicht kommt noch eine Zeit, wo dieſe Flottenangelegenheit in das freie Gebiet der Geſchichte zurückgetreten iſt, und diejenigen, denen mein Andenken lieb iſt, Gelegenheit finden, meine nicht unintereſſante Flottenpaſſionsgeſchichte in ihren Einzelheiten vor ein unbefangeneres Forum zu bringen, als mir in der politiſchen Richtung meiner Zeitgenoſſen offen ſtand."

Als unlängſt Dr. Max Bär ſich die Aufgabe ſtellte, eine quellenmäßige Darſtellung der traurigen Geſchichte der erſten deutſchen Flotte[2]) zu ſchreiben, da hätte ſich wohl Gelegenheit geboten, die Fiſcher'ſche Erwartung zu erfüllen und feſtzuſtellen, ob Fiſcher bei Erwägung aller Umſtände wirklich die Vorwürfe verdiente, mit denen er von ſeinen Zeitgenoſſen bis in ſein Grab verfolgt wurde[3]). Die Bär'ſche Schrift hat Fiſcher

[1]) Leipzig, Robert Hoffmann. 1855.

[2]) Leipzig, S. Hirzel. 1898.

[3]) Die einzige früher erſchienene aktenmäßige Darſtellung des Flottenverkaufs durch Hannibal Fiſcher iſt im Aprilheft 1893 der Marine-

von keinem der ihm angedichteten Flecken gereinigt; ſie hat im Gegentheil ſein Andenken nur noch mehr geſchädigt, und zwar nicht ſo ſehr durch die Darſtellung der Fiſcher'ſchen Thätigkeit als Bundeskommiſſar für die Auflöſung der Flotte ſelbſt, als durch einen in den Anlagen abgedruckten Brief des Bürgermeiſters Dr. Smidt in Bremen an den Miniſter v. Schele vom 4. Mai 1853[1]). Briefe von Zeitgenoſſen werden immer ein werthvolles Hülfsmittel für die Charakteriſtik geſchichtlicher Perſönlichkeiten bleiben. Aber als Quelle ſind ſie doch nur zu verwenden, wenn man nicht allein die Perſönlichkeit des Briefſtellers, ſondern auch die ganzen Umſtände, unter denen der Brief geſchrieben wurde, einer genauen Betrachtung unterzieht. Dr. Max Bär hat nun in ſeinem Werk zweimal auf den „ſehr intereſſanten" Brief Smidt's verwieſen und ihn ſo ſtillſchweigend als einwandfreie Quelle hingeſtellt, ohne auch nur ein Wort als Kommentar hinzuzufügen. Auf die große Maſſe der Leſer mußte der Brief umſomehr wie eine ſenſationelle Enthüllung wirken, als Smidt ſelbſt als angeſehene Perſönlichkeit bekannt iſt, und als ſein Schreiben durch einige ſcheinbar wohlwollende Worte über die Perſönlichkeit

---

Rundſchau vom Wirklichen Admiralitätsrath Koch veröffentlicht worden. Leider iſt dieſe Abhandlung, die — obgleich der Herr Verfaſſer „nicht die Abſicht hatte, eine poſthume Ehrenrettung Fiſcher's vorzunehmen — doch in dieſem Sinne gewirkt hat, außerhalb der Marine nur wenig geleſen worden. Auch Herrn Dr. Bär ſcheint ſie unbekannt geblieben zu ſein.

[1]) Es heißt in dieſem Brief u. a., Fiſcher ſei ein gutmüthiger, nichts Unrechtes wollender Mann, „der aber höchſt leichtſinnig iſt und von einer burſchikoſen Auffaſſung und Behandlung aller Dinge nicht ſcheiden kann, der ſich dabei in der Rolle eines avocat de chose perdue gefällt und ſich in dieſer Rolle durch offene Tapferkeit auszeichnen möchte". Er wird weiterhin geſchildert als ein halbverrückter Mann, der ſein Vermögen durch Spekulationen völlig zerrüttet habe, deſſen Phantaſie dergeſtalt überſpannt geweſen ſei, „daß er allenthalben Leute zu finden glaubte, die ihm nach dem Leben trachteten", der „wie ein Vagabond" herumzog und „in der größten Miſere und den ſaloppeſten Umgebungen" hauſte, mit dem umzugehen gebildete Menſchen Scheu trugen, den „bei ſeiner Unſauberkeit, Renommiererei und Händelſucht" kein Wirth in ſeinem Hauſe dulden wollte, der „ſich bei Tiſch mehr der Hände als der Meſſer und Gabel" bediente, als ein Sch ..... in die Erſcheinung trat u. ſ. w.

Hannibal Fiſcher's in nicht ungewandter Weiſe den Schein der Voreingenommenheit zu vermeiden ſtrebt. Der aufmerkſame Leſer allerdings mußte aus Form und Inhalt des Briefes erſehen, daß in ihm nur ein erbitterter Gegner Fiſcher's zu Worte gekommen war. Wenn man bedenkt, daß Fiſcher nicht nur viel am großherzoglich oldenburgiſchen Hofe und an anderen Höfen verkehrt, während ſeiner ſiebzehnjährigen Thätigkeit als Regierungspräſident in Birkenfeld den Großherzog mehrfach und auf Tage bei ſich geſehen hatte, ſondern daß er auch nach dem Flottenverkauf noch zwei Jahre als Kabinetsminiſter des Fürſten von Lippe-Detmold gewirkt und als ſolcher mit dem fürſtlichen Hofe in engſter Berührung geſtanden hat, ſo wird man ſich des Lächelns über die Smidt'ſche Beſchreibung Fiſcher's nicht erwehren können. Man kann vielmehr wohl mit Recht annehmen, daß Smidt ſelbſt auf das peinlichſte berührt worden wäre, wenn er die Veröffentlichung dieſes Briefes miterlebt hätte. Und das umſomehr, als er wußte, daß ſeine eigenen in dem Briefe erwähnten Freunde, Senator Droſte und Regierungspräſident Freiherr Grote in Eutin, ſeit der gemeinſamen Univerſitätszeit mit Fiſcher durch eine warme Herzensfreundſchaft verbunden waren[1]).

Auch ſonſt vertritt die Bär'ſche Schrift, was Fiſcher und ſeine Thätigkeit als Bundeskommiſſar betrifft, den Standpunkt der Fiſcher'ſchen Gegner, einen Standpunkt, der zwar von der öffentlichen Meinung ſtets für den richtigen angeſehen wurde, der aber nichtsdeſtoweniger ein ungerechter und unbilliger genannt werden muß. Die folgende aktenmäßige Darſtellung, durch welche eine unparteiiſche Würdigung H. Fiſcher's und ſeiner Thätigkeit als Bundeskommiſſar verſucht werden ſoll, wird manches neue Schlaglicht auf die Vorgänge bei der Flottenauflöſung werfen. Sie wird aber auch der Umſtände gedenken, welche die große Unpopularität Fiſcher's verurſachten, und die allein es verſtändlich machen, daß die Bär-Smidt'ſche Darſtellung der Perſönlichkeit und Thätigkeit Fiſcher's auf keinen, wenigſtens auf keinen öffentlichen Widerſpruch geſtoßen iſt.

[1]) Dieſes geradezu ideale Freundſchaftsverhältnis kommt in einem bis zum Tode fortgeſetzten Briefwechſel zu wohlthuendem Ausdruck.

I. Die Übernahme des Kommiſſoriums durch Hannibal Fiſcher.

Alle Verſuche, das Lieblingskind des deutſchen Volkes, die deutſche Flotte, zu erhalten, waren geſcheitert. Es handelte ſich nun um die Ernennung eines Bundeskommiſſars für das Auflöſungsgeſchäft. Eine größere Anzahl von Männern kam dafür in Frage[1]). Der oldenburgiſche Bundesgeſandte ſchlug den auf Wartegeld ſtehenden oldenburgiſchen Geheimen Staatsrat Dr. Hannibal Fiſcher vor[2]). Laurenz Hannibal Fiſcher, geboren am 7. April 1784 zu Hildburghauſen, trat am 10. Januar 1805, alſo im Alter von noch nicht 21 Jahren, als Advokat in den Staatsdienſt des Herzogthums Sachſen-Hildburghauſen. Als ſolcher trat er als Sachwalter gegen den dortigen Miniſter A. v. Lichtenſtein auf und wurde infolge deſſen durch miniſterielle Kabinetsordre auf ein Jahr von ſeinem Amt ſuſpendirt. Als der Miniſter v. Lichtenſtein kurz darauf in Ungnade entlaſſen wurde, ward Fiſcher wieder in ſein Amt eingeſetzt. Im Jahre 1809 wurde er als Aſſeſſor dem Landrath und Landſchaftsſyndikus des Herzogthums beigegeben und im folgenden Jahre ſelbſt zum Landſchaftsſyndikus ernannt. Im Jahre 1825 nahm er einen Ruf als Kammerdirektor des Fürſten zu Leiningen in Amorbach an. Seine Entlaſſung aus dem Staatsdienſt von Sachſen-Hildburghauſen war von ehrenvollen Zeugniſſen begleitet[3]), obgleich ſeine ſchwierige Stellung als Vermittler in dem ewigen Kampfe zwiſchen dem Herzog und den Ständen ihm auch manche Anfeindung eingetragen hatte[4]). In ſeinem neuen Dienſt ward

[1]) S. das Schreiben des preußiſchen Bundestagsgeſandten v. Bismarck an den Miniſterpräſidenten v. Manteuffel vom 8. April 1852, mitgetheilt von Bär a. a. O. S. 315 f.

[2]) Bär, a. a. O. S. 211, ſagt, der oldenburgiſche Geſandte habe Fiſcher „nur beiläufig“ vorgeſchagen. Den Beweis für dieſe Behauptung bleibt Bär ſchuldig, es ſei denn, daß man eine Behauptung des oldenburgiſchen Geſandten, die dieſer nachträglich zu ſeiner Entſchuldigung vorbrachte, als Beweis anſieht. Bismarck ſagt in dem erwähnten Schreiben vom 8. April 1852 nichts von beiläufig.

[3]) Anlage 1 und 2.

[4]) Vgl. hierzu die Smidt'ſche Darſtellung: „er trat zuerſt in coburgiſche Dienſte, zu einer Zeit, wo ein gewiſſer Miniſter, wenn ich nicht

Fiſcher die Aufgabe, die ſehr verwirrten Finanzen des Fürſten zu ordnen. Den jährlichen Einnahmen von 300000 Gulden ſtanden 310000 Gulden Ausgaben gegenüber. Durch Errichtung zweckmäßiger Haus- und Familiengeſetze, Verminderung der erheblichen Verwaltungskoſten, insbeſondere auch durch Verminderung der Zahl der Dienerſchaft um $^2/_3$ ihres Beſtandes, gelang es Fiſcher, in einer ſechsjährigen Thätigkeit dem Fürſten wieder eine jährliche Mehreinnahme von 66000 Gulden zu verſchaffen. In einer Schrift „Die Verwaltungsverhältniſſe des fürſtlichen Hauſes Leiningen“ [1]) gab Fiſcher eine Schilderung ſeines Wirkens. Dieſe Schrift hatte die Aufmerkſamkeit des Großherzogs von Oldenburg auf ſich gezogen. Dies, ſowie die warme Empfehlung des damaligen Landvogtes, Freiherrn Grote zu Delmenhorſt, veranlaßte den Großherzog, Fiſcher im Jahre 1831 — unter Ernennung zum Staatsrath im außerordentlichen Dienſte — nach Oldenburg zu berufen und ihm nach wenigen Monaten die Stelle eines Regierungspräſidenten des oldenburgiſchen Fürſtenthums Birkenfeld zu übertragen [2]).

Fiſcher's dortiges Wirken fand die warme Anerkennung des Großherzogs, welche ihren offiziellen Ausdruck in mehrfachen Ordensverleihungen und in der noch 1847 erfolgten Ernennung zum Geheimen Staatsrath fand. Infolge der Unruhen des

---

irre, hieß er Kretſchmar, dort ſehr willkürlich regierte, dem er ſo tapfer opponirte, daß er von dort weichen mußte.“ Bär a. a. O. S. 323.

[1]) Amorbach 1828.

[2]) Daß dieſe Ernennung nicht eine Folge des „leichtſinnigen und burſchikoſen Weſens“ Fiſcher's war (Bär a. a. O. S. 324), geht ſchon aus einem Briefe des Freiherrn Grote an Fiſcher vom 10. Oktober 1830 (alſo vor Fiſcher's Überſiedelung nach Oldenburg) hervor, worin es heißt: „Viel lieber wäre es *mir* geweſen, wenn die Birkenfelder Ideen ganz aus dem Spiel geblieben wären und wenn man Dich à la tête des Finanzvorſtandes in Oldenburg geſetzt hätte.“ — Übrigens iſt es an ſich ein Unding, die Stellung auf einen ſolchen vielgeſuchten, pekuniär für die damalige Zeit ſehr gut dotirten — das jährliche Gehalt betrug 2500 Thaler nebſt freier Wohnung — und faſt völlig ſelbſtändigen Poſten als eine Art *Strafverſetzung* aufzufaſſen.

Jahres 1848 ging auch Fischer, der es mit seinen Überzeugungen nicht vereinbaren konnte, der veränderten Zeitrichtung Rechnung zu tragen, seiner Stellung dauernd verlustig. Er wurde „mit der Erlaubnis, sich außerhalb Birkenfeld aufzuhalten", auf Wartegeld gesetzt[1]). Das persönliche Wohlwollen des Großherzogs blieb Fischer unvermindert nach wie vor erhalten[2]).

---

[1]) Fischer's Feinde haben häufig versucht, diese Thatsache als „Verjagung" hinzustellen (vgl. auch Smidt bei Bär a. a. O. S. 324). Diese Behauptung läßt sich indessen nicht aufrecht erhalten. Die Ereignisse, welche den Rücktritt Fischer's zur Folge hatten, spielten sich folgendermaßen ab: Die Bewegung des Jahres 1848 hatte auch die Bevölkerung des patriarchalisch regierten, aber bis dahin durchaus ruhigen nnd anscheinend zufriedenen Birkenfeld ergriffen. So rottete sich eines Tages eine Anzahl angetrunkener Männer zusammen, um dem Regierungspräsidenten eine Katzenmusik zu bringen. Die Leute wurden indessen von der Ausführung durch den Apotheker Hohle abgehalten, der sie, obwohl er selbst zur Opposition gehörte, zum Aufgeben ihrer Absicht veranlaßte. Immerhin fühlte sich Fischer durch jenen Vorfall bewogen, nach dem nahen Trier zu reisen, um sich für den möglichen Fall ernsterer Unruhen der Hülfe des dortigen Militärs zu versichern. In Birkenfeld standen nur 32 Mann. Fischer's Bemühungen scheiterten indessen an der Weigerung des Trierer Regierungspräsidenten und späteren Ministers v. Auerswald. Dennoch blieb Fischer zunächst in Trier, um bei den Birkenfeldern den Glauben zu erwecken, er werde bei vorkommenden Excessen mit preußischem Militär in Birkenfeld einrücken. Bald erfuhr dann Fischer, daß seine Stellvertreter in Birkenfeld während seiner Abwesenheit der Demokratie große Zugeständnisse gemacht hatten. Daraufhin beschloß Fischer, sich zum Großherzog nach Oldenburg zu begeben. In Bremen hörte er, daß auch Oldenburg von der Bewegung erfaßt sei, daß auch dort seine politischen Gegner das Heft in der Hand hielten und daß der Großherzog krank darniederläge. Diese Nachrichten bewogen Fischer, vorerst in Bremen zu bleiben und den weiteren Verlauf der Dinge abzuwarten. Die mannigfachen seelischen Aufregungen der letzten Zeit warfen Fischer hier auf das Krankenlager. Auf Anraten seines Freundes, des Senators Droste, begab er sich in die Heilanstalt des Dr. Engelken in Oberneuland bei Bremen, wo er längere Zeit an das Krankenbett gefesselt blieb. Während dieser Zeit erhielt er ein vom Erbgroßherzog ad mandatum ausgefertigtes Handschreiben, worin ihm seine Stellung zur Disposition mitgetheilt wurde (Anlage 3). Zu einer wirklichen Revolution ist es in Birkenfeld überhaupt nicht gekommen.

[2]) Anlage 4 und 5.

Die nächſten Jahre unfreiwilliger Muße widmete Fiſcher einer ausgedehnten literariſchen Thätigkeit in Jena, Dresden und Frankfurt a. M.[1]). Dieſe Thätigkeit, welche auf der einen Seite große Anerkennung fand, trug ihm auf der andern Seite die erbittertſten Angriffe ein und war die erſte Urſache ſeiner großen Unpopularität. In der Zwiſchenzeit, im Jahre 1849, trug ihm der Herzog von Meiningen die Übernahme ſeines Miniſteriums an. Aber die Regierung in Oldenburg weigerte ſich, ihm im Falle der Annahme ſein Wartegeld weiter zu zahlen; der Herzog von Meiningen, der mit ſeinen Miniſtern mehrfach gewechſelt hatte, ſah ſich infolge der Belaſtung ſeines Penſionsfonds außer Stande, Fiſcher ein der Stellung angemeſſenes Einkommen zu bieten bzw. ihm eine entſprechende Penſion zu gewährleiſten.

Als Fiſcher nun der officielle Antrag zur Übernahme des Flottenkommiſſoriums gemacht wurde, da erblickte er darin die Erfüllung ſeines ſeit vier Jahren gehegten Wunſches, der öffentlichen Geſchäftsthätigkeit zurückgegeben zu werden. Er nahm den, wie er

---

[1]) Fiſcher veröffentlichte u. a. „Der Patrimonialſtaat und die Demokratie“. Jena, Kröcker'ſche Buchhandlung. 1849. „Der deutſche Adel in Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft“. Frankfurt a./M. 1852. Ferner verfaßte er im Auftrage der ſachſen-gothaiſchen Ritterſchaft eine „Beſchwerdeſchrift“, die ſich im weſentlichen gegen die Regierung des Herzogs Ernſt II. richtete und Fiſcher die unverſöhnliche Feindſchaft des Herzogs eintrug. Vgl. F. A. Fiſcher „Herzog Ernſt II. von Sachſen-Coburg-Gotha und Hannibal Fiſcher“. 2. Auflage, Straßburger Druckerei und Verlagsanſtalt, Straßburg 1889. — Der mehrfache Aufenthaltswechſel wurde hauptſächlich durch die ſich als wünſchenswerth ergebende Benutzung der Bibliotheken ꝛc. in den genannten Städten verurſacht. Fiſcher ſelbſt empfand es ſehr bitter, daß er durch die Verhältniſſe zu einer ſeinem Alter und ſeinen Lebensgewohnheiten ſo wenig entſprechenden „vagabundirenden“, wie er ſie ſelbſt nannte, Lebensweiſe genöthigt war. Wenn Smidt übrigens ſchreibt (Bär a. a. O. S. 325): „So habe ich ihn an verſchiedenen Orten getroffen, zuletzt noch in Dresden mit zwey Töchtern, die ihm geblieben waren, wie ein Vagabund herumziehend, in der abgelegenſten Vorſtadt auf einem Dachſtübchen in der größten Miſere und den ſaloppeſten Umgebungen hauſend“, ſo entſpricht dies der Wahrheit in keiner Weiſe. Fiſcher wohnte in Dresden mit einer Tochter in einer Parterrewohnung eines einfachen, aber durchaus anſtändigen Hauſes, Königsſtr. 16.

meinte, ehrenvollen Auftrag an[1]). Sein einziges Bedenken, es möchten vielleicht ſeitens der oldenburgiſchen Regierung Schwierigkeiten gemacht werden, wurde dadurch verſcheucht, daß es ja der oldenburgiſche Geſandte ſelbſt geweſen war, der ihn beim Bundestag in Vorſchlag gebracht hatte. Und wohlthuend berührt von dem Hochſinn dieſes Geſandten, den er als einen ſeiner erbittertſten politiſchen Gegner kannte, begab er ſich zu dieſem, um ihm zu danken. Wer beſchreibt nun Fiſcher's Überraſchung, als der durch den Dankbeſuch in ſichtbare Verlegenheit verſetzte Diplomat erklärte, die Annahme des Kommiſſoriums von ſeiten Fiſcher's werde das höchſte Mißfallen des Großherzogs erregen, auch werde die oldenburgiſche Regierung dieſelbe als Entlaſſungsgeſuch auffaſſen[2]). Trotz dieſer Mittheilung begab ſich Fiſcher bald darauf nach Bremerhaven an den Ort ſeiner neuen Beſtimmung, da der Bundespräſidialgeſandte Graf Thun ihm erklärte, die Bundesverſammlung werde ihn vor jeder übeln Folge der Übernahme des Kommiſſoriums zu ſchützen wiſſen. Vor ſeiner Abreiſe jedoch ſandte Fiſcher eine Rechtfertigungsſchrift an das oldenburgiſche Miniſterium, in welcher er unter Erwähnung der ihm von dem Bundespräſidialgeſandten zugeſicherten Vertretung u. a. anführte, er habe „bei der großen Dringlichkeit dieſer Angelegenheit der Aufforderung zum Verfolg ſeines Auftrages entſprechen zu müſſen geglaubt, da eine Zurückweiſung

[1]) Die Bär'ſche Darſtellung (a. a. O. S. 211 f.) „er ergriff die Gelegenheit zu einer Thätigkeit, ganz gleich welcher, mit großer Freude", muß die Vermutung nahe legen, als ob Fiſcher das Amt angenommen habe, trotzdem er dasſelbe für ein anrüchiges halten mußte. Das wäre indeſſen durchaus falſch. S. auch unten S. 282. Daß man übrigens auch an maßgebenden Stellen den Träger jenes Amtes nicht etwa als mit einem Makel behaftet anſah, das erhellt wohl am beſten aus dem Umſtand, daß das preußiſche Kriegsminiſterium ſ. Z. einen bei der Marineabtheilung kommandirten Stabsoffizier als geeignete Perſönlichkeit für das Kommiſſorium nannte. Vgl. Koch a. a. O. S. 152.

[2]) Fiſcher erzählt ſelbſt, er habe in großer Gemütsbewegung den preußiſchen Geſandten v. Bismarck um Aufſchluß gebeten, worauf dieſer ihm erwiderte: „Aber konnten Sie denn in Ihrer naiven Taubeneinfalt in dieſen Lobſprüchen des Herrn v. . . . nur einen Augenblick deſſen Abſicht verkennen, Sie bei dem Großherzog unheilbar zu ruiniren?"

der ihm vom Bundespräſidialgeſandten zugeſicherten eventuellen Vertretung eine Verletzung der dieſer Behörde geziemenden Achtung in ſich geſchloſſen hätte".

In Bremerhaven angekommen, erhielt Fiſcher zwei Schreiben ſehr verſchiedenen Inhalts; das eine theilte ihm die Verleihung des Kgl. Preuß. Rothen Adlerordens 2. Klaſſe mit[1]), das andere war eine Verfügung des großherzoglich oldenburgiſchen Staatsminiſteriums, worin er bei Vermeidung der Dienſtentlaſſung aufgefordert wurde, ſich der Ausführung des Kommiſſoriums zu entſchlagen. Fiſcher ſiſtirte daraufhin ſofort die Fortſetzung ſeines Kommiſſoriums und meldete dieſes zu gleicher Zeit der großherzoglichen Regierung und dem Bundestag (2. Mai 1852). Der letztere forderte Fiſcher in einer Verfügung vom 7. Mai 1852 auf, ſofort ſeine Amtsthätigkeit aufzunehmen und ſeine Entlaſſung aus dem oldenburgiſchen Staatsdienſt weder zu begehren, noch die ihm etwa angeſonnene Entlaſſung anzunehmen. „Die bei Erörterung dieſer Angelegenheit," hieß es in der Verfügung, „allſeitig kundgegebenen Geſinnungen der Bundesverſammlung ſowie der hiermit beifolgende Beſchluß derſelben können Euer Hochwohlgeboren übrigens genügende Beruhigung gewähren, daß die Bundesverſammlung bereit iſt, Sie der großherzoglichen Regierung gegenüber zu vertreten, ohne Sie Ihre perſönlichen Intereſſen verletzenden Folgen preiszugeben." Trotz dieſer Zuſicherung erhielt Fiſcher am 14. Mai eine Verfügung des großherzoglichen Miniſteriums vom 12. Mai 1852, worin ihm bekannt gegeben wurde, daß er unter Beilegung einer Penſion von 1200 Thalern des Dienſtes entlaſſen ſei, und daß der Großherzog „unter dieſen Umſtänden die Auflöſung der Flotte von ſeiten des Herrn Geheimen Staatsraths Dr. Fiſcher einſtweilen wolle geſchehen laſſen". — Entſprechend der Weiſung des Bundespräſidiums proteſtirte Fiſcher gegen ſeine Dienſtentlaſſung und trat in dem, ſpäter allerdings getäuſchten, Vertrauen auf den Schutz der Bundesverſammlung in ſeine Funktionen ein. —

[1]) Dieſe Auszeichnung ſtand indeſſen außer direktem Zuſammenhang mit der Übernahme des Kommiſſoriums. Anlage 6.

II. Verſuch Fiſcher's zur Erhaltung der Flotte.

Die erſte Arbeit Fiſcher's beſtand in der Ermittelung des Preiſes, um den die neun vor Anker liegenden Kriegsſchiffe an den Käufer zu bringen ſeien. Das Ergebnis meldete er in ſeinem Generalbericht an den Bundestagsausſchuß für militäriſche Angelegenheiten vom 1. Juli 1852. Hierin führt er aus, das einſtimmige Urtheil der Sachverſtändigen gehe dahin:

„A. Für armirte Kriegsſchiffe fehle es in Deutſchland, ſofern ſich nicht einzelne der Bundesſtaaten dabei betheiligen wollten, an aller und jeder Konkurrenz. Hier ſei einzig die Aufſuchung von Kaufliebhabern unter den überſeeiſchen Staaten übrig, wozu es aber einer 4—5 monatlichen Zeit bedürfe."

„B. Der Verwendung zur Kauffchiffahrt ſtellten ſich weſentliche Anſtände entgegen (die ausführlich auseinandergeſetzt werden), aus denen die Unwahrſcheinlichkeit hervorgehe, die Schiffe ſelbſt nur um den fünften Theil des (von der Marinekommiſſion) angeſetzten Taxwerthes als Schiffe zum kommerziellen Gebrauch anzubringen[1])."

In den der Abfaſſung dieſes Berichts vorhergehenden zwei Monaten ſeines Kommiſſoriums hatten ſich Fiſcher's Anſichten über die beſte Art der Flottenauflöſung weſentlich geändert. Während er nach Bremerhaven gekommen war in der Meinung, daß die einzig mögliche Art der Auflöſung im Verkauf beſtünde, kam er bald auf den Gedanken eines andern Verfahrens.

Am 24. Juni 1852 ſandte er den vertraulichen Entwurf einer Denkſchrift an den Präſidialgeſandten, Grafen Thun, der wir folgende Stellen entnehmen:

§ 5. Daß die deutſche Schifffahrt einen integrirenden Theil der allgemeinen deutſchen Nationalwirthſchaftskraft bildet, unter-

[1]) Es iſt Fiſcher damals und auch noch in neuerer Zeit (u. A. von Vizeadmiral Batſch in ſeinem Werke „Deutſch-Seegras") der Vorwurf gemacht worden, er habe die Schiffe geradezu verſchleudert. Daß dieſer Vorwurf ein völlig ungerechtfertigter iſt, und daß der verhältnismäßig geringe Erlös aus der Flotte in den ganzen Verhältniſſen nothwendig begründet war, iſt von Koch überzeugend nachgewieſen (a. a. O. S. 153 ff.). Vgl. auch Bär a. a. O. S. 212 und S. 215 ff.

liegt ebenſo wenig einem Zweifel, als daß die Förderung derſelben eine auf die induſtriellen und landwirthſchaftlichen Krafterhöhungen der Binnenſtaaten ſich allgemein verzweigende günſtige Wirkung äußert" ꝛc. „Mit der Erhaltung der beſtehenden Flotte ſind nächſt dem Schutzzweck noch ſehr weſentliche nationale Vortheile verbunden. Sie kann zum nutzbringendſten Organ zur Ausbildung der Handelsmarine erhoben werden. Ich muß mich hier auf Andeutungen beſchränken: 1. In Verbindung mit zweckmäßigen Navigations-Lehrinſtituten wird ſie tüchtige Seeführer bilden. 2. Die Seele der Navigation, die Matroſendisziplin, wird in ihr eine vortreffliche Schule finden ꝛc."

„§ 6. Die Folgerung liegt auf der Hand, daß dieſes Material (der Flotte), welches ein Werthobjekt von mindeſtens 1300000 Rthr. darſtellt, für die Bundeskaſſe eine Summe von 230000 Rthlr. höchſtens einbringen werde. Und damit muß wohl eine geſunde Politik auf die Erwägung geleitet werden, daß bei einem ſolchen Verfahren die Geſammtheit des Bundes eine Million für denſelben Gegenſtand verſchleudert, für welchen einzelne Mitglieder ebenſoviel aufwenden. Welche unverantwortliche Vergeudung finanzieller Kraft ein ſolches Verfahren der Welt vor Augen ſtellen müßte, iſt klar." ꝛc.

Die Denkſchrift ſchließt: „§ 10. Aus allem dieſem finde ich die Aufforderung begründet, E. E. dieſe Verhältniſſe pflichtmäßig vorzutragen. Sie leiten zu dem Reſultat, ob nicht noch ein Verſuch zu machen ſei, bei der augenſcheinlich vorliegenden Ausſicht, die Schiffe nur um einen Spottpreis anzubringen, dem Bundestag zur Erwägung zu ſtellen,

den Küſtenſtaaten Hannover, Oldenburg, Bremen und Hamburg etwa zwei Schiffe als Wachtſchiffe in der Weſer und Elbe und zwar unentgeltlich zur Dispoſition zu ſtellen, alle übrigen aber ebenſo unentgeltlich den beiden Großmächten zu überlaſſen und dadurch eine die deutſche Nationalehre mehr oder weniger kompromittirende Maßregel ganz zu beſeitigen." —

Wir glauben, daß man nach Veröffentlichung dieſer Denkſchrift Hannibal Fiſcher nicht mehr als Marineſeind hinſtellen kann.

Die Denkſchrift wurde vom Grafen Thun eigenhändig mit Bemerkungen verſehen und am 30. Juni 1852 folgendermaßen beantwortet:

„Was die mir im Konzept unterbreitete Denkſchrift betrifft, ſo werden Sie aus meinen gleichfalls in Blei beigefügten Randbemerkungen entnehmen, wie ich ſie beurtheile. Sie zeigt ohne Zweifel von Ihrem regen Eifer, dem großen Intereſſe, welches Sie an einer deutſchen Anſtalt nehmen, und der umſichtigen Weiſe, mit welcher Sie die auf Ihrer Reiſe gemachten Erfahrungen zuſammenſtellten; aber, mein verehrter Herr Geheimer Staatsrath, ich kann Ihnen nicht leugnen, Sie ſehen die Sache nur von dem einen ſehr parteiiſchen Standpunkt an, in welchem Sie ſich eben befinden; ich finde in allem nur Bremen, Hamburg, Lübeck und Hannover vertreten. Glauben Sie mir, der ich das Unglück habe, mich in der unglückſeligen Flottenſache nun ſchon ein Jahr abzuquälen, alle dieſe Argumente ſind ſchon weitläufig pro et contra vorgekommen. Würde Sie Ihre amtliche Stellung nach Preußen oder den Binnenſtaaten geführt haben, ſo würden Sie ganz andere gehört haben. Niemand hat ſich eifriger für die Flotte verwendet wie ich, ſo lange noch Hoffnung war, etwas dem gemeinſchaftlichen Vaterlande Würdiges und Erſprießliches zu Tage zu fördern. Übler Willen Preußens, geringe Geneigtheit der Binnenſtaaten, wovon aber alle zu Opfern und einige zu ſehr anſehnlichen bereit waren, vor allem aber Ungeſchicklichkeit und Saumſeligkeit der Nordſeeuferſtaaten, ſowie höchſt engherzige Auffaſſung und bloß egoiſtiſche Abſichten einiger derſelben, wobei Hamburg obenan ſtand, haben die Sache gründlich und meiner Überzeugung nach für jetzt unwiederbringlich verlieren gemacht. Ein jeder Verſuch, jetzt den Beſchluß vom 7. April rückgängig zu machen, würde ganz unnütz ſein, am allerwenigſten würde er aber vom Ausſchuſſe und von dem Bundeskommiſſair ausgehen können, die den beſtimmten Auftrag haben, die Auflöſung der Flotte ungeſäumt anzubahnen und durchzuführen. Will Jemand einen neuen Antrag in der Bundesverſammlung dahin ſtellen, ſei es nun Hamburg oder

Hannover, ſo thue er es. Ich bin aber überzeugt, wir leiſten ihm durch die ſchleunig vorzunehmende Ankündigung, die ſchon längſt hätte erfolgen ſollen, den größten Dienſt, denn wenn die Bundesverſammlung überhaupt ihren Beſchluß zurücknimmt, ſo geſchieht es gewiß nur, wenn der beſtimmte Beweis vorliegt, daß gar kein Preis für die Schiffe zu erzielen iſt.

Ich warne Sie daher freundſchaftlich und in Ihrem eigenen Intereſſe, auf derartige Darſtellungen einzugehen; halten Sie ſich ſtreng an den Bundesbeſchluß vom 7. April und das weitere, nicht aber an das, was dem vorgeht, und ſeien Sie überzeugt, daß die Männer, die hier berathen, die Sachen nicht leicht genommen haben und zu einem allen unangenehmen Auskunftsmittel nicht gekommen wären, wenn nicht die dringendſte Nothwendigkeit vorgelegen hätte. Wer Ihnen in dem Sinne ſpricht, dem antworten Sie einfach, meine Aufgabe iſt, die Auflöſung durchzuführen; ſo traurig dieſe iſt, ſo muß ich die übernommene Aufgabe pünktlich und ohne Zeitverluſt löſen, was mich aber nicht behindern wird, alle die Geſichtspunkte zur Kenntnis des Ausſchuſſes zu bringen, die in Frankfurt vielleicht nicht bekannt ſind und eine andere Auffaſſung hervorzubringen geeignet ſein dürften.

Was die Vorſchläge betrifft, zu denen Sie ſchließlich in Ihrer Denkſchrift kommen, ſo ſcheinen ſie mir durchaus unerreichbar. Das Praktiſche davon ſcheint mir zu ſein, Hamburg möchte in dieſem Augenblicke Schutz gegen prätentirte, und hier wenigſtens, wo nichts als Zeitungsartikel vorliegen, noch gar nicht erwieſene däniſche Gebietsverletzungen, dazu möchte es unentgeldlich ein Paar Schiffe der Nordſeeflotte erlangen. Kommt kein gemeinſchaftliches Inſtitut des Bundes heraus, wie es im Kontingentsverhältnis beantragt war, ſo eignet ſich die ganze Sache nicht vor den Bund; mit einem Schiffe wird Hamburg Dänemark auch nicht abhalten, wenn es nicht im Namen des Bundes geſchehen kann, und der Bund wird kaum Luſt haben, Hamburg allein zum Richter in ſeiner Sache zu machen.

Bloßer Polizeidienſt iſt aber Sache der Einzelregierungen, und die Beſtellung von zwei Wachtſchiffen in Weſer und Elbe wird die Kräfte der betheiligten Regierungen nicht überſteigen.

Ein unentgeltliches Überlaſſen des Reſtes der Flotte an Öſterreich und Preußen iſt zwar recht patriotiſch, ich zweifle aber, daß dafür eine Majorität zu erlangen wäre. Auf keinen Fall, ich wiederhole es, bevor durch den Erfolg der Ankündigung der Beweis geliefert wäre, daß eine anſtändige Verwerthung nicht zu erzielen iſt, und auf keinen Fall könnte eine ſolcher Antrag von Ihnen oder dem Ausſchuſſe ausgehen."

Trotz dieſer Abweiſung des Grafen Thun glaubte Fiſcher noch nicht auf ſeine Pläne verzichten zu ſollen. Zunächſt brachte er ſeinen Vorſchlag, betreffend Überlaſſung von zwei Wachtſchiffen an die Nordſeeſtaaten und aller andern Schiffe an die beiden Großmächte um den zu erwartenden geringen Preis oder ſelbſt — „in Anerkennung, daß die maritime Verſtärkung dieſer beiden Mächte im weſentlichen auch die deutſche Wehrkraft verſtärke" — ganz unentgeltlich, diesmal in einem officiellen Bericht an den Militärausſchuß vom 1. Juli 1852 vor. Dann bereiſte er zur Unterſtützung ſeines Projekts mehrere Regierungen.

In Bremen, welches zur Reichsparlamentszeit das Hauptorgan zur Errichtung der Flotte geſtellt hatte, wurde er ſehr überraſcht, als ihm die maßgebenden Stimmen ſagten, daß dieſer Vorſchlag für Bremen nicht das mindeſte Anziehende habe. Denn eine deutſche Flotte ſei an ſich für das Bremer Handelsintereſſe nicht nur ganz indifferent, ſondern ſogar gefährdend. Gerade die politiſche Unwichtigkeit der deutſchen Seeſtädte und ihre hieraus natürlich hervorgehende Neutralität ſchütze ſie vor den Nachtheilen, welchen andere ſeefahrende Nationen bei jeder politiſchen Verwicklung unter den größeren Mächten ſich ausgeſetzt ſehen. Die ganze Idee, die Flotte an Öſterreich und Preußen zu überlaſſen, vernichte Bremens einzigſtes Intereſſe, das Lokalintereſſe[1]).

[1]) Vgl. hierzu das Urtheil Bismarck's über Smidt S. 276 Anm. 2.

In Hamburg meinte Bürgermeiſter Dammert, daß er im Einverſtändnis mit ſeinen einſichtigſten Kollegen hinſichtlich der Zweckloſigkeit einer deutſchen Flotte allezeit die bremiſche Anſicht getheilt habe.

In Lübeck führte man ganz dieſelbe Sprache.

Ziemlich entmuthigt wandte ſich Fiſcher nach Hannover. Seine Idee ſchien das dortige Miniſterium an ſich ganz gut anzuſprechen. Als aber beiläufig die Rede darauf kam, wo denn der nach Fiſcher's Plan Preußen zugewieſene Antheil der Flotte ſtationirt werden ſolle, und Fiſcher aus dem Umſtande, daß Preußens gewerbreichſte Provinzen, Rheinland und Weſtfalen, ihren natürlichen Ausgang an der Nordſee hätten, folgerte, daß ſonach Preußen eine Station an der Nordſeeküſte nach Billigkeit nicht verſagt werden könne, erfuhr er die entſchiedenſte Zurückweiſung!

Zuletzt verſuchte Fiſcher ſein Glück in Berlin. Von dem Kriegsminiſter und von dem höchſten Marinechef, dem Prinzen Adalbert, wurde ſein Plan mit unverkennbarem Intereſſe und ſehr freundlich aufgenommen[1]). Der Finanzminiſter aber, Herr v. Bodelſchwingh, wollte von dem ihm zugedachten Geſchenk als einer „in ihren Konſequenzen keineswegs dankenswerthen Gabe" nichts wiſſen; er werde ſich berufen finden, „ein ſolches, die Finanzen wie mit einem unerſättlichen Vampyr bedrohendes Geſchenk ſich mit allen Kräften vom Leibe zu halten". Preußens politiſche Macht finde er in der Aufrechterhaltung eines tüchtigen Finanzſtandes weit ſicherer begründet als in der Ausdehnung ſeiner militäriſchen Kräfte und deren Zerſplitterung auf einer der Situation des Staates in keinem Bezug entſprechenden Kriegsmarine. — Die Anſichten über den Werth einer Kriegsmarine waren eben damals vielfach andere als jetzt. Fiſcher's Anträge wurden verworfen. Sein Plan, die Flotte zu erhalten, war geſcheitert[2]). —

[1]) Der Prinz wollte die Ausſcheidung der zwei den Nordſeeſtaaten zu überlaſſenden beiden Schiffe allerdings nur gutheißen, falls dieſelben zu dem neu zu bildenden Nordſeegeſchwader in ſubordinirter Stellung verblieben. Koch a. a. O. S. 153.

[2]) Pol. Martyrthum S. 90 ff. Koch a. a. O. S. 153 ff.

III. Zögerung Fiſcher's, die Ankündigung zum Flottenverkauf zu erlaſſen.

Aus dem Privatſchreiben des Grafen Thun vom 30. Juni 1852[1]) haben wir ſchon erſehen, daß er Fiſcher den Vorwurf machte, die Ankündigung des vorzunehmenden Verkaufes der Schiffe noch nicht veröffentlicht zu haben. Dieſe Vorwürfe wiederholten und ſteigerten ſich in amtlichen und auch in den privaten Schreiben. In der That ſtand in § 5 der von Fiſcher in der Hauptſache ſelbſt entworfenen Inſtruktion des Bundeskommiſſars:

„Auf jeden Fall wäre aber ſogleich eine Veröffentlichung der vorzunehmenden Veräußerung in geeigneter Weiſe vorzunehmen." Daß Fiſcher ſich der Gewichtigkeit dieſer Inſtruktion bewußt war, geht aus dem ſchon erwähnten[2]) Generalbericht vom 1. Juli 1852 klar hervor. Dort ſchreibt er: „Ich verkenne nicht die Verpflichtung ſtrenger Verantwortlichkeit für eine ſolche Zuwiderhandlung beſtimmt empfangener Befehle, die mir die baldigſte Erlaſſung der den Verkauf der Schiffe verkündigenden Bekanntmachung geboten, und unterwerfe meine Gründe hierzu der gerechten Beurtheilung meiner hohen kommittirenden Behörde." Dieſe Gründe führt Fiſcher des Näheren aus, und man wird ihm ohne weiteres Recht geben müſſen, wenn er behauptet, daß eine dringende Nothwendigkeit für eine ſofortige officielle Ankündigung nicht vorlag, „weil das Publikum durch die Preſſe von dem vorzunehmenden Verkauf hinlänglich unterrichtet ſei". Man braucht nur an das Aufſehen zu denken, welches die Kunde von der bevorſtehenden Flottenauflöſung in der ganzen Welt erregt hatte. Auch hatte Fiſcher zu Beginn ſeines Kommiſſoriums ſchon mit Männern, die mit dem transatlantiſchen Markt in Beziehungen ſtanden, Verbindung angeknüpft; er ſtand ſchon mit Braſilien in Unterhandlung, und ſchließlich hatte er durch Lancirung von Zeitungsartikeln in Amerika und Auſtralien die dortigen Kaufliebhaber aufmerkſam zu machen geſucht. „Die Idee (Überlaſſung

[1]) S. o. S. 261—263.
[2]) S. o. S. 259.

der Flotte an Öſterreich und Preußen)," heißt es in dem Bericht weiter, „welche, wenn ſie zur Ausführung gelangen könnte, das ganze Auflöſungsgeſchäft binnen 14 Tagen zur Erledigung zu bringen geeignet ſein würde, ſchien mir wichtig genug, um die officielle Ankündigung des Flottenverkaufs bis zur Einziehung näherer Verhaltungsbefehle verſchieben zu dürfen"; und ferner: „Ich glaube kühn alle deutſchen Staatsmänner auffordern zu dürfen, doch die Hand auf's Herz zu legen, ob ſie bezweifeln können, daß irgend eine Maßregel einen gehäſſigeren Eindruck, einen zurückſtoßenderen Widerwillen in der öffentlichen Meinung gefunden hat, als das — wie man ſich wohl auszudrücken beliebte — öffentliche Vermäkeln und Unter-den-Hammer-bringen der deutſchen Flotte, dieſes vermeintlichen Reſtes eines ſichtbaren Symbols der Lieblingsidee der jüngſt vergangenen Tage — der deutſchen Einheit."

Trotz dieſer Gründe erhielt Fiſcher die ſtrenge Weiſung, die öffentliche Ankündigung ungeſäumt ergehen zu laſſen, und Fiſcher ſah ſich genöthigt, ihr zu entſprechen. Im Einverſtändnis mit den von ihm befragten Sachverſtändigen hielt er aber für die Ankündigung eine detaillirte Beſchreibung der Schiffe für erforderlich. Über dieſe Frage kam er in Streit mit dem Admiral Brommy. Der letztere weigerte ſich nämlich, die von Fiſcher verlangte detaillirte Beſchreibung zu liefern; eine ſolche ſei überflüſſig. Ebenſo ſchlug Brommy die ſpäter von Fiſcher im Hinblick auf die ausländiſche Konkurrenz verlangte Überſetzung der etwa 1/4 Druckbogen langen Schiffsbeſchreibung in die franzöſiſche und engliſche Sprache rundweg ab, indem er bemerkte, keiner der ihm unterſtellten Seeoffiziere ſei dieſer Aufgabe gewachſen. Fiſcher ſtützte ſich nun auf den § 4 ſeiner Inſtruktion, in der es hieß, daß die Marineverwaltung angewieſen ſei, „in allen Beziehungen mit Rat und der Erteilung der nöthigen Notizen, auch aktueller Unterſtützung und Vollziehung ſeiner zu dem Geſchäfte gehörenden Aufträge ihm an Handen zu ſein". Er forderte von Brommy energiſch die ungeſäumte Zuſage, ſeiner Requiſition entſprechen

zu wollen, und nannte in dem bez. Schreiben die Äußerung des Admirals ein ungegründetes Armuthszeugnis, welches er ſeinem Offiziercorps ausgeſtellt habe.

In Frankfurt ſtellte man ſich bei dieſem Streit ganz auf die Seite des populären Admirals. Graf Thun ſandte an Fiſcher zugleich mit einem officiellen Schreiben am 22. Juli 1852 einen Privatbrief, in welchem er ausdrückt, wie peinlich es ihm geweſen ſei, Fiſcher in einem officiellen Erlaß völlig Unrecht geben zu müſſen. Weiter heißt es in dieſem Brief: „Mögen auch immer Offiziere da ſein, die hinlänglich engliſch und franzöſiſch können, um die Beſchreibungen in dieſen Sprachen aufzuſetzen — was ich auch glaube, da ja leider faſt lauter Ausländer das Offiziercorps der Nordſeeflotte bilden —, ſo war es leicht zu erraten, daß Contreadmiral Brommy andere Gründe habe, die er aus einem wohlverſtandenen Taktgefühl nicht angeben wollte. Wäre es z. B. nicht denkbar, daß dieſe Herren der deutſchen Sprache nicht gewachſen genug ſind, um eine Überſetzung aus derſelben zu machen? Wäre es aber nicht ein größeres Armuthszeugnis für die Kapazität dieſer Herren geweſen, wenn der Oberkommandant der deutſchen Marine offen ausgeſprochen hätte, die Offiziere der deutſchen Marine können nicht genug deutſch, um dieſe Überſetzung zu machen?“ Es bedürfte zweifellos eines großen Wohlwollens, um dieſe Rechtfertigung Brommy's für eine überzeugende zu halten. Übrigens gibt Graf Thun dem Bundeskommiſſar, wenn auch wohl unbeabſichtigt, Recht bei deſſen Behauptung, es fehle Brommy an dem guten Willen, ihn bei dem Auflöſungsgeſchäft zu unterſtützen. Denn in dem gleichen Briefe ſagt er, man habe in Frankfurt vielſeitig in Anregung gebracht, man ſolle Brommy das ganze Auflöſungsgeſchäft übergeben; man ſei aber unter andern Gründen deswegen darauf nicht eingegangen, weil man fürchtete, „er könne gerade durch ſeine Vorliebe für die Marine und den natürlichen Wunſch, den mit Liebe und vielen Mühen zu Stande gebrachten Anfang der Nordſeeflotte zu erhalten, ſich verleiten laſſen, die der Auflöſung der Flotte ohnedies ſchon im Wege ſtehenden Schwierigkeiten

zu vergrößern und dieſelbe ſonach, wenn auch ſich ſelbſt unbewußt, zu hintertreiben, ſtatt ſie zu betreiben". Angeſichts dieſes Geſtändniſſes wird man ſich kaum mehr wundern können, wenn Fiſcher das Verhalten des Admirals als Mangel an Entgegenkommen, entſprungen aus dem Beſtreben, „die Auflöſung der Flotte zu hintertreiben, ſtatt ſie zu betreiben", peinlich empfand, mag er ſich auch vielleicht in der Form gegenüber dem gleichgeſtellten Admiral vergriffen haben.

Fiſcher beſchränkte unterdeſſen ſeine Thätigkeit nicht auf das eigentliche Auflöſungsgeſchäft, er erſtreckte ſie vielmehr auch auf Regelung der Perſonalverhältniſſe der Offiziere, Beamten und Mannſchaften. Er verſuchte dahin zu wirken, daß einerſeits keine unberechtigten Anforderungen ſeitens des Perſonals gemacht würden, daß aber andrerſeits auch deſſen berechtigte Anſprüche durch den Bund anerkannt würden. In dieſem Sinne trat er als „freundlicher Vermittler ſchwer verletzter Intereſſen" auf, in dieſem Sinne berichtete er u. a. auch an die preußiſche Regierung und verwandte ſich für die Übernahme von Offizieren und Beamten in die preußiſche Marine.

Bär ſchreibt im Hinblick hierauf wie auch wohl mit Rückſicht auf die Fiſcher'ſchen Verſuche zur Erhaltung der Flotte[1]), Fiſcher habe ſeinen Auftrag wohl überhaupt nicht richtig aufgefaßt. „Statt kaufmänniſch auf eine möglichſt raſche und daher billige Erledigung des Geſchäfts bedacht zu ſein, ſpielte er ſich in Bremerhaven „als einen freundlichen Vermittler ſchwer verletzter Intereſſen auf", und: „in Frankfurt herrſchte allgemeine Unzufriedenheit mit Fiſcher, der nach allen Seiten bemüht war, ſeiner Wirkſamkeit eine möglichſt große Ausdehnung und Wichtigkeit zu geben". Daß dieſe Darſtellung keine zutreffende genannt werden kann, erſehen wir aus einem Privatſchreiben des Grafen Thun an Fiſcher vom 12. Juni 1852, worin es heißt:

„Was Ihre Berichte ſelbſt anbetrifft, ſo bitte ich Sie, im Auge zu behalten, daß Ihr Wirkungskreis ſich vorzüglich auf

[1]) a. a. O. S. 213.

die baldmöglichſte Auflöſung der Flotte und Verwerthung derſelben erſtreckt. Allerdings habe ich *Sie perſönlich erſucht, auch das Perſonalverhältnis der Offiziere, Mannſchaften ꝛc. im Auge zu behalten*, dahin zu wirken, daß keine falſche Auffaſſung und *Mißſtimmung* darüber entſtehe, und mir Ihre Anſicht über die Löſung dieſer kitzlichen und ſchwierigen Frage nach den Rechts- und Billigkeitsgrundſätzen mitzutheilen; das war aber mehr ein vertraulicher Auftrag, und ich glaube, Sie werden beſſer thun, dieſe Sachen, die nicht ſtreng genommen in das Auflöſungsgeſchäft gehören, in vertrauliche Schreiben an mich, nicht in *Berichte* zuſammenzufaſſen; denn dieſe gehen zur Begutachtung an die Marineabteilung und geben da zu Streitigkeiten Anlaß." Alſo nicht Wichtigthuerei war es, die den Bundeskommiſſar veranlaßte, ſich mit den Perſonalverhältniſſen zu befaſſen, ſondern die direkte, wenn auch nicht officielle Aufforderung des Präſidialgeſandten. Daß aber die Thätigkeit Fiſcher's, insbeſondere ſeine Bemühungen zur Erhaltung der Flotte, auch ſonſt nicht als Wichtigthuerei aufgefaßt wurde, das geht ſchon aus der Thatſache hervor, daß ſeine Vorſchläge vielfach — beſonders in Berlin — Gegenſtand ernſteſter Erwägungen waren.

Übrigens drückt Graf Thun am Tage nach ſeinem Rücktritt vom Poſten als Präſidialgeſandter am 19. November 1852 bei der diesbezüglichen Benachrichtigung Fiſcher's dieſem ſeinen wärmſten Dank aus „für den regen Eifer und die Umſicht, die Sie in Ihrer jetzigen Stellung an den Tag gelegt haben", und Graf Thun's Nachfolger, Prokeſch-Oſten, ſchreibt am 12. April 1853 in einem eigenhändigen Brief an Fiſcher: „Daß einen Augiasſtall auszukehren, keine leichte Aufgabe ſei, wußten ſchon die Alten. Wir vertrauen ganz und gar in Ihre Geduld und umſichtige Thätigkeit."

So groß, wie Bär behauptet, kann danach die „allgemeine Unzufriedenheit" mit Fiſcher doch nicht geweſen ſein. Bedeutſam iſt in dieſer Beziehung auch ein eigenhändiger Brief Bismarck's an Hannibal Fiſcher vom 17. November 1852, welcher nicht nur wegen der Perſönlichkeit des Verfaſſers Intereſſe erregen dürfte.

Fiſcher hatte in einem längeren privaten Schreiben an Bismarck die vielen Schwierigkeiten geſchildert, die ihm von allen Seiten in den Weg gelegt würden, und zugleich gebeten: „bei der Beurtheilung meiner Berichte mich gegen die Einflüſſe derjenigen Männer in Schutz zu nehmen, welche möglichenfalls aus mehr oder weniger verhüllten Nebenabſichten das Vertrauen einer hohen Behörde zu mir zu ſchwächen und zu verkleinern manche verborgene Urſachen haben mögen“ [1]). Die Antwort Bismarck's [2]) lautet:

„Euer Hochwohlgeboren ſage ich meinen aufrichtigen Dank für Ihr während meiner Abweſenheit hier eingegangenes Schreiben. Sie wollen es mir erlaſſen, auf eine ſpecielle Beſprechung der mannigfachen Schwierigkeiten Ihrer Aufgabe, deren Sie Erwähnung thun, einzugehn; auch wer der Sache ferner ſtände als ich, würde die Dornen auf Ihrem Wege erkennen. Nur darüber muß Sie, wie ich glaube, ein Rückblick in Ihre eigene langjährige und vielſeitige Amtsthätigkeit beruhigen, daß bei einem Geſchäftsgange wie der hieſige nicht jedes Wort einer mundirt abgehenden Piece als der Ausdruck der Meinung der unterzeichneten Behörde anzuſehen iſt. Daß die Übernahme Ihres jetzigen Geſchäftes Ihnen die Antipathie mancher Perſonen, denen ihre Stellung Einfluß auf die Geſchäfte verleiht, zugezogen hat, iſt unzweifelhaft und menſchlich natürlich. Die Ihnen zugehenden Verfügungen tragen in ihrer Faſſung die Stempel der Wirkung verſchiedener Arbeitskräfte, deren einige, bei mangelnder Beſchäftigung, auf Kleinigkeiten verfallen, andere, bei Überhäufung, der Form nicht den wahren Werth beilegen. Was meinen perſönlichen Antheil betrifft, ſo ſtreite ich ſeit Jahr und Tag für größere Höflichkeit in allen unſern amtlichen Ausfertigungen und würde es noch mehr thun, wenn mir nicht oft der Maßſtab dadurch verrückt würde, daß mir das in dieſer Richtung Erreichte im Vergleich zu dem beſeitigten Urtext ganz erträglich vorkommt, während es dem, der den letzteren nicht kennt, immer noch die Gränze der gebräuchlichen Formen zu überſchreiten ſcheint.

[1]) Kohl, Bismarck-Jahrbuch V, Leipzig 1898, S. 163 ff.

[2]) Noch nicht veröffentlicht.

Ich darf annehmen, daß Ew. Hochwohlgeboren aus dieſen vertraulichen Andeutungen, ohne daß ich in indiskrete Specialitäten eingehe, den Schluß ziehen werden, daß Ton und Inhalt einzelner Verfügungen keine richtigen Kriterien für den Grad von Anerkennung bilden, den Ihre Thätigkeit in einer auf allen Seiten undankbaren Aufgabe bei den Mitgliedern des Militärausſchuſſes findet, und namentlich bitte ich Sie, überzeugt zu ſein, daß ich für meine Perſon ſtets von denſelben Geſinnungen beſeelt bin, welche ſeit längerer Zeit die Grundlage freundſchaftlicher Beziehungen im politiſchen wie im Privatleben zwiſchen uns gebildet haben. Mit vorzüglicher Hochachtung Euer Hochwohlgeboren ergebenſter

Frankfurt, den 17. November 1852.

v. Bismarck."

Schon der in dieſem Briefe anerkannte Umſtand, daß Fiſcher einflußreiche Feinde am Bundestag hatte, macht es erklärlich, daß Fiſcher vielfach officiell mit wenig Wohlwollen behandelt, bei vorkommenden Differenzen im Stich gelaſſen wurde. Man wird alſo die Beurtheilung der Thätigkeit Fiſchers nicht allein von der Oberfläche der offiziellen Schriftſtücke des Bundestags ſchöpfen dürfen. Dazu kommt, daß jeder der leitenden Männer am Bundestag nicht ſowohl aus perſönlichen, als vielmehr aus politiſchen Gründen ängſtlich bemüht ſein mußte, das gewaltige Odium, welches mit der Flottenauflöſung verknüpft war, von ſich abzuwälzen. Ihnen kam es ſo durchaus nicht ungelegen, daß ſich ein Mann fand, der in der unerſchütterlichen Überzeugung, eine patriotiſche That zu unternehmen, die ganze unſagbare Erbitterung der Nation auf ſich nahm. Von allen Seiten wurde der Bundeskommiſſar angegriffen und verdächtigt; aber niemand trat auf, um ihn in Schutz zu nehmen. Faſt in der geſammten Preſſe wurde er geradezu mit Schmutz beworfen: die „Kölniſche Zeitung" ſprach verächtlich von der „greiſenhaften Funktion eines Totengräbers der Lieblingskinder der deutſchen Nation". Die Zeitungen, welche den Bundeskommiſſar unbefangener beurtheilten, gehörten zu den verſchwindenden Aus-

nahmen[1]). Ganz beſonders waren auf Bremer Gebiet, wo das Verſchwinden der Flotte zugleich erhebliche pekuniäre Verluſte mit ſich bringen mußte[2]), die Gemüther bis zum Siedepunkt erhitzt. Es gab keine ſchlechte Eigenſchaft, keine Schandthat, welche man dieſem Manne nicht zugetraut hätte, keine Bezeichnung, welche zu ſchlecht für ihn, den „Volksverräther", geweſen wäre. Einen Augenblick, als die Bemühungen Fiſcher's um die Erhaltung der Flotte bekannt wurden, ſchien es, als ob die Stimmung in Bremerhaven gänzlich zu ſeinen Gunſten umſchlagen wollte. Als ſich aber der Erfolg herausſtellte, daß Fiſcher nach dem Scheitern ſeiner Bemühungen mit verdoppelter Kraft die Veräußerung zu betreiben ſich für verpflichtet hielt, da überzog ſich ſein Popularitätshimmel raſch wieder mit den dunkelſten Gewitterwolken. Wo er ſich blicken ließ, bezeigte man ihm Haß und Verachtung; auf Schritt und Tritt legte man ihm Hinderniſſe in den Weg. Einmal mußte ſich Fiſcher zur Sicherung gegen perſönliche Mißhandlungen auf die Warnung des engliſchen Konſuls zu Brake unter den Schutz der engliſchen Flagge begeben. Drei Tage blieb ihm der Genuß warmer Speiſen verſagt, weil kein Gaſtwirth ihn aufnehmen wollte. Ein Gaſtwirth, der ihm Unterkommen gewährte, that dies nur unter der Bedingung, daß er

---

[1]) Die „Frankfurter Poſtzeitung" vom 13. April 1852, Beilage zu Nr. 8, ſchreibt: „Man bezeichnet als den vom Bundestag zur Regelung der Flottenverhältniſſe beſtimmten Kommiſſar den großherz. oldenburgiſchen Geheimen Staatsrath Dr. Fiſcher. Steht dem Mann auch der Ruf ſtrengen Rechtsſinnes, ſowie großer adminiſtrativer Gewandtheit zur Seite, ſo muß man doch den Muth bewundern, daß ein in ſo vorgerückten Jahren ſtehender Staatsmann ſich einem ebenſo verwickelten, als in der öffentlichen Meinung unbeliebten Geſchäft zu unterziehen wagt."

[2]) Am 1. Mai 1852 war ein großer Theil der Flottenmannſchaft entlaſſen worden; dadurch wurden die Unterhaltungskoſten für die Marine auf die Hälfte herabgedrückt. Dennoch betrugen ſie noch immer täglich 500 Rthlr. Das übrig gebliebene Marineperſonal, wie ein großer Theil der Einwohnerſchaft von Bremerhaven hatten alſo begreiflicherweiſe das größte Intereſſe daran, den status quo ſo lange als möglich zu erhalten. Überhaupt überwog damals bei den praktiſchen Bremern das Lokalintereſſe ganz entſchieden das allgemein patriotiſche. Vgl. S. 263.

ihm täglich kündigen könnte und daß jedes Zuſammentreffen mit ſeinen gewöhnlichen Gäſten vermieden würde[1]). Vor der Mißhandlung ſeitens betrunkener Seeleute wurde er einmal nur durch die Dazwiſchenkunft ſeines Hauswirths geſchützt. Selbſt die Behörden ſuchten etwas darin, dem Repräſentanten des Bundestags die ſchuldige Achtung zu verſagen. Bei einer gerichtlichen Verhandlung in einer Bundeskommiſſariatsangelegenheit wies man Fiſcher in das Gerichtsvorzimmer als Wartezimmer, in welchem alle Bänke mit einer ſehr gemiſchten Geſellſchaft von Matroſen, Handwerksburſchen und dergl. beſetzt waren[2]).

Trotz aller der geſchilderten dienſtlichen und außerdienſtlichen Widrigkeiten verſchmähte es Fiſcher, ſein Amt vor Erledigung der Geſchäfte niederzulegen. Eine vorzeitige Demiſſion wäre ihm als Fahnenflucht erſchienen. Aber ſehnlichſt wünſchte er die Beendigung des Kommiſſoriums, das er anfangs ſo freudig begrüßt hatte, herbei. Immerhin zogen ſich die Verhandlungen wegen des Verkaufs der Schiffe noch bis in den März des Jahres 1853 hin. Den Bemühungen Fiſcher's war es in erſter Linie zu danken, daß eine eigentliche Verſteigerung nur bei einem geringen Bruchtheil der Schiffe erforderlich wurde. Am 1. April fand dann die Auflöſung der Marinebehörden und die Entlaſſung der ſämmtlichen unteren Beamten ſtatt.

Am 28. Mai 1853 erſtattete Fiſcher ſeinen Schlußbericht, welcher folgendermaßen endigt: „Glaube ich nach Maßgabe dieſer Darſtellung die Nachweiſung nicht ſchuldig geblieben zu ſein, daß mich perſönliches Mißbehagen nicht abgehalten hat, die mir mit einem ſo ehrenvollen Vertrauen übertragenen Geſchäfte vollſtändig zu Ende geführt zu haben, ſo darf ich mich wohl der Hoffnung hingeben, meiner unverweilten Abberufung in den

[1]) Dieſe Verhältniſſe bilden den thatſächlichen Hintergrund der auf S. 251 Anm. 1 erwähnten Schilderung des Smidt'ſchen Briefes.

[2]) Darauf bezieht ſich wohl die Stelle im Smidt'ſchen Briefe: „Durch ſein Renommiren (!) hat er ſich in allerlei Injurienhändel verſtrickt und allerlei Klagen bei dem Amt eingeleitet. Statt ſchriftlich oder durch einen Advokaten ſeine Sache zu verhandeln, iſt er in der Amtsſtube erſchienen, mitten unter anderm Krepule“ (sic). Smidt bei Bär a. a. O. S. 327.

nächſten Tagen entgegenzuſehen. Kennten E. E. meine hieſige perſönliche Lage, ſo würden Sie keine Übertreibung darin finden, wenn ich dieſe Abberufung eine Erlöſung von dem Übel nenne."

Am 1. Juni wurde dann Fiſcher von dem Bundestag ſeiner Funktionen enthoben. —

Kurz vor Beendigung der Flottenauflöſung war es indeſſen noch zu einem ernſten Konflikt mit den Bremern gekommen.

IV. Der Konflikt mit Bremen wegen der Beſchlagnahme von Bundeseigenthum.

Der Brief des Bürgermeiſters Dr. Smidt an den Miniſter v. Schele vom 4. Mai 1853.

Bremer Bürger glaubten noch Geldforderungen an den Deutſchen Bund zu haben. Der Bundeskommiſſar hatte ihnen gerathen, ihre Forderungen einzuklagen, und hinzugefügt: „Sie haben keinen Grund, zu bezweifeln, daß der Deutſche Bund in ſeiner Eigenſchaft als Kondominalfiskus ſo gut wie der der Stadt Bremen in den Bundesgerichten Stellung nehmen wird."[1]) Nachdem daraufhin die Forderungen bei dem Bremer Gericht eingeklagt waren, ließ letzteres einen Theil des zu verkaufenden Bundeseigenthums mit Beſchlag belegen. Gegen eine ſolche Beſchlagnahme erhob der Bundeskommiſſar energiſch Einſpruch.[2])

---

[1]) Bär a. a. O. S. 214.

[2]) Dem Schlußbericht Fiſcher's über ſein Kommiſſorium vom 24. Juni 1853 entnehmen wir folgende Stelle mit Bezug auf die Beſchlagnahme: „Nur der allen Autoritäten Hohn ſprechenden Skandalſucht der dortigen Einwohner konnte es beikommen, eine ſolche Maßregel zu beantragen; nur einer, die kundbarſten ſtaats- und civilrechtlichen Grundſätze verleugnenden Behörde, derſelben Folge zu geben, gegen einen Fiskus als einen nach proceßrechtlichen Grundſätzen von allen Arreſtbeſtrickungen exempten Rechtsſubjekt eine ſolche Maßregel zu unterſtützen und gegen eine von der höchſten Militärgewalt angeordnete Dispoſition die richterliche Gewalt in hemmende Konflikte zu bringen. Am ſchwerſten war aber zu begreifen, daß der Bremer Senat ſo ſchwer zu bewegen war, von der Ungebührlichkeit der Maßregel ſich zu überzeugen und wirkſam dagegen einzuſchreiten" u. ſ. w.

Der Bürgermeiſter Smidt that nichts, um die ungeſetzliche Maßnahme aufzuheben. Daraufhin berichtete Fiſcher nach Frankfurt, wo man natürlich auf das höchſte entrüſtet war über die eigenartige Selbſthülfe der Bremer. Der Präſidialgeſandte, v. Prokeſch-Oſten, ſandte am 27. April 1853 einen eigenhändigen Brief an Fiſcher, worin es heißt: „Wenn die Demokraten die Abſicht hatten, dem Bunde einen recht empfindlichen Nadelſtich zu geben, ſo haben ſie ganz richtig gerechnet. Sie ſpannen vor ihre Inſolenz das revolutionäre Princip der judiciären Allmacht und können gewiß ſein, alle Demokraten aus der weitverbreiteten Kaſſeler Schule und gar manche Regierung für ſich zu haben. Ohne Bundesbeſchluß kann keine Exekution verhängt werden; zu einem Bundesbeſchluß gehört eine Abſtimmung, und ſind Euer Hochwohlgeboren ſo gewiß, daß Hannover nicht ſelbſt in büreaukratiſcher Anſicht befangen iſt? Hier höre ich manche Zweifel darüber. Es gibt aber eine andere Seite, die von dem Bremer Senat nicht ganz überſehen werden ſollte. Wenn er es nicht der Mühe werth findet, für den Bund die ſchuldige Rückſicht zu nehmen, ſo wird der Bund doch zuletzt in ſeiner entſcheidenden Mehrheit die Maßregeln beantragen, die ihm dieſe Rückſicht verſchaffen, und die öſterreichiſche Stimme wird dem ſchärfſten Antrage ebenſowenig als die preußiſche fehlen. Es können ſich da Komplikationen herausſtellen, vor denen ich wohlwollend warnen kann, aber die ich feſt entſchloſſen bin, nicht zu hindern. Sagen Sie das Herrn Bürgermeiſter Smidt; er iſt ein kluger Mann und kann meine wohlwollende Abſicht nicht verkennen. Der Bund iſt ohne Gericht, aber eine Forderung durch den Bremiſchen Geſandten beim Bunde eingebracht, läuft nicht Gefahr, ohne weiteres beſeitigt zu werden.

Schon der Geſchäftsgang, der ſie an einen Ausſchuß verweiſt, ſteht dagegen. Wollte man die Beſchlagnahme von Bundeseigenthum zugeben, wohin müßte das führen? Würden nicht Regierungen dasſelbe Recht wie Private anſprechen können und für jede Liquidationsforderung ſich durch irgend ein Gericht eines Pfandes zu verſichern beſtrebt ſein können, ſo daß der Bund zuletzt gar keines Eigenthums, das doch Eigenthum aller

iſt, ſicher wäre? — Der moraliſchen, nur der Revolution zu gute kommenden Wirkung nicht zu gedenken.

Euer Hochwohlgeboren Bericht vom 23. d. iſt erſt geſtern Abend eingetroffen. Wir erwarten die Antwort des Senats, um nach Inhalt derſelben unverzüglich das Weitere zu veranlaſſen. Jedem Skandal abgewandt, billigt der Militärausſchuß alles, was Euer Hochwohlgeboren im Sinne der Billigkeit und Rückſichtnahme thun, aber das Princip muß er feſthalten und daher auf Freigebung des Bundeseigenthums beſtehen."

In gleichem Sinne ſchrieb Bismarck[1]) als Vorſitzender des Militärausſchuſſes an den hannoverſchen Miniſter v. Schele mit der Bitte, ſeinen freundnachbarlichen Einfluß bei dem Senat aufzubieten, um ihn zur Raiſon zu bringen. „Ich begreife den alten Smidt nicht, der Bremer Senat hat ſein Gerichtsamt gegen Reklamation des Bundeskommiſſars in Schutz genommen, während ihm doch klar ſein muß, daß, ſo lange es kein kompetentes Gericht gibt, vor welchem der Bund verklagt werden kann, auch keines kompetent iſt, ſein Eigenthum mit Arreſt zu belegen. Dabei hat der Vorgang nach den hier berichteten Einzelheiten viel mehr die Färbung eines Verſuchs, ſein Müthchen am Bunde zu kühlen und ihn zu Nutzen der Demokratie herabzuſetzen, als ſich vor Geldverluſt zu wahren.

Der Militärausſchuß hat vorläufig den Senat in Bremen aufgefordert, für Aufhebung des Arreſtes Sorge zu tragen, und ihn für die aus der Anlage desſelben dem Bunde erwachſenden Nachtheile verantwortlich gemacht. Weigert ſich Senatus, darauf einzugehen, ſo bleibt dem Bunde nur ein exekutiviſches Einſchreiten übrig, wenn er nicht die Rolle einer von Spatzen verunreinigten Vogelſcheuche ſpielen will."

Schele ſchrieb darauf an Smidt[2]) und deſſen Antwort iſt der mehrfach erwähnte Brief mit der Charakteriſtik Hannibal Fiſcher's.

---

[1]) Bär a. a. O. S. 321.

[2]) Intereſſant iſt das Urtheil Bismarck's über Smidt in einem Briefe an General v. Gerlach vom 22. Juni 1851: „Dem Talleyrand von Bremen, dem alten Smidt, traut keiner recht, und er ſcheint für Deutſchland nur

Die Beſchlagnahme wurde bald darauf auf Grund eines von Fiſcher mit den Gläubigern abgeſchloſſenen Vergleiches aufgehoben.

Es iſt begreiflich, daß Smidt, als er merkte, welchen Grad von Entrüſtung das Verfahren der Bremer hervorgerufen hatte, und daß der gegen den Bund beabſichtigte Stoß leicht auf Bremen zurückprallen konnte, alles that, um ſich zu entlaſten. Er glaubte dies am beſten dadurch zu erreichen, daß er alle Schuld an der peinlichen Angelegenheit auf Fiſcher ſchob[1]). Und

---

inſoweit Sinn zu haben, als Bremen darin liegt." Horſt-Kohl, Bismarck-Briefe 1836—1873, 7. Auflage, Bielefeld und Leipzig, Velhagen und Klaſing 1898.

[1]) Bär ſtellt ſich auch in dieſer Angelegenheit auf den Standpunkt der Fiſcher'ſchen Gegner (a. a. O. S. 214 f.). Er ſchreibt: „Der Bundeskommiſſar Fiſcher ſelbſt hatte dazu aufgefordert" (d. h. doch: zur Beſchlagnahme), und der Bundeskommiſſar ſei es ſelbſt geweſen, der „das Ärgernis und ganz und gar nicht zur Würde ſeines Auftraggebers veranlaßt hatte". Thatſächlich hatte aber Fiſcher durchaus nicht dazu gerathen, das Bundeseigenthum mit Beſchlag zu belegen, ſondern nur, ſtrittige Forderungen an den Bund einzuklagen. Das iſt doch ein himmelweiter Unterſchied. Die Beſchlagnahme kam für Fiſcher völlig überraſchend. Fiſcher hatte, wie wir geſehen haben, ſicher kein Intereſſe daran, den Gang der Auflöſung zu verzögern, wie dies die Beſchlagnahme zur Folge haben mußte. Er wollte, als er zur Erhebung von Klagen rieth, nur die gerichtsſeitige Feſtſtellung von nach ſeiner Anſicht übertriebenen Forderungen erzielen. Allerdings befand er ſich, als er jenen Rath ertheilte, im Irrthum. Der Bund behauptete das Recht, wegen an ihn zu ſtellender Forderungen nicht verklagt werden zu können, ſondern ſelbſt darüber zu entſcheiden. Aber dieſer Irrthum iſt nicht ſo unverzeihlich, wie man dies auf den erſten Blick annehmen könnte. Thatſächlich hat die Bundesverſammlung ein Jahr ſpäter ſich in einem Falle dem Ausſpruch eines Gerichtshofes eines Bundesſtaats kompromiſſariſch unterworfen (Zoepfl, Staatsrecht, 4. Auflage, Heidelberg und Leipzig 1855). Auch geht aus dem vorerwähnten Brief v. Prokeſch-Oſten's hervor, daß es ſelbſt Regierungen gab, welche nicht nur das Recht der Klage gegen den Bund, ſondern auch das der Beſchlagnahme von Bundeseigenthum anerkannten. Vor allem zeigt aber das Verhalten des Bürgermeiſters Smidt ſelbſt, daß auch er — trotz ſeiner Eigenſchaft als Bundestagsgeſandter — über die rechtliche Stellung des Bundes in Vermögensfragen nicht unterrichtet war. War es doch auch ein eigenartiger Fall, daß jemand (hier

um ſeine Darſtellung des Konfliktes glaubwürdiger zu machen, hielt er es für angemeſſen, Fiſcher in der anfangs erwähnten Weiſe als gänzlich verwahrloſten und faſt unzurechnungsfähigen Menſchen hinzuſtellen. Daß Smidt's ganze Darſtellung der vita ante acta Fiſcher's eine von Anfang bis zu Ende unrichtige iſt, das glauben wir durch unſere aktenmäßige Darſtellung bewieſen zu haben.

Und was den übrigen Theil der Smidt'ſchen Schilderung, alſo insbeſondere das Leben und Auftreten Fiſcher's während des Kommiſſoriums, anbetrifft, ſo meinen wir, daß nach dem oben Geſagten niemand nach weiteren Beweiſen für die von uns behauptete Thatſache Verlangen tragen wird, daß jene ganze Erzählung auf Entſtellungen und tendenziöſen Erfindungen beruht. Smidt ſelbſt ſchreibt in ſeinem Briefe, er habe Fiſcher während ſeines Aufenthalts in Bremerhaven nur einmal und auf wenige Augenblicke geſehen, „indes, da der hieſige (Bremer) Verkehr mit Bremerhaven täglich Gelegenheit darbietet, zu vernehmen, was dort vorgeht, genugſam darüber gehört." Er geſteht alſo indirekt zu, daß dieſer Theil ſeiner Darſtellung aus einer ſehr trüben Quelle geſchöpft iſt: aus dem Gerede, das damals in dem erbitterten Bremerhaven über den verhaßten Flottenkommiſſar herumgetragen wurde.

Aber eines Punktes müſſen wir noch gedenken, weil Smidt hier eine wahre Thatſache, die an ſich in keiner Weiſe geeignet

---

der Bund) zwar Eigenthum beſitzen konnte, aber trotzdem in Eigenthumsfragen vor keinem Gericht Stellung zu nehmen brauchte.

Übrigens hat Fiſcher ſelbſt am meiſten unter jenem unbilligen Bundesrecht leiden müſſen. Nur im Vertrauen auf die von der Bundesverſammlung erlaſſene Verfügung (S. o. S. 258), ſie werde bereit ſein, ihn der großherz. oldenburgiſchen Regierung gegenüber zu vertreten, ohne ihn ſeine perſönlichen Intereſſen verletzenden Folgen preiszugeben, hatte er das Kommiſſorium angenommen. Als aber die oldenburgiſche Regierung ihm trotzdem ſein Wartegeld wegen der Annahme des Kommiſſoriums erheblich kürzte und ihn „des Dienſtes entließ", da ſtand Fiſcher dem Bunde völlig ohnmächtig gegenüber. Ein Gericht, das deſſen Regreßpflicht entſchieden hätte, erkannte der Bund nicht an, und die von letzterem freiwillig an Fiſcher bezahlte Summe ſtand zu der von ihm erlittenen Einbuße in gar keinem Verhältnis.

iſt, Fiſcher in ein unfreundliches Licht zu ſetzen, in gehäſſiger Weiſe für ſeine Zwecke verwendet. Wir meinen die ungünſtigen Vermögensverhältniſſe, in welchen ſich Fiſcher damals befand. Deren Urſache war folgende:

Fiſcher hatte im Jahre 1833 ein Gut in der Nähe von Birkenfeld gekauft. Da ſein eigenes Vermögen für den Ankauf nicht ausreichte, ſo hatte er aus einem Oldenburger Fonds 5000 Thlr. unter perſönlicher Rückbürgſchaft des Großherzogs und ſpäter, behufs weiterer Ausgeſtaltung, noch 10000 Gulden von privater Seite entliehen. Da die Regierungsgeſchäfte ihm nicht die Zeit ließen, das Gut ſelbſt zu bewirthſchaften, und nachdem er mehrfach Unglück in der Wahl ſeiner Verwalter gehabt hatte, entſchloß ſich Fiſcher im Jahre 1846, das Gut an einen Herrn v. Th..... für den, im Verhältnis zu der für das Gut aufgewendeten Summe ſehr geringen Preis von 25000 Thalern zu verkaufen. Bald nachher wurde der Käufer zahlungsunfähig. Es entſtand ein acht Jahre währender Prozeß. Während dieſer Jahre ſtand das Gut unter Sequeſter, und Fiſcher erhielt keinen Pfennig Zinſen, er ſelbſt aber mußte die Zinſen für das entliehene Kapital bezahlen. Schließlich blieb Fiſcher nichts übrig, als das Gut durch einen Vergleich einfach wieder zurückzunehmen[1]). Dazu kam, daß das Einkommen Fiſcher's ſich im Jahre 1848 plötzlich von 2500 Thalern nebſt freier Wohnung auf 1500 Thaler vermindert hatte. So entſtanden die von Smidt berührten finanziellen Bedrängniſſe. Fiſcher hat ſehr unter ihnen gelitten. „Die größte Sorge macht mir der Hof“ (gemeint iſt das Gut, Fiſcherhof genannt); von dem Ausgang dieſer Tag und Nacht meine Seelenruhe zerſtörenden Sache hängt mein Leben ab“, klagt er am 15. Oktober 1854 ſeinem Sohne. Am 1. Mai 1855[2]) ſchreibt er: „Wären nicht die ſchweren Privatſorgen, die auf mir wie ein drückender Alp laſten, ſo wollte ich die öffentlichen ſchon bewältigen, obſchon meine Lage beiſpiellos iſt: Einer gegen Alle.“

[1]) Das Gut, Fiſcherhof, fand ſpäter einen Käufer in der Perſon des Herzogs von Arenberg.

[2]) Fiſcher war inzwiſchen Kabinetsminiſter in Lippe-Detmold geworden.

Und in einem Briefe vom April 1853 finden wir nach einer überaus bittern Klage über die Zeit ſeines Bundeskommiſſariats folgende bezeichnende Stelle: „indeſſen der Inbegriff der hieſigen Lebensfreude — Geld — nun der iſt mir geworden. Ich habe faſt 3000 Gulden Schulden abbezahlt.“ Daß er in einem Jahre bei verhältnismäßig geringen Diäten (15 Gulden) eine ſolche Summe erübrigen konnte, war nur ſeiner, von allen ſeinen näheren Bekannten bewunderten Bedürfnisloſigkeit zu verdanken. Den reichen Bremer Bürgermeiſter mußte begreiflicherweiſe der Anblick eines hohen Staatsbeamten, der auf das einfachſte lebte, der überhaupt keine materiellen Anſprüche an das Leben ſtellte, eigenartig berühren. Aber ein nicht voreingenommenes Urtheil wird das Verhalten Fiſcher's umſomehr anerkennen, als es dem vielgeprüften Manne auf dieſe Weiſe gelang, bis zu ſeinem 1868 erfolgten Tode ſeine Vermögensverhältniſſe wieder völlig zu regeln.

V. Die letzten Lebensjahre Fiſcher's. Seine Perſönlichkeit.

Bald nach Beendigung des Kommiſſoriums erhielt Fiſcher die erwünſchte Gelegenheit, ſeine antirevolutionären politiſchen Theorien in der Praxis anzuwenden. Fürſt Leopold III. von Lippe-Detmold hatte im Widerſpruch mit ſeinem Regierungskollegium das am 16. Januar 1849 erlaſſene Wahlgeſetz, durch welches die Berufung der Landesvertretung durch allgemeine Wahl feſtgeſetzt worden war, auf Grund des Bundesbeſchluſſes vom 23. Juni 1851 wieder aufgehoben und am 15. März 1853 die in den Bewegungsjahren beſeitigten Beſtimmungen oktroyirt. Er berief nun Fiſcher als ſeinen Kabinetsminiſter, um den Kampf mit der Oppoſition, zu der der größte Theil der Bevölkerung gehörte, durchzuführen. Die Stände beſchwerten ſich über die Wiedereinführung der alten Verfaſſung beim Bundestage. Letzterer verlangte daraufhin eine Erklärung von der lippeſchen Regierung. Auf Grund dieſer letzteren und dank der perſönlich vom Fürſten bei mehreren Bundesregierungen unternommenen Schritte wies der Bundestag die Beſchwerdeführer ab.

Es iſt begreiflich, daß dadurch im Lande eine große Mißſtimmung erzeugt wurde, obgleich man ſonſt wenig Urſache hatte, mit der Regierung an ſich unzufrieden zu ſein. Es erhoben ſich bald auch außerhalb des Landes einflußreiche Stimmen, welche dem Fürſten rieten, einzulenken[1]). Am 17. Juli 1855 ſandte der letztere aus Frankfurt a. M. ein Schreiben, welches dem Kabinetsminiſter die Dienſtentlaſſung anzeigte[2]).

Fiſcher verbrachte die folgenden Jahre in Halle, München, Freiburg und zuletzt in Rödelheim, wo am 8. Auguſt 1868 der Tod ſeinem vielbewegten Leben ein Ziel ſetzte. —

Die Thatſache, daß die Smidt-Bär'ſche Schilderung Fiſcher's und ſeiner Thätigkeit ſo wenig beanſtandet worden iſt, läßt ſich nur aus der überaus großen Unpopularität Fiſcher's erklären.

Wir haben geſehen, wie Fiſcher den erſten Grund zu dieſer Unpopularität nicht ſowohl durch ſein Wirken in öffentlichen Ämtern, als vielmehr durch die publiciſtiſche Bethätigung ſeiner

---

[1]) Vgl. hierzu Poſchinger, Preußen am Bundestag, 1. Theil, Urkunden 216 und 228.

[2]) Kurze Zeit vorher war Fiſcher gelegentlich eines in Coburg abgeſtatteten Beſuches auf Befehl des Herzogs Ernſt II. wegen Majeſtätsbeleidigung, begangen durch ſeine 1851 dem Bundestag eingereichte Beſchwerdeſchrift (ſ. S. 256 Anm. 1), verhaftet, am nächſten Tage aber gegen Kaution wieder entlaſſen worden. Von der Königsberger Juriſtenfakultät wurde Fiſcher ſpäter wegen jenes Vergehens mit drei Monaten Gefängnis beſtraft, von dem Appellationsgericht in Breslau indeſſen freigeſprochen. Jene Verhaftung Fiſcher's hatte begreiflicherweiſe großes und allgemeines Aufſehen erregt, doch ſtand ſie in keinem direkten Zuſammenhang mit ſeiner Verabſchiedung als Kabinetsminiſter. Fürſt Leopold hatte ſeinem Miniſter nach deſſen Rückkehr aus Coburg unzweideutige Beweiſe ſeines Wohlwollens gegeben und ihm, als er ſelbſt nach Frankfurt a. M. abreiſte, ausgedehnte Vollmachten gegeben. In Frankfurt ſcheint man den Fürſten dann von der Nothwendigkeit überzeugt zu haben, einen Wechſel in der Perſon ſeines Miniſters eintreten zu laſſen. Am 28. Juli ſchreibt der Fürſt in ſeiner Antwort auf ein die näheren Gründe ſeiner Entlaſſung erbittendes Schreiben Fiſcher's: „Von Ungnade iſt durchaus keine Rede, auch liegt weder Verläumdung noch Beſchuldigung gegen Sie vor — es ſoll nur ein Wechſel der Perſon ſtattfinden, der mir aus höheren Rückſichten bei den geſpannten Verhältniſſen im Lande und bei Ihrem vorgerückten Alter nothwendig erſchien."

reaktionären Geſinnung legte. Wenn wir heutzutage dieſe Werke leſen, in welchen aus jeder Zeile die tiefinnere Überzeugung und die redlichſte Abſicht hervorleuchtet[1]), ſo können wir uns dieſe Thatſache ſchwer erklären, ſo fern uns auch die in jenen Büchern entwickelten Ideen liegen mögen. Aber damals wurde eben jeder, der ſich der mächtigen Volksſtrömung widerſetzte, nur zu leicht als Volksverräther gebrandmarkt. — Als dann die Thatſache bekannt wurde, daß dieſer „Volksfeind" die Lieblingsſchöpfung des Jahres 1848, die deutſche Flotte, zerſtören ſollte, da wuchs der allgemeine Haß und die Verachtung in's ungemeſſene. Dennoch wird man ſich nach dem Geſagten der Thatſache nicht verſchließen können, daß Fiſcher mit dem Auflöſungsbeſchluß des Bundestags auch nicht das Mindeſte zu thun hatte, daß er ſpäter alles that, um die Flotte, wenn auch in anderer Geſtalt, zu erhalten, und daß er, als dies ſich als unmöglich erwies, die größten Anſtrengungen machte, um wenigſtens die öffentliche Ausſchreibung zu umgehen und um ſo den gehäſſigen Charakter der heute allgemein als unvermeidlich anerkannten Maßregel nach Möglichkeit zu mildern.

Wenn man einwendet, Fiſcher habe das traurige Amt überhaupt nicht annehmen, ſich nicht zum „Totengräber der Lieblingskinder der deutſchen Nation" hergeben dürfen, ſo vergißt man eben, daß Fiſcher von ſeinem antirevolutionären Standpunkte aus in jenem — wir können es heute ruhig ſagen — totgeborenen Kinde nur einen unheilvollen Sprößling der 48er Jahre erblickte, und daß er deswegen das Verſchwinden der deutſchen Flotte

[1]) Dieſe Eigenſchaften wurden ausnahmsweiſe auch damals ſchon von gegneriſcher Seite anerkannt. Eine Ende 1848 von dem Jenaer Volksverein einberufene Volksverſammlung, in welcher über die Fiſcher'ſche Broſchüre „Der Patrimonialſtaat und die Demokratie" verhandelt wurde, kam ſchließlich zu der Reſolution: „es ſeien, obwohl die in der Schrift ausgeſprochenen Grundſätze an ſchnöder Verhöhnung der Volksrechte alle ähnlichen reaktionären Faſeleien weit überböten, doch zwei Wahrnehmungen aus der Sprache und dem ganzen Ton unverkennbar, die innere Wahrhaftigkeit einer dem Verfaſſer beiwohnenden Überzeugung und der Muth, eine ſolche ungeſcheut auszuſprechen." (Den Aufzeichnungen Fiſcher's entnommen.)

als ſolcher nicht ungern ſehen konnte. Fiſcher war alt geworden in den Ideen Metternich's und der Reſtauration. Wie wenige gab es unter den Staatsmännern jener Tage, die ſich loszumachen verſtanden von den Banden jener veralteten Vorſtellungen. Der Geiſt eines Bismarck gehörte dazu, ſolche Feſſeln zu ſprengen und ſich durchzuringen zur Erkenntnis der Bedürfniſſe ſeiner Zeit[1]). Nur Unheil, meinte Fiſcher, konnte aufgehen aus der Saat der Revolution, und ehe der neue Samen ausgeſtreut werden konnte, mußte ſolches Unkraut ausgerottet werden mit allen ſeinen Wurzeln. Er vertrat eine ſinkende, ihm unerſetzlich ſcheinende Welt, und er vertrat ſie mit unbeugſamer Energie und eiſerner Konſequenz unbekümmert um die Gunſt der Menge und um die oft peinlichen Folgen für ſein perſönliches Wohlergehen, die ein ſolches Vorgehen mit ſich brachte. — Er beſaß ein anerkanntes organiſatoriſches Talent und war von unermüdlicher Arbeitskraft und Arbeitsfreudigkeit. Seinem Schaffen und Wirken in den verſchiedenartigen Stellungen, welche er vor der Revolution

[1]) Fiſcher gehörte übrigens bis an ſein Ende zu den aufrichtigſten Bewunderern des ſtaatsmänniſchen Genies Bismarck's. So entnehmen wir einem Briefe Fiſcher's vom 12. Mai 1863 an ſeinen Sohn folgende Stelle: „Die Idee, nach Preußen überzuſiedeln, provocierte bei mir grade der Umſtand, den Du als Anhänger des vulgär-politiſchen Glaubens einen troſtloſen nennſt, ich aber als die Morgenröthe des Völkerheils begrüße. Ich als politiſcher Korangläubiger bete: ‚Es iſt nur ein wahrer König, Wilhelm, und Bismarck iſt ſein Prophet'." ... Und das ſchrieb Fiſcher zu einer Zeit, in der Bismarck wohl der meiſtgehaßte Mann in ganz Deutſchland war, und obwohl er der Überzeugung lebte, daß Bismarck die Veranlaſſung ſeines Sturzes in Lippe-Detmold geweſen war. Vgl. auch den bei Horſt-Kohl, Bismarck-Jahrbuch V, Leipzig 1898, S. 18 f. abgedruckten Brief Fiſcher's vom 17. Juni 1847 an den preußiſchen Abgeordneten v. Bismarck. — Die Kinder Fiſcher's theilten, wie auch aus den angeführten Zeilen hervorgeht, vielfach nicht die politiſchen Anſichten ihres Vaters. Dieſer Gegenſatz hat aber auf die perſönlichen Familienbeziehungen keinerlei ſtörenden Einfluß gehabt. In der Familie Fiſcher's wird ſeiner ſtets mit der größten Verehrung und Dankbarkeit gedacht. Wenn Smidt in dem erwähnten Briefe an Schele ſagt, gelegentlich der „Verjagung" Fiſcher's aus Birkenfeld hätten ſich die Fiſcher'ſchen Söhne zur Gegenpartei gehalten, ſo widerſpricht auch dieſe Behauptung durchaus den Thatſachen.

bekleidet hatte, ward von faſt allen Seiten hohe Anerkennung zu Theil. Es war ſein Unglück, daß er ſich und ſeine Anſchauungen der neuen Zeitſtrömung nicht anzupaſſen vermochte. Seinem Charakter kann aber auch dieſe Thatſache nur zur Ehre gereichen. Denn fraglos gehörte mehr Muth dazu, ſich dem gewaltigen Strome der Zeit entgegenzuſtemmen, als mit ihm zu ſchwimmen.

Ein liebevoller Vater und Gatte, der treueſte Freund ſeiner Freunde, fehlte ihm im heißen Kampf der Meinungen vielfach die verbindliche und ausgleichende Form. Obwohl er ſtets nur die Sache im Auge hatte, ließ er ſich von der Leidenſchaft leicht zu Worten hinreißen, die verletzend wirkten. Und nur zu oft verwandelten ſich ſachliche Gegner in erbitterte perſönliche Feinde, deren unverſöhnlicher Haß ihm noch über das Grab hinaus folgte[1]). Das konnte nicht ohne die einſchneidenſte Rückwirkung auf das leidenſchaftgetrübte Urtheil ſeiner Zeitgenoſſen bleiben. Noch heute, nachdem ſich das Grab bereits ſeit einem Menſchenalter über dem vielgeſchmähten und vielverkannten Manne geſchloſſen hat, zittert dann und wann ein Flämmchen empor aus der faſt erloſchenen Gluth jener gewaltigen Erbitterung[2]). Die Allgemeinheit aber, welche die haßerfüllten Kämpfe jener Zeiten nicht mehr miterlebt, nicht mitgekämpft hat, welche ſich des unantaſtbaren Beſitzes der damals im ungewiſſen Ringen erſtrebten Güter erfreut, wird eine ruhigere Auffaſſung walten laſſen. —

---

[1]) Vgl. z. B. die Beurtheilung Fiſcher's in „Aus meinem Leben und aus meiner Zeit" von Ernſt II., Herzog von Sachſen-Coburg-Gotha, S. 43 ff. und die Gegenſchrift „Herzog Ernſt II. und Hannibal Fiſcher" von Dr. F. A. Fiſcher; Straßburg, Straßburger Druckerei und Verlagsanſtalt. 1889.

[2]) Vgl. den Aufſatz von Wilhelm Jordan in der Gartenlaube, Jahrgang 1898, Nr. 27.

Anlage 1.

Dienſtentlaſſungs-Patent aus dem herzogl. ſächſiſchen Dienſt.

Wir Friedrich von Gottes Gnaden Herzog von Sachſen ꝛc.

Nachdem Uns von Unſerem bisherigen Landrathe und Landſchafts-Syndicus Laurenz Hannibal Fiſcher angezeigt worden, daß er einem ehrenvollen und vortheilhaften Rufe in die Dienſte S. D. des Herrn Fürſten von Leiningen zu folgen ſich entſchloſſen habe, nehmen Wir keinen Anſtand, demſelben die nachgeſuchte Entlaſſung aus Unſerem Dienſte und die Landesherrliche Erlaubniß zur Auswanderung in die Königlich baieriſchen Staaten, wie hiermit geſchieht, in Gnaden zu ertheilen.

Wir bezeugen dem Landrath Fiſcher zugleich unter dankbarer Anerkennung, daß er in ſeinem verfaſſungsmäßigen Wirkungskreiſe, insbeſondere als Beiſitzer und Mitglied Unſerer Landesregierung, durch manchfaltige Kenntniſſe, ausgebreitete Bekanntſchaft mit der neueren Theorie und Praxis der Staatswiſſenſchaften, große Gewandheit in ſcharfſinniger Uebertragung der daraus zu entnehmenden oberſten Rechts- und Staatsprincipien auf einzelne Theile der Staatsgeſetzgebung, warmen Eifer für öffentliche gemeinnützige Anſtalten und Unternehmungen, und durch einen offenen geraden Sinn ſich rühmlich ausgezeichnet und an den meiſten Fortſchritten der Geſetzgebung und Verwaltung Unſeres Landes thätigſten Antheil genommen hat, in welcher Hinſicht daher ſeine Mitwirkung in Unſerm Landescollegium ungern vermißt werden wird, Wir auch ſeinem Wunſche gemäß Uns ausdrücklich vorbehalten, ihn nach Zeit und Gelegenheit dereinſt wieder in Unſere Dienſte zu nehmen.

Urkundlich iſt dem bisherigen Landrath Fiſcher gegenwärtiges Entlaſſungs-Decret hierüber ausgefertigt, von Uns eigenhändig vollzogen, auch mit unſerm Herzogl. Inſiegel verſehen worden.

Hildburghauſen, den 30. Juli 1825.

(gez.) Friedrich Herzog zu Sachſen.

Anlage 2.

Dienſtzeugnis der herzogl. ſächſiſch-hildburghauſiſchen Landſchaft.

Mit Bedauern haben wir aus Ihrem Schreiben vom 2. dieſes Monats erſehen, daß Sie entſchloſſen ſind, uns zu verlaſſen. Indem wir Ihnen die begehrte Entlaſſung von Ihren landſchaftlichen Stellen hiermit ertheilen, ſtehen wir nicht an, Ihnen zu bezeugen, daß Sie ſtets auf eine höchſt lobenswerthe und ausgezeichnete Weiſe Sich Ihrer Dienſtpflichten entledigten.

Das Andenken an Ihren Fleiß und Ihren Eifer im Dienſt wird ſich immer neu beleben in den Segnungen der heilſamen Inſtitutionen, die

unſerm Staate während der letzten 15 Jahre durch Ihre folgenreiche Mitwirkung zu Theil wurden, für welche wir Ihnen hiermit den Dank des Vaterlandes auszudrücken uns berechtigt und verpflichtet erachten.

Unſere beſten Wünſche begleiten Sie in Ihre neue Laufbahn.

Hildburghauſen, den 10. Auguſt 1825.

Der landſchaftliche Ausſchuß.
gez. Dietrich Freiherr v. Stein.

Anlage 3.

Handſchreiben des Erbgroßherzogs Peter, K. H.

Mein lieber Geheimer Staatsrath Fiſcher!

Ich mache Ihnen hierdurch bekannt, wie Ich die Verfügung getroffen habe, daß Sie vom 1. ds. Mts. ein Wartegeld von 1500 Rthlr. mit der Erlaubniß, ſich außerhalb des Fürſtenthums Birkenfeld aufzuhalten, zu beziehen haben. Auf ſolches Wartegeld ſind 400 Rthlr., welche Sie aus den Vorſchuß-Fonds erhoben haben, anzurechnen. —

Auf Ihre Anfrage wegen einer literariſchen Arbeit über die Domainen-Frage erwidere Ich, daß Ich eine ſolche Arbeit gern entgegen nehmen werde, Sie aber jeden Anſchein zu vermeiden haben, als wenn Sie von der hieſigen Staatsregierung zu einer ſolchen Deduction veranlaßt ſeien. Auch verſteht es ſich von ſelbſt, daß Sie Ihrer Arbeit ohne Meine vorgängige Autoriſation keinerlei Publicität geben werden. Ueberhaupt erwarte Ich, daß Sie für jetzt von der Veröffentlichung jeder Druckſchrift abſehen, da es der hieſigen Staatsregierung in der jetzigen Zeit ſehr unangenehm werden könnte, wenn bekannt würde, daß ſolche Druckſchriften einen oldenburgiſchen Staatsdiener zum Verfaſſer hätten [1]).

Oldenburg, den 29. April 1848.

Ad mandatum des Großherzogs.
Peter.

Anlage 4.

Handſchreiben des Großherzogs.

d. d. Raſtede, den 12. Juni 1848.

Mein lieber Geheimer Staatsrath Fiſcher! Mit Bedauern vernehme ich Ihre noch immer fortdauernde Unpäßlichkeit. Auch ich bin, wie Sie wiſſen werden, einige Wochen leidend geweſen, aber ſeit einer Woche ungefähr ganz wieder hergeſtellt; dieſes Unwohlſein hat mich abe bis heute

[1]) Auch ein Zeichen der damaligen Zeit!

abgehalten, Ihre Zuſchriften zu beantworten, denn an Arbeit fehlt es nicht in unſern bewegten Zeiten, wo ſo manche vergebliche Arbeit gemacht wird. Ich habe aufrichtig bedauert, daß für den Augenblick die Verwendung Ihrer Perſon eine Unmöglichkeit geworden iſt; ein Schickſal, das Sie aber mit vielen ehrenwerthen Männern theilen, denn in unſerer Zeit der Meinungsdespotie und der Volksſouverainität iſt mehr denn je, der augenblickliche Stand der Meinung die Autorität, die entſcheidet, und den Regierungen, die der Meinung der Menge nach, wenigſtens in dem ſüdlichen Teutſchland nur noch connivendo da ſind, das Geſetz macht. Ob und wie das Ganze ſich geſtalten wird, das weiß Gott allein. Ich ſehe ſchwarz ſehr ſchwarz, und vermag weder beſtimmt die Entwickelung vorher zu ſagen noch zu ahnen, und kann demnach keine Verſprechungen geben; aber ich ergreife gern dieſe Gelegenheit, Ihnen meine Anerkennung mit Ihren mir geleiſteten Dienſten auszuſprechen. Ich habe die Ueberzeugung während Ihrer achtzehn jährigen Dienſtleiſtung gewonnen, daß Sie immer aus Ueberzeugung, daß Ihre Anſicht die richtige ſei, gehandelt haben, und daß wenn Sie auch hin und wieder geirrt haben mögen, ſo waren Sie gewiß immer durchdrungen von der Richtigkeit der Anſicht, die Sie vertheidigten, und wenn Sie vielleicht bisweilen dieſe Anſichten nicht mit der Vorſicht vertraten, die die Politik rieth und Ihr eigenes Intereſſe rathſam machte, ſo mußte dieß die Achtung eher vermehren, die jeder dem rechtlichen Manne zollen muß, der ſeine Meinung nicht irgend einer Gunſt aufzuopfern verſteht. Die Ueberzeugung, ſeiner Pflicht und ſeiner Beſtimmung gelebt haben zu wollen, muß Uns alle in dieſer bewegten Zeit aufrecht halten, und wenn uns auch die Gegenwart die Anerkennung verſagt, ſo wird gewiß eine Zeit kommen, die Gerechtigkeit übt, und das Andenken derer ſegnen wird, die das allgemeine Wohl zu befördern ſuchten, und denen es gelungen iſt, das Wohl des gemeinſamen Vaterlandes zu befördern. Ich hoffe bald beſſere Nachrichten über Ihren Geſundheitszuſtand zu erfahren und wiederhole Ihnen die Verſicherung meiner beſonderen Hochachtung und Zuneigung.

(gez.) Auguſt.

Anlage 5.

Handſchreiben des Großherzogs.

d. d. Raſtede, den 29. Juni 1849.

Mein lieber Geheimer Staatsrath Fiſcher! Mit vielem Danke ſende Ich Ihnen das Mir mitgetheilte Billet des Generals von R. hieneben

zurück und verſichere Sie, daß das beſonders lebhafte Intereſſe für Mich, welches Sie zu dieſer Mittheilung veranlaßt hat, Meine ganze und warme Anerkennung in Anſpruch nimmt.

Zu Ihrer und Meiner Beruhigung kann Ich indeſſen glücklicher Weiſe hinzufügen, daß die Verhältniſſe ſich in der Wirklichkeit bei weitem weniger ungünſtig darſtellen, als Ihre Art zu ſehen ſie erſcheinen läßt, ſo wenig Ich übrigens auch zu behaupten gemeint ſein kann, daß die Lage der Dinge, ſei es bei uns hier oder überhaupt in Deutſchland, eine befriedigende oder nahende Befriedigung verheißende ſei.

Die Beharrlichkeit und die energiſche Geradheit, womit Sie Ihren Anſichten und Grundſätzen einer ſich umgeſtalten wollenden Welt gegenüber treu bleiben, kann Ihnen in Meinen Augen nur zur Ehre gereichen. Allein veränderte Zeiten und Zuſtände verlangen veränderte Maße und Mittel.

Deshalb kann Ich auch von Ihrem Erbieten für jetzt nur die Genugthuung haben, Ihre bekannten treuen Geſinnungen von Neuem bewährt zu ſehen, nicht aber dabei zugleich die Möglichkeit zu erblicken, von denſelben ſofort Gebrauch zu machen. Noch bin Ich Ihnen Meinen Dank ſchuldig für eine frühere Mittheilung, den Ich Ihnen gern ſchon abgeſtattet hätte, da Ich die dabei überſandte Schrift mit vollem Intereſſe geleſen habe. Allein Ich befand mich in einiger Verlegenheit wegen des bei jener Mittheilung zugleich ausgeſprochenen Wunſches, deſſen Erfüllung Mir aus mehrfachen Gründen lediglich in Ihrem alleinigen Intereſſe bedenklich ſcheint.

Empfangen Sie daher, Mein lieber Geheimer Staatsrath, bei dieſer Veranlaſſung nachträglich Meinen beſten Dank auch für jene mit Vergnügen empfangene Mittheilung, und zugleich die erneuerte Verſicherung Meiner Ihnen ſtets gewidmeten unveränderten Geſinnungen aufrichtigſter Hochachtung und Zuneigung.

Auguſt.

Anlage 6.

Kabinetsſchreiben Sr. Majeſtät des Königs von Preußen.

d. d. Charlottenburg, 21. April 1852.

Herr Geheimer Staatsrath Dr. Fiſcher!

Ihrer ſchriftſtelleriſchen Thätigkeit und den durch dieſe dargelegten Grundſätzen die verdiente Anerkennung zollend, nehme Ich von der, mit

Ihrem Schreiben vom 28. Februar d. J. empfangenen Schrift, für deren Zuwendung Ich Ihnen verbindlich danke, gern Veranlaſſung, Ihnen durch Verleihung Meines rothen Adler-Ordens 2. Klaſſe, deſſen Inſignien Ihnen Mein Miniſter der auswärtigen Angelegenheiten überſchicken wird, ein Zeichen des Wohlwollens zu geben, welches Sie in Ihrer früheren ſegensreichen Wirkſamkeit zu erringen gewußt haben. Ich verbleibe des Herrn Geheimen Staatsraths

Wohlgeneigter

(gez.) Friedrich Wilhelm.

Miscellen.

Pater P. Laymann S. J. und die Hexenproceſſe.

Zur weiteren Aufklärung.

Von

Carl Binz.

P. Bernhard Duhr S. J. ſucht ſeinen Ordensgenoſſen Laymann (geſt. 1635 zu Conſtanz) von der Autorſchaft des brutalen Buches Processus juridicus contra sagas 1629 zu entlaſten[1]), was ganz begreiflich iſt, und „erledigt" dabei auch mein erſtes zurückhaltendes Urtheil[2]) in dieſer Sache. Nach Duhr war jenes Buch eine Buchhändler-Spekulation und der ſeinem Titel eingefügte Name des berühmten Moraltheologen nur eine Reklame.

Sigmund Riezler hat in Bd. 84 S. 244 dieſer Zeitſchrift 1900 die Duhr'ſche Apologie, als hauptſächlich gegen ihn gerichtet, ausführlich beſprochen und neben anderem die Gründe geltend gemacht, die der Annahme entgegenſtehen, der deutſche Processus juridicus ſei eine geſchäftsmäßige Veranſtaltung eines Buchhändlers geweſen, womit der Jeſuit Laymann nichts zu thun gehabt.

Ich ſprach 1885 die Vermuthung aus (Weyer S. 114 u. 115), Laymann's Processus juridicus ſei nicht von ihm, ſondern von einem Anderen in's Deutſche übertragen worden, und auch Riezler äußert ſich ſo in ſeiner jüngſten Abhandlung. Heute bin ich in der Lage,

---

[1]) Zeitſchr. f. kathol. Theologie. Innsbruck 1899. S. 733.

[2]) Dr. Johann Weyer, ein rheiniſcher Arzt, der erſte Bekämpfer des Hexenwahns. Ein Beitrag zur Geſchichte der Aufklärung und der Heilkunde. Mit dem Bildniſſe Weyer's. 1. Auflage 1885. 2. Auflage 1896. Johannes Janſſen hat in Bd. 8 S. 563 ſeines Geſchichtswerks mir Vorhaltungen über meine Beurtheilung Laymann's gemacht. Ich habe in der eben genannten 2. Auflage S. 120 nachgewieſen, daß Janſſen dabei falſch referirt.

jene Vermuthung durch ein älteres Zeugnis zu beſtärken, das den Herren Duhr und Riezler unbekannt zu ſein ſcheint, denn keiner erwähnt es. Ich leſe bei Joſeph Hartzheim S. J. in ſeiner bekannten Bibliotheca Coloniensis 1747, S. 182, folgendes:

»JOANNES JORDANAEUS 1610. 1. Novembr. in Tricoronato Gymnasio admittitur ad Examen Baccalaureatus, postmodum sacrosanctae Theologiae Doctor, Collegiatarum Ecclesiarum Ss. Cassii et Florentii Bonnensis, et B. M. Ressensis ac Parochialis sancti Remigii Bonnae Canonicus et Pastor. Edidit

Disputationem brevem et categoricam de proba stigmatica, ...

Processus juridicus contra sagas et veneficas, das ist, ein rechtlicher Process gegen die unholden und zaubrische Personen. Ist mit gutem Fleiss und gründlicher Probation und Beweiſs durch P. Paulum Layman S. J. Theol. et JC. Doctorem in Lateinischer Sprach geschrieben, jetzt von Gerichtshälteren und guter Justitz Befreundten zum Besten verteutschet, mit bewährten Historien vermehret, tacito nomine a D. Doctore Jordanaeo Canonico et Parocho Bonnensi, jussu serenissimi Principis Archi-Episcopi.[1]) *in 4to gedruckt zu Cöllen bey Peter Metternich pp. 91. 1629.*«

Damit iſt vielleicht ein Fingerzeig gegeben für das Auffinden der etwaigen Beziehungen des Paters Laymann zu jener angeblichen Buchhändler-Spekulation, die bei ſeinen Lebzeiten an zwei Orten (Köln und Aſchaffenburg) erſchien und gegen die während der noch folgenden ſechs Jahre ſeines Lebens keine Korrektur und kein Proteſt von ihm laut wurde. Seine Vertheidiger haben wenigſtens nichts derart beigebracht.

Iſt die Angabe von Hartzheim zutreffend, ſo war ein Kirchenfürſt der Urheber des neuen Hexenhammers und ein Canonicus und Seelenhirte ſein Schmied. Das erinnert mich an eine Stelle bei Paul Maria Baumgarten, dem päpſtlichen Kammerherrn, die in den Frankfurter „zeitgemäßen Broſchüren" 1883, 5, 144 über die Hexenproceſſe ſteht. Sie lautet:

„Mit Beſchämung müſſen wir geſtehen, daß die Hierarchie des ausgehenden Mittelalters wie in anderer Beziehung, ſo auch in dieſer

[1]) Der Sperrdruck iſt von mir.

von dem Geiſt der entarteten Zeit nicht unberührt blieb. Mit den politiſchen Verhältniſſen in der mannigfachſten Weiſe verwachſen, verlor ſie in den Intereſſen der Welt die Freiheit des Blickes wie die Friſche des Lebens. Indirekt alſo dürfen wir allerdings die Geiſtlichkeit und die Hierarchie der katholiſchen Kirche für die Greuel der Hexenproceſſe verantwortlich machen. Hätten die Geiſtlichen ihre Pflicht in jeder Beziehung gethan, ſo hätte das gräßliche Gerichtsverfahren und die Verfolgungsſucht der aufgeregten Bevölkerung ſich nicht an die Stelle der berechtigten, aber wohlgeordneten, kirchlichen Strafgewalt ſetzen können."

Wenn P. M. Baumgarten dem Klerus Schuld gibt nur wegen ſeines Geſchehenlaſſens in den Hexenverfolgungen, ſo klingt das wunderlich gegenüber den tauſendfältigen Belegen höchſter Aktivität, die gerade der Klerus auf dieſem Gebiete entfaltete. Ich brauche nur an die Hexenbulle vom 5. December 1484 und an den Hexenhammer der kölniſchen Dominikaner von 1489 zu erinnern[1]). Und auch im gegenwärtigen Falle der Brandſchrift von 1629 ſtehen wieder zwei hervorragende geiſtliche Herren als Führer im Vordergrunde, abgeſehen davon, ob P. Laymann bei der Abfaſſung des Originals unmittelbar betheiligt war oder nicht.

Wenn ferner P. M. Baumgarten einige Zeilen vorher ſagt, „der Teufelsſpuk des 16. Jahrhunderts hat ſeinen Urſprung in den antichriſtlichen Strömungen der Renaiſſance und der Reformation", ſo betrachte man doch die grauenhaften Bethätigungen desſelben Spuks[2]) lange vorher, z. B. in Frankreich während des 14. und während des ganzen 15. Jahrhunderts. Wo war denn da die Renaiſſance? — Und was die Väter und Anhänger der Reformation angeht, ſo fanden ſie jenen Spuk fertig vor, ausgebildet bis zu ſeinen kleinſten ekelhaften Einzelheiten und in die That überſetzt bis zur Folter- und Scheiterhaufenpraxis. Sie ſchleppten ihn allerdings mit ſich weiter, aber doch nur als *erbliche* Belaſtung.

---

[1]) Man ſehe die faſt gleichlautende römiſche Stimme von 1891 in der 2. Auflage meines Weyer S. 127. Ganz dasſelbe wie früher, nur nicht ſo roh ausgedrückt.

[2]) Zu vergleichen Joſeph Hanſen, Inquiſition und Hexenverfolgung im Mittelalter. Dieſe Zeitſchrift 1898, 81, 385.

Literaturbericht.

Lehrbuch der gesammten wissenschaftlichen Genealogie, Stammbaum und Ahnentafel in ihrer geschichtlichen, sociologischen und naturwissenschaftlichen Bedeutung. Von Dr. **Ottokar Lorenz**, Prof. d. Gesch. Berlin, Verlag von Wilhelm Hertz (Besser'sche Buchhandlung). 1898. IX, 489 S.

In allem doch ein ungewöhnlich geist- und gehaltvolles Buch, das eine Reihe von interessanten und beachtenswerthen Gedanken an's Licht stellt und zum Fortspinnen derselben anregt. Ich möchte nicht verhehlen, daß mir gar manches in den Erwartungen des Autors von der Fortentwickelung der von ihm vertretenen Wissenschaft und von ihrem Einfluß auf benachbarte und verwandte Disciplinen einigermaßen wie Traumbilder erscheint, aber mein Pariser Namensvetter hat einmal irgendwo den schönen Satz ausgegraben: La rêverie est le dimanche de la pensée. Und wo eine solche Ansammlung tief durchdachter, fruchtbarer und zum Theil kaum widerlegbarer Gedanken sich vollzogen hat, da darf man das holde Verflimmern in träumerische Hoffnungen sich schon gefallen lassen. Weder eine „Renaissance der Genealogie" noch die Ansicht, daß „in nicht allzu ferner Zeit die Regierungen sich werden entschließen müssen, das dicke Scheuleder der Fakultäten zu durchbrechen und etwas für die Wiederaufnahme genealogischer Studien zu thun", haben eine große Wahrscheinlichkeit für sich. Die armen Fakultäten! Es geht ihnen wie der Presse, wie der Polizei. Jeder schilt sie ungerügt und kann sie nicht entbehren. In dem permanenten Krieg zwischen Regierung und Fakultäten dürfte die Gesichtsschranke nicht bei den letzteren zu finden sein. Sie sind auch keineswegs so schuld an der Degeneration der Pflege der Genealogie. Denn es ist doch ein gar zu parteiisch milder Ausdruck für das Zugeständnis, daß die Behandlung der Genealogie

auf Abwege in den Dienſt thörichter Vorurtheile gerathen ſei. Thatſächlich mußte der Betrieb der genealogiſchen Wiſſenſchaft doch aus allgemeineren Gründen in den Hintergrund treten. Die ungeheure Umwandlung geſellſchaftlicher und politiſcher Anſchauungen ſeit der franzöſiſchen Revolution hat die eine beſonders ſich aufdrängende Seite der genealogiſchen Disciplin entwerthet, und die tiefere, bedeutſamere und an ſich wiſſenſchaftlichere, die als ein integrirender Theil der Anthropologie im weitern Sinne aufzufaſſen iſt, hat doch, um mitwirken zu können, erſt die Grundlegung und Ordnung der Faktoren dieſer Wiſſenſchaft abwarten müſſen, was ja auch erſt in unſerem Jahrhundert erfolgte und weit entfernt davon iſt, ſchon durchgeführt zu ſein.

Es iſt ungemein ſchwer, bei der hier gebotenen Kürze ein Bild von der faſt überreichen Fülle des Inhalts des Buches zu geben. Das eigentliche Lehrbuch, das ſich beſcheiden nur als ein Gatterer redivivus bezeichnet, thatſächlich aber ein neues ungleich vertiefteres, kunſtvoll im Ganzen, ſinnreich und erfinderiſch im Einzelnen aufgeführtes Lehrgebäude darſtellt, die eigentlich techniſche Partie des Buches, die in dem erſten und zweiten Theil behandelt iſt, von denen der eine die „Lehre vom Stammbaum“, der andere „die Ahnentafel“ enthält, iſt noch nicht einmal die bedeutſamſte Seite des Werkes, obwohl es doch kaum jemanden geben wird, welcher ſich vermeſſen könnte, nicht von dem Meiſter Neues und Ergiebiges gelernt zu haben. Aber für die weiteren Kreiſe und namentlich auch für die Hiſtoriker, welche den Erörterungen über ihre Wiſſenſchaft in der letzten Zeit nicht ganz fern geblieben ſind, ſind die „Einleitung“ und der „dritte Theil“, der den bezeichnenden Untertitel „Probleme“ führt, noch wichtiger und anziehender. Schon in der Definition des Begriffs Genealogie wird darauf hingewieſen, daß ſie außer der Erfüllung ihrer eigenen Weſenheit und Aufgabe noch eine ergänzende Funktion an den Grenzgebieten anderer Wiſſenſchaften auszuüben im Stande ſei. In einer Reihe geradezu glänzender Kapitel wird dann das Verhältnis der wiſſenſchaftlichen Genealogie zu dieſen andern Wiſſenſchaften dargeſtellt, und ziemlich durchgehends die Klage darüber geführt, daß bislang auf die fruchtbare Mitwirkung derſelben über Gebühr verzichtet worden ſei. Am meiſten fällt dieſe Beſchwerde bei dem Verhältnis zur Geſchichte in's Gewicht, welche ja bei der engen Verwandtſchaft der intimeren Berückſichtigung der Genealogie gar nicht entrathen kann. Die Beiſpiele zur Begründung der Klage beweiſen, daß doch der Vf. nur die neuere deutſche Geſchichtswiſſenſchaft im Auge hat.

Ob das mit Recht auch von der Geſchichte anderer Länder behauptet werden kann, erſcheint doch wohl zweifelhaft. Zufällig liegt auf meinem Tiſche, indem ich dies ſchreibe, Balzer's Genealogie der Piaſten, ein Werk, von dem ich überzeugt bin, daß der Vf. ſeine Freude daran haben würde, wenn es ihm zugänglich wäre. Ebenſo hat die italieniſche und die engliſche Geſchichtsliteratur manche Leiſtung im Sinne der erhobenen Forderungen aufzuweiſen. Aber dieſe Betrachtung des Verhältniſſes der Genealogie zu den verwandten Wiſſenſchaften mündet in eine Unterſuchung über den hiſtoriſchen Fortſchritt aus, welche eine der wichtigſten und intereſſanteſten Fragen vom Begriff und der Bewegung der Menſchheit enthält, und in welcher die Stellung des Vf. wohl am meiſten Widerſpruch erfahren dürfte, denn ſie iſt durch den ſchroffen Widerſpruch gegen die aus Bequemlichkeit, Sentimentalität, Optimismus, Nachahmung des religiöſen Dogmas, und ſchmeichelnder Illuſion hervorgegangene Theorie bezeichnet, die mit ihrer Prognoſe eines dereinſtigen irdiſchen Paradieſes ebenſo populär iſt, als das religiöſe Dogma mit ſeinem Hinweis auf das jenſeitige. Soviel wie im Sinne der Auswickelung der menſchlichen Fähigkeiten der Lehre vom hiſtoriſchen Fortſchritt vom Vf. zugeſtanden wird, bietet nach ihm aber grade das Feld dar, auf welchem von der Genealogie vornehmlich entſcheidende Aufſchlüſſe zu erwarten ſind.

Weniger dialektiſch iſt der Vortrag in der Abtheilung der ſogenannten Probleme, inſofern hier mehr mit Thatſachen aus der durch das Lehrgebäude geklärten Genealogie und ſolchen aus den einzelnen Zweigen der Biologie operirt wird. Die beinahe ſtürmiſchen Gedankenläufe des Vf. ſind hier überaus intereſſant und feſſelnd. In den allerwichtigſten Fragen der Biologie wird hier an Beiſpielen der Gewinn umſchrieben, den die Forſchung aus der Mitwirkung der Genealogie einziehen kann. Ob der Enthuſiasmus nicht zuweilen über die Grenze der denkbaren Möglichkeit hinausführt, wage ich nicht zu entſcheiden, wie ſehr es mich auch manchmal dünkt. Jedenfalls dürfte es als zu weitgehend anzuſehen ſein, daß das zur Zeit ſchon vorhandene Material nur der zweckgemäßen Aufarbeitung bedürfe, um unanfechtbare Proben von der Leiſtungsfähigkeit der Genealogie für die Probleme der Biologie zu liefern. Das vorliegende Material trägt doch noch zu ſehr das Gepräge des Dienſtes für das Vorurtheil. Ob es ausführbar ſein wird, ein breiteres, allſeitiges und unbedingteres Material für die hochgeſteckten Ziele der Abſtammungslehre zu gewinnen, wird vielen nicht ſo ſicher erſcheinen als dem Vf. Der nächſte Wunſch

aber, den wir dem geistreichen Werke entgegenbringen, ist, daß die Herren von der Naturwissenschaft es fleißig lesen möchten.

Breslau. J. Caro.

Griechische Geschichte von **Julius Beloch.** 2. Band: bis auf Aristoteles und die Eroberung Asiens. Straßburg, Trübner. 1897. XIV u. 714 S. mit einer Karte.

Der 2. (Schluß-) Band von Beloch's griechischer Geschichte, dessen Anzeige hier etwas verspätet erscheint, behandelt den politischen Niedergang des griechischen, insbesondere des atheniſchen Stadtstaats und das Emporwachsen der ihn ablösenden makedonischen Militärmonarchie, zugleich die Zeit der höchsten Kulturblüte des engeren Hellas. Reichlicher und klarer fließen die Quellen. In der Betrachtung der politischen Entwicklung drängen sich unmittelbar wirthschaftliche und sociale Fragen auf, Kunst und Literatur fordern und ermöglichen durch ihre uns erhaltenen Erzeugnisse eine ausgiebige und begründete Beurteilung. So bietet dieser Zeitabschnitt einen wesentlich günstigeren Boden für B.'s überwiegend kultur- und verfassungsgeschichtlich angelegte Darstellung als die früheren Perioden, und die schon bei Besprechung des 1. Bandes in dieser Zeitschrift 74, 265 ff. hervorgehobenen Vorzüge von B.'s Buch, eigene einheitliche Durcharbeitung und Zusammenfassung, Knappheit, gewandte und anschauliche Schilderung, treten um so deutlicher hervor. Daneben läßt sich in dem neuen Bande erfreulicherweise eine stärkere Berücksichtigung der politischen Verhältnisse und der Persönlichkeiten beobachten.

In 15 Abschnitten werden behandelt die Reaktion, der Fall der Demokratie, die Oligarchie im griechischen Osten, die Militärmonarchie in Sicilien und am Pontos, der korinthische Krieg und der Königsfrieden, die Wiedererhebung der Demokratie, der Zerfall der hellenischen Großmächte, die wirthschaftliche Entwickelung seit dem peloponnesischen Kriege, Literatur und Kunst, der Ausbau der griechischen Wissenschaft, die Gesellschaft und ihre Organisation, die neue Großmacht im Norden, die griechische Einheit, die Freiheitskriege der Westhellenen, die Eroberung Asiens; ein kurzer Anhang über die Quellen der Geschichte Alexander's macht den Schluß.

Diese Anordnung ist wie die des 1. Bandes entstanden in einer bewußten stillen Gegnerschaft zu der bisher herrschenden Eintheilung. Scharfsinn und Eigenart läßt sich ihr nicht absprechen, aber im ganzen ist die alte Gliederung der Periode doch vorzuziehen. Ich verweise

hier auf das bei Beſprechung des 1. Bandes H. Z. 74, 266 Geſagte. Die Eroberung Aſiens durch Alexander macht ebenſo wenig einen ſcharfen geſchichtlichen Einſchnitt aus wie die ſiciliſche Expedition Athens im peloponneſiſchen Kriege, ſondern erſt die Organiſation des neuen helleniſtiſchen Weltreiches, über der Alexander wegſtirbt. Die Abſchlüſſe in der ſo dramatiſch verlaufenden äußeren Entwickelung des 4. Jahrhunderts, in denen ſich die verwirrten und zerſplitterten Verhältniſſe der Zeit ſammeln, der Ausgang des peloponneſiſchen Krieges (404), der Königsfrieden (386), die Schlacht von Mantineia (362), die Schlacht von Chaironeia (338), treten nicht ſcharf genug hervor. Das 4. Jahrhundert wird man wegen der ſtarken, vielſeitigen Bewegungen auf verfaſſungsgeſchichtlichem, geſellſchaftlichem, wirthſchaftlichem, literariſchem, künſtleriſchem Gebiete zuſammenfaſſend wohl am beſten die griechiſche Revolutionszeit benennen, aber doch bleibt weltgeſchichtlich die Hauptſache der politiſche Inhalt dieſes Jahrhunderts, der Fall und die Wiedergeburt des griechiſchen Einheitsgedankens, auf die jene revolutionären Bewegungen bald hemmend, bald fördernd einwirken.

Wie im ganzen Aufbau macht ſich auch in den Einzelheiten wieder B.'s ſcharf eindringende und zunächſt beſtechende, aber oft willkürliche und raſche Art geltend, die in jedem Falle eine ſorgfältige Nachprüfung erfordert. Leider verwehrt es der verfügbare Raum, hierauf ausführlicher einzugehen. Nicht angenehm berührt von vornherein die ſchon von anderer Seite hervorgehobene Thatſache, daß der Vf. ſein eigenes Buch „Die attiſche Politik ſeit Perikles" nicht ſelten einfach reproduciert, auch ſtehen Durcharbeitung und Sorgfalt nicht überall auf der gleichen Höhe. Mancherlei feine Beobachtung findet ſich in den zuſammenfaſſenden Urtheilen. Hübſch iſt der Überblick über die wachſende Zunahme des ſpartaniſchen Staatsideals in Griechenland (S. 24), über die Abnahme der Wehrhaftigkeit und ihre Urſachen (S. 438 f.), über die Entwickelung Kleinaſiens (S. 342 f.), treffend die Charakteriſtik Dionyſios' I. von Syrakus (S. 176 f.) und Onomarchos' (S. 327), theilweiſe auch die Philipp's von Makedonien (S. 485 f.) und des Demoſthenes (S. 374 f.), obwohl B. mit Unrecht Philipp neben ſeiner ſtaatsmänniſchen Genialität auch zu einem beſonders tugendhaften Politiker ſtempeln will, und Demoſthenes die ganz ſelbſtverſtändlichen Übertreibungen und Einſeitigkeiten ſeiner Advokatenreden zum Vorwurf macht. Für durchaus verfehlt halte ich dagegen die Beurtheilung Spartas und ſeiner Politik am Beginn

des 4. Jahrhunderts. Es heißt die Grundlagen und die aus ihnen folgerichtig hervorgehende Entwickelung des spartaniſchen Staates vollkommen verkennen, wenn B. wiederholt (S. 203 f. 525 vgl. S. 58, 63) Sparta zur alleinigen Trägerin des panhelleniſchen Einheitsgedankens in jener Zeit macht, wenn er die lakedaimoniſchen Plünderungszüge in Kleinaſien für ernſthafte Verſuche zur organiſchen Angliederung der kleinaſiatiſchen Griechen hält. Hand in Hand damit geht eine ſtarke Überſchätzung der Perſönlichkeit des Königs Ageſilaos (S. 196, 203). Schief iſt auch die Beurtheilung Lyſander's (S. 94); ſehr unſicher bleibt die Zeitfolge, die B. für die Ereigniſſe in Athen am Ende des peloponneſiſchen Krieges, für den korinthiſchen und kypriſchen Krieg aufſtellt. — Alles in allem muß das Urtheil über B.'s ganzes Werk ebenſo lauten wie über den 1. Band: ein aus großer einheitlicher Auffaſſung mit Kühnheit und Gelehrſamkeit geſchaffenes Buch, in dieſer Einheitlichkeit und Einſeitigkeit anregend und oft fördernd für den Mitforſcher, aber nicht geeignet für den Uneingeweihten und Anfänger, nicht die griechiſche Geſchichte, ſondern eine griechiſche Geſchichte. Judeich.

Chriſtenverfolgungen. Geſchichte ihrer Urſachen im Römerreiche. Von **J. E. Weis**, Dr. phil. München, J. J. Lentner. 1899. (Veröffentlichungen aus dem Kirchenhiſtoriſchen Seminar. München, Nr. 2.)

„Über die Motive der Chriſtenverfolgungen, über ihre politiſche und juridiſche Grundlage und die dadurch bedingte Art des Einſchreitens wurden ſeit einem Jahrzehnt eingehende Unterſuchungen gepflogen." Ohne die von ihr erzielten Fortſchritte leugnen zu wollen, meint der Vf. doch, daß die Forſchung bisher kein befriedigendes Reſultat geliefert hat, und ſetzt dies insbeſondere auf Rechnung verfrühten Syſtematiſirens. „Nur die Betrachtung eines Proceſſes nach dem andern, nur die Ausſcheidung des Sichern vom Hypothetiſchen in jedem einzelnen Fall, nur behutſamſte Sorgfalt, welche lediglich auf feſtem, wenn auch ſehr beſchränktem Grunde aufbaut, welche die Vermuthungen als ſolche klar hinſtellt und möglichſt wenig zur Konſtruktion verwendet, kann zum Ziele führen" (S. 7, 8 d. Schr.). So theilt der Vf. ſeine der „Geſchichte der Urſachen der Chriſtenverfolgungen im Römerreiche" gewidmeten Unterſuchungen in drei Abſchnitte (1. Jahrhundert, Trajan bis Decius, allgemeine Verfolgungen) und ſondert die einzelnen Abſchnitte nach den epochemachenden Regierungen. Das Ergebnis, welches ein Schlußabſchnitt zuſammenfaßt, läßt ſich

dahin präciſiren, daß der römiſche Staat die Chriſtenqualität verfolgte und ahndete, und zwar als ſolche, nicht indirekt, inſofern lediglich ein dem Chriſten gebotenes Verhalten unter Strafe geſtellt war. Die Beſtrafung erfolgte aber nicht infolge eines geſetzlichen Verbots des Chriſtenthums und mittels ordentlichen Strafverfahrens, ſondern auf Grund und im Wege der Ausübung des magiſtratiſchen Koercitionsrechts. Den Anlaß hiezu boten theils offenkundige Thatſachen, wie insbeſondere die Leugnung der heidniſchen Staatsgötter und die Verweigerung des Kaiſerkultes, was ſich füglich kriminalrechtlich unter den Begriff des crimen laesae maiestatis bringen ließ, theils die Greuel (Inceſt und Kindermord), deren der Volksaberglaube die Chriſten verdächtigte. Doch waren alle dieſe Umſtände im Grunde mehr die Vorwände der Verfolgung, welcher der von den Regierenden zugelaſſene, zuweilen ſelbſt gepflegte Chriſtenhaß der öffentlichen Meinung zu Grunde lag. Dies iſt der Stand der Dinge bis zu den allgemeinen Edikten: epochemachend war innerhalb dieſes etwa zwei Jahrhunderte währenden Zeitraums lediglich das Trajaniſche Edikt, indem es durch das Conquirendi non sunt der Verfolgung Grenzen zog und insbeſondere dem Abfall zum Heidenthum ſtrafausſchließende Kraft zuerkannte, zunächſt unter Wegfingiren der chriſtlichen Vergangenheit, bis ſpäter der Richter von Amts wegen auf Abſchwörung des Chriſtenthums hinarbeitete, wenn auch die Folter zu dieſem Zwecke nicht vor der Mitte des 3. Jahrhunderts in Anwendung gekommen ſein mag.

Ref. ſpendet dem Vf. gern die Anerkennung genügender Kenntnis des Materials, der Durchdringung des Stoffes auch nach der juriſtiſchen Seite und des Bemühens, mit möglichſter Unbefangenheit den von ihm verkündeten methodiſchen Principien gerecht zu werden. Nur möge er nicht verkennen, daß ſeine Gegner, zu denen nach dem Maße der ihm gewidmeten Polemik vor allen andern der Ref. gehört, dasſelbe für ſich in Anſpruch nehmen und, wenn ſie zu abweichenden Ergebniſſen kommen, dies aus der Differenz von auf Geburt, Erziehung und Entwicklung ruhenden Grundanſchauungen erklären, über welchen Gegenſatz billig an dieſer Stelle nicht gerechtet werden darf. Vielleicht gründet ſich auf dieſe Differenz auch die verſchiedene Werthung der Akten und Paſſionen, welche der Vf. für ſeine Aufſtellungen ſtärker ausbeutet, als mir angängig zu ſein ſcheint. Ref. kann indes nicht verſchweigen, daß er nicht lediglich aus dieſem Grunde in ſeinem Gegenſatz gegen den Vf. beharrt. Derſelbe beſteht insbeſondere darin, daß nach der von mir vertretenen Anſchauung nicht

die bloße Zugehörigkeit zum Christenthum, sondern jene den Christen zugeschriebenen Greuel (Incest und Kindermord) und der obengenannte Thatbestand des crimen maiestatis verfolgt und gestraft wurden. Mit den für diese Auffassung sprechenden Zeugnissen findet sich der Vf. recht leicht ab, und besonders erfahren die Worte bei Minucius Felix (S. 28), auf welche ich mich zum Beweise meiner Anschauung berufen habe, vom Vf. eine Auslegung, welche sich mit dem — von ihm richtig übersetzten — Text nicht verträgt (S. 113 ff.)

Bei der Erörterung von Fragen, wie die vom Vf. bearbeitete, gilt es selbst den Schein der Animosität gegen den Vertreter einer abweichenden Anschauung zu vermeiden. Der Vf. ist diesem Erfordernis nicht immer gerecht geworden. Selbst abgesehen davon, daß er auch ganz nebensächliche Punkte meiner Darstellung zum Gegenstand von Angriffen macht, läßt er mich Dinge sagen, die dem Sinn meiner Worte nicht entsprechen (S. 93, Note Zeile 2—5; S. 111, Note 4), und daß die Martyrin Blandina eine „unglückliche, ganz besonders schwer mitgenommene Person" genannt ist, kommt nicht auf Rechnung des Ref., dem der Vf. diese Worte zuschreibt (S. 94), sondern dieses letzteren selbst. Wenn ein Autor so sehr auf den Schultern seines Vorgängers ruht, wie dies trotz aller Gegnerschaft bei Weis im Verhältnis zu dem „Professor" der Fall ist — mir entgeht die Feinheit dieser Titulirung im Verlaufe einer Polemik —, so ist dergleichen besonders wenig angebracht.

Amsterdam. Max Conrat.

Kulturgeschichte des Mittelalters. Von Dr. **G. Grupp**, f. Öttingen-Wallerstein'scher Bibliothekar. 1. Bd. Mit 20 Abbildungen. Stuttgart, Jos. Roth'sche Verlagsbuchhandlung. 1894. 2. Bd. Mit 35 Abbildungen. Ebenda 1895. VIII, 356 u. VIII, 466 S.

Das Buch will sich an Janssen's großes Geschichtswerk anlehnen. Es will das leisten, was der Geschichtsschreiber der ultramontanen Geschichtsauffassung zum Bedauern vieler seiner Anhänger nicht in den Kreis seiner Darstellungen gezogen hat. Mag man aber über Janssen noch so hart urtheilen und mit seiner Methode noch so scharf in's Gericht gehen, auch der erbittertste seiner Gegner wird das Zugeständnis nicht verweigern, daß er die Kulturgeschichte des Mittelalters wissenschaftlicher, ideenreicher, umsichtiger, gehaltvoller dargestellt haben würde als der Vf. dieses Buches. Der ungeheure Impuls, den J.'s Buch nicht bloß den Anhängern seiner Weltanschauung,

ſondern weit darüber hinaus der Geſchichtsliteratur gegeben hat — es wäre einſeitig, das nicht zuzugeben — vor dieſem Erfolg iſt der Vf. ſicher, auch wenn es gelingen ſollte, dem Buche eine populäre Verbreitung zu geben. Man hätte meinen ſollen, daß der Vf. mit der Frage über ſeine Vokation für eine ſo gewaltige Aufgabe ſchon mit ſich hätte im Reinen ſein müſſen, nachdem er zuvor ſchon ein Buch unter dem Titel „Syſtem und Geſchichte der Kultur" veröffentlicht hat, in welchem er mit ſouveräner Hoheit auf das armſelige Streben aller derjenigen herabblickt, welche ohne Bekenntnis der katholiſchen Dogmatik ſich herausnehmen, Ordnung und Sinn in die Erſcheinungen der Kultur zu bringen und ſie durch Kauſalitäten aus ihrem eigenen Weſen ohne jedesmalige Hülfe transſcendenter Allgewalt zu erläutern. Nach jenen klangvollen, thatſächlich aber inhaltsleeren Theorien, die alles in allem nur auf eine in die Maske der Wiſſenſchaftlichkeit umgekleidete Theologie hinauslaufen, hätte man vorausſetzen dürfen, daß ihm bei dem neuen Buche, welches gleichſam das Paradigma auf jene Geſchichtsphiloſophie ſein ſoll, die methodiſchen Bahnen feſt und beſtimmt ſein müßten. Statt deſſen führt er in eigener Don Quixoterie einen Kampf mit den Windmühlen über die Frage auf, wer vorzuziehen ſei, der „tüchtige Detailforſcher" oder der „univerſalhiſtoriſche Kompilator". Die Antitheſe gehört der eigenen Logik des Vf. an. Er erzählt ſeinen geiſtigen Lebensgang. Er fühlte in ſich nicht „die allzugroße Beſcheidenheit, beſſer geſagt Schlaffheit und Feigheit, die höheren Probleme über den Einzelfragen aus dem Auge zu laſſen und die Darbietung abſchließender Forſchungen nicht zu wagen". Nein, dieſe Beſcheidenheit beſaß er nicht, wohl aber „die Kühnheit, auch ohne den Untergrund zahlloſer Einzelſtudien Zuſammenfaſſendes und Allgemeines zu bieten", und zwar umſomehr, als „der einzige in neuerer Zeit als berechtigt anerkannte Welthiſtoriker, Ranke" zwar den beſagten Untergrund beſaß, „allein als Empiriker (!) doch wieder zu wenig für allgemeine Zuſammenhänge ein offenes Auge hatte". Der Vf. „wenigſtens kann in ihm nicht jenen Meiſter erblicken, als den man ihn den Geſchichtsforſchern darſtellt". — Bedauernswerther, unſterblicher Ranke, das haſt du davon, daß du mit deinem für allgemeine Zuſammenhänge verklebten Auge dich unter die Welthiſtoriker gemiſcht haſt! Du hätteſt dich an die Lehrſätze des Herrn Grupp halten ſollen, „daß man darauf wird verzichten müſſen, einen weltgeſchichtlichen Aufbau aus der Hand eines überall heimiſchen Detailforſchers hervorgehen zu ſehen, daß man es wird wagen und ertragen

müſſen, daß auch ohne Kenntnis aller Einzelheiten (!) ein weltgeſchichtliches Wort geſprochen werde". Nun, der Vf. beſaß weder das Übermaß von Beſcheidenheit (quis dubitat?), noch das Untermaß von Kühnheit und riskirte das weltgeſchichtliche Wort. Er iſt mit dem Erfolg zufrieden. Und wenn von den „zünftigen Hiſtorikern" die einen zu ſehr kategoriſche Beſtimmtheit, die anderen zu große Unbeſtimmtheit auszuſetzen hatten, ſo zeigt dieſer direkte Widerſpruch den Sieg und Triumph des weltgeſchichtlichen Worts auch über die zünftigen Hiſtoriker.

Um aber auch das „Mißtrauen des Hiſtorikers gegen den generaliſirenden Philoſophen zu beruhigen", hat der Vf. auch der Detailforſchung durch eine Unterſuchung über die „Öttingiſche Reformationszeit" eine huldigende Kniebeuge gemacht und glaubt nun die Philoſophie einſtweilen verabſchieden und mit „nachgewieſener Berechtigung" an eine der umfänglichſten, ſchwierigſten, die ſicherſte und allſeitige Stoffbeherrſchung vorausſetzenden Aufgaben herantreten zu ſollen. In allen dieſen Gegenüberſtellungen von Detailforſchung und Generaliſirung, in der ganzen Selbſtquälerei des Vf. liegt eine unreife pennaliſtiſche Pedanterei, die ſich ſeinem hohen Anſpruch einer Prädeſtination für den weltgeſchichtlichen Sprecherſtuhl und ſeiner abſprechenden Beurtheilung Ranke's gegenüber geradezu komiſch ausnimmt. Selten wohl hat ein Autor ſo naiv ſeine Beſorgnis vor Kritiken und Einwänden kundgegeben, und namentlich das norddeutſche „Alexandrinerthum, das auch ſchon nach Süddeutſchland vorgedrungen iſt", flößt ihm beſonderen Widerwillen ein. Aber man braucht ja kein Alexandriner zu ſein, um als Norddeutſcher ſich zu verwundern, daß die Nordgermanen, die Slawen, die Kelten ſo gar keine Rolle in der Kulturgeſchichte des Mittelalters geſpielt haben ſollen, daß ſie keiner Erwähnung werth wären. Für den Vf. ſpielt ſich die Kultur auf dem Boden Deutſchlands, Frankreichs und allenfalls Italiens, und zwar faſt ohne Nationalitätenſcheidung ab, ſo daß thatſächlich nur die deutſchen Verhältniſſe den Kern bilden. Von der Kultur des Mittelalters aber zu reden, ohne der vielfältigen Einflüſſe der Araber und Juden zu gedenken, iſt nicht bloß ein Unterlaſſungsfehler dieſes Autors. Auch wiſſenſchaftlichere Köpfe haben ſich der Vorurtheile, auf denen dieſe Verkennung beruht, nicht zu entſchlagen vermocht. Soviel man auch gegen das Werk von J. W. Draper einwenden mag, in dieſer Richtung hat er richtigere Vorſtellungen als unſere Kulturhiſtoriker gemeinhin. Aber freilich mit einem Kapitel wie das hier vorliegende über

arabiſches Heldenthum und Prophetenthum (2 Seiten) und Mohammed (3 Seiten), die überdies von einem weitläufigen Auszug aus dem Koran angefüllt ſind, und mit den wenigen Notizen im 2. Bande, wo die mohammedaniſchen Einwirkungen während der Kreuzzüge berührt werden, iſt die Aufgabe nicht erfüllt. Ebenſo dürftig iſt die Darſtellung des „Byzantinerthums“ und ſeiner Bedeutung für die abendländiſche Kultur. Fragt man, ſo ſetzt der Vf. auseinander was das byzantiniſche Reich ein Jahrtauſend hindurch trotz ſeiner Schwächen erhalten hätte, ſo müſſe man immerhin bedenken, daß „die römiſch-chriſtliche Grundlage auch da ihre Kraft bewährt“ hatte. „Der entſcheidende Grund aber für die Fortdauer dieſes Reiches war der Wille der göttlichen Vorſehung, welcher das Reich zu einer Zuflucht und Aufbewahrungsſtätte aller Geiſteserzeugniſſe und Kulturelemente des Alterthums auserſah.“ Und dann wird ausgeführt, wie der unreife Geiſt der Barbaren durch den Reiz des Heidenthums leicht zur chriſtlichen Entwicklung hätte unfähig gemacht werden können, und daß die Antike daher nur tropfenweiſe hätte zugeführt werden dürfen. — Und dieſer Beruf als Minimaldoſirungsgefäß iſt der providentielle des byzantiniſchen Reichs. Was ſoll man dazu ſagen?

Unzweifelhaft beſſer iſt der 2. Band, in welchem dem Vf. ein reicherer Untergrund von Literatur zu Gebote ſteht und in welchem ſein berufener philoſophiſcher Ausgangspunkt, der ſonſt einen Kulturhiſtoriker nicht grade ſchädigt, mehr zurücktritt. Namentlich die reichlichere Behandlung der Wirthſchaftsgeſchichte fällt bald in's Auge, und es wird zugeſtanden, daß die Furcht vor der „anſpruchsvollen Detailwiſſenſchaft“ ein größeres Eingehen auf „Einzelheiten“, ſagen wir lieber auf Sachlichkeit, veranlaßt habe. Der allgemeine Standpunkt bleibt überall derſelbe, und darin liegt wohl ein beſonderer Werth des gut und intereſſant geſchriebenen Buches. Man erſchrickt ordentlich, wenn man z. B. die Apologie der Inquiſition lieſt, aber es iſt doch nicht ohne Vortheil zu hören, wie man ſich auf der Seite der nicht kleinen und zur Offenſive gegen die Wiſſenſchaft des 19. Jahrhunderts übergegangenen Partei die Vernunft auch ſolcher Erſcheinungen zurechtlegt. Das Buch ſollte, ſo meine ich, von den nicht auf den kirchlichen Univerſalismus Eingeſchworenen nicht bloß mit Achſelzucken über wiſſenſchaftliche Unvollkommenheit über der Achſel angeſehen werden. Es iſt immer gut, das Geſchützweſen des Gegners genau zu kennen.

Breslau. J. Caro.

Karl der Große im Sachſenſpiegel. Eine Interpretation von Dr. iur. et phil. **Wilhelm Gundlach.** Breslau, Marcus. 1899. VI, 35 S. (A. u. d. T.: Unterſuchungen zur Deutſchen Staats- und Rechtsgeſchichte, herausg. von O. Gierke. 60. Heft.)

Es hält ſchwer, ein Buch wie das vorliegende gerecht zu beurtheilen. Was der Vf. als Ergebnis hinſtellt, die endgültige Beantwortung der Frage nach den Gründen des Sachſenkrieges Heinrich's IV., hat ihm, ſei es bewußt, ſei es unbewußt, bei Beginn der Arbeit vorgeſchwebt. Das Ziel hat die Methode der Forſchung beſtimmt, nicht aber dieſe erſt zu jenem hingeführt. Iſt ſie richtig, wird man dem Ergebnis zuſtimmen; im entgegengeſetzten Falle muß es zum wenigſten der Bedeutung entkleidet werden, die ihm Gundlach zuſchreibt.

Ich möchte der Schrift G's. eine eingehendere Beſprechung widmen, um gegen die Art der Unterſuchung Einſpruch zu erheben, ohne deshalb ſeiner Beleſenheit und ſeinem Fleiße irgendwie Abbruch thun zu wollen.

G. geht von den Worten des Sachſenſpiegels (Landr. I, 18) aus: Drier hande recht behilden di Sachsen wider Karles willen. Die Bedeutung des Wortes wider wird als zweifelhaft bezeichnet, da es ſprachlich ſowohl „gemäß“ als auch „gegen“ bedeuten könne — eine Behauptung, die freilich jeglichen Beleges entbehrt. In jenem Satze ſei wider in beiden Bedeutungen zugleich angewandt, ebenſo behalden in dem zwiefachen Sinne „behaupten“ und „erhalten“, ſo daß man ihn erläutern müſſe: „ob auch die Sachſen die drei Rechte einmal dem Reichsoberhaupt abgedrungen, gegen ſeinen Willen behauptet haben, ſo haben ſie dieſelben auf die Dauer doch nur ſeinem Willen gemäß als reichsgeſetzlich gewährleiſtete Vorrechte behalten können.“ Kein Zweifel, daß eine ſolche Interpretation des an ſich eindeutigen Textes gleich von vorneherein Mißtrauen erweckt in die Sicherheit des auf ſie geſtützten Baues.

Als jene drei Rechte bezeichnet der Spiegler einmal den Grundſatz, daß ſchwäbiſche Männer, die ſächſiſche Frauen geheiratet, und ihre Nachkommen erbunfähig ſind gegenüber ihren ſächſiſchen Spindelmagen, da eine Sächſin durch eine derartige Ehe des Erbrechts gegenüber ihren Blutsverwandten verluſtig gehen ſolle, ſodann daß jeder Sachſe von allen nicht gerichtlich begründeten Schuldverpflichtungen durch ſeinen Eid ſich befreien kann, ſchließlich die Befugnis, ein ſelbſt

im Königsgericht gefälltes Urtheil zu ſchelten und die Urtheilſchelte in einem ſiebenfachen Zweikampf zu verfechten.

Die erſte Anſpielung nun auf dieſe Vorrechte findet G. in dem Bericht der Nienburger Jahrbücher (erhalten im Annalista Saxo ed. Waitz, SS. VI, 722), demzufolge Heinrich IV. den Sachſen zuſicherte: numquam ius huiusmodi ipse eis infringeret, quod a tempore expugnatoris eorum Karoli aptissimum honestissimumque habuerant. Trotz der Berufung auf G. Waitz, der bei dieſer Angabe auf Ssp. I, 18 verwies, vermag ich G. nicht zu folgen, wenn er erklärt, „daß die von den Sachſen in Anſpruch genommenen Rechte keine anderen ſein können“ als die von Eike erwähnten, die er wiederum (S. 30 Anm. 71) mit den legitima a primis temporibus constituta bei Lampert von Hersfeld gleichſetzt.

Einen deutlichen Hinweis ſodann auf das erſte Vorrecht der Sachſen findet G. in folgenden Verſen des Carmen de bello Saxonico (ed. Holder-Egger S. 2 und 3):

I, 42 ff.: Pupillus et advena quivis
Indigenas prohibent silvis communibus uti,
Pascua praeripiunt, abigunt armenta gregesque,
Heredes circumveniunt, vi predia tollunt.

I, 82 f.: Viduae, pupillus et advena quisque,
Nuper desueti, vim sunt iam denuo passi.

Die Zuſammenſtellung von Waiſen und Stammfremden iſt nach G. „als dichteriſches Hendiadioin aufzufaſſen, in welchem pupillus durch advena adjektiviſch, d. h. der Verwaiſte als ſtammfremd, als nicht-ſächſiſch oder nicht-vollſächſiſch charakteriſirt wird, und durch den Inhalt des erſten ſächſiſchen Vorrechts ausreichend zu erklären. Danach ſind die nicht-ſächſiſchen oder nicht-vollſächſiſchen Waiſen offenbar Sprößlinge aus Ehen ſchwäbiſcher Männer mit ſächſiſchen Frauen und ihren ſächſiſchen Spindelmagen gegenüber erbunfähig: nach ſächſiſcher Auffaſſung waren ſtatt ihrer nur die rein ſächſiſchen Nachkommen eines ſächſiſchen Erblaſſers zu Erben berufen“ (S. 11). G. überſieht, daß in der Ausgabe des Carmen bei jenen Verſen auf die Vulgata verwieſen war, die viduae, pupilli und advenae häufig zuſammenſtellt. Dieſer Hinweis allein genügt, um die weitgehenden Folgerungen abzulehnen. Formelhaft wiederholte der Dichter eine bibliſche Reminiscenz, nicht aber ſchuf er ſelbſt eine Verbindung mit ſo mühſam zu ermittelnder Bedeutung, und um eben dieſer Remi-

niscenz willen bleibt es richtig, daß die Anführung des pupillus an der ersten Stelle widersinnig ist. Wozu also die mehr als gesuchte Annahme eines dichterischen ἓν διὰ δυοῖν?

G's. weitere Ausführungen sind nicht minder anfechtbar. Auch sie leiden unter dem Bestreben, den Quellen allzuviel zu entnehmen, nur um nicht eingestehen zu müssen, daß ihr Wortlaut keine zwingenden Deutungen zuläßt. Es gilt dies einmal von der Interpretation der bekannten Stelle Thietmar's (ed. Kurze S. 116) über die Huldigung der Sachsen beim Regierungsantritt Heinrich's II. Der König versprach damals den Sachsen, ihre lex beachten zu wollen. G. gibt dieses Wort wieder durch „gesetzlicher Vorbehalt" (S. 15), so daß er bei der Übersetzung von Wipos lex crudelissima der Sachsen von dem „sehr harten gesetzlichen Vorbehalt der Sachsen" sprechen muß. Die Grausamkeit aber findet er wieder in den harten erbrechtlichen Bestimmungen jenes ersten sächsischen Vorrechts, auch hier identificirend, wo jedwede Grundlage fehlt, zumal der Verweis auf die markulfische Formel nicht stichhaltig ist. Und wenn er damit schließt, „daß sie (d. h. die Sachsen) die absolute Geltung ihres heimischen Proceßverfahrens von Heinrich II. und Konrad II. ausdrücklich gewährleistet erhalten hatten und von Heinrich IV. des nämlichen Zugeständnisses sich mindestens versahen — denn schon aus einem Vergleich der Zurückhaltung Heinrich's II. und Konrad's II. mit dem Vorgehen Heinrich's IV. gegen die Sachsen ergibt sich, daß jener von Heinrich II. und Konrad II. anerkannte „gesetzliche Vorbehalt" nichts anderes bedeutete als die von beiden übernommene Verpflichtung, zu ihren Gunsten keine Verschiebung der Besitz- und Statusverhältnisse in Sachsen vermittelst des inquisitorischen Verfahrens herbeizuführen" (S. 29) —, so findet das Endergebnis in den Voraussetzungen keine Bestätigung (vgl. S. 15 f.). Zuzugeben ist, daß die zwischen beide Stellen eingeschaltete Darlegung über die Anwendung des inquisitorischen Verfahrens bei den Revindikationen eher befriedigt. Aber von hier bis zur Anerkennung der Schlußfolgerung, dieses Verfahren habe das zweite und dritte der von Eike erwähnten Vorrechte angetastet, ist noch ein weiter Schritt. G. freilich erklärt: „Indem die Sachsen nur diejenigen Pflichten anerkannten, welche sie vor Gericht auf sich genommen, schoben sie gegen alle Ansprüche des Reichsoberhaupts zunächst das Gerichtszeugnis; ward dieses günstig für den Landsmann, d. h. dahin abgegeben, daß er zu den beanspruchten Leistungen gerichtlich sich nicht verpflichtet habe, dann brauchte er nur noch sich selber frei zu

ſchwören, um jeder weiteren Behelligung, etwa durch das inquiſitoriſche Verfahren, zu entgehen“ (S. 30 f.). Von allem iſt im Sachſenſpiegel mit keiner Silbe die Rede; ſeine Worte beziehen ſich ausſchließlich auf Schuldforderungen an einen Sachſen, der ihrer durch Eid ſich entledigen konnte, nicht auf Forderungen von Dienſten und Leiſtungen, die ſein Standesrecht berührten. Man vermißt ferner den Beweis der Gültigkeit jener Rechte ſchon im elften Jahrhundert. Ihre Erwähnung im Sachſenſpiegel allein iſt noch kein Zeichen ihres Alters, mag immerhin der Spiegler ſie aus der Zeit Karl's des Großen herleiten. Aus einer von G. richtig gekennzeichneten Neigung wird der Name Karl's genannt, aber wenn er das Reichsoberhaupt, „welchem dieſe Vorrechte abgedrungen wurden“ (S. 32), in Heinrich II. wiederfindet, wenn er wiſſen will, daß ſie „in ihrer antifiskaliſchen Bedeutung . . . 1002 unter den ſächſiſchen Großen vereinbart und . . . (im nämlichen Jahre) von dem Reichsoberhaupt gewährleiſtet worden ſind“, ſo knüpft er hier wieder an die verfehlte Interpretation am Eingange der Schrift wie an die künſtlichen Deutungen in deren Verlauf.

Man muß eingeſtehen, daß über den Urſprung jener Rechte keine ſicheren Nachweiſe zu erbringen ſind. Damit fällt aber ihre Bedeutung für die Erkenntnis des Sachſenkrieges unter Heinrich IV. Es wird bei der herrſchenden Anſicht ſein Bewenden haben müſſen, nur daß G. ſchärfer, als es nach H. Ulmann durch Meyer von Knonau geſchehen, die Wichtigkeit des inquiſitoriſchen Verfahrens betont hat.

Friedenau. A. Werminghoff.

Deutſche Studenten in Bologna (1289—1562). Biographiſcher Index zu den Acta nationis Germanicae universitatis Bononiensis. Von **Guſtav C. Knod.** Im Auftrag der Kgl. Preußiſchen Akademie der Wiſſenſchaften bearbeitet. Berlin, R. v. Decker's Verlag, G. Schenck. 1899. XXV, 1 Bl., 765 S.

Die älteſte Geſchichte der Univerſität Bologna iſt für die Kenntnis der Entwicklungsgeſchichte der deutſchen Univerſitäten und des deutſchen akademiſchen Lebens überhaupt von ganz hervorragender Bedeutung. Als daher im Jahre 1887 die Acta nationis Germanicae universitatis Bononiensis durch Ernſt Friedlaender nnd Carlo Malagola herausgegeben worden waren, faßte die Kgl. Preußiſche Akademie der Wiſſenſchaften in vollſter Würdigung dieſer bedeutungsvollen Ver-

öffentlichung den Beschluß, einen biographischen Index zu diesen Acta herstellen zu lassen. Mit dieser ebenso schwierigen wie langwierigen Aufgabe wurde Gustav C. Knod betraut. Die Frucht zehnjährigen Gelehrtenfleißes liegt nun in dem biographischen Verzeichnis der deutschen Studenten in Bologna (1289—1562) vor. Es ist eine ganz bedeutende Arbeitsleistung, die ein einzelner mit der Abfassung dieses Verzeichnisses auf seine Schultern genommen hat. Über die Schwierigkeiten, die dabei zu überwinden waren, gibt der Vf. in der Einleitung Aufschluß und belegt sie durch Beispiele. Man kann sich ihrer ungefähr bewußt werden, wenn man das alphabetische Verzeichnis selbst durchgeht, das die Namen von etwa 4368 ordentlichen Mitgliedern der deutschen Nation, die den verschiedensten deutschen Landschaften entstammen, enthält. Dabei ist dann noch zu berücksichtigen, daß es gerade darauf ankam, für Namen die biographische Grundlage zu gewinnen, deren Träger nicht zu den bekannten Persönlichkeiten gehören. Da ist denn auch für die örtliche Forschung noch ein guter Spielraum zur Bethätigung offen geblieben. Man sehe sich z. B. einmal S. 138—140 die vielen Friesland an. Die Hauptaufgabe für den Bearbeiter des Index bestand darin, die Identität der in den Acta genannten Personen mit Zuhülfenahme anderer Quellen festzustellen. Um dies zu erreichen, mußten die Namen in möglichst richtiger Form und Schreibung ermittelt werden. Ist nun bekanntermaßen die Schreibung der Namen vielfachen Schwankungen unterworfen, so bereiten weitere Schwierigkeiten die geradezu unrichtigen Eintragungen. So erscheint z. B. einigemal ein Johannes Ban — unter dieser Form steht er auch im Index zur Ausgabe der Acta — während er richtig Bau heißt (K. S. 31). Für die Einreihung der Namen in das Alphabet hat der Vf. die moderne Form gewählt. Mir ist dabei nur vereinzelt etwas aufgefallen. S. 128 stoßen wir auf einen Johannes Fintler. Uns ist hauptsächlich in Erinnerung an den Dichter der Blumen der Tugend Hans Vintler (15. Jahrh.) die Schreibung Vintler geläufig. S. 164 ist ein Fridericus de Goetweich verzeichnet. Die officiell übliche Schreibung ist Göttweig, daneben findet sich auch Göttweih. S. 392—393 steht die veraltete Form Östreich statt der officiellen Österreich. S. 558 (3701) ist zu Rudmarus plebanus in Stockerau ein Rudmarus subdiaconus canonicus in Sekkow gestellt. Der Rudmarus von Stockerau in Niederösterreich und der von Seckau in der Obersteiermark haben wohl kaum etwas mit einander zu thun. Der Vf. hat

ſelbſt in der Einleitung angegeben, daß er bei der oft ſtarken Verſchiedenheit der Namen kaum immer das Richtige getroffen zu haben glaube. Wir dürfen ihm aber wohl mit Rückſicht auf ſein langjähriges Forſchen auf dieſem Gebiete ein reichliches Maß von Vertrauen zu ſeiner Treffſicherheit entgegenbringen. Gelegentlich wäre bei dem einen oder anderen Namen leicht auch noch etwas Literatur anzuführen geweſen, ſo z. B. bei Caspar Nidpruck (Nydpruck) (S. 375) Moſel's Geſchichte der k. k. Hofbibliothek zu Wien (1835), bei Bohuslaus Lobkowitz de Haſſenſtein (S. 309) der 3. Theil von Wolkan's Buch: Böhmens Antheil an der deutſchen Literatur des 16. Jahrhunderts (S. 110 ff.), das z. B. auf S. 400 (2738) von K. auch' erwähnt wird. Aber das ſind alles Kleinigkeiten in Anbetracht des weitſchichtigen Materials, das der Vf. für den Index ausgeſchrotet hat. Das Perſonen- und Ortsregiſter, das den Schluß des Bandes bildet, wird ſich durch die darin enthaltenen Hinweiſe von einer Namensform auf die andere beim Nachſchlagen als beſonders nützlich erweiſen.

Durch den vorliegenden biographiſchen Index iſt der Werth der Acta erſt in's rechte Licht geſetzt worden. Namen wie Ulrich von Hutten und Nicolaus Kopernikus inmitten einer großen Zahl anderer, die in der Geſchichte des deutſchen Geiſteslebens ruhmvoll verzeichnet ſind, mögen die Bedeutung des Werkes und der Hochſchule, auf deren Akten es ſich aufbaut, andeuten. Der Index iſt ein ſchwerwiegender Beitrag zur Geſchichte der geiſtigen Wechſelbeziehungen zwiſchen Deutſchland und Italien namentlich im Zeitalter des Humanismus. Noch ſind dieſe Beziehungen in allen Einzelheiten wie auch ihrem Geſammtcharakter nach nicht „völlig erforſcht“ und wiſſenſchaftlich niedergelegt, aber die Forſchung der Gegenwart knüpft kräftig wieder an an das Zeitalter der Renaiſſance. Für die Förderung deutſcher biographiſcher Kenntnis, wie ſie der Index auf dem Boden italieniſchen Univerſitätslebens bietet, verdient der Verfaſſer reichen Dank.

Graz. F. Eichler.

Des kurſächſiſchen Rathes Hans von der Planitz Berichte aus dem Reichsregiment in Nürnberg 1521—1523. Geſammelt von **Ernſt Wülcker**, nebſt ergänzenden Aktenſtücken bearbeitet von **Hans Virck**. Leipzig, B. G. Teubner. 1899. CXLIX, 688 S. (Aus den Schriften der Königlich Sächſiſchen Kommiſſion für Geſchichte.)

Hans von der Planitz, auf der gleichnamigen Burg ſüdlich von Zwickau um 1474 geboren, ſtudirte die Rechte in Leipzig und Ingol-

ſtadt und ſchloß ſeine Studien in Bologna ab, wo er 1499 zum Doctor iuris utriusque promovirt wurde. Ehe er nach Deutſchland zurückkehrte, ſcheint er — wohl während des Jubeljahres 1500 — Rom und vermuthlich auch Frankreich beſucht zu haben. Seit 1503 treffen wir ihn in ſeiner ſächſiſchen Heimat, verheiratet und mit Familien- und wirthſchaftlichen Angelegenheiten beſchäftigt; von 1513 ab erſcheint er im Dienſte ſeines Kurfürſten, dem er als Amtmann von Grimma, vor allem aber in diplomatiſchen Miſſionen diente. Die wichtigſte der letzteren war die Vertretung Kurfürſt Friedrich's am Nürnberger Reichsregiment, welchem Planitz vom September 1521 bis zu deſſen Auflöſung im April 1524 angehört hat. Auch ſpäter treffen wir ihn noch in wichtigen Vertrauensſtellungen bei Friedrich dem Weiſen und deſſen beiden Nachfolgern, bis er am 10. Juli 1535 an der kurfürſtlichen Tafel zu Weimar vom Schlage gerührt wurde und noch am gleichen Tage ſtarb.

Die vorliegende Publikation, deren ausführlicher Einleitung wir obige biographiſche Daten entnehmen, bietet die Depeſchen Planitz' von ſeiner Miſſion am Nürnberger Reichsregiment nebſt den Gegenſchreiben des Kurfürſten und anderen einſchlägigen Akten (Berichten gelegentlicher Beauftragten Kurſachſens aus Nürnberg, Korreſpondenzen Friedrich's des Weiſen in Reichsangelegenheiten, mit der Kurie u. dgl. m.), insgeſammt der Regiſtrande E des Erneſtiniſchen Archivs zu Weimar entnommen. Weggelaſſen ſind die Depeſchen Planitz' aus der Zeit des 3. Nürnberger Reichstags, November 1523 bis April 1524, weil dieſe (mit Ausnahme weniger, die der „Anhang" nachträgt) ſchon von Förſtemann in ſeinem „Neuen Urkundenbuch zur Geſchichte der evangeliſchen Kirchenreformation" veröffentlicht worden ſind. Ref. möchte das bedauern, ſowohl im Intereſſe der Vollſtändigkeit als auch weil das ſchon 1842 erſchienene Förſtemann'ſche Werk ſchwerlich allen Benutzern der Planitz-Depeſchen zugänglich iſt; doch ſteht wohl zu erwarten, daß die Publikation der „Deutſchen Reichstagsakten" des Reformationszeitalters uns in Kürze neben anderen Korreſpondenzen von jenem wichtigen Reichstag auch die Berichte Planitz' erneut darbieten wird.

Halten wir uns aber an das, was die vorliegende Publikation gibt, ſo beſitzen wir in ihr die einzige zuſammenhängende Korreſpondenz in Reichsangelegenheiten aus der Zeit zwiſchen dem Wormſer und dem 3. Nürnberger Reichstag, zwiſchen denen ſie gleichſam das Bindeglied herſtellt. Ihre Hauptbedeutung aber beſteht darin, daß

Planitz nicht als unbetheiligter Zuschauer referirt, sondern durchaus als Mithandelnder in den Ereignissen steht, über die er seinem Kurfürsten zu berichten hat. Planitz war die überaus bedeutungsvolle Aufgabe zugefallen, die Politik Friedrich's des Weisen wie im übrigen, so insbesondere in der kirchlichen Frage, der Affaire Luther's, zu vertreten, und er that dies, wie seine Depeschen zeigen, ebensowohl in hingebender Begeisterung für die neue Lehre (der er seit seiner Anwesenheit bei der Leipziger Disputation 1519 unverbrüchlich anhing) wie mit größter Umsicht. Unleugbar ist, daß, so schwer man auch an die Möglichkeit einer völligen Unterdrückung des durch Luther wiedergebrachten Evangeliums glauben mag, damals doch unendlich viel darauf ankam, ob Friedrich der Weise den kühnen Neuerer vor dem Ansturm seiner Feinde dauernd werde schützen können, und indem Planitz den Intentionen seines Gebieters, die mehr darauf hinausliefen, jede Vergewaltigung Luther's zu verhindern als diesem positiv Vorschub zu leisten, getreulich und mit großem Geschick gerecht wurde, jeder Provocirung der Gegner aus dem Wege ging, aber sich ebensowenig durch deren Drohen und Poltern schrecken ließ und es dergestalt dem Kurfürsten erleichterte, die eingenommene Haltung zu behaupten, hat der sächsische Edelmann der lutherischen Sache einen großen Dienst geleistet und darf denen hinzugezählt werden, welche um das Aufkommen und Durchdringen der neuen Lehre sich in erster Linie verdient gemacht haben. Allerdings kam den Anhängern Luther's die fortgeschrittene Decentralisation im Reiche zu Hülfe, die ein geschlossenes Vorgehen des letzteren zu Gunsten der Ausführung des Wormser Edikts als eine Unmöglichkeit erscheinen ließ. Es konnte — das zeigen die Briefe Planitz' vom Reichsregiment zur Genüge — schon damals kaum noch zweifelhaft sein, daß die kirchliche Frage in Deutschland nur territorial, nicht centralistisch entschieden und gelöst werden würde. Mit plastischer Deutlichkeit treten uns aus den ausführlichen und inhaltreichen Briefen des kursächsischen Deputirten die Faktoren entgegen, welche damals die Geschicke unseres Vaterlandes bestimmten: der der deutschen Dinge völlig unkundige, unfähige Erzherzog-Reichsstatthalter, die der kaiserlichen Aufsicht enthobenen, in mannigfachen Parteiungen gegen einander gewandten weltlichen Großen, die in ihrer herkömmlichen Autorität bereits erschütterten geistlichen Fürsten, bei deren Unterthanen es vernehmlich zu gähren beginnt, die Städte in zuwartender Haltung, der unruhige Reichsadel, welcher gerade damals vor Burg Landstuhl den ver-

nichtenden Streich durch das Fürſtenthum empfängt: ihnen allen gegenüber das Reichsregiment, deſſen Daſein ein unabläſſiges Ringen iſt, bemüht, die Wormſer Reichsordnung zum Vollzug zu bringen, dem Kammergericht zur Subſiſtenz und Wirkſamkeit zu verhelfen, Reichstage zu begehen, die Hülfe des Reichs gegen die vordringende türkiſche Macht zuſammenzufaſſen — leider aber nicht mit der für dieſe Aufgaben erforderlichen Autorität ausgeſtattet und den territorialen Mächten nicht gewachſen, die das Regiment, freilich nicht ohne eigenes Verſchulden dieſes, ſchließlich nach dritthalbjähriger Wirkſamkeit zu Fall bringen. Auf Einzelnes kann hier natürlich nicht eingegangen werden; nicht werthlos für die allgemeine Weltlage ſind die vielfach eingeſtreuten Zeitungen, nicht unwichtig für die Kulturgeſchichte verſchiedentliche Aufträge, Beſorgung von Waffen und Geſchützen, Uhren u. ſ. w., mit denen Planitz von ſeinem Herrn betraut wurde.

Der Bedeutung der Geſchichtsquelle entſpricht die Sorgfalt der Edition. Dieſe hat ihre Vorgeſchichte. Seit langen Jahren hatte der großherzogliche Archivar Ernſt Wülcker die Planitz-Korreſpondenz zur Herausgabe geſammelt; doch ſtarb er, ohne ſeinen Plan auszuführen. Des Nachlaſſes nahm ſich die damals ſoeben gebildete Königlich Sächſiſche Kommiſſion für Geſchichte an und gewann in Hans Virck den geeigneten Bearbeiter. Des Letzteren Werk iſt die Edition, da von W. kaum die dürftigſten Anſätze für die Redigirung der Depeſchen vorlagen. Sie iſt nach den Grundſätzen der modernen Editionstechnik, denen ſich die Sächſiſche Kommiſſion angeſchloſſen hat, gemacht; Ref. wünſchte nur, im Intereſſe der Überſichtlichkeit, daß die ſtörende Majuskel im Anfang der meiſt ſehr kurzen, beinahe ausſchließlich mit unbedeutenden Partikeln beginnenden Sätze — außer nach einem Abſatz — durch die Minuskel erſetzt würde. Sehr ſorgfältig ſind die Überſchriftsregeſten, die knapp gehaltenen ſachlichen Anmerkungen, die Regiſter gearbeitet — von der Einleitung war ſchon die Rede —: kurz es iſt nichts verſäumt, was man von einem guten Editor heutzutage verlangt.

Bekanntlich ſind die Planitz-Depeſchen ſchon von Ranke in ſeiner „Deutſchen Geſchichte“ und hernach von einer größeren Zahl von Hiſtorikern für die Darſtellung des betreffenden Zeitraums unſerer Geſchichte benutzt worden; aber dieſer Umſtand kann das Verdienſt der vorliegenden Publikation nicht vermindern: Dokumente wie dieſe Briefe verlangen in ihrem Wortlaut gekannt und genoſſen zu werden,

und die Sächsische Kommission sowie der Herausgeber haben sich um die deutsche Reformationsgeschichte bestens verdient gemacht.

Rom. Friedensburg.

Die „Wiedertäufer" im Herzogthum Jülich. Studien zur Geschichte der Reformation, besonders am Niederrhein. Von Dr. phil. **Karl Rembert.** Berlin, R. Gaertner. 1899. XI u. 637 S.

Der Vf. sagt in der Vorrede: „Von der vorliegenden Abhandlung erschienen bereits 1893 die beiden mittleren Theile als Dissertation unter dem Titel: Die Wiedertäufer im Herzogthum Jülich, Kap. 2 und 3, Münster i. W., Bredt. (Jetzt mit einigen Änderungen.) Der vorstehende Titel ist aus dem Grunde gewählt, weil die schon damals als Ganzes vorliegende Arbeit mannigfach erweitert ist und manche Dinge herangezogen sind, welche den engen Rahmen einer Geschichte der ‚Wiedertäufer' im Herzogtum Jülich überschreiten. Hindernisse, die Studien und dienstliche Verhältnisse des Vf. mit sich brachten, haben bis jetzt die Veröffentlichung verzögert. Nur knapp bemessene und häufig längere Zeit ganz unterbrochene Mußestunden standen zur Verfügung; daher wird mancher Mangel in der Ausführung durch die langsame Art der Entstehung zu entschuldigen sein." Es hätte in der That dem Werke nicht geschadet, wenn der Vf. es noch einmal gründlich durchgearbeitet und mit strenger Selbstzucht und in straffem Aufbau alles ausgeschieden hätte, was nicht zur Sache gehört. Die Lektüre des Buches ist keine erquickliche. Der Vf. weiß nicht bei der Sache zu bleiben; nicht selten sieht sich der Leser genöthigt, vorn in der Inhaltsübersicht sich wieder zu orientiren, über was denn eigentlich in dem betreffenden Kapitel gehandelt werden soll. Schon Gustav Bossert, auf dessen Recension im Literarischen Centralblatt Jahrg. 1899, S. 1314 ich hier zustimmend ausdrücklich Bezug nehme, klagt, daß dem Vf. immer wieder der Faden reißt und der Stoff Herr über ihn geworden ist. Die formale Anordnung des Textes läßt viel zu wünschen übrig; auch an Druckfehlern fehlt es nicht.

Was die Frage nach der Herkunft der Wiedertäufer anbelangt, so steht der Vf. vollständig im Banne der Keller'schen Anschauungen; selbst das allmählich berühmt gewordene Kapitel Waldshut figurirt wiederum (S. 81) als eine „evangelische Bruderschaft", trotzdem doch Hermann Haupt (Deutsche Literaturzeitung Jahrg. 1897, S. 578)

das Mißverſtändnis gründlich genug abgethan hat; vgl. auch die Ausführungen bei Burckhardt, Die Basler Täufer, Basel 1898, S. 9.

In dem Kapitel, das die Anfänge täuferiſcher Bewegung am Niederrhein behandelt, kommt der Vf. auch auf die Brüder vom gemeinſamen Leben zu ſprechen. Schon der Umſtand, daß ſich die Genoſſenſchaft als Brüder bezeichnet — im Volke hießen ſie bekanntlich meiſt Fraterherren oder Gugelherren, auch Kollatienbrüder —, iſt ihm höchſt charakteriſtiſch; er vergißt nie, die „Brüder" in Anführungszeichen zu geben. Die populären Vorträge, die ſie für Laien veranſtalteten, collationes genannt, erinnern ihn lebhaft an die in den Viſitationsprotokollen von 1533 in Jülich erwähnten „Conventicula, wo in irgend einem Hauſe eine Anzahl Leute zuſammenkommen, das Evangelium leſen, es beſprechen und ſich ſtill wieder entfernen" (S. 11/12).

Da der Vf. es beſonders hervorheben zu müſſen glaubt, daß in den Kollationen der Fraterherren die Evangelien in der Landesſprache vorgeleſen und erklärt wurden (a. a. O.), iſt faſt anzunehmen, daß er im übrigen noch der Anſicht huldigt, im Mittelalter habe man dem Volke in den Kirchen lateiniſch gepredigt.

Die geſammten Ideen der Fraterherren wurden nach dem Vf. gleichſam zuſammengefaßt in einem Büchlein, das „einen Gedanken an die Spitze ſtellte, der ſpäter auch im Mittelpunkt der täuferiſchen Beſtrebungen ſtand: es war das „Büchlein von der Nachfolge Chriſti". Wir wiſſen, daß die erſten Täufer beſonders gepredigt haben (Zwingli ſelbſt bezeugt es): ‚Wer Chriſto nachfolgen wolle, der möge zu ihnen übertreten.' Dasſelbe wiſſen wir von Melchior Hofmann, und in gleichem Sinne lehrte Menno Simons. Gerade die niederdeutſchen Täufer waren es, welche, was uns daher nicht Wunder nehmen darf, die Idee von der Nachfolge Chriſti beſonders betonten". Alſo das Büchlein von der Nachfolge Chriſti hat den Boden für das Täuferthum am Niederrhein vorbereitet. Wer das Büchlein von der Nachfolge Chriſti kennt und weiß, daß es ſtets die vollſte Billigung der katholiſchen kirchlichen Behörden fand, daß es noch heute faſt in jeder katholiſchen Familie angetroffen und benutzt wird, dem iſt es ſchier unfaßlich, wie der Vf. obige Sätze niederſchreiben bzw. wiederholen konnte. Die Imitatio Christi war bekanntlich im Jahre 1424 bereits geſchrieben und handſchriftlich viel verbreitet. Sie wurde allein bis zum Jahre 1500 in mehreren Sprachen 59 mal gedruckt und war in Italien und Frankreich nicht weniger gekannt als in Deutſchland.

Warum ſoll dieſes Büchlein nun gerade am Niederrhein im 16. Jahrhundert die wunderbaren Wirkungen gehabt haben, die dem Vf. vorſchweben? Heißt das den Zuſammenhang der Dinge erforſchen? Die Wiedertäufer berufen ſich wohl auf die Bibel, aber, ſoweit mir bekannt iſt, nirgends auf die Imitatio. Die oben angezogenen Ausführungen Rembert's ſind in ihrem Kern aus Keller's Geſchichte der Wiedertäufer, Münſter 1880, entnommen, aber wer die ganze Stelle bei Keller nachlieſt, findet, daß dieſer ſich doch weſentlich vorſichtiger ausgedrückt hat. In ſeinem Werke über die Reformation und die älteſten Reformparteien, Leipzig 1885, iſt Keller auf das Büchlein des Thomas von Kempen — dieſer iſt doch wohl mit Funk endgültig als der Verfaſſer der Imitatio anzunehmen — nicht wieder zurückgekommen.

S. 88 ſtellt der Vf. die Frage: „Sind die beiden Begriffe „Täufer" und „Böhmiſche Brüder" und deren Verwandtſchaft verſchiedene Erſcheinungsformen ein und derſelben religiöſen Gemeinſchaft, oder iſt nur Familien- oder Gattungsverwandtſchaft zwiſchen dieſen vorhanden?" und bemüht ſich dann nachzuweiſen, daß die erſtere Frage zu bejahen ſei. Nun hat aber doch Luther mit den Wiedertäufern ſtets jede Gemeinſchaft abgewieſen und ſie ſcharf bekämpft, während er den Böhmiſchen Brüdern gegenüber ein weſentlich anderes Verhalten beobachtete und ſchließlich in ein näheres Verhältnis zu ihnen trat. Alſo muß Luther, dem doch auch wohl ein Urtheil beizumeſſen iſt, anderer Anſicht geweſen ſein.

In Übereinſtimmung mit obigem heißt es weiterhin S. 100 f. (wiederum im Anſchluß an Keller):

„Es kann ſich hier für uns nur darum handeln, das Vorhandenſein „chriſtlicher Brüdergemeinden" in allen Gegenden Deutſchlands und darüber hinaus nachzuweiſen und darzuthun, daß aus ihnen die ſpäteren ſog. Wiedertäufer hervorgingen bzw. mit ihnen identiſch ſind, deren Grundlehren ſie natürlich auch zu den ihrigen machten.

Wie wir nun dieſe alten Gemeinden, die vor und während der Reformation beſtehen, nennen mögen, die Thatſache läßt ſich nicht beſeitigen, daß wir nur eine Partei vor uns haben bzw. zwei Epochen derſelben Gemeinſchaft, die verſchiedene Namen tragen."

Das iſt deutlich geſprochen und damit die Anſchauung des Vf. hinreichend feſtgelegt. Um ſo überraſchender wirken daher die

Sätze, die er im Anhang S. 553 ff. in einer zuſammenfaſſenden Betrachtung auf die Frage: Warum verbreiteten ſich die Täufer faſt allerorten mit überraſchender Schnelligkeit? niederſchreibt. Ich führe wörtlich an:

„Eine Reihe zuſammenhängender Momente wirkten mit, um Männer der damaligen Zeit zu dem Entſchluß zu bringen, die urſprünglich verfolgte Bahn zu verlaſſen. Bald war zwiſchen all' den Vorkämpfern gegen Rom ein heftiger Streit ausgebrochen. Die Lehre von der Willensfreiheit wurde zwiſchen Luther und Erasmus leidenſchaftlich und perſönlich in allbekannter Fehde erörtert. Der Bauernkrieg war unglücklich für die beſonders intereſſirten Kreiſe verlaufen. Die Reformatoren hatten ſich enger an die Fürſten angeſchloſſen. Als der Abendmahlsſtreit ausbrach, und der Süden und Norden zunächſt in zwei Lager ſich ſchieden, da verlor man vielfach das Vertrauen zu der erwarteten Entwicklung der Reformation. Wenn ſeit 1522 die lutheriſche Reformationspredigt mehr und mehr in friedlichere und ruhigere Bahnen gekehrt war, wenn ſie mehr und mehr ſtatt einzureißen und zu zerſtören, zum Aufbauen und Einrichten ihre Thätigkeit hingelenkt hatte, ſo waren hinter und neben Luther her extremere und radikalere Tendenzen emporgekommen. Neue Richtungen hatten ſich gegen die alte Kirche herausgewagt.

Enttäuſchend wirkte hier oft die Beobachtung der ſittlichen Früchte der Reformation im Gebiete der neuen Kirchen. Von der Wahrnehmung aus, wie viel moraliſche Laxheit ſich mit der Predigt der Rechtfertigung allein durch den Glauben in den evangeliſchen Territorien verbinde, wurden manche zu Zweifeln an der evangeliſchen Centrallehre weitergeführt. . . . . .

Viele Frauen und rechtſchaffene Männer der Zeit hatten ſchon früh bei dem damaligen allgemein bekannten Verderben der römiſchen Kirche ſehnlichſt eine Reformation gewünſcht, wodurch allen Unordnungen und Mißbräuchen möchte abgeholfen werden. Zu ihnen gehören nicht zuletzt auch die ſog. Wiedertäufer. Sie waren ja nicht durchgehends eine neue Partei. [Alſo im großen und ganzen doch! D. Ref.] Viele unter ihnen waren zweifellos Überbleibſel ehemaliger Sonderlinge der mittleren Zeiten, die ſchon lange auf eine ſo glückliche Erſcheinung gehofft hatten, da ſie von dem drückenden Zwange, unter welchem ſie bisher geſeufzt hatten, ſich würden losmachen können und ihre Grundſätze öffentlich bekennen."

S. 556: „Wie eine unwiderſtehliche, ſtets wachſende Flut überſtrömte der Anabaptismus von der Schweiz aus die deutſchen Lande und begann auch bald im Norden ſeine begeiſternde und zerſtörende Macht zu beweiſen.“

Nach dieſen Sätzen ſieht doch der Vf. offenbar das Täufertum für eine Neubildung an und ſteht damit plötzlich mitten im Lager derjenigen, welche die Keller'ſchen Grundanſchauungen ablehnen.

Daß ſchon im 15. Jahrhundert viele die herrſchende Kirche und ihre Lehren bekämpfende Elemente vorhanden waren und zwar nicht allein in Böhmen, das iſt unbedingt zuzugeben und wird auch kein Einſichtiger beſtreiten. Dafür ſprechen allein eine beredte Sprache die Ketzerrichter, die wir in manchen ſtädtiſchen Rechnungen antreffen. Es iſt unleugbar ein Verdienſt Keller's, dieſe doch etwas verdunkelte Thatſache wieder eindringlich vorgeführt zu haben, und daß dieſe Elemente vielfach die Reihen des radikalen Täuferthums verſtärkten, iſt auch anzunehmen. Aber etwas Anderes iſt es, die Entſtehung des Täuferthums von dieſen Elementen herleiten und es damit identificiren wollen.

Wie aus den angeführten Stellen hervorgeht, ſetzt ſich der Vf. am Schluß mit ſich ſelber in Widerſpruch.

Im übrigen ſoll nicht verkannt werden, daß der Vf. ſich fleißig mit ſeinem Gegenſtand beſchäftigt hat, eine ausgedehnte Literatur heranzieht und in den Partien, wo er namentlich aus den Akten des Düſſeldorfer Staatsarchivs und anderen neues Material beibringt, wirklich belehrend wirkt. Jedoch laſſen, wie ſchon im Anfang geſagt iſt, der Mangel einer klaren Dispoſition und geglätteten Darſtellung, die weitſchweifige Redeweiſe, Wiederholungen, Wiederabdruck bereits veröffentlichter Aktenſtücke, wofür gar kein Grund zu ſehen iſt, nochmalige Erörterung von Dingen, die längſt klargeſtellt ſind, keine Befriedigung aufkommen.

Wiederholt entrüſtet ſich der Vf. über die damaligen gegen die Wiedertäufer beliebten behördlichen Maßnahmen. Sie ſollen nicht gerechtfertigt werden, aber hat er ſich auch wohl einmal die Frage vorgelegt, ob manche der Erſcheinungen, die die Wiedertäuferei zeitigte — ganz abgeſehen von den ja mit geringen Ausnahmen allſeitig verurtheilten Münſteriſchen Greueln — nicht auch heutzutage mindeſtens als grober Unfug würden angeſehen werden? Beſſer als unfruchtbares Schelten iſt es, die früheren Zeiten verſtehen lernen.

Gegenüber dem Buche R.'s zeichnet sich die 1898 erschienene verwandte Arbeit Paul Burckhardt's „Die Basler Täufer. Ein Beitrag zur Schweizerischen Reformationsgeschichte" durch die klare Disposition, die streng sachliche, aktenmäßige Behandlung des Themas und den ruhigen, vornehmen Ton, den der Vf. trotz inniger Theilnahme für die lediglich ob ihrer religiösen Überzeugung Verfolgten doch stets zu wahren weiß, um so vortheilhafter aus. Derartige Arbeiten sind ein Gewinn für die Wissenschaft.

Donaueschingen. Georg Tumbült.

La question des dix villes impériales d'Alsace depuis la paix de Westphalie jusqu'aux arrêts de ›réunions‹ du conseil souverain de Brisach. 1648—1680. Par **Georges Bardot.** Paris-Lyon. 1899. 295 S.

Von dem richtigen Satze ausgehend, daß die verwickelte Frage, inwieweit Frankreich bei den Reunionen auf wirklichen Rechten fußte, oder aber seine Übermacht zu Unrecht mißbrauchte, nur durch Einzeluntersuchungen endgültig gelöst werden könne, hat Bardot in dem vorliegenden Buche einen Beitrag nicht nur zur Lösung dieser Frage, sondern auch zur Geschichte der französisch-deutschen Beziehungen von 1648 bis 1680 gegeben, den man als mustergültig bezeichnen kann, sowohl in Hinsicht der Anordnung des Stoffes und der Verwerthung des archivalischen Materials, wie auch der vornehmen, unparteiischen Haltung und der Weite des historischen Blickes. Denn allenthalben geht Vf. weit über eine rein lokalhistorische Betrachtung hinaus; er bringt die elsässischen Ereignisse stets in den Zusammenhang mit den großen politischen Strömungen und macht sie so erst völlig verständlich.

Es gereicht mir zu besonderer Befriedigung, daß B. gleich in der für die Beurteilung der Reunionen entscheidenden, vielumstrittenen Grundfrage nach dem Umfang der 1648 im Elsaß an Frankreich gemachten Abtretungen von den meisten seiner französischen Fachgenossen abweicht und auf anderem Wege ungefähr zu der nämlichen Interpretation der das Elsaß betreffenden Bestimmungen des Westfälischen Friedens gekommen ist, die sich mir theils aus Untersuchungen zur elsässischen Territorialgeschichte, theils aus einer kürzlich vorgenommenen Durchsicht der in Paris ruhenden Akten zur Geschichte des Friedens ergeben hat. Nicht das ganze Elsaß sei 1648 abgetreten worden, sagt B., sondern nur der österreichische Hausbesitz daselbst, der sich indessen keineswegs auf die Territorien Österreichs beschränkt,

sondern auch noch eine Reihe von Rechten umfaßt habe, die Österreich auf Grund der Landgrafschaft und der Landvogtei über eine Anzahl von elsässischen Reichsständen ausgeübt habe (S. 9 u. 59). Diese Interpretation hat nur einen Fehler: sie setzt voraus, daß auch die mitabgetretene Landgrafschaft Unterelsaß österreichisch gewesen sei. Daß das nicht der Fall war, hat B. nicht gewußt. Wenn er daher im Laufe seiner Darstellung nicht immer die vollen Konsequenzen aus seiner Interpretation zieht und vielfach zu Widersprüchen gelangt, so liegt das theils an dieser seiner Unkenntnis des Umfangs der landgräflichen Rechte Österreichs, theils aber auch daran, daß er die Berichte der französischen Gesandten aus Münster von 1645 bis 1648 nicht durchgearbeitet hat, weil sie außerhalb der von ihm behandelten Epoche lagen. Auf diesem Gebiet wird daher die künftige Forschung eine Reihe seiner Ausführungen nicht nur zu vertiefen, sondern auch zu berichtigen haben.

Der unbefangenen Interpretation des Westfälischen Friedens, die sich in scharfen Gegensatz zu der darüber in Frankreich noch allgemein herrschenden Anschauung setzt, entspricht auch das Urtheil B.'s über die Rechtsfrage in dem von ihm geschilderten Konflikt. Er erkennt an, daß jede der beiden Parteien im vollsten Rechte war, jede konnte sich auf den Wortlaut der Friedensbestimmungen berufen. Das Verhängnis war nur, daß diese einen Widersinn enthielten. Mit großem Nachdruck weist B. immer wieder von neuem auf den logischen Widerspruch hin, der darin lag, daß man den Reichsstädten auf der einen Seite ihre Reichsunmittelbarkeit vorbehielt, auf der anderen jedoch die Rechte, die der österreichische Landvogt bisher über sie ausgeübt, dem König von Frankreich zu souveränem Besitze abgetreten hatte. Diese beiden Bestimmungen in der Praxis mit einander zu vereinigen, war unmöglich. Entweder mußte die Souveränität des Königs die Reichsunmittelbarkeit der Städte vernichten, oder die Städte mußten die souveränen Rechte des Königs auf einen bloßen Schein herabdrücken. Der Konflikt war unvermeidlich.

Die Schilderung desselben ist B. ganz ausgezeichnet gelungen. Zum ersten Mal wird hier auf Grund des im vollsten Umfang verwerteten Pariser archivalischen Materials die französische Politik im Elsaß in ihren letzten Motiven aufgedeckt und gezeigt, daß dieselbe völlig abhängig gewesen ist von der großen Politik Frankreichs im Reiche. So lange Frankreich, seiner alten Tradition getreu, daran festhielt, in Deutschland nur Österreich entgegenzutreten, den Reichs-

ständen gegenüber jedoch seine alte Rolle als défenseur de la liberté germanique weiterzuspielen, eine Politik, deren Höhepunkt der 1658 geschlossene Rheinbund bezeichnet, so lange man ferner in Paris noch hoffte, mit den neuerworbenen elsässischen Besitzungen in den Reichsverband eintreten zu können — und fast zwei Jahrzehnte lang hegte man diese Hoffnung —, so lange waren der französischen Politik im Elsaß die Hände gebunden. Es mußte alles vermieden werden, was den ohnehin schon durch die Elsässer andauernd im Mißtrauen gehaltenen Reichsständen Grund zur Klage, ja auch nur zum Zweifel an der freundlichen Haltung Frankreichs hätte geben können. So konnte Frankreich nicht einmal die Rechte, die ihm auf Grund der Friedensbestimmungen wirklich zugefallen waren, den 10 Städten gegenüber durchsetzen. Der Hof folgte damals den politischen Rathschlägen seines Gesandten in Frankfurt und Regensburg, Gravel, der stets zur Mäßigung riet, und dessen entscheidender Einfluß auf den Gang und die Haltung der französischen Politik im Reiche hier zum ersten Mal klar zu Tage tritt. Gravel's in höchst dankenswerther Weise von B. im Anhang mitgetheiltes Memoire vom 21. August 1661 beweist übrigens schlagend, daß damals in Frankreich die einzig richtige und gerechte Interpretation der Westfälischen Friedensbestimmungen noch wohlbekannt war. Erst zu Ende der 60er Jahre, mit dem Erkalten der französischen Beziehungen zu den Reichsständen, bereitete sich ein Umschwung in der elsässischen Politik der Franzosen vor, der dann 1673 zur Vernichtung der Selbständigkeit der 10 Städte und 1680 zu ihrer völligen Loslösung vom Reiche führte.

Bemerkenswerth ist das Urtheil, das B. über diese Vorgänge fällt. Er verkennt keineswegs, daß Ludwig XIV. sich damit formell in's Unrecht setzte, da ihm die Städte selbst 1648 nicht abgetreten worden seien, sondern nur gewisse Rechte über dieselben. Aber er betont auch, und darin wird man ihm beistimmen müssen, daß ein mächtiger König das durch widersinnige Friedensbestimmungen geschaffene, vom ersten Augenblick an unhaltbare Verhältnis zu ein paar ohnmächtigen Kommunen auf die Dauer unmöglich ertragen konnte. Wie steht es aber mit den übrigen elsässischen Reunionen, vor allem denen der unterelsässischen Reichsstände, des Bisthums Straßburg, der Grafschaft Hanau-Lichtenberg, der Reichsritterschaft, um nur einige zu nennen? Hier lagen doch nicht, wie bei den 10 Städten, wirkliche Rechte Frankreichs vor! — B. spricht nicht davon, aber das Endurtheil, das er über die Reunionen im allgemeinen abgibt, sie seien

nichts geweſen, que de monstrueux abus de la force, zeigt deutlich, wie er darüber denkt. Es wäre zu wünſchen, daß hier die Forſchung einſetzte und die Rechtsgrundlagen und den hiſtoriſchen Verlauf der übrigen elſäſſiſchen Reunionen in der Weiſe feſtſtellte, wie es B. für die 10 Städte, ein kürzlich erſchienenes vortreffliches Buch von H. Kaufmann für die lothringiſchen Gebiete gethan hat. Wer jedoch dieſe dankbare Aufgabe übernimmt, ſei er Deutſcher oder Franzoſe, er wird verſuchen müſſen, ſie auch in der vornehmen, von jeder nationalen Voreingenommenheit freien Weiſe zu löſen, wie es von B. geſchehen iſt. Seinem Werke verdanken wir es, daß der nationalen Legende der Franzoſen von der Abtretung des geſammten Elſaß im Weſtfäliſchen Frieden jetzt der wiſſenſchaftliche Boden entzogen iſt. Ein Buch wie das berüchtigte von Legrelle, Louis XIV et Strasbourg, dürfte fortan in Frankreich nicht mehr möglich ſein, wenigſtens nicht als Werk ſtrenger Wiſſenſchaft.

Münſter i. W. Alfred Overmann.

Deutſche Geſchichte vom Tode Friedrich's d. Gr. bis zur Auflöſung des alten Reiches. Von **K. Th. Heigel.** 1. Band: Vom Tode Friedrich's d. Gr. bis zum Feldzug in der Champagne (1786—1792). Stuttgart, Cotta. 1899. (Bibliothek deutſcher Geſchichte.) X, 574 S.

Mit großer Beſcheidenheit nennt Heigel ſelbſt ſein Buch im Verhältnis zu Sybel und Häuſſer eine Nachleſe, welche bloß durch Benutzung neuer Quellen und Veränderung des Geſichtspunktes der Darſtellung Theilnahme erwecken könne.

In der That ſind dem Werk neuere Aktenpublikationen, wie diejenige Schlitter's über Leopold's Korreſpondenz mit ſeiner Schweſter, der Regentin Chriſtine, oder J. Flammermont's Négociations secrètes, zu ſtatten gekommen. Andere Archivalien hat der Vf. ſelbſt entweder, wie die Akten über die Kaiſerwahlen von 1790 und 1792, überhaupt zum erſten Mal herangezogen, oder doch weit ausführlicher, als bisher geſchehen, mitgetheilt, ſo daß der Leſer z. B. in manchen Partien der Erzählung eigentlich nur allzu fortlaufende Auszüge aus der Korreſpondenz Jacobi's mit dem preußiſchen Hofe findet. Am bezeichnendſten iſt aber für das Buch hinſichtlich ſeines Materials die grundſätzlich ſtarke Benutzung anderer als der diplomatiſchen Quellen. Vor allem hat H. ganz ungemein reiche Excerpte aus der zeitgenöſſiſchen Publiciſtik in ſeine Darſtellung eingefügt. Auf Schritt und Tritt ſtoßen wir auf Citate aus den wichtigſten Organen der Epoche, der

Berliner Monatsschrift, Schubart's Vaterländischer Chronik, Weckherlin's satirischem Grauem Ungeheuer, Schlözer's Briefwechsel und Anzeigen, dem Journal von und für Deutschland und der konservativen Wiener Zeitschrift Aloys Hoffmann's. Hierzu gesellt sich weiter eine außerordentliche Fülle einzelner Äußerungen, bedeutend bald durch ihren Urheber, bald durch ihren Gegenstand; längst berühmte Urtheile Klopstock's und Wieland's oder Bemerkungen aus Joh. Müller's Briefen vereinigen sich mit Stellen aus wenig bekannten und schwer zugänglichen Schriften unter H.'s geschickter Hand zu einem bunten Mosaik.

Mit Hülfe des eben skizzirten Quellenmaterials war H. für's erste in der Lage, bisher vernachlässigten Partien der politischen Entwicklung eine besondere Aufmerksamkeit zu schenken. Die Reichspolitik Preußens und Österreichs findet durch ihn eine sehr eingehende Darstellung; die späteren Zeiten des Fürstenbunds, die mit dessen Geschichte zusammenhängenden Verhandlungen über die Wahl Herzog Karl's von Zweibrücken zum Nachfolger Joseph's II. und der in der Emser Punktation kulminirende Nuntiaturstreit mit der eigenthümlich vertauschten Haltung Preußens und des Kaisers oder die Lütticher Unruhen sind wohl nirgends noch so ausführlich behandelt worden wie hier.

Sodann aber verfolgt H. bei diesen wie bei allen anderen Fragen, z. B. beim Tode Friedrich's d. Gr. und Kaiser Joseph's — immer die Bewegung der öffentlichen Meinung. Ohne durchweg Neues zu bieten, wird der Abschnitt „Die französische Revolution und der deutsche Volksgeist" doch wohl für das gehaltvollste Ergebnis dieses Theiles seiner Studien gelten dürfen. Man sieht daraus noch genauer als bei Wenck, daß zwar eine gewisse Opposition gegen die Revolution von Anfang an nicht fehlte, aber doch unzweifelhaft in allen Schichten der Nation und bei fast allen ihren hervorragenden Männern — nur Goethe steht einsam abseits — die rückhaltlose Bewunderung der großen Umwälzung überwog; merkwürdig erinnert die allgemeine platonische Vorliebe für republikanische Einrichtungen ungeachtet der dazwischen liegenden Freiheitskriege an Bismarck's Urtheil über das Schlußergebnis seiner Jugendbildung. Erst unter den Eindrücken der späteren Zeiten der Revolution trat der Umschwung ein, wofür nach der ganzen Komposition des Werkes — ein etwas ungünstiger Umstand — hier nur erst vereinzelte und mehr gelegentliche Belege beigebracht werden: nur mit äußerstem Wider-

ſtreben erkannte eben der grenzenloſe Optimismus dieſer ſo völlig unrealiſtiſchen Zeit den Unterſchied zwiſchen ſehr ſchwärmeriſch definirten ſittlichen Idealen und politiſchen Principien an.

Unzweifelhaft war es ein völlig berechtigter und durchaus verſtändlicher Gedanke H.'s, neue Reſultate vorwiegend gerade in den beiden Richtungen zu ſuchen, welche ich eben angedeutet habe. Auf der anderen Seite entſchied aber auch der Weg, welchen er hiermit betrat, von vornherein über die Bedeutung ſeiner Ergebniſſe. Eine weſentlich veränderte Auffaſſung der deutſchen Geſchichte dieſer Zeit läßt ſich auf die Unterſuchung der Reichspolitik nicht bauen. Davon iſt natürlich niemand mehr durchdrungen als H. ſelbſt, und es wäre müßig, hierüber nur ein Wort weiter zu verlieren; was unſer Buch von ſolchen Fragen behandelt, kann und ſoll bloß die Darſtellung der Geſamtpolitik der deutſchen Großmächte ergänzen, für welche das Verhältnis zu den Reichsſtänden mehr ein Accedens war. Aber auch die Verwerthung publiciſtiſcher und ihnen verwandter Quellen ſcheint mir nicht ganz den Werth zu haben, welchen H. dieſen Materialien allerdings umgekehrt wohl beilegt. Gerade in dieſem Zeitraum ſteht, um ein Wort aus Lenz' anregender Studie über die großen Mächte zu wiederholen, der Staat, d. h. die politiſche Macht und Aktion, vom Körper der Nation wie abgelöſt da. Meinungsäußerungen aus dem Schoß der letzteren fallen darum für die Erkenntnis der politiſchen Entwicklung ihrer Einflußloſigkeit halber zunächſt einmal unmittelbar mindeſtens weniger in's Gewicht, wenn auch ihre hohe Wichtigkeit ſowohl an ſich, als für das Verſtändnis der über das ganze Syſtem ſpäter hereingebrochenen Kataſtrophe ganz unbeſtreitbar iſt. Außerdem aber ſcheinen mir gerade dieſe Zeugniſſe ſelbſt dann noch einer ganz beſonders ſtrengen Kritik zu bedürfen, wenn ſie von bedeutenden Männern und nicht mehr oder minder obſkuren Perſönlichkeiten herrühren, zwiſchen welchen ja von vornherein ſchärfſtens zu ſcheiden wäre. Denn die Überſchwänglichkeit, welche die ganze Aufklärung auszeichnet, fehlt auch ihrer politiſchen Literatur nicht: dieſe Schriftſteller beſaßen faſt alle noch kein politiſches Augenmaß, da ihnen ein öffentliches Leben ja eben erſt anbrechen ſollte. Selbſt ſo nüchterne, ſolide Köpfe, wie J. G. Schloſſer, ſelber praktiſche Geſchäftsmänner, haben, ſobald ſie die Feder in der Hand halten, einen nicht nur ganz leiſen Zug vom Projektenmacher an ſich, und ſehr häufig empfängt man ſogar aus ihren amtlichen Schriftſtücken, noch viel mehr aber aus ihren Aufſätzen den Eindruck eines reinen, ſich ſelbſt

genügenden Spieles der Gedanken, der Freude an der Entwicklung von Ideen ohne Rückſicht auf deren praktiſchen Werth.

Nach alledem wird der Leſer, glaube ich, zwar beſonders H.'s reiche Materialien zur Kennzeichnung der öffentlichen Meinung in Deutſchland ſehr dankbar ſtudiren, dann aber eben doch ſeine Aufmerkſamkeit wieder den alten großen Fragen der Epoche, dem Gegenſatz und der Verſtändigung zwiſchen Preußen und Öſterreich und vor allem dem Ausbruch der Revolutionskriege zuwenden. Natürlich ſtehen ſie ja am Ende auch für H. ſelbſt im Vordergrund, und beſonders das zweite Problem findet eine höchſt detaillirte, auch die Geſtaltung der franzöſiſchen Parteien ſehr im einzelnen verfolgende Darſtellung.

Wie H. die öſterreichiſch-preußiſchen Verwicklungen auffaßt, insbeſondere die Stellung von Hertzberg und Kaunitz und die Kriſis von Reichenbach, deckt ſich ſeine Erzählung im ganzen mit derjenigen Sybel's, nur daß er in der polniſchen Verfaſſungsfrage auf die Seite Herrmann's tritt[1]). Häußer gegenüber mißt er z. B. dem Fürſtenbund — ich glaube, mit Unrecht — eine erheblich größere Tragweite bei.

Seine Darſtellung der inneren Zuſtände beider Großmächte weicht, ſoweit ich zu ſehen vermag, in den Grundgedanken wenigſtens von den älteren Anſichten nicht ab; Joſeph II. bleibt — und gewiß mit Recht! — der Mann, welcher nach Perthes' knappem Wort durch Willkür Gerechtigkeit herbeiführen wollte. Aber hätte ſich nicht die Parallele zwiſchen Friedrich und Joſeph doch noch ſchärfer herausarbeiten laſſen, etwa in der Art, wie das Knapp zunächſt für die von H. — hier vielleicht abſichtlich? — auffallend kurz und nicht klar behandelten Agrarreformen mit überraſchenden Reſultaten ausgeführt hat? Dafür bietet H. freilich wieder eine Menge von Einzelerörterungen, unter denen ich hier nur diejenigen über die Wirkſamkeit der Geheimorden beſonders erwähne. Die verhältnismäßig genaue Schilderung der belgiſchen Revolution, welche in Ritter's Behandlung des niederländiſchen Aufſtandes in ſeiner Deutſchen Geſchichte übrigens bereits ein Seitenſtück findet, rechtfertigt der Vf. ſelbſt mit äußeren Gründen.

[1]) Ich erwähne beſonders, daß als Datum des Schreibens Leopold's II. an Friedrich Wilhelm II. der 26. März 1790 feſtgeſtellt wird. S. 250 Anm. 2.

Nicht ebenſo ſicher bin ich über H.'s Auffaſſung der Revolutionskriege. Scheinbar ſteht er Sybel häufig ganz nahe. Mehr als einmal hören wir, daß Frankreich von den deutſchen Mächten nicht bedroht wurde, vielmehr ſelbſt aggreſſiv vorging; ausdrücklich wird anerkannt, daß erſt von Sybel die Stellung Leopold's II. zur franzöſiſchen Revolution richtig beurtheilt worden ſei (S. 394). Kleinere Differenzen, z. B. in der Würdigung Biſchoffwerder's, ändern hieran nichts Erhebliches. Aber daneben folgt H. an einigen Stellen Glagau, ſo beſonders in dem Urtheil über die öſterreichiſche Note vom 21. December 1791. Glagau aber iſt der entſcheidendſte Antipode Sybel's; er findet den unmittelbaren Anlaß zum Kriege in der Haltung nicht der Legislative, ſondern des Fürſten Kaunitz, während er den Zuſammenſtoß ſelbſt in Ranke's Sinn als unvermeidlich betrachtet. Über ſein Verhältnis zu dieſen fundamentalen Differenzen äußert ſich H. wohl nirgends näher, der großartige Standpunkt Ranke's kommt bei ihm faſt nur nebenbei zu direkter Erwähnung (S. 533).

Vielleicht berühren wir aber damit überhaupt eine augenfällige Eigentümlichkeit des Buches. H. unterläßt verſchiedentlich eine ganz ſcharfe Formulirung der principiellen Fragen; ſo gelangen auch in der Beurtheilung der Aufklärung liberale, wie konſervative Geſichtspunkte nach einander zur Geltung, ohne daß ein vollſtändiger Ausgleich ſtattfände. Die ganze Darſtellung trägt ein ausgeſprochen vermittelndes Gepräge und verfolgt ſomit das ebenſo hohe und wohlberechtigte, als ſchwer erreichbare und in der That von ihr auch nicht immer und überall wirklich erreichte Ziel, die Einſeitigkeit zu vermeiden, ohne die Beſtimmtheit zu verlieren. Die Hauptſtärke des in vielen Einzelheiten ſo geiſtreichen, durch gründlichere Erforſchung mehrerer Stoffkreiſe unzweifelhaft förderlichen Werkes liegt doch vor allem wieder da, wo H. von jeher ſich am glänzendſten bewährte, in der Charakteriſtik: die feinen und lebensvollen Bilder der Helden dieſer Zeit werden an den Leſern nicht nur zu momentanem Genuß vorüberziehen, ſondern in ihnen in wirkſamer und dankbarer Erinnerung fortleben.

Straßburg i. E. Th. Ludwig.

Die ſociale Wirkſamkeit der Hohenzollern. Von **Theo Sommerlad**, Privatdocent an der Univerſität Halle. Leipzig, J. J. Weber. 1899. 120 S.

Nur mit innerem Widerſtreben berichte ich über das vorſtehende Buch, an dem nichts zu loben, aus dem nichts zu lernen, an dem

aber nur allzuviel zu tadeln iſt. Was der Vf. in der Vorrede von ſich rühmt, daß er hoffe, durch die Veröffentlichung der Gegenwart einen Dienſt zu leiſten, daß man in ſeiner Arbeit die Benutzung von Schmoller's gediegenen Forſchungen bemerken und ſein Beſtreben anerkennen werde, „den Dingen auf den Grund zu gehen", vermag ich zu meinem lebhaften Bedauern nicht als richtig zu beſtätigen. Freilich muß ich mich in meinem Urtheil auf die erſten $^2/_3$ des Buches beſchränken. Das unerträgliche Pathos, in dem ſich Sommerlad gefällt, die Trivialität, die das Buch durchzieht, die Oberflächlichkeit und die Zeichen auffälligen Mangels an thatſächlichem Wiſſen, die ſich zu oft zeigen, haben mich die unerquickliche Lektüre nicht bis zum Ende fortſetzen laſſen. Nachdem ich noch glücklich über den Tiefſinn etwa der folgenden Ausſprüche hinweggekommen war: S. 8. „Nur der Menſch erſtickt, dem man die Luft entzieht"; S. 43. „Nur, wenn Jedermann vollkommen ſocial wirken wollte, wäre die ſociale Frage gelöſt"; S. 56. „Nur dann iſt der Leib geſund, wenn alle Glieder und jedes an ſeinem Teile geſund iſt", machte ich doch bei dem Satze auf S. 71 Halt: Miquel's Steuerreform erſt habe „die Steuern auf die Schultern derjenigen gelegt, die ſie zahlen".

Aber ſchlimmer als ſolche Plattheiten und ein gar nicht bezähmbarer lyriſcher Hang zu behaglich ausgeführten Bildern, die in dem kurzen Werk von 112 Seiten gegenüber dem gewaltigen Stoff denn doch einen ungebührlichen Raum einnehmen[1]), iſt die Fülle ſchiefer Auffaſſungen und grober Irrthümer. Ich will mit dem Vf. gar nicht einmal darüber ſtreiten, ob wirklich ſeit der Reformation

[1]) Vgl. z. B. S. 20: Eine ſtarke Centralgewalt „ſchlug alle Ecken, Erker und Kanten von dem Staatsthurme ab und ſtellte dieſen in ſeiner urſprünglichen (!) Formvollendung wieder her als ein zum Himmel ragendes Wahrzeichen von Recht und Gerechtigkeit". S. 22: „Wenn zur Frühlingszeit der Schnee im Hochlande unter dem ſchmelzenden Hauch der Sonne dahingeht, dann ſchwellen die Waſſer der Ströme und fluthen unaufhaltſam über Äcker und Wieſen, manches Werk menſchlichen Fleißes wird von den empörten Wogen mit weggeriſſen, aber in erneuter ergiebiger Ertragsfähigkeit des Bodens ſühnt ſich das Unheil des Augenblicks zu dauerndem Lohn. Auch im Leben der Völker bringt der Lenzwind meiſt Überſchwemmung und Verwirrung mit ſich, und erſt die Enkel ernten, was ihre Väter unter Sturm und Brauſen geſät haben"; endlich S. 36: „So wenig auf den Gipfeln der Gletſcher im ewigen Schnee Rebe und Ölbaum gedeihen, ſo wenig wird das Lebenselement der Seidenraupe, der Maulbeerbaum, dort zu üppigem, ſtatt-

das „ſociale“ Element das ausſchlaggebende in der Thätigkeit der Zollern war, und ob nicht bis weit in das 18. Jahrhundert hinein finanzpolitiſche Beweggründe im Vordergrunde ſtanden. Solche feineren Fragen werden am Ende ſtets verſchiedener Beantwortung fähig bleiben. Aber es ſollte nicht behauptet werden, daß aus der deutſchen Reformation alle „ſocialen Großthaten“ der Zollern gefloſſen ſeien, da gerade derjenige Fürſt, unter dem die Mark proteſtantiſch wurde, aus financieller Bedrängnis dem Adel ſchwer laſtende Rechte auf politiſchem wie ſocialem Gebiet einräumte. Auch das iſt für einen heutigen Forſcher eine betrübliche Anſchauung, daß die Hohenzollern in einer faſt 300jährigen Thätigkeit neben der ſocialen Einigung ihres Staates folgerichtig „die politiſche Einigung von Geſammtdeutſchland“ als ihr Ziel betrachtet hätten. Für manchen Leſer wird auch die Bemerkung auf S. 11 über die „altgermaniſchem Empfinden ſo überaus genehme Form der indirekten Steuer“ intereſſant ſein. Es heißt natürlich die ungünſtigen Ergebniſſe der Regierung des erſten preußiſchen Königs maßlos übertreiben, wenn S. den Nachfolger noch einmal „von vorn anfangen“ läßt. Es iſt unglaublich, wenn S. das unterſcheidende Merkmal der Wirthſchaftspolitik Friedrich Wilhelm's I. darin erblickt, daß der Merkantilismus dieſes Königs von einem „hochgeſpannten deutſchen Nationalbewußtſein“ getragen geweſen ſei, das ſich die Verſelbſtändigung nicht etwa nur der preußiſchen Volkswirthſchaft, ſondern der „deutſchen Arbeit“ ſchlechthin zum Ziele geſetzt habe. Ein beſonderes Mittel hierzu war ſicherlich der langjährige erbitterte Zollkrieg mit Sachſen. Es iſt ein ſtarkes Stück, wenn der Vf. allen Ernſtes annimmt, daß Friedrich Wilhelm I. und Friedrich II. die Leibeigenſchaft auf den preußiſchen Domänen beſeitigt hätten, und ſcheinbar keine Kenntnis von den Reformen um die Jahrhundertwende hat. Auch die Schilderung der Agrarreform in der Epoche Stein's und Hardenberg's zeigt eine bedauerliche Unkenntnis der Knapp'ſchen Reſultate, wenn der Vf. die Wirkungen als gerade für die adligen Grundbeſitzer ſchädlich ſchildert, für den Bauernſtand dagegen feſtſtellt, „daß er ſich voll wohlbegründeter Begeiſterung den neuen Verhältniſſen anbequemte“. Die ſchädlichen Folgen, die eine

---

lichen Wuchſe erſtarken, wo die düſtere Kiefer im märkiſchen Sande ihre zähe, ſturmfeſte Krone entfaltet.“ Nebenbei dürfte dem Vf. die Lektüre von Hintze's ſchönem Werke über die Seideninduſtrie unter Friedrich dem Großen immerhin zu empfehlen ſein.

unzeitige Aufhebung des Bauernschutzes zeitigte, kommen nicht zu gehöriger Geltung. Auch hätte S. wohl die Regulirungs- und Agrikulturgesetzgebung erwähnen und sich den Irrthum ersparen können, daß das Memeler Edikt den Privatbauern „persönliche Freiheit und freies Eigenthum" gegeben habe. Eigenartig jedenfalls ist die Behauptung des Vf., daß Friedrich Wilhelm III. sich nicht zur Aufhebung der Leibeigenschaft verstanden haben würde, „wenn dieser Gedanke nicht von deutschen Protestanten ursprünglich gedacht worden wäre". Die Bedeutung des Protestantismus bei dem Befreiungswerk gewürdigt zu haben, bleibe das unbestrittene geistige Eigenthum S's., ebenso wie sein Urtheil über Friedrich II., das er gleich dem über Napoleon in der Formel: „er drückte und unterdrückte", nämlich alle geistige Freiheit, zusammenfaßt. Auch daß Friedrich „die Pforten seines Staates ängstlich den Ideen des 18. Jahrhunderts verschlossen habe", beruht gewiß auf besonderen Quellenstudien des Vf. Man war bisher der Meinung, ein Ruhmestitel der fridericianischen Verwaltung beruhe gerade darauf, daß trotz aller staatlichen Omnipotenz in Preußen keine geistige Stickluft wehte, sondern sich jenes charaktervolle, hochstehende und fortschrittlich gesonnene Beamtenthum entwickeln konnte, das dann in der neuen Zeit mit ihren neuen Idealen als der geistige Führer der Nation vorangeschritten ist. Aber ich verzichte darauf, noch mehr Belege dafür beizubringen, daß S's. Buch wissenschaftlich ohne Werth ist.

Bonn. Georg Küntzel.

General-Feldmarschall v. Steinmetz. Aus den Familienpapieren dargestellt von **Hans v. Krosigk**, Major a. D. Mit einem Bildnis. Berlin, E. S. Mittler & Sohn. 1900. XIII u. 328 S.

Das vorliegende Buch besteht fast ganz aus eigenen Aufzeichnungen und Korrespondenzen des verewigten Feldmarschalls; der Vf. hat sich auf Erläuterungen und einen verbindenden Text beschränkt, an einzelnen Stellen gibt er auch Ergänzungen, wobei er in der Eigenschaft als Schwager in der Lage war, auch seine eigene Kenntnis der Persönlichkeit zu verwerthen.

Die kriegsgeschichtliche Ausbeute ist wider Erwarten sehr gering. Die Tagebuchblätter aus dem Befreiungskriege zeigen uns wohl den strebsamen Offizier, aber ein eigentliches Urtheil kann man von dem erst 16—18jährigen jungen Manne nicht erwarten. Die Briefe des

Majors und Führers des 2. Infanterie-Regiments aus dem Feldzuge von 1848 gegen Dänemark sind zwar sehr eingehend, behandeln aber Vorgänge von geringem Interesse. Über die Tage seines Ruhmes von Nachod, Skalitz und Gradlitz, sowie über den ganzen Feldzug von 1866 erhalten wir leider gar keinen neuen Aufschluß. Der bereits Siebzigjährige stand vereinsamt, Frau und drei Kinder waren heimgegangen, er hatte niemand, an den er seine vertrauten Briefe richten konnte. Im Jahre 1870 schreibt dagegen der nunmehrige Führer der I. Armee fast täglich an seine jugendliche zweite Gemahlin, und wir erfahren mancherlei interessante Einzelheiten, von denen die den Feldmarschall von seiner Stellung enthebende Kabinetsordre König Wilhelm's das ungleich Wichtigste ist. Sie zeigt, wie der allezeit milde Herrscher auch Worte ernsten Tadels gegenüber einem General zu finden wußte, dessen Verdienste er stets sehr hoch gestellt hat. Unser Buch enthält noch zwei andere ähnliche Auslassungen des hohen Herrn gelegentlich der Ablehnung der von Steinmetz in den Jahren 1862 und 1870 eingereichten Abschiedsgesuche.

Das Werthvollste in den Aufzeichnungen des allerseits nur als strengen, rücksichtslosen Vorgesetzten bekannten und gefürchteten Generals sind die tiefen Blicke, die sie in sein inneres Seelenleben gestatten. Die äußere rauhe Schale barg ein warm und innig fühlendes Herz. Wahrhaft ergreifend ist der Schmerz des Vaters über den Verlust seines letzten Kindes, der ihn derartig ergriff, daß seine Umgebung Besorgnisse über seinen Geisteszustand hegte. Es liegt ein langer an einen Freund gerichteter Brief vor, in dem Steinmetz seinem tiefen Schmerz Ausdruck gibt und über das allnächtliche Erscheinen seines Kindes als Geist berichtet. Selbst acht Jahre später, bei einer 1862 gemachten Reise durch die Schweiz, umschwebte ihn stets das Bild seiner geliebten Tochter, und der Schmerz über die Vermißte bricht wiederholt in den Briefen an die heimgebliebene Gattin hervor.

Diese Blicke in eine starke Mannesseele sind nicht nur für den Menschenkenner, sondern auch für den Historiker interessant, der das Thun der handelnden Personen aus den inneren treibenden Kräften erforschen soll.

Oldenburg. v. Lettow-Vorbeck.

Urkundenbuch der Stadt Straßburg. 6. Band: Politische Urkunden von 1381 bis 1400, bearbeitet von **Joh. Fritz.** VII u. 923 S. 44 M. 7. Band: Privatrechtliche Urkunden und Rathslisten von 1332 bis 1400, bearbeitet von **Hans Witte.** XX u. 1165 S. 56 M. Straßburg, Karl J. Trübner. 1899 und 1900.

Wenn die Gründer der Hochschule von Straßburg in erster Linie daran gedacht haben, eine Reichsuniversität zu schaffen, so sind doch die dahin berufenen Lehrer der Geschichte schon sehr bald von dem Gedanken durchdrungen gewesen, daß ihre Wissenschaft mit in erster Linie die elsässische Landesgeschichte pflegen müsse. So hat Weizsäcker den Plan angeregt, ein Urkundenbuch der Stadt Straßburg herauszugeben, und nach einer Arbeit von 24 Jahren liegt das große Werk in sieben umfangreichen Bänden vollendet vor. Es ist ein langer Zeitraum, der zur Bewältigung der Aufgabe nöthig war. Wer aber das Material kennt, das verarbeitet werden mußte, wer vor 25 oder 20 Jahren im Straßburger Stadtarchiv thätig war und die zahllosen, noch ungeordneten Laden des „Gewölbes unter der Pfalz" oder des „Dreizehnergewölbes" gesehen hat, der wird den Muth bewundern, mit welchem die Kommission an diese Arbeit herangegangen ist, und die Zähigkeit anerkennen, mit der sie dieselbe durchgeführt hat.

Die beiden letzten Bände, welche 1899 und 1900 erschienen, sind von Dr. Fritz (Oberlehrer in Straßburg) und Dr. Hans Witte (jetzt Archivar in Schwerin) bearbeitet.

F. lag es ob, die politischen Urkunden von 1381 bis 1400 herauszugeben. Es ist eine ereignisvolle Zeit, die sich in dem Straßburger Material wiederspiegelt; denn die Stadt hat schon damals den regsten Antheil an den oberrheinischen politischen Ereignissen genommen und vielfach eine führende Rolle gespielt. Insbesondere wird reiches Material beigebracht zur Geschichte des Schwäbisch-Rheinischen Städtebundes und dessen Konflikts mit den Fürsten, dann hat aber auch das römische Schisma, die Absetzung König Wenzel's und die Neuwahl eines Königs die städtische Politik direkt und indirekt vielfach beschäftigt und beeinflußt. Wichtiger noch ist der Inhalt des Bandes für die eigentliche Stadtgeschichte und das oberrheinische Kulturleben jener Zeit. Über den Ausbau der städtischen Verfassung werden zahlreiche Urkunden mitgetheilt, desgleichen über die Beziehungen Straßburgs zum Bischof und über den Einfluß des Rathes auf die Bischofspromotionen; die Judenpolitik der Stadt wie König Wenzel's

und der benachbarten Städte und Fürſten wird neu beleuchtet. Die zahlreichen Ausrüſtungsordnungen geben nicht nur ein Bild der Machtſtellung Straßbugrs, ſondern auch die Statiſtik über ſtädtiſche Bevölkerungszahlen des 14. Jahrhunderts wird hieraus ſchöpfen können, und ebenſo dürfte die ſtädtiſche Topographie durch Erwähnung der Thürme und Mauern feſtere Grundlagen gewinnen. Der Münſterbau findet wiederholt urkundliche Erwähnungen. Vor allem aber iſt das reiche Quellenmaterial bedeutſam, das für die Entwicklung von Handel und Gewerbe beigebracht wird.

Die Art der Bearbeitung hat ſich, wie das ſchon in Band 5 geſchehen iſt, dem Stoffe entſprechend weſentlich ändern müſſen. Das „Urkundenbuch“ enthält zum wenigſten eigentliche Urkunden im rechtlichen Sinne. Es ſind vor allem Korreſpondenzen, Geſandtſchaftsberichte und Inſtruktionen, Konzepte für Rathsverhandllungen u. dgl. mehr. Man wird dem Herausgeber durchaus zuſtimmen müſſen, daß er auf dieſes oft recht unſcheinbare, nur in Zetteln erhaltene Material das Hauptgewicht gelegt hat und bei der Beſchränktheit des zur Verfügung ſtehenden Raumes zu Gunſten dieſer loſen Blätter auf die geſammten kirchlichen Urkunden verzichtete. Da dieſe aber bis 1381 im Urkundenbuche aufgenommen wurden, ſo iſt freilich eine jähe Lücke entſtanden, und es bleibt nur zu wünſchen, daß die Kommiſſion noch die Mittel erhält, um hier eine Ergänzung zu ſchaffen.

Wenn F. in ſeinem intereſſanten Stoff eine Entſchädigung fand für die mühſame Ordnungsarbeit, welche das Chaos undatirter Zettel und Konzepte koſtete, ſo hat der Bearbeiter des 7. Bandes, Hans Witte, „ſeinen privatrechtlichen Urkunden und Rathsliſten von 1332 bis 1400“ kaum beſondere Anregung entnehmen können. Hier bedurfte es einer außerordentlichen Arbeitszähigkeit, um das ſcheinbare Einerlei der $3^1/_2$ Tauſend Urkunden zu bewältigen. W. hat ſich an die bewährte Methode gehalten, die Aloys Schulte für die Herausgabe Straßburger Urkunden im 3. Bande des Urkundenbuches geſchaffen hatte, und iſt nur abgewichen, wo es die mit der Zeit ſich ändernde Art des Stoffes oder der Beurkundung verlangte. Auch W. hat faſt ſämmtliche Urkunden von allem überflüſſigen Formelbeiwerk entlaſtet und in Regeſt gegeben; weiter hat er aber auch noch eine große Zahl in Anmerkungen untergebracht und es auf dieſe Weiſe ermöglicht, daß der Band ſo außerordentlich reich geworden iſt. Der Gewinn für die Wiſſenſchaft liegt zunächſt naturgemäß auf lokalem Gebiete. Die unendliche Menge von Perſonen-, Häuſer- und Straßen-

namen bietet dem Straßburger Forscher reichste Auskunft für statistische, genealogische und topographische Untersuchungen. Auch Namen von geschichtlicher Bedeutung begegnen nicht selten, so Rulman Merswin mit seiner Familie, Mathias von Neuenburg, Fritsche Klosener und Königshofen. Dann aber wird der Band eine unerschöpfliche Quelle für Straßburger und allgemeine Wirthschaftsgeschichte werden, endlich hat W. selbst schon hervorgehoben, welch' wichtige Beiträge zur Entwicklung des Urkundenwesens sich seiner Publikation entnehmen lassen.

Schließlich sei noch bemerkt, daß F. wie W. durch ausgezeichnete Register die Brauchbarkeit ihrer Werke wesentlich erhöht haben.

Der W.'sche Band ist ausdrücklich als Schlußband bezeichnet. — Wir können nur wünschen, daß die Wichtigkeit der gesammten Publikation der Regierung Veranlassung gibt, der Kommission zur Weiterführung des Werkes bis zu dem Jahre, in welchem die Straßburger Korrespondenz einsetzt — und wenn es auch nur in Regestenform wäre — die Mittel zu gewähren. Jedenfalls ist es aber schon jetzt am Platz, neben den Bearbeitern auch die Namen der Männer mit aufrichtigem Danke zu nennen, die als Geschäftsführer der Kommission die Ausführung des monumentalen Werkes geleitet und über alle Schwierigkeiten hinübergebracht haben: es sind dies der verstorbene Weizsäcker, dann Scheffer-Boichorst und Wiegand.

Metz. Wolfram.

Geschichte Baierns. Von **Sigmund Riezler.** 4. Band. (Von 1508 bis 1597.) Gotha, Friedrich Andreas Perthes. 1899. XXII u. 681 S. (A. u. d. T.: Geschichte der europäischen Staaten. Herausgegeben von A. H. L. Heeren, F. A. Ukert, W. v. Giesebrecht und K. Lamprecht. 4. Bd. Gotha, Friedrich Andreas Perthes. 1899.)

Die rückhaltlose Anerkennung, die ein so berufener Beurtheiler wie der verewigte Kluckhohn dem 3. Bande der Geschichte Baierns gezollt hat (Jahrg. 1892, 69, 97—103), gebührt auch der vorliegenden Fortsetzung des Werkes. Mit der vollen Herrschaft über die bisherige Forschung verbindet sich eingehendes Studium der archivalischen Quellen, eine gewissenhafte und treffsichere Kritik, ohne daß der Leser mit den Einzelheiten des Verfahrens behelligt würde, und ein Streben nach künstlerischer Abrundung, das, von strenger Sichtung des überreichen Stoffes und kräftigem Herausarbeiten der bedeutenderen Partien ausgehend, sich vor allem in der ebenso ernsten als maßvollen

Haltung der ſittlichen Werturtheile und in der würdigen, wohl ausgeglichenen Sprache bekundet. Die kulturgeſchichtlichen Kapitel, in denen die Vertrautheit des Vf.'s mit einem weitſchichtigen Material am glänzendſten hervortrat, wurden für den nächſten Band zurückgeſtellt, da urſprünglich das Zeitalter der Reformation und der Gegenreformation bis zum Tode Maximilian's I. in einem Bande behandelt werden ſollte, was ſich dann freilich und jedenfalls nicht zum Schaden des Ganzen als unthunlich erwies.

Auch dieſem 4. Bande verleiht ſo das „Vorwalten des religiöſen Faktors" gegenüber dem Wirrſal der territorialen Zerſplitterung des 15. Jahrhunderts einen einheitlichen Zug. Zugleich kommt die Primogeniturordnung Albrecht's IV. wie dem Staate ſo auch ſeinem Geſchichtſchreiber zu gute, der nun in den Mittelpunkt der Darſtellung im weſentlichen nur drei das Mittelmaß deutſcher Fürſten überragende Perſönlichkeiten zu ſtellen hatte, deren erſte, Herzog Wilhelm IV., noch durch die höchſt individuell ausgeprägte Geſtalt ſeines mächtigen Rathes, des ganz machiavelliſtiſch gerichteten Leonhard v. Eck, gehoben wird. Die Charakteriſtik dieſes damaligen spiritus rector der baieriſchen Politik iſt der Glanzpunkt des Bandes: Dieſer von dem Meiſter diplomatiſcher Intrigue, von Karl V. ſelbſt faſt gefürchtete unermüdliche Ränkeſchmied, deſſen meiſt auf Verhetzung von Freund und Gegner abzielende Schliche rückſichtslos aufgedeckt werden, dieſer ſelbſt für die weitherzigen Politiker jener Zeit unheimliche Rabuliſt gewinnt doch einen großen Zug durch die zielbewußte Betonung des Staatsgedankens, mit der er vor allem bei der von ihm empfohlenen Verfolgung des Proteſtantismus ſich doch von religiöſem Fanatismus frei hält und ſeinen Fürſten nie zum willenloſen Werkzeug der außerdeutſchen Mächte der Gegenreformation herabſinken läßt. Seinen Sohn läßt er durch den doch hinlänglich verdächtigen Aventin erziehen — derſelbe tritt denn auch ſpäter zum Lutherthum über —, und ſein abſchätziges Urtheil über die irdiſchen Vertreter des kirchlichen Princips hat er oft mit bajuvariſcher Derbheit verlautbart. Einen gleichen Genuß gewähren die ſorgſam gezeichneten Porträts der Fürſten, die uns von dem urwüchſigen, erſt jugendlich leichtfertigen und gewaltthätigen, dann in der Schule der Staatskunſt zu leidlicher Selbſtbeherrſchung geläuterten, aber kaum ernſtlich religiös angeregten Wilhelm IV. über den durch künſtleriſche Kultur verfeinerten, erſt ſpäter in ſtrengere kirchliche Bahnen einlenkenden, ſinnlich trägen Albrecht V. zu dem Idealbild jeſuitiſcher Askeſe, dem vielgeſchäftigen Wilhelm V.

„dem Frommen", führen. Gewiſſe Familienzüge, wie der Sammeleifer, die Verſchwendungsſucht („der baieriſche Pracht") ſteigern ſich mit der wachſenden Bigotterie wie die Spuren der Decadence in den Habsburger Familienbildern des Eskurial. Die Abdankung Wilhelm's V. angeſichts des Staatsbankerotts iſt aber hier nur der Übergang zu einer kraftvollen Erhebung des Staates wie der Dynaſtie unter dem baieriſchen „Großen Kurfürſten". Ein Zug bitterer Ironie eignet dabei dem Walten dieſer im Dienſte des Glaubenseifers die Kräfte ihres Landes verzehrenden Senioren, indem die jüngeren Sproſſen des Hauſes, denen durch dieſe kirchliche Politik der Verzicht auf die bisher landesübliche Verſorgung durch Landestheilung erleichtert wird, denen ſchließlich hohe und höchſte Würden, Kardinalate und Bisthümer in anſtößiger Häufung zufallen, ihrer geiſtlichen Beſtimmung meiſt hartnäckigen Widerwillen entgegenbringen, zum Theil bis zum ſchließlichen Verzicht auf die gewonnenen Stifter, ja durch höchſt ungeiſtliches Verhalten ſich in ärgerlichen Gegenſatz ſtellen zu den geſteigerten Anforderungen an die ſittliche Integrität des Episkopats.

Ein vielumſtrittener Punkt, das erſte Einlenken der Herzöge in dieſe ihre für Deutſchland ſo folgenſchwere kirchenpolitiſche Richtung, wird vom Vf. in durchaus gerechter, auch quellenmäßig wohlbegründeter Weiſe beurtheilt. Die anfängliche Sympathie Herzog Wilhelm's IV. mit Luther's Auftreten galt, was noch auf dem Wormſer Reichstage bei den meiſten gegen Rom demonſtrirenden Fürſten zutrifft, ſeiner Oppoſition gegen die politiſch und financiell läſtigen Übergriffe des kurialen Syſtems; den religiöſen Fragen ſtand der derb und praktiſch veranlagte Herr ziemlich indifferent, jedenfalls kühler als ſein Bruder, Ludwig von Landshut, gegenüber: er handelte unter L. v. Eck's Leitung weſentlich aus Gründen der Staatsraiſon, wenn dieſe auch im Bewußtſein der regierenden Herren mit den Gefühlen „konſervativer Scheu und kirchlicher Geſinnung" verquickt war. Rom brauchte die baieriſchen Brüder nicht zu erkaufen, es belohnte ſie nur, und im Fordern erwieſen ſie ſich nicht blöde, wie ſie denn auch die Verfolgung der Evangeliſchen nicht ohne Rückſicht auf ihr fiskaliſches Intereſſe betrieben. Der Vf. hebt ſcharf hervor, welche Wunden dieſe Handlungsweiſe dem Volke und Lande ſchlug, wenn er auch andrerſeits nachweiſt, daß das Vorgehen gegen die Lutheriſchen ſich unter Wilhelm IV. immerhin in gemäßigten Grenzen hielt. Ganz anders ſtand es mit der Behandlung der friedlichen Taufgeſinnten, denen Riezler alle Gerechtigkeit widerfahren läßt. Überhaupt iſt ſeine Beurtheilung

der alle Verhältniſſe durchdringenden konfeſſionellen Gegenſätze, der Perſönlichkeiten und ihrer Kampfmittel wie der einzelnen Vorgänge ſo einſichtsvoll und gerecht, daß man nur wünſchen kann, ſie möchte die allgemein und allein gültige werden. So wird man auch mit ihm der erſten Phaſe in dem Auftreten der Jeſuiten in Baiern die Anerkennung nicht verſagen, daß die Hebung des tiefgeſunkenen baieriſchen Klerus, der noch in der 2. Hälfte des Jahrhunderts, als es doch ſchon faſt allerorten beſſer geworden war, aller Reformverſuche der Landesherren ſpottete, kaum durch eine andere Inſtanz hätte bewirkt werden können; doch vergleiche man S. 511 die ſchon damals erhobenen Klagen. Übrigens wäre die Drucklegung der Viſitationsakten und anderen einſchlägigen Materials ſehr erwünſcht, in Nachahmung etwa der vortrefflichen Arbeit J. Loſerth's über die Salzburger Provinzialſynode (Wien 1898), die ſchon ihres reichhaltigen Materials wegen auf S. 410 hätte angeführt werden ſollen.

Dieſe gegenreformatoriſche Politik der Herzöge hat nun, wie L. v. Eck gewiß klar erkannt hat, zur Stärkung der landesherrlichen Macht ganz erheblich beigetragen. Um nur eine durch das ganze Jahrhundert ſich hinziehende Seite dieſer Entwicklung hervorzuheben, ſo hat die Bedeutung der Landſtände, die in der erſten ſtürmiſch bewegten Zeit Wilhelm's IV. mit ſchiedsrichterlicher Autorität in den Bruderzwiſt eingreifen, ſich die Ernennung der fürſtlichen Räthe ſichern, den Hofhalt reformiren, ſtetig abgenommen, bis ſie ſchließlich der ruinöſen Wirthſchaft Wilhelm's V. gegenüber nur mehr demüthige Bitten und Vorſtellungen aufbringen, im übrigen aber auch den maßloſeſten Forderungen ſich fügen. Mit den proteſtantiſchen Wortführern der Oppoſition, die unter Albrecht V. mundtot gemacht und ſchließlich eliminirt wurde, verliert der Landtag den letzten Reſt von Selbſtbewußtſein, damit aber auch von Verantwortlichkeitsgefühl gegenüber dem Lande, und während Wilhelm IV. durch das rauhe Eingreifen der Stände erſichtlich zur Beſinnung gebracht und für ſeinen Herrſcherberuf gerettet wurde, zieht ſich Wilhelm V. auf das Drängen, nicht der Stände, ſondern ſeiner eigenen Räthe im beſten Mannesalter auf das Altenteil zurück. Bei der Schilderung jener Kriſis in der Jugend Wilhelm's IV. kann ſich Ref. indeſſen dem Eindruck nicht entziehen, als ob die Hinrichtung ſeines Hofmeiſters, Hieronymus v. Stauf (1516, S. 27 ff.), lediglich ein Akt der Kabinetsjuſtiz geweſen ſei, dazu beſtimmt, den demüthigenden Charakter der Annäherung Wilhelm's an ſeinen Bruder zu maskiren.

Auch die nach außen gerichteten Aktionen der Herzöge sind vom Vf. bei aller Vielgestaltigkeit der Ereigniſſe auf einige große und durchgehende Züge, rechte Familienzüge ihrer Politik, zurückgeführt worden, die der Einheit der Darſtellung zu gute kommen, dem Leſer die Überſicht erleichtern. Vor allem iſt es die Rivalität mit Habsburg, von der die meiſten Unternehmungen der baieriſchen Reichs- und Territorialpolitik beherrſcht ſind. Die beſcheidene Abrundung des Gebiets, die ihr hie und da gelingt, während größere Projekte fehlſchlagen, wurde in erſter Linie nahegelegt durch die empfindliche Schmälerung des wittelsbachiſchen Beſitzes bei Maximilian's I. räuberiſchem Zugreifen. Der Haß gegen deſſen Enkel tritt faſt allzu perſönlich in der Haltung Wilhelm's IV. und Eck's hervor: Die Führerſchaft im katholiſchen Deutſchland, die Annäherung an Frankreich, das Streben nach der böhmiſchen wie nach der deutſchen Königswürde, alle dieſe Momente ordnen ſich jenem Hauptgeſichtspunkt unter und klingen ſelbſt in der Zeit der intimſten Familienbeziehungen zwiſchen dem Wiener und Münchener Hofe unter Albrecht, dem Eidam Kaiſer Ferdinand's, gelegentlich wieder an; gegen Ende des Jahrhunderts aber bereitet ſich ſchon wieder eine neue Periode des Kampfes beider Häuſer vor. Auch der immer wieder aufgenommene Plan der Erwerbung der pfälziſchen Kur ſteht in enger Wechſelwirkung mit den jeweiligen Beziehungen der Herzöge zum Kaiſerhauſe.

Daß die Territorialgeſchichte ſich an gegebener Stelle zur Reichsgeſchichte erweitert, daß der Vf. es verſtanden hat, da, wo ein hervorragender Antheil des Landes oder ſeiner Fürſten an wichtigen Vorgängen von allgemeinerer Bedeutung vorlag, die Darſtellung auf die Höhe ſolcher umfaſſenden Aufgaben zu führen, braucht kaum noch betont zu werden; es genügt, auf die Schilderung des Donaufeldzuges im Schmalkaldiſchen Kriege wie auf die Vorgeſchichte des Kampfes um das Erzſtift Köln hinzuweiſen. Treffend wird bei der Darſtellung des Bauernkrieges hervorgehoben, welche Bedeutung die treue Haltung einer kleinen Gruppe baieriſcher Bauern für die Lokaliſirung des Allgäuer Aufſtandes hatte.

So viel, um dem reichen und gediegenen Inhalt des Bandes einigermaßen gerecht zu werden; auch was die Formalien, die Einzelheiten angeht, dürfte ſich wenig Anlaß zu Ausſtellungen bieten. Dem Verdienſte der tüchtigen neueren Vorarbeiten, wie ſie vornehmlich von v. Druffel, Stieve, Kluckhohn u. A. herrühren, wird gebührend Rechnung getragen und, ohne den Leſer auf Schritt und Tritt mit Citaten

zu behelligen, auf das Gehaltvolle, Zuverläſſige hingewieſen. In dieſem Sinne hätte ſich etwa bei Wilhelm's V. ſteiriſcher Vormundſchaft J. Loſerth's „Huldigungsſtreit nach dem Tode Erzherzog Karl's II." (Graz 1898), zu den Pack'ſchen Händeln (S. 220) O. Meinardus' „Katzenellenbogiſcher Erbfolgeſtreit" (Wiesbaden 1899) anführen laſſen. Zu dem Auftreten der Herzöge auf den Nürnberger Reichstagen 1522/24, beſonders zu ihrer S. 92 nur angedeuteten Oppoſition gegen das Reichsregiment, die aus ihrer Rekuſation des Reichskammergerichts ſich entwickelte, wird man die „Berichte des kurſächſiſchen Rathes Hans von der Planitz" (herausgegeben von Wülcker und Virck, Leipzig 1899) mit Nutzen heranziehen. Dem harten und hochmüthigen Erzbiſchof Mathäus Lang wird S. 62 eine „Erkenntnis der Reformbedürftigkeit der Kirche" zugeſchrieben, die dem in diplomatiſchen Ränken ergrauten Streber ſchwerlich von Herzen kam — treffender wird er S. 151 charakteriſirt — und ein Einfluß bei Karl V. auf deſſen Haltung gegen Luther, deſſen es einmal nicht bedurfte und den er auch gar nicht beſaß: Karl V. oder vielmehr ſeine ſpaniſch-burgundiſche Umgebung hat die Mitglieder der Maximilianiſchen Centralregierung, ſobald es irgend anging, abgeſchoben; und ſo kann auch nicht wohl von einem „imponirenden Eindruck der überlegenen Perſönlichkeit Karl's V." bei ſeinem erſten Auftreten in Deutſchland die Rede ſein (S. 198). Der Beſchluß der Mühldorfer Synode von 1522, der S. 81 als „ein gewiſſes Zugeſtändnis an die reformatoriſche Bewegung" aufgefaßt wird, iſt nur die Erneuerung einer alten Forderung der Ordinarien, die ſie ſchon früher in ihrem eigenen Intereſſe geltend zu machen nicht müde wurden; ebenſo iſt das von den Herzögen vorgeblich zu Gunſten beſſerer Beſetzung der theologiſchen Lehrſtühle erwirkte Präſentationsrecht auf Domherrnſtellen (S. 97) in erſter Linie als ein von dem Ingolſtädter Profeſſor Joh. Eck zu eigenem Vortheil geſchmiedetes Inſtrument der Pfründenjägerei aufzufaſſen, einer Kunſt, in der Eck den auch in Bayern ſcheel angeſehenen Curtiſanen (S. 99) ſelbſt ſcharfe Konkurrenz machte. Jenes Privileg der Akademiker pflegte dann aber wieder die heftigſten und langwierigſten Streitigkeiten mit den Stiftern hervorzurufen, wie ſie damals z. B. zwiſchen den Löwener Profeſſoren und den Lütticher Kollegiatkirchen ſchwebten, alſo keineswegs zur Sanirung der kirchlichen Verhältniſſe beizutragen. — Der Balthaſar Merklin, Propſt von Waldkirch, war nie „Hofmeiſter" (S. 208) bei Karl V., ſondern Rath, Reichsvizekanzler und Biſchof (ſo richtiger S. 226) von Hildes-

heim und Konstanz. — An Druckfehlern u. dgl. wäre anzumerken, daß es S. 173, Z. 4 statt „Zögling“ natürlich „Erzieher“ heißen soll, S. 257, Anm. 1 „Bundesstände“ statt „Landesstände“, S. 301, Z. 3 „versehe“ statt „vorsehe“, S. 523, Z. 3 „Einziehung“ statt „Einzug“, S. 564, Z. 11 „genossen“ statt „gemessen“. — Auffällig ist es, daß die Bedeutung der Bildererwerbungen Albrecht's V. sich nicht beurtheilen läßt, weil dem Historiographen Baierns „die in den Gemächern des Schlosses aufbewahrten Gemälde“ (S. 477) nicht zugänglich waren.

Breslau. Paul Kalkoff.

Eine Vorkämpferin landesherrlicher Macht. Anna von Hessen, die Mutter Philipp's des Großmüthigen (1485—1525). Von Dr. **Hans Glagau.** Marburg, N. G. Elwert. 1899. VIII u. 200 S.

G. v. Below, dem die Geschichte des landständischen Wesens so manche Förderung verdankt, hat bei dem vorliegenden Buche gewissermaßen Pathenstelle vertreten. Denn hier wird für eines der großen mitteldeutschen Territorien die entscheidende Krisis in dem Ringen zwischen den landständischen Interessen und der fürstlichen Obergewalt auf Grund eingehendsten Quellenstudiums in fesselnder Form zur Darstellung gebracht. Daß Vf. schon in diesem Jahre die Belege in dem 1. Bande der Landtagsakten (i. A. der Histor. Kommission für Hessen und Waldeck) gesondert vorlegen wird, ist dem schriftstellerischen Theile seiner Aufgabe wesentlich zu gute gekommen. Das Werk gewann ferner eine Art künstlerischer Abrundung dadurch, daß der Gang der Ereignisse eng verknüpft ist mit der Persönlichkeit der bisher nicht nach Gebühr gewürdigten Landgräfin-Wittwe, einer geborenen Herzogin von Mecklenburg: das Interesse an der Heldin ist mit ihrem Auftreten in jener mächtig bewegten Staatsaktion gänzlich erschöpft. Ihr Vorleben liegt im Dunkel jugendlicher Bedeutungslosigkeit, und sobald sie ihre Aufgabe, die feste Begründung der landesherrlichen Autorität im Hessenlande, erfüllt hat, wobei sie sichtlich über die bisher unter gewöhnlichen Verhältnissen sehr viel bescheideneren Maße ihres Wesens hinauswächst, da stürzt sie, ihrer Weiblichkeit den Zoll der Natur zahlend, von solcher Höhe staatsmännischen Wirkens herab: ein frühzeitiger Tod erlöst sie, ihr selbst wohl nicht unwillkommen, aus dieser Misère; kurz, hier läge der Stoff zu einer allerdings recht weltlich gefärbten Jeanne d'Arc des Fürstenthums. Der Vf. ist der Versuchung, die temperamentvolle, ehrgeizige, verschlagene, rach- und genußsüchtige

Frau über die angemeſſene Werthung ihrer Staatskunſt hinaus zu idealiſiren, vorſichtig aus dem Wege gegangen; nur hätte er ſchärfer betonen ſollen, daß ſie offenbar erſt durch die Bitterkeiten ihrer anfänglichen Niederlage und im Ernſt des Kampfes der Größe ihrer Aufgabe und des Reichthums ihrer perſönlichen Mittel ſich bewußt geworden iſt. Wie ſie anfangs dem auch von ihr zunächſt vernachläſſigten Gemahl ihre teſtamentariſche Beſtallung als Regentin abſchmeichelte, handelte ſie noch überwiegend aus niederen egoiſtiſchen Motiven, und ihr erſter Verſuch, die Fülle landesherrlicher Gewalt der ſkrupelloſen Demagogie der ſtändiſchen Führer gegenüber zu behaupten, ſchlägt denn auch gründlich fehl. Dann aber zeugt es ſchon von politiſchem Sinn, wie ſie die in die Vormundſchaft ſich eindrängenden Wettiner durch die Eiferſucht Georg's auf ſeine Vettern lahmzulegen weiß, wie ſie die Rivalität Maximilians gegen den Kurfürſten von Sachſen ausſpielt, wie ſie die Städte von dem lärmenden, habgierigen und in ſeiner dynaſtiſchen Treue höchſt verdächtigen Adel zu ſondern und dieſen ſelbſt durch gleiche demagogiſche Künſte zu ſpalten verſteht. Dieſer rebelliſche niedere Adel iſt der eigentliche Träger der ſtändiſchen Oppoſition, und ſeine Ziele wie ſeine Kampfesweiſe zeigen ſich als mit dem geordneten Gang der Verwaltung, mit dem Intereſſe der übrigen Stände an der öffentlichen Sicherheit, ja mit dem Beſtande des Territorialſtaates ſchlechthin unverträglich; nur hätte Vf. für die Anläufe ſtändiſcher Libertät nicht das moderne Schlagwort „liberal" gebrauchen ſollen, ebenſo wie für die verſtärkte landesfürſtliche Stellung im damaligen römiſchen Reiche die Bezeichnung „abſolutiſtiſch" wohl noch etwas verfrüht iſt. Treffend wird dagegen hervorgehoben, welche Bedeutung Anna's Lebenswerk für die Durchführung der Reformation in Heſſen beſaß, die bei der Fortdauer der anarchiſchen Gewohnheiten des ſtändiſchen Regiments ſchwerlich in dieſer planvoll entſchiedenen Weiſe erfolgt wäre. Denn die vornehmſten Forderungen des Ritterſtandes, das für jeden Landſaſſen beanſpruchte Recht, in eigener Sache und ohne landesherrliche Genehmigung Landtage zu berufen, das Recht des Widerſtandes gegen den Fürſten bei unbilliger Bedrückung (vgl. beſ. S. 105 f.), weiſen deutlich auf die letzten Konſequenzen dieſes Treibens hin. Dazu kam die Zurückdrängung der Städte und der Prälaten und als allerbedenklichſtes Moment das Solidaritätsgefühl des niederen Adels der benachbarten Territorien. Es iſt ein erhebliches Verdienſt dieſer Arbeit, daß Vf. gegenüber den Verwahrungen eines Abkömmlings

dieſer heſſiſchen Adelsfamilien das hochverrätheriſche Zuſammenſpielen des heſſiſchen Ritterſtandes mit Sickingen und Genoſſen unwiderleglich nachgewieſen hat. Es hätte ſich verlohnt, dieſen Einverſtändniſſen zwiſchen dem niederen Adel der heſſiſchen, fränkiſchen und rheiniſchen Lande weiter nachzugehen und zu zeigen, wie gefährlich dieſe durch Verſippung der Familien, durch Kreuzung der Lehnsverbände geförderten Umtriebe der landgräflichen Familie werden konnten — eben damals jagte die fuldiſche Ritterſchaft ihren Herrn, einen ſonſt recht thatkräftigen Burggrafen v. Kirchberg, aus dem Lande; ferner zu zeigen, wie fließend und im Einzelfalle ganz hinfällig der Unterſchied zwiſchen der nach damaligen Begriffen leidlich loyalen Ritterſchaft und den weitverzweigten Cliquen notoriſcher Raubritter war. Und damit war die Verbindung gegeben, die dieſe im Rahmen der landſtändiſchen Verfaſſung ſich abſpielenden Streitigkeiten einfügt in das düſtere Bild der ſocialen Kämpfe jener Jahrzehnte und ſpeciell zu der mit der Kataſtrophe Sickingen's eng zuſammenhängenden Niederlage des fränkiſchen Adels durch den Racheakt des Schwäbiſchen Bundes und weiter zu den Tagen des Bauernkrieges überleitet. Wenn dieſe Ereigniſſe den heſſiſchen niederen Adel, der ſich um 1515 in ſo ſtarker Gährung und auf unberechenbar abſchüſſigen Pfaden befand, nicht ſtärker in Mitleidenſchaft zogen, ſo war auch das der Mutter Philipp's zu verdanken, die ihm ſeine ungebärdigen Vaſallen gerade zur rechten Zeit noch mit Liſt und Gewalt kirre gemacht hatte.

Im einzelnen wäre etwa noch zu bemerken, daß der vielgewandte Graf Adam v. Beichlingen auch bei den Verſuchen, heſſiſche Intereſſen durch das Kammergericht zu fördern (S. 89 f. 155), mitgewirkt haben wird, denn dieſem gehört er ſeit dem Reichstage von Konſtanz (1507) als Aſſeſſor, ſeit 1509 als Verweſer (locum tenens des Kammerrichters) an, um ſeit dem Reichstage von Worms ſelbſt an ſeine Spitze zu treten. Im Hinblick auf dieſe anſehnliche Beamtenlaufbahn und die Vergangenheit ſeines Hauſes, das im 14. Jahrhundert noch zu den mächtigſten Dynaſtengeſchlechtern in Thüringen und im Harz gehörte und erſt ſeit der Schlacht bei Außig ökonomiſch dahinſiechte, aber noch ſo gut wie Reuß oder Schwarzburg ſich der Reichsſtandſchaft getröſtete, hätte ihn Vf. nicht als eine Art „Glücksritter" bezeichnen ſollen; auch bei der wiederholten Einmiſchung des Kaiſers im Intereſſe ſeiner Schwiegermutter, der alten Landgräfin (bei den ſog. „Wilhelminiſchen Händeln" und auch ſpäter, S. 81 ff. 168. 184) muß er die Hand im Spiele gehabt haben. Die nach einem Vertrag

d. d. Marburg 1514 September 14. von der Regentin geleiſtete Auszahlung eines ſtattlichen Heiratsguts für ſeine ſonſt wohl ganz mittelloſe Gemahlin (Reſtquittung des Grafen d. d. 1516 März 12; nach den Kopien im Dresdner H.-St.-A.) iſt offenbar der Preis für die Unterſtützung, die ihr Graf Adam durch ſein perſönliches Auftreten auf dem Kaſſeler Landtage im März 1514 (S. 124 f.) hatte zu Theil werden laſſen. Später erſcheint ein Bruch zwiſchen ihnen erfolgt zu ſein.

Die Mitglieder der beiden ſpäteren kaiſerlichen Kommiſſionen (S. 85 f. S. 168) macht hoffentlich der Aktenband namhaft; es iſt doch eine nicht unanſehnliche Äußerung kaiſerlicher Oberhoheit, deren gerade Maximilian ſich mit vieler Rührigkeit, wenn auch mit ſehr verſchiedenem Erfolge, bedient hat, dieſe Einmiſchung kaiſerlicher Räthe in territoriale Angelegenheiten, die man ſyſtematiſch verfolgen ſollte. — Ein Regiſter hätte nicht ſchaden können.

Breslau. Paul Kalkoff.

Notizen und Nachrichten.

Die Herren Verfasser ersuchen wir, Sonderabzüge ihrer in Zeitschriften erschienenen Aufsätze, welche sie an dieser Stelle berücksichtigt wünschen, uns freundlichst einzusenden.

Die Redaktion.

Allgemeines.

Von der Bibliographie der deutschen Zeitschriftenliteratur, welche F. Dietrich in Verbindung mit E. Roth, A. L. Jellinek und M. Grolig herausgibt, liegt der 4. Band vor (Leipzig, Dietrich. 325 S. 4°. 15 M.). Er umfaßt die Monate Januar bis Juni 1899 und schöpft aus 931 Zeitschriften und Zeitungen. Der Stoff ist nach Stichworten geordnet; auch ein Autorenregister ist beigefügt. Nach den Stichproben, die wir gemacht haben, scheint die Arbeit sehr sorgfältig zu sein. Welch' ungeheure Menge von Spreu wird dabei mit ausgebreitet! Aber man wird den fleißigen Sammlern dankbar sein müssen und dem Werke, das in keiner größeren Bibliothek fehlen sollte, einen guten Fortgang wünschen.

Im Archiv für Philosophie Abth. 1, Archiv für Geschichte der Philosophie N. F. 6, 2 beginnt W. Dilthey mit der Veröffentlichung einer Abhandlung: Der entwicklungsgeschichtliche Pantheismus nach seinem geschichtlichen Zusammenhang mit den älteren pantheistischen Systemen. Der vorliegende erste Theil behandelt namentlich Bedeutung und Einfluß Giordano Bruno's für die Entwicklung des Pantheismus in der neueren Philosophie. — In derselben Zeitschrift, Abth. 2, Archiv für systematische Philosophie 6, 2 findet sich der Anfang einer Abhandlung von W. Freytag: Über Ranke's Geschichtsauffassung und eine zweckmäßige Definition der Geschichte. Verfasser sucht zunächst Ranke's Geschichtsauffassung nach seinen Aussprüchen festzustellen, wobei ihm wohl das bekannte Lorenz'sche Werk, dessen Auffassung ich übrigens nicht empfehlen möchte, noch gute Dienste hätte leisten können. Gegen Ende des vorliegenden Artikels wendet er sich dann

gegen Lamprecht, deſſen Kritik der Ranke'ſchen Geſchichtsauffaſſung er als mißverſtändlich und unzutreffend zurückweiſt. Dabei gibt er aber ſelbſt eine m. E. falſche Darſtellung der Humboldt'ſchen Geſchichtsauffaſſung, die er für ganz verſchieden von der Ranke'ſchen erklärt. Humboldt aber faßt die Ideen ebenſo wenig wie Ranke als außerhalb allen Kauſalzuſammenhanges ſtehend; die mechaniſchen, phyſiologiſchen und pſychologiſchen Geſetze bilden auch bei ihm einen Theil der Ideen, die nur durch dieſe Geſetze noch nicht erſchöpft werden, und wenn ſich Freytag die Mühe nehmen will, meinen Aufſatz über Humboldt's Abhandlung zu leſen, ſo wird er finden, daß die dort von mir erläuterte Humboldt'ſche Geſchichtsauffaſſung der von ihm ſelbſt eruirten Ranke'ſchen auf's nächſte verwandt iſt. E.

Das Verwaltungsarchiv 8, 3/4 enthält den Anfang einer kritiſch orientirenden Studie von F. Tezner: Die deutſchen Theorien der Verwaltungsrechtspflege. — Im Jahrbuch für Nationalökonomie und Statiſtik 74 (19) 3 ff. veröffentlicht J. Kuliſcher eine Artikelreihe: Zur Entwicklungsgeſchichte des Kapitalzinſes. — Ein Aufſatz von Fr. Schultze in der Zeitſchrift für Socialwiſſenſchaft 3, 5: Zur evolutioniſtiſchen Ethik, gibt eine ausführliche gute Überſicht über das bedeutende Werk des Engländers H. Sutherland: The origin and growth of the moral instinct (London, 1898). — Ebendort in Nr. 4 u. 5 behandelt H. Schurtz: Die Anfänge des Landbeſitzes. — Aus der Zeitſchr. für Kulturgeſch. 7, 3/4 notiren wir von Boris Minzes: Die kulturgeſchichtliche Bedeutung der ruſſiſchen Kirche (nach Pavel Miljukov).

In der „Zukunft" 8, 31 veröffentlicht K. Breyſig unter dem Titel: Kulturgeſchichte, eine Vorrede zu den beiden erſten Bänden eines großen entwicklungsgeſchichtlichen Werkes, die demnächſt im Verlage von Bondi in Berlin erſcheinen ſollen. Verfaſſer beſtimmt den Begriff der Kulturgeſchichte möglichſt umfaſſend und ſucht ſich von Einſeitigkeiten frei zu halten. Dennoch meint er als eigentliches Thema, das die Symphonie der Weltgeſchichte beherrſcht, und damit als die eigentliche Aufgabe des Geſchichtſchreibers nicht ſowohl die politiſchen, auch nicht die geiſtigen Bewegungen, ſondern vielmehr das ſociale, ſittliche Verhalten der Menſchen unter einander hinſtellen zu ſollen. Uns ſcheint, daß man beſſer thut, das geſchichtliche Leben überhaupt nicht auf eine beſtimmte Formel bringen zu wollen. Gewiß hat die Geſchichte es mit den Menſchen als ſocialen Weſen zu thun, und gewiß iſt die Erkenntnis des Verhältniſſes von Perſönlichkeit und Gemeinſchaft zu einander eine der wichtigſten geſchichtsphiloſophiſchen Aufgaben. Aber „die" Aufgabe des univerſalhiſtoriſchen Schriftſtellers, wie Verfaſſer will, iſt es nicht. — Im übrigen aber wiederholen wir, daß die Erörterungen dieſer Vorrede ſich von Einſeitigkeiten frei zu halten und den verſchiedenen Seiten des geſchichtlichen Lebens möglichſt gerecht zu werden ſuchen, und ſo hoffen wir, daß das Werk ſelbſt auch jenes Grundthema nicht über Gebühr in den Vordergrund rücken wird.

Ein Artikel von L. G. Pélissier im Bibliographe moderne 19 (4, 1): Pour la recherche des documents historiques spricht sich über die Schwierigkeiten aus, die die unorganischen Bestandtheile der Archive der wissenschaftlichen Verwerthung bereiten, und die nur durch Herstellung eines Gesammtregisters für's ganze Land einigermaßen zu beseitigen seien.

In den Annales des sciences politiques 15, 1 behandelt L. Lévy-Bruhl: La philosophie de l'histoire d'Auguste Comte (Auszug aus einem größeren Werke desselben Verfassers über Comte's Philosophie, Paris, Alcan). — Ebendort im 3. Heft beginnt J. Flach mit der Veröffentlichung einer interessanten und methodisch gut gearbeiteten Abhandlung: Les institutions primitives. Les origines de la famille: le Lévirat (die Pflicht, einem Andern Nachkommen zu erwecken).

Die Revue des Deux Mondes vom 1. Mai enthält einen interessanten Aufsatz von A. Fouillée: Le travail mental et le collectivisme matérialiste. Nicht dem historischen Materialismus, sondern dem Idealismus gehört nach dem Verfasser die Zukunft.

Aus der philosophischen Zeitschrift Mind 9, 34 ff. notiren wir von C. S. Myers: Vitalism, a brief historical and critical review; aus der North American Review, Mai 1900, von H. M. Stanley: The origin of the Negro Race.

Im Mai- und Juniheft der Preußischen Jahrbücher veröffentlicht Fr. Seiler einen umfangreichen Artikel: Der deutsche Wortschatz und die deutsche Kultur. Er zeigt, wie sich die deutsche Kulturentwicklung bis Ausgang des Mittelalters in den Lehnworten spiegelt, und warnt vor übermäßiger Deutschthümelei (vgl. über denselben Gegenstand die 1895 und 1900 in Halle erschienene Schrift des Verfassers).

Die Nachrichten von der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen 1899 H. 4 enthalten interessante Mittheilungen von G. Roethe über Jacob Grimm's Vorlesungen über deutsche Literaturgeschichte, die er 1834 zuerst in Göttingen hielt. Sind auch Jacob Grimm's Ansichten meist aus seinen anderen Schriften bekannt, so ist es doch erfreulich, sie hier über das ganze Gebiet der deutschen Literatur bei einander zu haben.

Aus der Beilage der Münchener Allg. Zeitung Nr. 114 notiren wir einen kleinen Artikel von R. Krauß: Nekrologie (im Anschluß an eine Besprechung des Bettelheim'schen Jahrbuchs). Verfasser meint, daß bei den meisten Nekrologen aus erster Hand, außer bei ganz großen Toten, der panegyrische Zug überwiege und sie dem Historiker daher wenig sicheres Material böten. Das ist wohl richtig. Aber so groß ist der Schaden am Ende nicht. Denn man muß unterscheiden zwischen Nekrologen, bei denen es auf eine wirkliche Erschließung der Persönlichkeit und ihrer individuellen Leistungen ankommt, und der großen Masse anderer, bei denen

es dem Historiker doch nur um eine Reihe präciser Angaben zu thun ist und alles Übrige ziemlich gleichgültiges Beiwerk ist. — Wir notiren ferner aus der Beilage vom 21. April einen Artikel von Ed. Heyck: Das Keltentum in der europäischen Blutmischung (Besprechung des gleichnamigen krausen Buches von Driesmann); aus der Beilage vom 15. Mai die Artikel von H. Kleinpeter: Zur Ignorabimusfrage (heutige Stellung der Wissenschaft zu der bekannten Dubois-Reymond'schen Formel) und von W. Goetz: Monumentale Geschichtschreibung (Antikritik einer in der Beilage vom 20. December 1899 veröffentlichten Verherrlichung von Pastor's Geschichte der Päpste, und scharfe Kritik der ultramontanen Geschichtschreibung überhaupt). — In der Beilage vom 30. Mai endlich vertritt G. Seeliger noch einmal gegen Thudichum seinen Standpunkt in der Frage der historischen Grundkarten (vgl. H. Z. 85, 155).

Ein Artikel von R. Lasch im Archiv für Religionswissenschaft 3, 2: Die Finsternisse in der Mythologie und im religiösen Brauch der Völker, bietet eine interessante Zusammenstellung. Verfasser unterscheidet vier Vorstellungstypen, von denen diejenige des Verschlingens von Sonne oder Mond durch ein Ungeheuer als die wichtigste nnd verbreitetste erscheint. — In den Neuen Jahrbüchern für das klassische Alterthum ꝛc. 5/6, 2 behandelt A. Vierkandt: Die Arbeitsweise der Naturvölker, und ebendort in der zweiten Abtheilung R. Brandstätter: Die Friedensidee in geschichtlicher Übersicht. — Im 3. Heft derselben Zeitschrift gibt S. Rietschel eine eingehende Besprechung von Richard Schröder's Deutscher Rechtsgeschichte.

Im Globus 77, 26 gibt H. Singer in einem Artikel: Welche Erdgebiete sind am Schlusse des 19. Jahrhunderts noch unbekannt? eine interessante, durch Kartenskizzen erläuterte Übersicht über die Fortschritte unserer Kenntnis von der Erde seit 100 Jahren. — Ebendort in Nr. 14 behandelt E. Schmidt: Die Vertheilung der Kopfformen in Europa (mit Karte).

In den Mittheilungen der Anthropolog. Gesellschaft in Wien 30, 1 veröffentlicht Bancalari eine Fortsetzung seiner Forschungen und Studien über das Haus (Volksmäßige Benennungen der Geräthe). — Die Geographische Zeitschrift 6, 5 enthält den Schluß der Arbeit von F. Höck: Der gegenwärtige Stand unserer Kenntnis von der ursprünglichen Verbreitung der angebauten Nutzpflanzen. Ebendort behandelt O. Schlüter im Anschluß an das große Werk von Meitzen: Die Formen der ländlichen Siedelungen (mit zwei Übersichtskarten).

Im Centralblatt für Bibliothekswesen 17, 4 und 5 beschließt P. G. Meier seine Arbeit über die Fortschritte der Paläographie mit Hülfe der Photographie.

Neue Bücher: Wundt, Völkerpsychologie I. Die Sprache. (Leipzig, Engelmann.) — J. Goldstein, Untersuchungen zum Kulturproblem der

Gegenwart. (Jena, Raßmann.) — Schiller, Weltgeschichte. I. Altertum. (Berlin u. Stuttgart, Spemann.) — Helmolt, Weltgeschichte. III. 1. Hälfte. (Leipzig, Bibliographisches Institut. 4 M.) — Stieve, Abhandlungen, Vorträge und Reden. Herausg. von v. Zwiedineck. (Leipzig, Duncker und Humblot. 8,40 M.) — Speck, Seehandel und Seemacht. (Leipzig, Brandstetter. 1,20 M.) — Anitchkow, Krieg und Arbeit.) Berlin, Puttkammer u. Mühlbrecht. 10 M.) — Asbach, Deutschlands gesellschaftl. und wirthschaftl. Entwicklung. (Berlin, Weidmann. 2,80 M.) — Allgem. deutsche Biographie. 221.—225. Lief. (Leipzig, Duncker und Humblot.)

Alte Geschichte.

In dem 2. Heft der kürzlich ins Leben gerufenen und von A. Hettler redigirten Zeitschrift für alte Geschichte finden sich folgende Aufsätze: E. Drerup: Die historische Kunst der Griechen; E. v. Stern: Bemerkungen zur Topographie und Geschichte der taurischen Chersonesos (erbringt auf Grund neuerer Grabungen und Funde den Beweis, daß die von Strabo herrührende Nachricht einer Neuansiedelung der Chersonesiten irrig ist, daß vielmehr die Stadt immer an derselben Stelle gestanden hat); C. Niebuhr: Die Tradition von König Minos' Tod; F. P. Garofalo: Intorno all' istituzione delle τετραρχίαι presso i Γαλάται; A. Enmann: Die älteste Redaktion der römischen Konsularfasten.

In dem 3. Heft von „Der alte Orient" behandelt A. Jeremias Hölle und Paradies bei den Babyloniern.

Aus der Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes 13, 4 notiren wir R. Garbe: Skrt. ākāśa und ὀλκάς „Äther" bei Philolaus (tritt für die Auffassung ein, daß Pythagoras seine Lehren aus Indien entlehnt habe); P. Kretschmer: Neue phrygische Inschriften und L. v. Schroeder: Eine merkwürdige indische Kopfbedeckung auf Denkmälern des klassischen Alterthums.

Aus der Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft 53, 3 ist noch nachzutragen die Erklärung und Übersetzung der Inschrift I von Jerabis durch P. Jensen und Th. Nöldeke: Bar Chōni über Homer, Hesiod und Orpheus.

In den Mittheilungen der Vorderasiatischen Gesellschaft 1900, 1 sucht W. M. Müller: Studien zur vorderasiatischen Geschichte II. (Die Urheimat der Philister. Der Papyrus Golenischeff. Die Chronologie der Philistereinwanderung) nachzuweisen, daß die Heimat der Philister in Kleinasien zu suchen und deren Einwanderung in Palästina um 1220 v. Chr., also etwas vor Ramses III. anzusetzen ist.

Aus dem Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes 22, 1—3 notiren wir G. Dareſſy: Stèle de l'an III d'Amasis; V. Scheil: Notes d'épigraphie et d'archéologie assyriennes. XLV. Stèle de victoire du roi Naram-Sin; W. Groff: Étude sur les personnages du roman de Setné-Ptah Ha-m-us; G. Legrain: Notes prises à Karnak. I. Fragments des annales des prêtres d'Amon. II. Une restauration de Tibère au sanctuaire d'Ousertesen Ier à Karnak; W. Groff: La date du cénotaphe d'Osiris; W. M Müller: Zur Überlieferung über die erſten drei Dynaſtien. W. Spiegelberg: Die Northampton-Stele.

Aus dem Journal asiatique 14 (1900) notiren wir F. Grenard: La légende de Satok Boghra Khân et l'histoire (wichtig für die Geſchichte Turkeſtans und deſſen Übertritt zum Islam) und R. Weill: L'art de la fortification dans la haute antiquité égyptienne.

D. H. v. Soden, Paläſtina und ſeine Geſchichte. Leipzig, V. G. Teubner. 1899 (IV, 112 S. 0,90 M, geb. 1,15 M.) In der unter dem Titel „Aus Natur und Geiſteswelt“ erſcheinenden Sammlung wiſſenſchaftlich-gemeinverſtändlicher Darſtellungen aus allen Gebieten des Wiſſens bilden die ſechs volksthümlichen Vorträge des Berliner Gelehrten über das heilige Land das 6. Bändchen, dem außer einem Plane Jeruſalems mehrere zum Verſtändnis der Bibel nützliche Karten beigegeben ſind. Nachdem die weltgeſchichtliche Bedeutung, Lage und Beſchaffenheit des Landes beſprochen iſt, wird im 2. bis 4. Vortrag Paläſtina gezeichnet als Heimat des Volkes Israel, als Wiege des Chriſtenthums und als das heilige Land der Chriſten und Muhammedaner, worauf die beiden letzten Vorträge Jeruſalem und andere berühmte Stätten des Landes behandeln. Am Schluß werden die Bibelſtellen nachgewieſen, auf welche der Text Bezug genommen hat, und der Verfaſſer, deſſen geiſtvolle Briefe über ſeine im Frühjahr 1898 ausgeführte Paläſtinareiſe (Berlin, 1898) gleich F. Naumann's Asia eine hervorragende Stelle unter den durch die Fahrt unſeres Kaiſerpaares hervorgerufenen Schriften einnehmen, nennt zuletzt noch einige empfehlenswerthe Werke über Bibel, Kreuzzüge und Islam. Als Profeſſor der neuteſtamentlichen Theologie und auf Grund ſeiner durch umfaſſende Studien unterſtützten friſchen Reiſeeindrücke war der Verfaſſer wohl befähigt, die Geſchichte des heiligen Landes von Israels Anfängen an bis zu den neueſten Erfolgen der in Paläſtina anſäſſig gewordenen ſchwäbiſchen Templer in lebensvollen Bildern zu ſchildern, ſo daß ich dem inhaltsreichen und dabei ſo billigen Büchlein eine weite Verbreitung wünſche.

Adolf Kamphausen.

In der Revue des études juives 79 (1900) ſucht Th. Reinach: Un préfet juif il y a deux mille ans das Fragment einer griechiſchen Inſchrift zu ergänzen, auf einen Sohn des Chelkias, des Gründers des

Tempels von Leontopolis, zu beziehen, der als Strateg an der Spitze der dortigen jüdiſchen Kolonie geſtanden hat, um Schlüſſe daraus auf die politiſche Organiſation derartiger κατοικίαι zu ziehen.

In der English Historical Review 1900, April ſucht J. B. Bury: Prehistoric Jonians zu beweiſen, daß der Name Ἴάονες (Javones) einem kleinaſiatiſchen Volke angehörte, der auf die griechiſchen Anſiedler überging.

Das Archiv für Religionswiſſenſchaft 3, 2 enthält den Schluß der früher von uns angezeigten Arbeit von H. Haas: Der Zug zum Monotheismus in den homeriſchen Epen und in den Dichtungen des Heſiod, Pindar und Äſchylus.

Über Thera, das durch die Forſchungen und Ausgrabungen Hiller v. Gärtringen's in ſeiner Geſchichte und Topographie uns jetzt ſoviel bekannter geworden iſt, handelt A. Bauer in den Preußiſchen Jahrbüchern 1900, Mai.

In den Berichten über die Verhandlungen der kgl. ſächſ. Geſellſchaft der Wiſſenſchaften zu Leipzig, philol.-hiſtor. Kl. 52, 1 erörtert J. H. Lipſius: Beiträge zur pindariſchen Chronologie, die in den Oxyrynchos Papyri veröffentlichte Olympionikenliſte und die durch dieſelbe, ſei es neu gewonnenen, ſei es beſtätigten Daten für Pindar.

Aus dem Rheiniſchen Muſeum 55, 2 notiren wir M. L. Strack: Griechiſche Titel im Ptolemäerreich; O. Henſe: Zum zweiten Mimiamb des Herodas; R. Wünſch: Neue Fluchtafeln (Fortſetzung); H. Uſener's: Beiläufige Bemerkungen enthalten viel Anregendes, namentlich die Bemerkungen, welche für Neuteſtamentliches und Chriſtliches Parallelen aus antiken Schriftſtellern beibringen.

Im Hermes 35, 2 behandelt E. Fabricius das Stadtrecht von Urſo, ſieht in der lex Ursonensis einen urkundlichen Beweis für die oft erwähnte Verfälſchung der Hinterlaſſenſchaft Cäſars durch Antonius und erklärt daraus die große Verſchiedenheit des 2. Theils gegenüber dem 1. in derſelben; dann veröffentlichen J. Kromayer Studien: Zur Geſchichte des griechiſchen und römiſchen Heerweſens und J. Beloch: Zur Geſchichte des Eurypontidenhauſes; B. Wieſe beginnt eine längere Arbeit über die Kritik der beiden Makkabäerbücher nebſt Beiträgen zur Geſchichte der Makkabäiſchen Erhebung. H. Jeſſan: Zum Kalender der Provinz Aſien und M. Conrat: Hieronymus und die Collatio legum mosaicarum et romanarum machen den Beſchluß.

Aus den Neuen Jahrbüchern für das klaſſiſche Alterthum, Geſchichte und deutſche Literatur notiren wir 3, 2 A. Körte: Das Fortleben des Chors im griechiſchen Drama und A. Vierkandt: Die Arbeitsweiſe der Naturvölker.

Im Jahrbuch des kgl. deutſchen archäolog. Inſtituts 15, 1 (1900) befindet ſich zunächſt der Schluß der Arbeit von S. Wide: Geometriſche

Vaſen aus Griechenland. Dann behandelt H. Lucas ausführlich die Reliefs der Neptuns-Baſilica in Rom, worin man Darſtellungen der römiſchen Provinzen erkannt hat. In dem beigegebenen Archäologiſchen Anzeiger berichten Chr. Huelſen ausführlich über die neuen Ausgrabungen auf dem Forum Romanum und in Sitzungen der archäologiſchen Geſellſchaft O. Rubenſohn über ſeine Ausgrabungen auf Paros.

Aus den Jahresheften des Öſterreichiſchen archäologiſchen Inſtituts in Wien nebſt Beiblatt 3, 1 notiren wir Th. Mommſen: Volksbeſchluß der Epheſier zu Ehren des Kaiſers Antoninus Pius (Stiftung eines Volksfeſtes am Geburtstag des Kaiſers; anhangsweiſe ſucht Mommſen die Identität der beiden Ämter der Lykiarchie und des Bundespriſterthums nachzuweiſen); L. v. Schroeder: Ein Erklärungsverſuch der Duenos-Inſchrift; E. Bormann: Neue Militärdiplome des Muſeums zu Sofia; M. Hoernes: Gravirte Broncen aus Hallſtatt; A. Wilhelm: Nachleſe zu griechiſchen Inſchriften; W. Kubitſchek: Eine Verzehrungsſteuer in Rom; A. Wilhelm: Zwei Inſchriften aus Paros (Kaiſerbrief a. d. J. 204 n. Chr., lateiniſches und griechiſches Exemplar); F. Winter: Griechiſche Porträtſtatue im Louvre (a. d. 5. Jahrh. v. Chr.); A. Wilhelm: Der Dichter Antiphon aus Athen; O. Benndorf: Zur Stele Xanthia; W. Kubitſchek: Notizen aus dem Leithagebiete (eine Linie von römiſchen Anſiedlungen am rechten Leithaufer zwiſchen Ebenfurth und Bruck und dann in gerader Fortſetzung jenſeits der Leitha bis Carnuntum geſichert); E. Kalinka: Inſchriften aus Syrien und Zur hiſtoriſchen Topographie Lykiens; K. Skorpil: Neue Funde in Varna; F. v. Calice: Zur Topographie des oberen Bosporus; E. v. Stern: Grabſtein eines Thrakers aus Olbia; Th. Heberdey: Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Epheſus. IV.; H. Liebl: Epigraphiſches aus Slavonien und Südungarn; R. Vulič: Zur Chronologie der Kaiſer Philippus II., Decius und Volusianus.

Aus den Comptes-rendus de l'Academie des Inscriptions et Belles-lettres 1900, Januar-Februar notiren wir L. Heuzey: A propos des fouilles de M. Gauckler à Carthage (ein Beitrag zur Löſung der Frage nach den Beziehungen der phöniciſchen und carthagiſchen Induſtrie zu Spanien); Hantz: Note sur les recherches sous-marines aux alentours de Carthage; Seymour de Ricci: Le milliaire le plus méridional du monde (aufgeſtellt vom Präfekten Ägyptens Vibius Maximus 32 Millien von Philae); Delattre: Lettre sur les fouilles de la nécropole voisine de Sainte-Monique à Carthage; G. Maſpero: La consécration du nouveau temple de Phtah Thebain par Thoutmosis III.

Die Revue des études anciennes 2, 2 enthält Ph. E. Legrand: L'Arcadie et l'idylle; M. Bonnet: Les histoires de Salluste: quels en devaient être le sujet et l'étendue? (Die Hiſtorien des Salluſt, als

Fortsetzung derjenigen des Sisenna gedacht, sind unvollendet geblieben, weil der Tod des Verfassers sie unterbrach; sie sollten bis auf Sallust's eigene Zeit heruntergeführt werden, sind aber nur bis zum J. 67 v. Chr. herabgeführt); P. Perdrizet: Miscellanea. VI. Sur une épigramme de Martial (IX, 3 Friedl.); C. Jullian: Notes gallo-romaines. VI. Inscription de Carpentras und E. Hübner: Nouvelles inscriptions latines d'Emerita Augusta en Espagne.

Die Revue archéologique 1900, Januar-Februar enthält zunächst die Fortsetzung von L. Lindet: Les origines du moulin à grains, dann J. Oppert: Illusions et déceptions chronologiques (gegen C. Fr. Lehmann's Zwei Hauptprobleme der altorientalischen Chronologie); Ch. Diehl: Introduction à l'histoire de Byzance; H. d'Arbois de Jubainville: Les bas-reliefs gallo-romains du Musée de Cluny; E. Guimet: Les isiaques de la Gaule; J. Lévy: L'»honorarium« municipal à Palmyre (Erklärung einer palmyrenischen Inschrift, worin hellenischer Einfluß deutlich erkennbar ist).

In derselben Zeitschrift März-April verteidigt Th. Reinach: Encore la tiare d'Olbia deren Echtheit gegen Furtwängler's neuesten Angriff in der Berliner philol. Wochenschrift; dann behandelt Monlezun die Topographie d'Hadrumète (Sousse), und G. Katcheretz: La société archéologique de Moscou de 1865 à 1890 gibt, was vielen des Russischen Unkundigen von Werth ist, eine genaue Liste der in den von der erwähnten Gesellschaft ausgehenden Veröffentlichungen enthaltenen Arbeiten. Den Beschluß macht die von R. Cagnat und M. Besnier hergestellte Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine.

Im Bulletin de Correspondance hellénique 23, 7–9 bringt zunächst G. Colin seine Erörterungen über das neugefundene Senatuskonsult über die dionysischen Techniten (vgl. H. Z. 84, 2) zum Abschluß; dann handelt J. Laurent über Delphes chrétien; den übrigen Inhalt bilden neu veröffentlichte Inschriften und zwar aus Akraiphiai von P. Perdrizet (es sind Catalogues militaires, welche die Einschreibung der Epheben in die Liste der Peltaphoren enthalten; auf Grund derselben wird die Zahl der freien Bevölkerung dieser Stadt auf 2000 berechnet); aus Termessos in Pisidien von G. Cousin (darunter Fragment eines Symmachievertrags zwischen Termessos und Dalle (?); erhalten der Genitiv *Δαλλέων*; an das lydische Daldis ist nicht mit dem Herausgeber zu denken); aus Lykien von A Diamantaras; P. Perdrizet: Notes d'épigraphie (Salonique, Amphissa, Delphes et Athènes); aus Delphi von E. Bourguet (Sur trois archontes du IVe siècle); aus dem Piräus von J. Demargne (auf Bendis bezüglich); aus Delphi von Th. Homolle (1. Décrets portant des monogrammes monétaires. 2. Signatures d'artistes).

Aus der Revue de l'instruction publique en Belgique 42 (1899) notiren wir P. Hoffmann: L'opinion de l'historien Édouard Gibbon sur les études classiques; A. de Ceuleneer: Tabernae Aprianae (genannt nach dem Orte Apri an der Via Egnatia); Fr. P. Garofalo: Encore un mot sur la question du passage des Alpes par Hannibal (kommt zu dem Reſultat, daß man nicht mehr erkennen könnte, welchen Weg der große Feldherr eingeſchlagen habe); V. Tourneur: Une question d'antiquités grecques. L'*ἐκφυλλοφορία*.

L'Ami des monuments et des arts 13 (1899) enthält Th. Normand: Une ville antique inédite Aquae Calidae Colonia ou Hammam R'Ihra (Province d'Alger) (mit vielen Abbildungen) und L. De la Croix: Trouvaille d'une villa gallo-romaine, d'un nymphée ou fontaine monumentale antique transformée en chapelle chrétienne, de la basilique de Saint-Martin, de l'habitation de Saint-Maur et autres découvertes archéologiques de Saint-Maur, de Glanfeuil (Maine-et-Loire).

Aus The Annual of the British School at Athens 5 (1898/99) notiren wir Excavations in Melos 1899 D. Mackenzie: The Season's Work. J. D. Atkinſon: The Structures. C. C. Edgar: The Pottery. C. D. Edmonds: Some Doubtful Points of Thessalian Topography. D. G. Hogarth: Excavations at Naukratis.

Aus The Classical Review 1900, April notiren wir T. Nicklin: The origin of the egyptian year und T. W. Beasley: An inscription of Dyme in Achaia (Neuvergleichung und Beſprechung des bekannten Briefes des Prokonſuls Q. Fabius Maximus an die Dymäer).

In derſelben Zeitſchrift, Mai findet ſich ein Bericht über die neueſten Ausgrabungen in Rom von Th. Aſhby: 1. Comitium and Curia. 2. Rostra. 3. Basilica Aemilia. 4. Atrium Vestae. 5. Porticus Margaritaria 6. Sacra via.

Die Harvard Studies in classical philology 10 (1899) enthalten Arbeiten von J. B. Greenough: The religious condition of the Greeks at the time of the New Comedy und J. W. H. Walden: The date of Libanius's *λόγος ἐπιτάφιος ἐπ' Ἰουλιάνῳ* (wahrſcheinlich zwiſchen Juli 365 und Juli 366 n. Chr.).

In der Revue numismatique 4, 1 (1900) laſſen M. Prou und M. Roſtovtſew ihrem von uns angezeigtem Catalogue des Plombs antiques jetzt einen Catalogue des Plombs du moyen age et de l'époque moderne folgen, wovon uns beſonders XIV. Sceaux Byzantins intereſſirt. E. Babelon behandelt auf Grund der Münzen Le faux prophète Alexandre d'Abonotichos, und A. Dieudonné veröffentlicht zwei Broncemedaillons aus Lydien (von Hierokaiſareia und Moſtene).

J. Rouvier läßt den erſten Abſchnitt einer längeren Arbeit über Le monnayage alexandrin d'Arados folgen.

Einen früher zerſtreuten, jetzt wieder im Muſeum zu Wiesbaden vereinten Geſammtfund römiſcher Kleinerze aus der Zeit Diocletian's beſchreibt E. Ritterling in den Annalen des Vereins für Naſſauiſche Alterthumsforſchung und Geſchichtsforſchung 30 (1899).

Eine ſehr nützliche Überſicht aller bis jetzt über den keltiſchen Kalender von Coligny veröffentlichten Artikel gibt Seymour de Ricci in der Revue celtique 21, 1 (1900).

In den Grenzboten, 1899 November und December erſchien eine Reihe beachtenswerther Artikel: Der Römerſtaat. III. Vom Stadtſtaat zum Weltreich. Ebendort verbreitet O. E. Schmidt ſich über die neuen Ausgrabungen auf dem Forum in Rom.

In den Neuen Heidelberger Jahrbüchern 9, 2 beſpricht A. v. Domaszewski die Principia des römiſchen Lagers.

In der Revue des questions historiques 1900, April beſchäftigt ſich P. Allard mit Julien César. Les débuts du regne.

Die Memorie della R. Accademia delle scienze di Torino 49 (1900), Scienze morali, storiche e filologiche, enthalten Arbeiten von E. Ferrero: Nuove iscrizioni ed osservazioni intorno all' ordinamento delle armate dell' impero romano, welcher nach Erörterung einiger allgemeiner Fragen, wie nach dem Heimatland, dem Alter beim Dienſtantritt, der Dienſtdauer u. ſ. w. der Marineſoldaten, die ſeit 1884 gefundenen, auf die römiſche Flotte bezüglichen Inſchriften zuſammenſtellt und ſorgfältig kommentirt; angehängt ſind Indici generali delle iscrizioni classiarie, welche nicht weniger als 79 Seiten enthalten und alles Wiſſenswerthe verzeichnen; und A. Levi: L'elemento storico nel Greco antico.

Aus den Rendiconti della R. Accademia dei Lincei, cl. di scienze morali storiche o filologiche 8, 11 und 12 notiren wir G. Lumbroſo: Griechiſche Oſtraka aus Ägypten und Nubien del Wilcken; Gh. Ghirardini: Le ultime scoperte dell' agro Volterrano; L. Ceci: A quale divinità si riferisca la lex sacra del cippe antichissimo del Foro Romano; F. Halbherr: Lavori eseguiti in Creta della missione archeologica Italiana dal 9 giugno al 9 novembre 1899; L. Ceci: Nuovo contributo alla interpretazione dell' iscrizione antichissima del Foro Romano.

Die Notizie degli Scavi 1899, Oktober bis 1900 Januar enthalten E. Brizio: Sepolcri preistorici scoperti presse la nuova stazione ferroviaria di Fabriano; F. Barnabei: Epigrafe onoraria imperiale scoperta entro la città (Teramo); G. Gatti: Roma. Nuove scoperte nella città a nel suburbio (Fragmente der fasti consulares v. J. 374 und 422/23 d. St., eines Augurenverzeichniſſes und der auf die Erweiterung

des Pomeriums durch Veſpaſian und Titus bezüglichen Inſchrift beſonders beachtenswerth); A. Sogliano: Pompei. Relazione degli scavi fatti nel mese di ottobre-gennaio 1900; P. Orſi: Nuovi esplorazioni nella necropoli di Hybla Heraea und Sacri spechi con iscrizioni greche presso Akrai (oft darauf wiederkehrend ein *ἀμφίπολος τῶν παίδων*, welche Orſi für Nymphen zu erklären geneigt iſt); L. A. Milani: Saturnia. Scavi nella necropoli e nell' area dell' antica città (darunter eine Inſchrift eines im parthiſchen und germaniſchen Kriege von Verus und Marcus Aurelius und ſpäter auch von Severus und Caracalla dekorirten Soldaten); G. Boni: Roma. Esplorazioni nell' area della Regia; A. Taramelli: Resti dell'antico teatro romano di Augusta Taurinorum; B. di Cicco: Nuove osservazioni intorno alle antichità della Lucania.

Aus den Bullettino di archeologia e storia Dalmata 22 (1899) notiren wir Fr. Bulić: Iscrizioni Inedite (Epetium. Solentia. Salona. Burnum. Narona. Andetrium; außer einer Gladiatoreninſchrift und einem Meilenſtein des Kaiſers Claudius Gothicus ohne ſonderliches Intereſſe); G. Alačević: Notizie su Narona desunte dalle epigrafi antiche; F. Bulić: Strade romane in Dalmazia; G. Alačević: Narona ed il seno marittimo Naroniano; F. Bulić: Scavi nell' antico cemetero cristiano di Marusinac a Salona durante l'a. 1898; F. Bulić: Dove giaceva Stridone, la patria di S. Girolamo; G. Alačević: Saggi di Preistoria riguardanti la Dalmazia e le contermini sue regioni.

In der Zeitſchrift für Kirchengeſchichte 21, 1 ſucht G. Grützmacher die Abfaſſungszeit der Altercatio Luciferiani et Orthodoxi des Hieronymus auf die Jahre 382 oder 383 zu beſtimmen, und G. Ficker: Zur Würdigung der vita Fulgentii iſt geneigt, in dieſer für die Geſchichte des afrikaniſchen Mönchthums ſo wichtigen Urkunde zugleich ein Dokument für die Spannung zwiſchen Mönchthum und Epiſkopat zu ſehen.

Aus der Zeitſchrift für wiſſenſchaftliche Theologie 43, 2 notiren wir G. Löv: Das ſynchroniſtiſche Syſtem der Königsbücher; A. Hilgenfeld: Noch einmal die Eſſäer; C. Holſten: Die Ergebniſſe der hiſtoriſchen Kritik am neuteſtamentlichen Kanon; J. Dräſeke: Zu Apollinarios' von Laodicea „Ermunterungsſchrift an die Hellenen" (tritt von neuem dafür ein, daß die unter Juſtin's Namen gehende cohortatio ad Graecos dem Apollinarios beizulegen iſt).

In der Zeitſchrift für katholiſche Theologie 1900, 2 kommt J. Ernſt: Der hl. Auguſtin über die Entſcheidung der Ketzertauffrage durch ein Plenarkonzil zu dem Reſultat, daß Auguſtin wohl gewußt habe, daß ein allgemeines Konzil in der Ketzertaufangelegenheit gegen Cyprian entſchieden habe, aber in Unkenntnis darüber geweſen iſt, welches Plenarkonzil die definitive Entſcheidung in dieſer Sache getroffen habe.

Neue Bücher: Steindorff, die Blüte des Pharaonenreiches. (Velhagen und Klasing. 4 M.) — Müller, Unterſuch. z. Geſch. des attiſchen Bürger- und Eherechts. (Leipzig, Teubner.) — Hünerwadel, Forſch. z. Geſch. d. Königs Lyſimachos von Thrakien. (Zürich, Lohbauer.) — Achelis, die Martyrologien, ihre Geſchichte und ihr Werth. (Berlin, Weidmann. 16 M.) — Schöne, die Weltchronik des Euſebius in ihrer Bearbeitung durch Hieronymus. (Berlin, Weidmann. 8 M.)

Römiſch-germaniſche Zeit und frühes Mittelalter bis 1250.

Die Weſtdeutſche Zeitſchr. 18, 4 bringt eine Muſeographie über das Jahr 1898, die F. Hettner für Weſtdeutſchland, H. Schuermans für Belgien zuſammengeſtellt hat. Die Neuerwerbungen des Mainzer Muſeums werden auf acht Tafeln veranſchaulicht. — Inzwiſchen iſt, wie eine gedrängte Überſicht über den Inhalt des Korreſpondenzbl. der Weſtdeutſchen Zeitſchr. 18, 11/12 erkennen läßt, wiederum neues Material zur Kenntnis der römiſch-germaniſchen Zeit zu Tage gefördert worden. Nachgrabungen bei Urmitz (bei Neuwied) ergaben die Reſte eines wohl von Druſus angelegten Kaſtells, ſolche im Coblenzer Stadtwalde ein Tempelgebiet mit Grabſtätten, während in Regensburg Spuren römiſcher Mauerreſte, einer Anſiedlung und eines Begräbnisplatzes aufgedeckt wurden. Hier wie in Zahlbach bei Mainz kamen zugleich römiſche Inſchriften zum Vorſchein. Bei Dürkheim in der Pfalz fand man römiſche Denare aus der Zeit der Republik, in Straßburg (vgl. auch den Vortrag von E. Thrämer über die Topographie des römiſchen Straßburg, Korreſpondenzbl. des Geſammtvereins 48, 3/4) Ziegel mit chriſtlichem Stempel ſowie Kupferſcheiben mit dem Bild Chriſti und Salomo's. Dieſelbe Zeitſchr. 19, 1/3 bringt Nachrichten über römiſche Gräber in Köln, ein römiſches Landhaus im Birkenfeldiſchen, kleinere Funde in Mainz und zwei werthvolle Inſchriften im württembergiſchen Köngen, die dieſen Ort mit dem Granario der Peutinger'ſchen Tafel identificiren. Verwieſen ſei ſchließlich auf den Bericht über K. Plath's Ausgrabungen im elſäſſiſchen Kirchheim (vgl. 85, 164). — Ebendort wendet ſich E. Kornemann gegen die Ausführungen K. Heldmann's, der im Schlußabſchnitt ſeines Buches (Der Kölngau und die civitas Köln 1900) das mittelalterliche Köln unmittelbar an die römiſche colonia Agrippinensis anzuknüpfen verſucht hatte.

Aus den Mittheil. des Vereins f. Naſſ. Alterthumskunde 1900 Nr. 1 verzeichnen wir neben dem Bericht über die Erwerbungen des Wiesbadener Muſeums die Notiz über ein altes Bergwerk bei Naurod (bei Wiesbaden) von P. Wagner, das Referat über einen Vortrag von Bodewig über das vorgeſchichtliche Braubach bei Ems, wie endlich dasjenige über die Baugeſchichte des Limburger Doms von Höhler, das die Hoffnung erweckt, bald den ganzen Vortrag veröffentlicht zu ſehen.

Zur rechten Zeit erscheint im 24. Bande der Mittheilungen des Historischen Vereins zu Osnabrück eine kritische Übersicht über die Veröffentlichungen der letzten Jahre zur Frage nach der Örtlichkeit der Schlacht im Teutoburger Walde. H. Spangenberg referirt, nicht ohne seine persönliche Ansicht hervortreten zu lassen. Wohlthuend berührt das Fernhalten jeder persönlichen Polemik, die gerade hier mehr als eine Abhandlung hat entstehen lassen und mit leerem Wortschwall angefüllt hat. Noch unberücksichtigt ist die neueste Arbeit von F. Knoke: Das Varus-Lager bei Iburg. Berlin, Gärtner 1900. Mit Karte und 3 Tafeln, 30 S. Neben den unvermeidlichen Auseinandersetzungen mit G. Wolff, Schuchhardt und Jostes bringt die Broschüre mehr Axiome als Beweise. Ihr Verfasser nahm „von vorneherein" die Gegend in der Nähe Iburgs für den Ursprung der Verschanzung in Anspruch; er war überzeugt, „daß die offenen Felder zwischen Iburg und dem Dörenberge allen Bedingungen unserer schriftstellerischen Mittheilungen am vollständigsten entsprechen". „Hier war der Platz, an dem die Römer sich entscheiden mußten, welcher Kriegsplan für die weiteren Kämpfe gelten sollte" (vgl. 79, 357. 83, 361).

Einige erfreuliche Anzeichen scheinen zu bekunden, daß sich allmählich eine gewisse Abkehr des Interesses an den fast allzueifrig betriebenen Forschungen über prähistorische und römische Reste zu dem an profanen Bauwerken des deutschen Mittelalters vorbereitet. So wird man denn O. Piper's „Abriß der Burgenkunde" gern willkommen heißen, der knapp das Wissenswerthe auf diesem Gebiete zusammenfaßt. Eingehender hatte die „Burgenkunde" des nämlichen Verfassers den Gegenstand behandelt (vgl. H. Z. 77, 284); hier will er nicht so sehr einen Auszug aus dem größeren Werke geben, als die gesicherten Ergebnisse fremder wie eigener, sich stets erweiternder Studien vorlegen. Im allgemeinen wird das Büchlein seinem Zwecke gerecht, doch fehlt den Darlegungen des öfteren die Anschaulichkeit, die durch zahlreichere Abbildungen hätte gefördert werden können. Zum Glück ist jegliche Polemik vermieden, die eine frühere Schrift Piper's zu recht unerquicklicher Lektüre gestaltet hatte (Leipzig, Sammlung Göschen Nr. 119, 140 S. 12°). A. W.

Zur Geschichte und Kritik der merowingischen Hagiographie sind zwei Aufsätze zu verzeichnen. In dem ersten polemisirt Br. Krusch gegen die Beurtheilung der Afra-Legende und des Martyrologiums Hieronymianum durch Duchesne. Werthvoll ist vornehmlich der zweite Theil der Abhandlung, der das Martyrologium Hieronymianum mit hoher Wahrscheinlichkeit als entstanden im ersten Viertel des 7. Jahrhunderts, im burgundischen Luxeuil, darthut; Mittheil. des Inst. f. österr. Geschichtsf. 21, 1. Gegen W. Levison's These von der Fälschung der Vita s. Ansberti (vgl. 84, 540) wendet sich Vacandard, dessen Rettungsversuch aber kaum als geglückt zu bezeichnen sein wird; Rev. des quest. hist. 34 no. 134.

Die erste der Studien B. Hilliger's zu den mittelalterlichen Maßen und Gewichten ist ein dankenswerther Versuch, zu klarem Einblick in das Verhältnis der Kölner Mark zum Karolinger-Pfunde vorzudringen. Sie führt zu einer Reihe werthvoller Bemerkungen über das Münzwesen Karl's des Großen, dessen von Soetbeer abweichende Beurtheilung umsomehr Beachtung verdient, als ihre Grundlagen erst durch minutiöse Detailforschung gewonnen werden mußten; Hist. Vierteljahrschr. 3, 2.

Ein neuer Bericht von P. Kehr verzeichnet die Ergebnisse der Nachforschungen nach päpstlichen Urkunden und Überlieferungsformen für ihre Textgestaltung, die L. Schiaparelli in den Sammlungen von Parma und Piacenza angestellt hatte (vgl. 83, 547; 84, 166. 359). Wie früher sind auch diesmal Regesten oder Abdrücke von Papsturkunden beigegeben, deren stattliche Zahl einen überaus werthvollen Zuwachs zur Regestenmasse in Jaffé's Sammlung bedeutet (Nachr. der Göttinger Gesellsch. der Wissenschaften, Philol.-hist. Kl. 1900 Nr. 1).

P. Kehr's Finderglück beschränkt sich nicht auf mittelalterliche Papsturkunden. Ein Zeichen dessen sind die im Neuen Archiv 25, 3 veröffentlichten Urkunden Ludwig's des Frommen und vielleicht Karl's des Großen für italienische Klöster, in denen freilich, gleichwie in deutschen, Fälscherhände ihr Wesen getrieben haben.

Die eingehende Studie von J. Lechner in den Mittheil. des österr. Instituts 21, 1 führt an die Stätte weitreichenden Fälschersleißes, in die Reichenau, indem sie diese Abtei als Heimat von falschen Königs- und Papsturkunden nicht nur für den eigenen Bedarf, sondern auch für den anderer geistlicher Anstalten erschließt. Um die Mitte des 10. Jahrhunderts entstanden hier Falsifikate für die Reichenau und Rheinau; zu Anfang des 12. Jahrhunderts verfaßte ein Reichenauer Mönch eine Anzahl von Diplomen für Reichenau, Rheinau, Kempten und Lindau, denen er solche für Buchau und das Straßburger Domkapitel, vielleicht auch für Stein am Rhein hinzugesellte. Lechner's Ausführungen bestätigen im wesentlichen die Ergebnisse Brandi's, die aber zugleich nicht unwichtige Modifikationen erfahren. Besonderes Interesse beansprucht das Schlußkapitel der umsichtigen Untersuchung, das jene Fälschungen im Zusammenhang mit den politischen und kirchlichen Ereignissen ihrer Entstehungszeit zu würdigen unternimmt.

Man kennt das hohe Lob, das Wattenbach der Biographie Benno's von Osnabrück († 1088) vom Abte Norbert von Iburg spendet. Um so überraschender ist daher der Versuch F. Philippi's, das Ansehen jenes Werkes durch den Nachweis zu zerstören, daß es eine um das Jahr 1580, unter Benutzung späterer lokalgeschichtlicher Arbeiten von Ertmann und Witte entstandene Tendenzschrift sei, dazu bestimmt, die Ansprüche des Klosters Iburg auf das Schloß Iburg und dessen Umgebung als begründet

darzuthun. Seine Ausführungen werden zu erneuter Prüfung anregen, zumal H. Bloch in einer Bemerkung zu jenem Aufsatze (Neues Archiv 25, 3) der These Philippi's nicht gänzlich beipflichtet, sondern nur eine Interpolation der Vita aus jener noch erkennbaren Absicht zugibt.

Die Stellung der Bischöfe von Meißen, Merseburg und Naumburg im Investiturstreite unter Heinrich IV. und Heinrich V. behandelt Dr. Karl Benz in einer bei Julius Naumann in Dresden 1899 erschienenen Schrift. Er hebt mit Recht hervor, daß man sich wohl über die Haltung der großen Bisthümer und der bedeutenderen Bischöfe in jenem Streite unterrichtet habe, daß es hingegen an solchen Untersuchungen über die kleineren Bisthümer bisher fehle. Es ist ein eigenthümliches Zusammentreffen, daß in den drei genannten Bisthümern in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts je ein Bischof mehr als 30 Jahre residirte (Benno in Meißen, Wernher in Merseburg, Eberhard in Naumburg). So konnte denn der Verfasser für alle drei Bischöfe deren Haltung im Investiturstreite wesentlich mit ihrer Haltung im Sachsenkriege in Verbindung bringen, und dies ist in anziehender und lehrreicher Weise geschehen. Es wird nachgewiesen, daß für ihre Parteinahme viel weniger geistliche oder kirchliche als politische Erwägungen bestimmend gewesen sind. Ein Exkurs behandelt die Absolution des Bischofs Eberhard von Naumburg in Canossa und kommt zu dem Ergebnis, daß dem widerspruchsvollen Berichte Lambert's von Hersfeld nicht Glauben zu schenken, im wesentlichen den Nachrichten Berthold's in den Annalen von St. Blasien zu folgen sei; nur über die Gefangenhaltung der deutschen Bischöfe in Canossa gebe Berthold einen unglaubwürdigen Bericht. A.

Als kleinen Nachtrag zur Sammlung der Libelli de lite publicirt E. Dümmler aus einem Codex in Angers ein Gedicht auf die Simonie, das wohl zu Anfang des 12. Jahrhunderts in Frankreich entstanden ist (Neues Archiv 25, 3).

K. Zeumer beschäftigt sich im Neuen Archiv 25, 3 mit dem Weisthum von Münchweiler, das sein Entdecker, E. Gothein, dem Jahre 926 zugewiesen hatte. Zu einer kritischen Ausgabe der Aufzeichnung fügt er eine Untersuchung über die Zeit ihrer Abfassung: der jetzigen Gestalt liegt eine ältere, aber nicht vor dem 12. Jahrhundert entstandene Vorlage zu Grunde; sie das älteste alamannische Weisthum zu nennen, ist unstatthaft. Anhangsweise bekämpft Zeumer noch zwei Annahmen Gothein's, das Weisthum erbringe den Beweis für das späte Auftreten des Todfalls in Oberdeutschland und dafür, daß die hohe Gerichtsbarkeit in der Grundherrschaft noch dem Landgerichte zustehe, nicht dem Vogte. Auch ihm erscheint der Fund Gothein's interessant und werthvoll, doch die beigelegte Bedeutung (vgl. 83, 547) vermag er ihm nicht zuzuerkennen.

A. W.

H. Vanhoutte wendet sich in seinem Aufsatz über Le droit flamand et hollandais dans les chartes de colonisation en Allemagne au XII^e et XIII^e siècle (Bruges, Plancke. 1899. 36 S.) gegen die vornehmlich von R. Schröder vertretene Ansicht, daß die Verträge mit holländischen und flandrischen Ansiedlern den in deren Heimat üblichen Formen nachgebildet seien, die einzelnen Bestimmungen dieser Verträge aber den Begriff des ius Hollandicum oder Flandricum erschöpfen. Nur in dem ersten Punkte wird man Vanhoutte beistimmen, im zweiten aber seine Ausführungen zu erweitern haben. Mit ihm sind alle Satzungen jener Verträge auszuschalten, die sich auf Leistungen der Ansiedler an ihre Herren beziehen, jene Ausdrücke, wie ius Hollandicum u. s. w., auf privatrechtliche Normen einzuschränken, für deren Kenntnis in einigen eherechtlichen Aufzeichnungen sich Spuren der älteren, außerdeutschen Gewohnheit erhalten haben. Nicht scharf genug aber tritt hervor, daß eben jene Verträge auch die Verhältnisse des Besitzes an Grund und Boden dem holländischen und flandrischen Recht unterwarfen und diese als vom deutschen Recht verschieden hinstellten.

Einen Überblick über den Stand der Frage nach dem Ursprung der deutschen Stadtverfassung bietet ein Aufsatz von F. Keutgen. Er führt den Leser in die Probleme ein, die gerade hier der Lösung noch harren, besonders in das eine, welcher Art die Beziehungen der Stadt zum Markte waren. So weitet sich die Studie zu einer Auseinandersetzung mit den Darlegungen S. Rietschel's aus, die freilich nicht in jedem Punkte als völlig gelungen zu bezeichnen sein wird. Um so dankenswerther ist die neue Interpretation der bekannten Stelle in Widukind's von Corvey Geschichtswerk über den Burgenbau Heinrich's I. Auf's glücklichste weiß Keutgen zu ihrer Verdeutlichung die englischen Zustände heranzuziehen, wie sie in der Veröffentlichung Maitland's Domesday Book and Beyond (1897) zu Tage treten. Beipflichten endlich wird man den Hinweisen auf die weiteren Aufgaben stadtgeschichtlicher Forschung, deren der Schlußabschnitt der lehrreichen Abhandlung gedenkt (Neue Jahrb. für das klass. Alterthum, Gesch. u. s. w. 6, 3).

P. Fournier schildert in der Revue des quest. hist. 34 no. 134 Leben und Lehre des Abtes Joachim von Fiore, den er vor kurzem als Verfasser des Traktats De vera philosophia nachgewiesen hatte (vgl. 84, 361). Eingehende Würdigung erfährt vor allem die Stellung des eigenartigen Mannes zur Theologie und den kirchlichen Zuständen seiner Zeit, so daß man kein Bedenken tragen wird, die Studie Fournier's derjenigen von Luchaire über den hl. Bernhard an die Seite zu setzen (vgl. 84, 361). Im Anschluß an beide Arbeiten sei schließlich auf die Untersuchung von S. Minocchi verwiesen, der im Arch. storico Italiano ser. 5 tom. 24 sich einläßlich mit den Quellen zur Lebensgeschichte des

hl. Franciscus von Assisi, insbesondere mit der Legenda trium sociorum, beschäftigt.

Kurz notiren wir eine Reihe kleinerer Mittheilungen zur frühmittelalterlichen Geschichte, obwohl die Zusammenfassung der inneren Verwandtschaft dieser Aufsätze entbehren muß. Im Arch. della r. società Romana 24, 3/4 liefert P. Fidele Notizen zur Topographie des römischen Forums während des Mittelalters. J. v. Pflugk-Harttung bespricht das zum Original gewandelte Konzept einer Bulle Calixt's II. im Coblenzer Staatsarchiv; Hist. Vierteljahrschr. 3, 2. Über den Hortus deliciarum der Äbtissin Herrad von Landsperg berichtet ein Vortrag von G. Keller; Korrespondenzbl. des Gesammtvereins 48, 3/4 (vgl. H. Z. 84, 361). Interessante Auszüge aus der sog. Flatey-Handschrift in Kopenhagen, vornehmlich die Erzählung über die erste Entdeckung Amerikas durch isländische Seefahrer um das Jahr 1000, bringt die ansprechende Miscelle von F. Stock in der Deutschen Rundschau f. Geogr. u. Statistik 22, 7. In den Mittheil. des Inst. f. österr. Geschichtsf. 21, 1 endlich handelt K. Uhlirz über das Lokal der Leithaschlacht (1246) und das Testament Herzog Friedrich's des Streitbaren.

Eine eigenthümliche Art mittelalterlicher Reliquien, die Judas-Schillinge, von denen noch ein einziger in Rom aufbewahrt wird, beschreibt ein Aufsatz von F. de Mély in der Revue numismatique 1899 no. 4.

Neue Bücher: Schnürer, Die Verfasser der sog. Fredegar-Chronik. (Freiburg i. Schw., Universitätsbuchhandl.) — Sommerlad, Die wirthschaftl. Thätigkeit der Kirche in Deutschland. I. Bis auf Karl d. Gr. (Leipzig, Weber. 20 M.) — Davis, Charlemagne (Charles the Great). [Heroes of the Nations. XXVI.] (London, Putnam. 5 sh.) — Fr. Schmidt, Die Anfänge des welfischen Geschlechts. (Hannover, Schaper. 3 M.) — Cartellieri, Philipp II. August, König von Frankreich. III. Phil. Aug. u. Heinr. v. England. 1186—89. (Leipzig, Meyer.) — Eberstadt, Ursprung des Zunftwesens u. d. älteren Handwerkerverbände des Mittelalters. (Leipzig, Duncker u. Humblot. 5 M.) — Doniol, Serfs et vilains au moyen-âge. (Paris, Picard.) — Kaindl, Studien z. d. ungarischen Geschichtsquellen. IX—XII. (Wien, Gerold.)

Späteres Mittelalter (1250—1500).

Eine inhaltreiche und die Forschung positiv fördernde Besprechung des Werkes von Sägmüller über die Thätigkeit und Stellung der Kardinäle bis zu Bonifaz VIII. veröffentlicht K. Wenck in den Göttinger Gelehrten Anzeigen (Febr. 1900).

Die Beilagen zum Berichte J. Schwalm's über seine Studienreise nach Italien (Neues Archiv 25, 3) bedeuten einen werthvollen Zuwachs

des urkundlichen Materials vornehmlich zur Geſchichte Ludwig's des Bayern und ſeines Kampfes mit dem Papſtthum. Hervorgehoben ſeien die Urkunde von 1328, durch die Johann von Jandun unter das königliche Hofgeſinde aufgenommen wird (mit einem Exkurs über die Stellung der Familiares und die Lebensumſtände des Empfängers), das Inſtrument von 1329 über das Bündnis gegen Ludwig und endlich deſſen Weiſung an den ſchwäbiſchen Landvogt vom Jahre 1338, trotz des Interdiktes überall den Gottesdienſt aufrecht zu erhalten. Dem früheren Mittelalter gehören zwei Aktenſtücke an, der Lehnseid der Königin Konſtanze von Sicilien für Innocenz III. (1198) und eine Aufzeichnung aus den Verhandlungen zwiſchen der römiſchen Kurie und Karl von Anjou über deſſen Senatorenwürde (1264).

„Das Finanzweſen des Deutſchen Reiches unter Kaiſer Karl IV." iſt das Thema der (Straßburger) Diſſertation von A. Nuglíſch, deren Fleiß Anerkennung verdient, die jedoch nicht den Eindruck erweckt, als ſei der Verfaſſer zur völligen Beherrſchung der ſchwierigen Materie vorgedrungen. Eine unter beſtimmte Rubriken gebrachte Zuſammenſtellung der einſchlägigen Regeſten Karl's IV. iſt noch keine Finanzgeſchichte des deutſchen Reiches während ſeiner Regierungszeit: als Grundlagen einer ſolchen wären ſtatiſtiſche Tabellen nöthig geweſen, wie ſie z. B. H. Fiſcher in ſeiner (Leipziger) Diſſertation über die Theilnahme der Reichsſtädte an der Reichsheerfahrt (1883) aufgeſtellt hat. Allerdings bietet auch Nuglíſch derartige Überſichten (S. 89 über die aus Zöllen angewieſenen Summen, S. 97 über die Verpfändungen Karl's) aber ihre Knappheit läßt eine Reihe von Fragen unbeantwortet, deren Berückſichtigung der Leſer verlangen darf. Durch die ganze Arbeit endlich zieht ſich die falſche Annahme, Karl IV. hätte ſtets diejenigen Summen erhalten, um die er Reichsgüter zu Pfand beſtellte oder ältere Pfandſchillinge erhöhte. Alle dieſe Summen werden unter den Baareinnahmen des Reiches gebucht: in Wahrheit läßt ſich nur ſelten entſcheiden, ob der Herrſcher jene Summen erhielt, oder ob ſie als Entſchädigungen für Dienſte verſchiedener Art, alſo nicht allein für finanzielle Unterſtützungen von gleichem Betrage, in Anſchlag gebracht wurden. Alles in allem erregt Nuglíſch's Arbeit das Verlangen nach einer tiefergreifenden Behandlung des intereſſanten Stoffes, die zugleich die Verbindung zwiſchen früheren und ſpäteren Abſchnitten der deutſchen Finanzgeſchichte herzuſtellen verſteht (Straßburg, Schleſier u. Schweikhardt. 1899. 122 S.).

A. W.

In der römiſchen Quartalſchrift (14, 1. 2) berichtet Benedikt Maria Reichert über die Bemühungen der deutſchen Dominikaner am Ausgang des 14. Jahrhunderts, die wiſſenſchaftlichen Studien neu zu beleben, und ſtellt aus einer römiſchen Handſchrift regeſtenförmig die assignationes studentium et lectorum für die Jahre 1386—1399 zuſammen.

Mirot und Deprèz veröffentlichen in der Bibliothèque de l'école des chartes (Bd. 61 Jan.-Febr.) den Schluß ihrer Zusammenstellungen der englischen Gesandtschaften während des großen 100jährigen Krieges.

Im Neuen Archiv f. sächs. Gesch. u. Alterthumskunde sucht E. Kroker in einem beachtenswerthen Aufsatz über Sachsen und die Hussitenkriege nachzuweisen, daß die „deutschen Heere, die nach Böhmen gezogen sind, nicht entfernt so stark gewesen sind, wie sie in der Überlieferung angegeben werden, daß von einem wirklichen Hussitenschrecken vor dem großen Raubzug von 1430 in Deutschland nicht die Rede sein könne", daß insbesondere der Hussitenzug von 1433 nach Sachsen eine Fabel ist, auch die Nachrichten von den Verwüstungen der Hussiten stark übertrieben sind, und daß endlich die Vorwürfe der Geschichtschreiber gegen die Feigheit der Deutschen grundlos sind und die Schuld vielmehr der Uneinigkeit und Schwäche der Reichsfürsten zuzuweisen ist.

In den Deutschen Geschichtsblättern (1, 9) beantwortet Al. Schulte die Frage, wer um 1430 der reichste Bürger in Schwaben und in der Schweiz war, damit, daß damals Lütfried Muntprat in Konstanz bei weitem der wohlhabendste Mann in diesen Gegenden war, dessen Geschlecht ursprünglich eine Pfandleihbank unterhielt und allmählich vom Geld- zum Waarenhandel überging.

In den Studien u. Mittheilungen aus dem Benediktiner- u. Cistercienser-Orden (21, 1) stellt Eubel die in commendam verliehenen Abteien für die Jahre 1431—1503 zusammen; ebendort setzt Linneborn seine Ausführungen über die Klosterreformen des Bursfelder Kongregation fort (vgl. H. Z. 84, 174).

In der Zeitschrift für Kirchengeschichte (21, 1) veröffentlicht F. Priebatsch den Schluß seiner längeren Schilderungen von Staat und Kirche in der Mark Brandenburg am Ende des Mittelalters. Er verfolgt kurz die Bemühungen der Städte und ländlichen Gemeinden, die kirchliche Angelegenheit nach ihrem Willen zu leiten, und fügt dem einen Überblick über die kirchlichen Zustände der Mark am Ende des Mittelalters an. Die materielle Lage des Klerus, insbesondere der Bischöfe, erklärt deren oft gescholtene Habgier. Der Einfluß des Papstes auf die Besetzung der märkischen Pfründen scheint nicht groß gewesen zu sein. Die Vorbildung der Geistlichen ist eine ungemein verschiedene, doch sucht man im 15. Jahrhundert das Universitätsstudium zu befördern. Ein Aufblühen kirchlichen Lebens ist deutlich wahrzunehmen, wie denn die Frömmigkeit der Märker sich insbesondere in der eifrigen Geschäftigkeit, Ablaß zu erlangen, zeigt. Der Verfasser schließt mit einem kurzen Hinweis auf den Johanniter-Orden und zeigt u. a., daß auch auf die Wahl des Herrenmeisters die Landesherrschaft erheblichen Einfluß gewonnen hat.

In den Monatsheften von Velhagen und Klasing (Juni) handelt Dziatzko mit bewährter Sachkunde über Guttenberg.

Schnitzer weist in seinem Aufsatz zur Geschichte Alexander's VI. (Historisches Jahrbuch der Görres-Gesellschaft 21, 1) im Gegensatz zu Pastor nach, daß die Wahl Alexander's VI. keineswegs mit Freuden begrüßt und von den größten Erwartungen begleitet worden ist. Der Verfasser beruft sich insbesondere auf das Zeugnis des florentinischen Chronisten Piero Parenti, dessen Nachrichten sich auch bei anderen wichtigen Punkten, der Ermordung des Herzogs von Gandia (der Verfasser möchte die Schuld Cesare's weder als erwiesen noch als widerlegt betrachten), dem natürlichen Tode Alexander's VI. der Erhebung Pius' III. und Julius' II., als zuverlässig erweisen. „Savonarola hat also, wenn er jenes schamlose Gebahren (Alexander's VI.) .... brandmarkte, nicht, wie man behaupten wollte, den weitesten Volkskreisen Anstoß gegeben, sondern lediglich dem auf's tiefste verletzten sittlichen Bewußtsein zu seinem Rechte verholfen, ... gleichsam das verkörperte Gewissen des besseren Theiles seiner Zeitgenossen gebildet", die eben über das Treiben und den Charakter des neuen Papstes unterrichtet waren.

Ebendort zeigt J. Rübsam in einem Aufsatz „Aus der Urzeit der modernen Post 1425—1562" an der Hand einiger Arbeiten Figini's, daß die Taxis'sche Post bereits in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts neben der kaiserlichen auch die Korrespondenz der Venetianer mit ihren Botschaftern in Deutschland und den Niederlanden beförderte, und daß auch die päpstliche Post um 1475 bereits in Taxis'schen Händen war. Er weist endlich darauf hin, daß das Wort „Post" sich bereits in dem Bericht findet, den Marco Polo in genuesischer Gefangenschaft am Ende des 13. Jahrhunderts über seine chinesischen Reiseeindrücke diktirt hat.

A. Meister bespricht und veröffentlicht daselbst einige neue Dokumente über Kunstbeziehungen zwischen Burgund und Köln um die Wende des 14. Jahrhunderts, die sich an den Namen Stephan Bieber's knüpfen, für den Meister nach dem Dialekt eines Briefes rheinische Herkunft in Anspruch nehmen möchte.

Kirsch edirt die projektirten Statuten der Santa Hermandad, die Alexander VI. nach spanischem Vorbild zur Bestrafung der Verbrechen und Aufrechthaltung der öffentlichen Sicherheit 1498 im Kirchenstaat einzuführen gedachte (Römische Quartalschrift 14, 1. 2).

Von größerem Interesse ist ein Essay über das schottische Parlament vor der Union mit England von Rob. S. Rait, dessen erster Theil in der Engl. hist. Rev. no. 58 (April 1900) erschienen ist. Der Verfasser betont gegen Burton, daß das schottische Parlament selbst keine herrschende Stellung besitzt, sondern lediglich die Legalität repräsentirt und durch seine Zustimmung den Akten der vorwaltenden Adelsfaktionen oder der Krone

nachträglich beilegt. Seine Thätigkeit iſt vorwiegend jurisdiktionell, es iſt die Quelle des Verwaltungs- und Steuerrechts. Der Urſprung der Inſtitution fällt in die Zeit David's I. und hängt mit der unter normänniſchem Einfluß vollzogenen Ausbildung der Feudalität zuſammen; zum Parlament ward der damals entſtandene Rath der Prälaten und Magnaten aber erſt 1326, als Robert Bruce zum erſten Mal Vertreter der Städte für die Bewilligung neuer Abgaben mit einberief. Nur bei ſolchen Anläſſen wurde in den nächſten 100 Jahren der dritte Stand geladen, der erſt von 1455 an regelmäßig an allen Berathungen theilnimmt. Allmählich bildet ſich die Beſtimmung der einzelnen bürgerlichen Abgeordneten durch Wahl aus. Die Berathungen aller drei Stände ſind im Gegenſatz zu England gemeinſchaftlich. Das Verhältnis zur Krone bleibt ganz unklar, insbeſondere deren Recht zur Beſtätigung der Parlamentsbeſchlüſſe. Der Schwerpunkt der parlamentariſchen Thätigkeit liegt in den Ausſchüſſen, beſonders dem ſeit 1465 ſtändigen Committee of the Articles. Rait bringt deſſen Entſtehung weſentlich mit dem Eintritt der Bürger und der Schwäche der Monarchie zuſammen und ſieht darin am eheſten einen Verſuch des Adels, den dritten Stand auszuſchließen. Bis zu ihrer Abſchaffung im Jahre 1690 beherrſchten die Lords of the Articles das Parlament.

Neue Bücher: Heinemann, Der Richter und die Rechtspflege in der deutſchen Vergangenheit. (Leipzig, Diederichs. 4 M.) — Mackinnon, Hist. of Edward the Third. 1327—77. (London, Longmans and Green.) — Lohmann, Die ſtaatl. Regelung der engl. Wollinduſtrie v. 15. bis 18. Jahrh. [Schmoller's Forſchung. 18, 1.] (Leipzig, Duncker u. Humblot. 2,60 M.) — Nyrop, Danmarks gilde-og lavsskraaer fra middelalderen. I. 2. (Kjøbenhavn, Gad.) — Hildebrand, Stockhoms stads privilegiebref. 1423—1700. (Stockholm, Wahiström & Widstrand. I.) — Birckel, Gutenberg u. ſeine berühmteſten Nachfolger im 1. Jahrhundert der Typographie. (Frankfurt, Klimſch.) — Falk, Gutenberg, ſeine Perſon und ſeine Erfindung. (Mainz, Falk. 30 Pfg.)

Reformation und Gegenreformation (1500—1648).

Kirſch veröffentlicht im „Katholik" (Maiheft 1900) zum erſten Mal nach dem Original den abſprechenden Brief Melanchthon's vom 16. Juni 1525 an Camerarius über Luther's Heirat, der bisher nur in der entſtellten Form, wie ſie Camerarius für die Veröffentlichung hergeſtellt hatte, bekannt war.

In der Zeitſchr. f. Kirchengeſch. 21, 1 erbringt Aug. Baur werthvolle Ausführungen zur Vorgeſchichte der Disputation von Baden (1526) auf der Johann Eck und Faber vergeblich verſuchten, den Einfluß Zwingli's in Zürich zu gunſten der reaktionären katholiſchen Bewegung zu brechen,

die sich an den Regensburger Konvent von 1524 knüpfte. Von besonderem Interesse ist die Schilderung des Verfassers von der Luzerner Tagfahrt im Januar 1525, die sich zwar im katholischen Sinne aussprach, die Lehren Luther's und Zwingli's völlig ablehnte, aber in ihren positiven kirchlichen Reformvorschlägen so radikal vorging, daß die Wortführer der Regensburger Tendenzen, eben Eck und Faber, es vorzogen, auf die Luzerner Reformation nicht zurückzugreifen.

Ebendort zeigt W. Friedensburg, daß Granvella ernstlich bemüht gewesen ist, das Wormser Religionsgespräch 1541 zu Stande zu bringen, daß er aber mit seinen Absichten an dem grundsätzlichen Widerstande von Kurmainz und Baiern scheiterte und er den Kaiser bereits um Auflösung des Wormser Konvents ersucht hatte, als es doch noch zu einem von vornherein also zur Ergebnislosigkeit verurtheilten Gedankenaustausch kam. Pfarrer Borlig veröffentlicht ebendort einige Luther-Urkunden aus Koburg und Gotha. Erwähnt sei die eigenhändige Nachschrift Herzog Johann's von Sachsen von zwei Predigten, die Luther in der Zeit der großen Reformationsschriften des Jahres 1520 in Wittenberg gehalten hat.

Unter dem Titel: „Nativitäten und Konstellationen aus der Reformationszeit" bringt Kroker (Schriften des Vereins für die Geschichte Leipzigs Bd. 6) einige Personalnachrichten aus einer in der Leipziger Stadtbibliothek befindlichen ungedruckten Sammlung von Nativitäten, als deren Verfasser er den Professor der Mathematik an der Universität Wittenberg, Erasmus Reinhold, einen Freund Melanchthon's und des Camerarius nachweist.

Ehses veröffentlicht nach dem Original ein Gutachten Contarini's zur Reform des päpstlichen Gnadenwesens aus dem Jahre 1538, das nach verderbten Handschriften bereits Dittrich in den Regesten und Briefen Contarini's hatte abdrucken lassen (Römische Quartalschrift 14, 1. 2).

Der Verein für Reformationsgeschichte bietet in Heft 65 (Julia Gonzaga. Ein Lebensbild aus der Geschichte der Reformation in Italien. Halle 1900, Niemeyer IX u. 127 S.) eine wissenschaftlich gediegene und zugleich formvollendete Arbeit von dem besten Kenner dieses Gebiets, Karl Benrath, die sich als ein Seitenstück zu der kürzlich hier angezeigten Schrift A. Agostini's über „Carnesecchi und die von Valdes angeregte Bewegung" darstellt. Denn der reformationsgeschichtliche Werth auch des deutschen Buches beruht vor Allem in der Charakteristik des Spaniers und seiner Theologie sowie in dem Nachweis des Einflusses, den dieser große Meister geistlicher Pädagogik auf eine tief und zart empfindende Frau ausübte (die eben durch diese seelische Eigenart inmitten eines harten romanischen Dynastengeschlechtes an ihre dem Hohenzollernhause entstammende Urgroßmutter zu erinnern scheint). In den Briefen und der Lebenshaltung der verwitweten Fürstin Colonna, die einen interessanten Beitrag zur Sittengeschichte der höheren Gesellschaft Italiens liefern, tritt der protestantische Charakter ihrer

religiöſen Richtung wenig hervor, da ſie ſich die größte Zurückhaltung auferlegen mußte, um ſchließlich doch noch ſterbend dem Verdammungsurtheil des hl. Officiums zu verfallen. P. K.

In der Beilage der Münch. Allg. Zeitung (Nr. 133 und 134) erzählt Zendrini die Lebensſchickſale der italieniſchen Humaniſtin Olimpia Morata, die eine Zeit lang am Hofe von Ferrara, ſchließlich als Gattin des Profeſſors der Medicin, Andreas Grunthler in Heidelberg, lebte († 1554), und Renata's von Valois, der Tochter Ludwig's XII., Gemahlin des Herzogs Herkules II. von Ferrara. Die innere Zugehörigkeit Beider zum Proteſtantismus gibt dem Verfaſſer Gelegenheit, kurz den italieniſchen Proteſtantismus zu charakteriſiren, deſſen hervorragendes Merkmal er in der mangelnden Verbindung mit dem Volke erblickt.

Im Journal des savants (1. April) gibt Wallon eine flüſſig geſchriebene Schilderung der franzöſiſchen Diplomatie um die Mitte des 16. Jahrhunderts.

Nach einer in der Bibliothek des Chriſtianeums zu Altona befindlichen Abſchrift edirt J. Clauſſen im Jahresbericht der Anſtalt zu Oſtern 1900/36 unbekannte Briefe des Roſtocker und ſpäter Helmſtedter Philologen Johannes Caſelius (1533—1613) aus dem April und Mai 1589.

In den Studi storici 9, 1 (1900) beginnt G. Coggiola eine ausführliche Darſtellung des Konklaves Paul's IV., deren erſter Theil die dominirende Stellung der Farneſe und ihre Verhandlungen mit dem franzöſiſchen Kandidaten, Kardinal von Ferrara, ſchildert.

Aus dem Arch. stor. Lombardo fasc. 25, anno 27 (31. März 1900) notiren wir den Aufſatz von E. Berga über die Luxusgeſetze und den Niedergang der Induſtrie in Mailand in den Jahren 1565—1750.

Unermüdlich in ſeinen verdienſtvollen Bemühungen um die Aufklärung der inneröſterreichiſchen Reformation und Gegenreformation, zeigt Loſerth im Arch. f. öſt. Geſch. 88, 2 (1900) die Hinfälligkeit der von Karl und Ferdinand von Steiermark gegen die Treue ihrer adeligen Landſtände erhobenen Anklagen an dem reſultatloſen Verlauf des Hochverrathsprozeſſes, welcher zu Beginn der direkten Rekatholiſirung 1599 gegen den ſtändiſchen Agenten in Prag, Hans Kandelberger, und den ſteiriſchen Landſchaftsſekretär Hans Gabelkofer angeſtrengt wurde.

In der Carinthia I (1900, 90. Jahrg.), Heft 1/2 ſchildert ebenfalls Loſerth den vergeblichen Verſuch Ferdinand's, das in St. Veit für Kärnthen projektirte Jeſuitenkolleg ohne Rückſicht auf den Patronats- reſp. Lehensherrn, den Biſchof von Bamberg, mit dem Benediktinerkloſter Arnoldſtein zu dotiren.

Heft 10 der Veröffentl. d. Hiſt. Landes-Comm. f. Steiermark enthält ferner von 1564 bis 1605 reichende Regeſten Loſerth's aus baieriſchen

Akten zur Reformationsgeſchichte Innerösterreichs; im 11. Heft publizirt H. v. Zwiedineck den dritten Teil der Regeſten aus dem gräfl. Lamberg'ſchen Familienarchiv unter Beigabe eines ausführlichen Perſonen- und Ortsregiſters.

Baguenault de Puchesse theilt in der Rev. hist. 73, 1 (1900) mit apologetiſcher Tendenz zwei unbekannte Briefe Katharina's von Medici mit, in welchen dieſelbe zwiſchen Margaretha und Heinrich von Navarra in ihren ehelichen Zerwürfniſſen zu vermitteln ſucht und beſonders größere Beobachtung der äußerlichen Formen anempfiehlt.

Brunetière analyſirt in der Rev. des deux Mondes 159, 2 (15. Mai 1900) die für die Zeit der Religionskriege und die Entſtehung der franzöſiſchen Satire wichtigen Discours des Misères de ce temps von Ronſard.

Ein gutes Beiſpiel für die Roheit des kleinen Adels und die wohlthätige Wirkſamkeit der neu aufkommenden Landeshoheit bietet M. v. Stojentin's Schilderung eines Landfriedensbruches in der pommerſchen Stadt Schlawe vom Jahre 1582, Zeitſchrift f. Kulturgeſchichte 7, 3 u. 4 (1900).

In den Geſchichtsblätt. f. Stadt und Land Magdeburg 33, 1 (1898) gibt zunächſt F. A. Wolter einen Auszug aus dem responsum pro libero Reipublicae Parthenopolitanae statu des Joh. Dauth (1545—1621), eine offizielle ſtädtiſche Vertheidigung der angeblichen Magdeburger Reichsunmittelbarkeit, die am 7. Juni 1613 dem Kurfürſten von Brandenburg überreicht wurde. Ferner behandelt Tollin in einem zweiten Artikel über Duräus (Dury, Hiſt. Zeitſchr. 81, 372) beſonders die Streitigkeiten der orthodoxen und gemäßigten Lutheraner in Magdeburg infolge des Religionsedikts des großen Kurfürſten von 1662 und Dury's daran anknüpfende, aber anſcheinend ganz erfolgloſe Unionsverſuche. Im 2. Heft desſelben Jahrgangs ſchließt K. Wittich ſeine ausgedehnten Mittheilungen aus den ungedruckten Papieren des Adminiſtrators Chriſtian Wilhelm von Magdeburg ab. Er zeigt, daß derſelbe bereits bei ſeiner Ankunft in Schweden Ende 1629 nur an die Wiedereroberung ſeines Erzſtiftes dachte, während Guſtav Adolf ihm abrieth, weil ihm dieſes Werk ohne andere deutſche Alliirte auf ſich zu nehmen „gar zu ſchwer falle". Von Hamburg aus ſuchte der Adminiſtrator dann Anfang 1630 den König durch günſtige Stimmungsberichte aus Magdeburg entſchieden zu gewinnen, bei denen aber allerdings viel Illuſion mitſpielte. Nur zögernd trat der König ſeinem Projekt näher. Die Ankunft Chriſt. Wilhelm's in Magdeburg geſchah immer noch ohne ſeine Autoriſation. Bei dem ganzen Unternehmen iſt Chriſt. Wilhelm der „betrogene Betrüger" (S. 286). Ebenda, 34, 1 (1899) theilt G. Hertel aus einer Münchener Handſchrift Aktenſtücke und Briefe, u. a. von und an Flacius Illyricus, mit, welche für die durch den ortho-

doxen Lutheraner Heshusen seit 1560 in Magdeburg verursachten religiösen Wirren von großem Werth sind.

In den Monatsblätt. d. Gesellsch. f. pommersche Geschichte 1899, Nr. 8 schildert R. B. die Versuche des Wolgaster Hofpredigers Gregorius Hagius, das Auftreten englischer Komödianten zu Loitz im Jahre 1606 zu hindern.

In den Mitth. d. Ver. f. Gesch. und Landeskunde von Osnabrück 24 (1899) erzählt Eickhoff den Kampf zwischen Katholiken und Protestanten um die Pfarre in Gütersloh und die Entstehung des erst 1887 gelösten, den Katholiken günstigen Simultaneums. Ebenda schildert Fr. Runge die Wahl des Kardinals Eitel Friedrich von Hohenzollern zum Bischof von Osnabrück im Jahre 1623. An die Wahl schlossen sich lebhafte Auseinandersetzungen zwischen dem Domkapitel und der Stadt Osnabrück sammt der Ritterschaft, welch' beide letztere die Aufnahme bestimmter Forderungen, besonders auch der weiteren Duldung der Protestanten, in die Wahlkapitulation durchzusetzen versuchten.

R. Reuß erzählt in den Annales de l'Est 14, 2 (1900) die zum Abschluß einer Anleihe am französischen Hof erfolgte Sendung des Straßburger Sekretärs Jos. Glaser nach Paris im Jahre 1631 und theilt interessante Stellen aus dessen Bericht über seine Audienzen bei Ludwig XIII., Richelieu und P. Joseph mit. Das drängende Entgegenkommen der Franzosen kontrastirt stark mit der strikten Zurückhaltung der Stadt.

In den Württ. Vierteljahrsheften f. Landesgesch. N. F. 9, 1 u. 2 (1900) bringt Stälin kurze Nachträge zu seinen früheren Studien über die kaiserlichen und schwedischen Dotationen in Württemberg während des Dreißigjährigen Krieges.

Über die im Grunde äußerst harmlose Verschwörung des Giacinto Centini gegen Urban VIII., welcher zusammen mit einigen Mönchen nicht weniger als zwei Jahre lang (1633—1635) durch fortgesetzte Teufelsbeschwörungen den Tod des Papstes herbeiführen wollte, um seinem Oheim, dem Kardinal von Ascoli, die Tiara und sich die Stellung eines Nepoten zu gewinnen, schließlich aber mit zwei Genossen hingerichtet wurde, theilt M. Rosi im Arch. della R. Società Romana di Storia Patria 23, 3/4 (1899) einen weiteren, besseren Bericht und einige Aktenstücke mit.

Das Aprilheft der Edinb. Rev. (Nr. 392, 1900) enthält eine sehr hübsche Analyse der beiden Bücher von Terry über Alex. Leslie und Miß Scott über den Prinzen Rupert, wobei insbesondere die gute Charakteristik des letzteren, gegenüber Gardiner, beachtenswerth scheint.

B. Duhr S. J. behandelt in der Zeitschr. f. kath. Theologie 24, 2 (1900) die Stellung der deutschen Jesuiten zu der Streitfrage über die Berechtigung verzinslicher Darlehen; das wesentliche Ergebnis der sehr weitschweifigen Studie ist, daß der Orden, abgesehen von einigen Dok-

trinären, mit seiner gewöhnlichen Weltklugheit zwischen der kirchlichen Doktrin und den unabweislichen Bedürfnissen des praktischen Geschäftslebens zu vermitteln verstand.

Neue Bücher: Fredericq, Corpus inquisitionis Neeclandicae IV. 1514—1525. (Gent, Vuylsteke.) — Rossi, Francesco Guicciardini e il governo Fiorentino 1527—1540 II. (Bologna, Zanichelli.) — Claaßen, Schweizer Bauernpolitik im Zeitalter Zwingli's. (Berlin Felber. 5 M.) — Gotthelf, Das deutsche Alterthum in den Anschauungen des 16. u. 17. Jahrh. [Muncker's Forschg. XIII.] (Berlin, Duncker. 2 M., in Subskr. 1,70 M.) — Stieve. Wittelsbacher Briefe aus den Jahren 1590—1610. Abth. VIII. (Abhandl. der kgl. baier. Ak. d. Wiss. München, Franz).

1648—1789.

In den Forschungen zur brandenb.-preuß. Gesch. 13, 1, setzt der inzwischen verstorbene Archivar W. Ribbeck seine Mittheilungen aus den Berichten des hessischen Agenten Lincker fort. Lincker weilte während der kritischen Jahre 1673/74 im kurfürstlichen Hauptquartier und gewann einen Einblick in die vielfältigen Schwankungen der brandenburgischen Politik und die schroffen persönlichen und politischen Gegensätze in der Umgebung des Kurfürsten.

Frhr. v. Schroetter's Aufsatz über die Entwicklung des Begriffes „Servis" bringt einen willkommenen Beitrag zur Geschichte des preußischen Heerwesens. Hoffentlich können wir darin ein Anzeichen erblicken, daß der Verfasser sich zur Fortsetzung seiner Geschichte der brandenburg.-preuß. Heeresverfassung entschlossen hat (Forsch. z. brandenb.-preuß. Gesch. 13, 1).

Ein werthvoller Beitrag zur Geschichte der deutschen Aufklärung ist, trotz ihrer etwas schwerfälligen Darstellung, die Programmabhandlung R. Kayser's „Christian Thomasius und der Pietismus" (Progr. des Hamburger Wilhelm-Gymnasiums 1900, 32 S.). Sie behandelt Thomasius' mannigfache Beziehungen zu den Pietisten und Mystikern, namentlich Gottfried Arnold, seine „mystische" Periode in den 90er Jahren des 17. Jahrhunderts, seine Abwendung dann von den Gedanken des Pietismus und der Mystik und schließlich seine selbständigen religiösen und kirchenpolitischen Ansichten, die sich, wie Verfasser richtig sagt, mehr im Resultat als im Ausgangspunkt mit denen der Pietisten berühren. Diese Verschiedenheit des Ausgangspunktes und die bei allem Interesse für religiöse und kirchliche Dinge durchaus weltliche Natur des Thomasius hätte wohl noch deutlicher herausgearbeitet werden können. Treffend aber weist Verfasser auf den im wesentlichen rein deutschen Charakter dieser Bewegungen hin. M.

„Zur Geſchichte des preußiſchen Königstitels und der Königsberger Krönung" betitelt ſich ein Gymnaſialprogramm von P. Stettiner (Königsberg. Städt. Realgymn.; ſeparat erſch.), das ſich in der Hauptſache mit der Stellung des Kurhauſes zum Katholicismus, dem Antheil der Jeſuiten und den Proteſten der Kurie beſchäftigt. Es wäre ſehr ſchön, wenn alle Schriften, die anläßlich der bevorſtehenden Gedenkfeier an die Öffentlichkeit treten werden, durch ſo fleißige Ausnutzung des erreichbaren Materials und ſo maßvolles Urtheil ſich auszeichneten wie die vorliegende. Der Werth liegt mehr in der Zuſammenfaſſung als in den Ergebniſſen, die die bisherige Kenntnis nicht ſonderlich verändern. Die S. 63 nach Droyſen citirte Denkſchrift der hl. Kongregation der Kardinäle iſt ſehr wahrſcheinlich eine Fälſchung.

Henri Sée beſchäftigt ſich in der Revue Hist. 73, 1 mit den „Politiſchen Ideen des Herzogs von Saint-Simon". Wir finden in ihnen die Anſchauungen wieder, von denen in den letzten Jahren Ludwig's XIV. ein großer Theil des franzöſiſchen hohen Adels, der nur zuſchauende und urtheilende Hof, wie Ranke ſagt, erfüllt war. Ausgeſchloſſen von jedem Einfluß auf die Regierung, voll Unwillen über die abſolute, alles nivellirende Herrſchaft des königlichen Beamtenthums ſehnten ſich dieſe Kreiſe nach der Rückkehr der alten Traditionen, der Kontrolle des Staatsoberhauptes durch den Adel; davon allein erhofften ſie eine Beſſerung des jammervollen Zuſtandes, in dem ſich das Land befand. Voll der einſeitigſten ariſtokratiſchen Vorurtheile und ohne jeden Zuſammenhang mit den revolutionären Tendenzen der ſpäteren Epoche hat doch gerade Saint-Simon durch die ſcharfe Kritik des Beſtehenden den Glauben an den Abſolutismus erſchüttert und dadurch den Neueren den Weg geebnet.

Zur Geſchichte Friedrich's des Großen liegt eine ganze Reihe von Beiträgen vor. Eichner nimmt Luckwaldt's Theſe über Friedrich's Politik im Jahre 1755 und die Entſtehung der Weſtminſter-Konvention wieder auf, ohne doch die Frage wirklich zu fördern. Was er vorbringt, ſind Vermuthungen und Kombinationen mit zum Theil recht willkürlicher Interpretation der Briefe des Königs. Die Polemik gegen Küntzel ruht auf ſchwachen Füßen. Eichner vermißt den Nachweis, daß Friedrich von der Unvermeidlichkeit einer Kontinentalkrieges überzeugt geweſen ſei; es war doch aber ſeine Aufgabe, erſt zu zeigen, weshalb die poſitiven Äußerungen Friedrich's, auf welche ſich Küntzel beruft, keinen Glauben verdienen (Progr. d. 4. Städt. Realſchule, Berlin, Oſtern 1900). Ein Vortrag von Dickhuth über die Schlacht von Roßbach im Militär-Wochenbl. Beih. 3 kann übergangen werden. Umſomehr Berückſichtigung verdient Koſer's Aufſatz über die preußiſchen Finanzen im Siebenjährigen Kriege, deſſen erſter Theil, auf umfangreiche archivaliſche Studien geſtützt, werthvolle Aufſchlüſſe über die Einnahmen der verſchiedenen Kaſſen gibt (Forſch. z. brandenb.-preuß. Geſch. 13, 1). Ebenda ſchildert Küntzel im Anſchluß an die

Politiſche Korreſpondenz Friedrich's Politik in den letzten Jahren des Siebenjährigen Krieges und die Entſtehung des preußiſch-ruſſiſchen Bündniſſes; nachdrücklich wird betont, daß der König ſich keineswegs in die Abhängigkeit Rußlands begab und, ſo ſehr ihm auch an den guten Beziehungen zu Katharina lag, dennoch die Würde und das Intereſſe ſeines Landes durchaus wahrte. Dasſelbe Heft der Forſchungen bringt noch eine Unterſuchung von Türk über die Veröffentlichung der Gedichte Friedrich's im Jahre 1760. Danach iſt nicht Voltaire als der Urheber des Nachdrucks anzuſehen, ſondern jener Bonneville, der auch mit den berüchtigten Matinées royales in Verbindung gebracht wird. Bei dieſer Gelegenheit ſei auch der Mittheilungen Sakmann's über Voltaires Geldgeſchäfte mit Herzog Karl Eugen von Württemberg gedacht (vgl. 83, 376), die ebenfalls zu einem für Voltaire günſtigen Ergebnis führen; Voltaire erſcheint als ein zwar ſehr genau rechnender, aber durchaus reeller Bankier (Württemberg. Vierteljahrshefte N. F. 9). J.

Aus den Landwirthſch. Jahrbüchern Bd. 29 notiren wir noch eine aus archivaliſchem Material ſchöpfende Abhandlung von Habernoll über die Verſuche Friedrich's des Großen, das engliſche Syſtem der Fruchtwechſel-Wirthſchaft in Preußen einzuführen.

Dem Antheil der Sachſen an der Schlacht von Hohenfriedberg widmet G. Vorberg eine auf eindringender Quellenkritik beruhende Studie (N. Arch. f. ſächſ. Geſch. 21, 1 u. 2).

Neue Bücher: Firth, Oliver Cromwell and the rule of the Puritans in England. (New York, Putnam. 5 sh.) — Keizer, François Turrettini, sa vie et ses oeuvres et le consensus. (Lausanne, Bridel.) — Götz, Zinzendorf's Jugendjahre. (Leipzig, Janſa. 0,75 M.) — Müller, Zinzendorf als Erneuerer der alten Bruderkirche. (Leipzig, Janſa. 1,50 M.) — Becker, Zinzendorf und ſein Chriſtenthum. 2. Ausg. (Leipzig, Janſa. 4 M.) — Waliszewski, L'Héritage de Pierre le Grand, Règne des femmes, Gouvernement des favoris. 1725—1741 (Paris, Plon. 7,50 fr.) — Die taktiſche Schulung der preußiſchen Armee durch König Friedrich den Großen während der Friedenszeit 1745—1756 [Heft 28—30 d. kriegsgeſchichtlichen Einzelſchriften]. (Berlin, Mittler. 5,50 M.) — Klemme, Die volkswirthſch. Anſchauungen David Hume's (Bd. 25 von Conrad's Sammlung nationalök. u. ſtatiſt. Abhandlungen.) — Windenberger, La république confédérative des petits États d'après J. J. Rousseau. (Paris, Picard.) — Kant, Geſammelte Schriften. X. Briefwechſel I. 1747—1788. (Berlin, Reimer. 10 M.)

Neuere Geſchichte ſeit 1789.

In den Souvenirs et Mémoires (Supplement zum Aprilheft u. folg.) beginnt Graf Beauchamp die diplomatiſch treue Veröffentlichung des

bereits bekannten Tagebuchs König Ludwig's XVI., deſſen eigenhändige Urſchrift gegenwärtig im Pariſer Nationalarchiv aufbewahrt wird. Ludwig begann am 1. Januar 1766, unmittelbar nach dem Tode ſeines Vaters, dieſe Eintragungen in ſein Tagebuch, die freilich meiſt in ſehr ſummariſchen Notizen über Spazierfahrten, Jagden u. ſ. w. beſtehen.

Das Märzheft der Révol. franç. enthält eine Biographie E. Charavay's von Tourneux, nebſt einem genauen Verzeichniß aller ſeiner Veröffentlichungen, einſchließlich der von ihm herausgegebenen Autographenkataloge, ferner Auszüge aus dem kürzlich erſchienenen, ſehr eingehenden Werke von Rouvière über den Verkauf der Nationalgüter im Gard-Departement (Nimes, 1900, 818 Seiten); endlich die Geſchichte der Vertheidigung des Forts Pierre-Chatel im Rhonethal von Berard (lediglich Auszug aus der 1844 veröffentlichten Relation des Kommandanten des Forts, Garbé). Im Aprilheft erörtert Champion die Cahiers der Auvergne und von Etampes, im Anſchluß an die Veröffentlichungen von Mège und Legrand-Marquis; er hebt als beſonders merkwürdig hervor, daß in den Cahiers der Auvergne die Klagen über die Feudallaſten faſt gänzlich fehlen, und bekämpft mit großem Eifer die Anſicht, daß in den Cahiers der Wunſch nach politiſchen Freiheiten von den wirthſchaftlichen Beſchwerden völlig zurückgedrängt würde. Guillaume veröffentlicht eine Liſte der Mitglieder des Wohlfahrtsausſchuſſes mit ſorgfältiger Angabe ihrer Amtsdauer; Aulard eine ähnliche Liſte über die Repräſentanten in Miſſion. Intereſſant iſt ein Aufſatz von E. Poupé über die Einrichtung der Konſularregierung im Var-Departement; der Verfaſſer ſchildert in den dunkelſten Farben den Zuſtand des Departements vor dem Staatsſtreich und gibt Auszüge aus den protokollariſchen Bemerkungen, mit denen die Wähler ihre Abſtimmungen über die Konſulatsverfaſſung begleiteten. A. Chuquet ſchildert die Blockade von Schlettſtadt im Jahre 1814 und die tapfere Vertheidigung der Feſtung gegen die Bayern durch den Kommandanten, den Elſäſſer Schweisguth.

H. Hüffer, der eine Quellenpublikation über den Krieg von 1799 und 1800 vorbereitet, erörtert in den Mitth. des Inſt. für öſterr. Geſchichtsforſchung (XXI) einige mit dem Zuge Suworow's durch die Schweiz zuſammenhängende Fragen. Er zeigt, daß für die Wahl der Gotthardſtraße, die freilich auch der Sinnesart Suworow's am meiſten entſprach, hauptſächlich die Rückſicht auf öſterreichiſche Wünſche maßgebend war und daß mehr General Zach als Meyrother für den Urheber des Planes anzuſehen iſt. Wie aus einem Schreiben des öſterreichiſchen Hauptmanns Sarret vom 16. September 1799 aus Taverne hervorgeht, wußte Suworow auch ganz gut, was bekanntlich vielfach geleugnet iſt, daß die Gotthardſtraße am Vierwaldſtätter See aufhöre, aber er wagte den Zug, der ſchließlich auch nur durch die Niederlagen Korſſakow's und Hotze's ſcheiterte. Hüffer widerlegt ferner die Fabel von dem angeblichen Übergang Lecourbe's über den

Büzberg in der Nacht vom 24. auf den 25. September, sowie die übertriebenen Schilderungen von den Kämpfen der Russen an der Teufelsbrücke im Reußthale (25. Sept). Zum Schlusse berichtigt er einige Angaben über den Sieg Rosenberg's an der Suworowbrücke im Muotathale und die Gefangennahme des französischen Generaladjutanten Lacour. Ein Aufsatz Hüffer's in der Revue hist. (März—April 1900) beschäftigt sich gleichfalls mit den verschiedenen Reiseplänen Suworow's und dem Zuge durch das Reußthal und enthält zugleich ein damals auf französische Veranlassung von Kosciusko verfaßtes Gutachten über die russischen Truppen, das von Thiébault in seinen Memoiren oft wörtlich benutzt ist.

Vandal erörtert in der Fortsetzung seiner Studien über die unmittelbaren Ursachen des 18. Brumaire (Revue des deux Mondes, 15. April, 1. Mai; vgl. H. Z. 85, 183) die finanzielle Zerrüttung Frankreichs (Gesetz über die Zwangsanleihe), das Geißelgesetz und dessen Folgen und besonders die Stimmung der Massen im Augenblick der Rückkehr Bonaparte's. Er leugnet, daß man nach einem „Mann", nach einem Diktator verlangt habe; eher findet er starke royalistische Strömungen zu Gunsten eines bourbonischen Königs. Wenn man sich schließlich Bonaparte in die Arme warf, so geschah das im Verlangen nach rascher und siegreicher Beendigung des Krieges und nach Wiederherstellung des ersehnten Friedens.

Eine Abhandlung von V. du Bled beschäftigt sich mit dem Baron Prosper de Barante und dessen „Erinnerungen", deren Veröffentlichung mit dem demnächst erscheinenden 8. Bande abgeschlossen sein wird (Revue d. d. Mondes, 15. Mai; vgl. H. Z. 81, 65).

Rodocanachi veröffentlicht Auszüge aus einer Relation des Abbé F. Cancellieri über die Reise Pius' VII. nach Paris 1804, an der der Abbé im Gefolge des Kardinals Antonelli theilgenommen hatte. Der nicht gerade interessante Bericht behandelt auch den Aufenthalt des Papstes in Paris (1805) und den Beginn der Rückreise (Souvenirs et Mém. März 1900).

A. Pfister, dem wir schon so manchen wichtigen Beitrag zur näheren Kenntnis der Rheinbundszeit verdanken, gibt in Mittheilungen württembergischer Offiziere „aus dem französischen Hauptquartier und von der großen Armee in den Jahren 1806/1807" wieder interessante Beiträge zur Psychologie der Rheinbündler. Sie zeigen sich hier wie sonst zerfressen von gegenseitigem Neid und von Eifersucht und eitel auf Gunstbezeugungen Napoleon's und die Einreihung in die „große Armee". Auch die Angaben über die zahlreichen Desertionen in den deutschen Truppen verdienen Beachtung (Württemberg. Vierteljahrshefte. N. F. IX, 1900).

Driault schildert nach französischen Quellen, namentlich den Berichten Sebastiani's, die mißlungenen Unternehmungen der Engländer gegen Konstantinopel und Ägypten (1807). (Revue hist. 1900, Mai—Juni.)

Unter dem Titel Autour des Bonaparte erſchienen 1891 Fragmente aus den Memoiren des 1867 verſtorbenen Generals Ricard, der einer mit den Bonapartes verwandten Familie entſtammte. Die Nouvelle Revue (1. Mai) veröffentlicht jetzt neue, aber wenig inhaltreiche Auszüge aus den Tagebüchern Ricard's während der Feldzüge von 1813 und 1814, an denen er als Hauptmann der chasseurs à cheval theilnahm.

Thimme veröffentlicht als Beitrag „zur Vorgeſchichte der Konvention von Tauroggen" ein Schreiben des Generallieutenants z. D. Ludwig v. Wrangel vom 18. Juni 1838 an den Kronprinzen Friedrich Wilhelm (IV.). Wrangel, ſeit 1809 Flügeladjutant König Friedrich Wilhelm's III., will im Auguſt 1812 mit dem geheimen Auftrag an den Oberbefehlshaber der preußiſchen Truppen in Kurland abgeſandt ſein, alles Blutvergießen möglichſt zu verhindern, im Falle eines allgemeinen Rückzugs ſich von der franzöſiſchen Armee zu trennen und das preußiſche Korps in Graudenz zu konzentriren. Er habe dann Yorck zu einer Zuſammenkunft mit Eſſen beſtimmt, bei der „man ſich gänzlich verſtändigte". Thimme hat mit vielem Scharfſinn alles zuſammengetragen, was dieſe Angaben glaubwürdig erſcheinen läßt, ohne doch einen einigermaßen ſchlüſſigen Beweis führen zu können. Richtig iſt jedenfalls, daß Wrangel in den Jahren 1810 bis 1812 eine eigenartige und bisher wenig bemerkte Vertrauensſtellung bei dem König bekleidete; er hat in der That, wie er in dem erwähnten Schreiben rühmt, deſſen vertraulichen Verkehr mit dem ruſſiſchen Geſandten in Berlin vermittelt, ihn bei der Reiſe an das Krankenbett der Königin Luiſe am 18. Juli 1810 berathen u. ſ. f.; ſicher ſcheint ferner, daß der Oberbefehlshaber der preußiſchen Truppen angewieſen war, alles Blutvergießen möglichſt zu vermeiden, denn ſchon am 31. März 1812 hatte der König dem Kaiſer Alexander geſchrieben: si la guerre éclate, nous ne nous ferons du mal que ce qui sera d'une nécessité stricte (Schilder 3, 487; Bailleu Nr. 208). Allein gerade für die entſcheidenden Punkte, die Weiſung zur Konzentrirung der preußiſchen Truppen in Graudenz und die angebliche „gänzliche Verſtändigung" mit Eſſen am 24. September 1812, wird man noch weitere gleichzeitige Zeugniſſe abwarten müſſen.

P. B.

Eine Denkſchrift des Generals Baron Simon, die der Vicomte de Grouchy aus Gourgaud's Papieren mittheilt, betrifft die Parteikämpfe in Corſica infolge der Rückkehr Napoleon's nach Frankreich 1815 (Nouv. Revue rétrosp., März—Mai 1900).

Zur Geſchichte der orientaliſchen Frage veröffentlicht die Deutſche Revue (April-Mai 1900) Vorträge aus dem Nachlaſſe Wilhelm Maurenbrecher's. Nach Maurenbrecher beginnt die moderne orientaliſche Frage mit der ruſſiſchen Offenſive gegen die Pforte ſeit Peter d. Gr.; in ein neues Stadium trat ſie dann um das Jahr 1830, als in England ſich die Über-

zeugung durchrang, daß die Vernichtung der Türkei durch Rußland das englische Reich in Ostindien gefährden würde.

In einem interessanten Essay nimmt H. Oncken Stellung zu der Busch'schen Untersuchung über die Berliner Märztage von 1848 (Forsch. z. brand. u. preuß. Gesch. 13, 1). Wir stimmen dem Verfasser durchaus zu, wenn er fordert, bei solchen Sonderuntersuchungen nicht von dem äußeren Thatbestand, sondern von einer Analyse der politischen Mächte, welche in der Katastrophe auf einander stießen, auszugehen; nur scheint uns der Vorwurf gegen Busch, dies verabsäumt zu haben, übertrieben. Auf der anderen Seite scheint uns Oncken in den umgekehrten Fehler verfallen zu sein: die politischen Mächte, deren Entfaltung und Kampf er aus immanenten Ursachen zu begreifen strebt, zu starr und mechanisch aufzufassen; gerade er neigt bei dieser Gelegenheit dazu, „schemenhafte Acteurs", Marionetten der politischen Mächte, statt lebendige Menschen mit ihren persönlichen Leidenschaften und Schwächen, mit ihren mannigfach verzweigten Überzeugungen, fließenden Stimmungen und Eindrücken spielen zu lassen. Der „latente deutsche Gedanke" des Königs ist es durchaus nicht allein, der den Verlauf der Märztage erklärt. Wenn Oncken urtheilt, „der Sieg der Armee bedeutete zum mindesten Verzicht auf die deutsche Idee", so kann man ihm Bismarck's Urtheil entgegenhalten, daß „mit fester und kluger Ausnutzung des Sieges" die deutsche Einheit damals wohl in strengerer Form zu erreichen gewesen wäre (G. u. E. 1, 41). An anderer Stelle wieder wird Oncken der inneren Zwiespältigkeit und Schwäche des Königs, in der wir das eigentliche Verhängnis sehen möchten, ganz gerecht. M.

In einem Aufsatze über die Krisis des landesherrlichen Kirchenregiments in Preußen führt Karl Rieker aus, daß die moderne Anschauung, wonach der Landesherr das Kirchenregiment allein, ohne Unterstützung der Funktionen des staatlichen Lebens zu führen habe, im Jahre 1848 entstanden sei. Ihren Ursprung habe sie in den Kreisen der Orthodoxie, die mit dem „isolirten" Kirchenregiment des Landesherrn eher zu ihrer Rechnung zu kommen glaubte als mit einem staatlichen Regiment (Deutsche Zeitschr. f. Kirchenrecht X, 1).

Unter dem Titel „Aus dem Friedrichsruher Archiv" publicirt Horst Kohl 12 Briefe des Finanzministers Karl v. Bodelschwingh und 10 Briefe des Ministers v. d. Heydt aus den sechziger Jahren an Bismarck. Besonders interessant ist ein Schreiben v. d. Heydt's vom 11. September 1868; auf Grund persönlicher Beobachtungen theilt er da mit, daß in Frankreich keine Anhänglichkeit mehr an Napoleon herrsche, und daß außer Rouher alle Minister preußenfeindlich seien. — Für die Beurteilung von Busch und für seine Beziehungen zu Bismarck ist der hier ebenfalls mitgetheilte Brief Bismarck's an den Botschafter Prinz Reuß in Wien vom 25. Februar

1884 von Werth: Bismarck lehnt da jeden Antheil an dem Buche „Unſer Reichskanzler“, eine „wohlmeinende aber ungeſchickte Publikation“, ab und fällt ein ſcharfes Urtheil über Buſchens buchhändleriſche Spekulationen und ſeine politiſchen und geſellſchaftlichen Eigenſchaften (Deutſche Revue, April, Mai).

In der Fortſetzung ſeiner Studien über das zweite Kaiſerreich (Revue d. d. Mondes, 15. Mai) ſchildert E. Ollivier die erſten Zugeſtändniſſe Napoleon's III. im Sinne eines liberaleren Regiments ſeit 1860 und gibt Beiträge zur Charakteriſtik damals auftauchender Berühmtheiten, Gambetta, Ferry, Prevoſt-Paradol u. A. Intereſſant iſt eine, Tagebuchnotizen nacherzählte Unterredung mit Thiers, der damals die Allianz Frankreichs mit Öſterreich verlangte zur Eroberung der Rheingrenze und Gibraltars (!) und bereit war, dafür auf die freiheitliche Entwicklung Frankreichs vorläufig zu verzichten.

Aus demſelben Heft iſt zu erwähnen eine Schilderung aus der modernſten franzöſiſchen Kolonialpolitik: Die Pazifikation Madagaskars 1896/98 von dem früheren Kolonialminiſter A. Lebon.

Ein Memoirenfragment des Generals Ducrot über die Niederwerfung der Kommune im Jahre 1871 berichtet außerordentlich ungünſtig über die Rolle von Thiers. Er habe durch Kopfloſigkeit und Eigenſinn die Thätigkeit der Generale gelähmt (Correspondant, 25. Mai 1900).

Eine brauchbare, wenn auch unvollſtändige Zuſammenſtellung der Literatur über den Krieg von 1870/71 veröffentlicht Pierre Lehautcourt in der Revue des Études historiques N. F. II, 2.

Bei Hirzel iſt der Briefwechſel Guſtav Freytag's und H. v. Treitſchke's erſchienen (1900): 62 Schriftſtücke im ganzen, von 1863 bis 1894 reichend, nachdem das gemeinſame Leipziger Jahr 1862 die beiden verſchiedenaltrigen Männer auf immer verbunden hatte. Der Hauptheil der Briefe entfällt doch auf die ſechziger Jahre. Der Inhalt, wie ſich von ſelbſt verſteht: Menſchliches, Zeitgeſchichtliches, Literariſches, Akademiſches, der innere Zuſammenhang alles deſſen bald loſer, bald in ſeiner Tiefe ſich offenbarend; vieles von biographiſchem oder allgemeinem Quellenwerth und in den Perſonen oder Ereigniſſen, die vorüberziehen, kaum etwas, das, wie des Schreibens davon, nicht auch des Aufbewahrens werth wäre. Die Herausgabe mit Anmerkungen und Vorwort (20 Seiten) iſt in die feinen Hände des Nächſtberufenen gelegt worden, A. Dove's, dem es hoffentlich in Freiburg ſchon beſſer gefallen kann, als ehedem Treitſchke in dieſer „Diaſpora“.

Heyck.

Neue Bücher: Souvenirs du Comte de la Ferronnays (1777—1814). Publié par Marquis C. de Beauregard. (Paris, Plon. 7,50 fr.) — Baron de Comeau, Souvenirs des guerres d'Allemagne

pendant la révolution et l'empire. (Paris, Plon.) — Roussel, Correspondance de Le Coz. (Paris, Picard. 5,50 fr.) — Frhr. v. Helfert. Zur Löſung der Raſtatter Geſandtenmordfrage. Geſammelte Aufſätze. (Stuttgart, Roth. 4 M.) — Bowman, Preliminary stages of the Peace of Amiens. (Toronto, University Library.) — Derſelbe. Die engl.-franz. Friedensverhandlung December 1799 bis Januar 1800. (Leipzig, Schmidt.) — Boguslawski, Armee und Volk im Jahre 1806. (Berlin, Eiſenſchmidt. 3 M.) — Küſel, Die Königin Luiſe in ihren Briefen. Memeler Oſterprogramm. (Leipzig, Teubner. 3 M.) — Rühl, Briefe und Aktenſtücke zur Geſch. Preußens unter Friedrich Wilhelm III. Vorzugsweiſe aus dem Nachlaß von F. A. v. Stägemann. I. (Leipzig, Duncker und Humblot.) — Roehl, Beiträge zur preuß. Handwerkerpolitik vom Allgem. Landrecht bis z. Allgem. Gewerbeordnung von 1845. [Schmoller's Forſch. 17, 4.] (Leipzig, Duncker und Humblot. 6,40 M.) — Lotz, Verkehrsentwicklung in Deutſchland 1800—1900. (Leipzig, Teubner. 1,15 M.) — Schultheß' Europäiſcher Geſchichtskalender. N. F. 15. Jahrg. Hgb. v. Roloff. (München, Beck. 8 M.) — v. Noſtitz, das Aufſteigen des Arbeiterſtandes in England. (Jena, Fiſcher. 18 M.) — Tugan-Baranowsky, Geſch. der ruſſiſchen Fabrik. (Berlin, Felber. 12 M.) — Berton, L'évolution constitutionelle du sec. empire. (Paris, Alcan. 12 fr.) — A. Sorel, J. Michelet. (Paris, C. Lévy. 3,50 fr.) — Haſſel, König Albert von Sachſen. II. (Berlin, Mittler u. Sohn.) — Marie v. Bunſen, Georg v. Bunſen. (Berlin, Hertz. 6 M.) — Hans Blum, Perſönliche Erinnerungen an den Fürſten Bismarck. (München, Langen. 6 M.) — Aus dem Leben König Karl's von Rumänien. IV. (Stuttgart, Cotta. 8 M.) — Wereſchtſchagin, Skobelew im Türkenkriege und vor Achal-Teke. (Berlin, Räde. 2,50 M.)

Deutſche Landſchaften.

In der Zeitſchrift für Geſchichte des Oberrheins (1o, 2) verzeichnet Knod die oberrheiniſchen Studenten, die während des 16. und 17. Jahrhunderts in Padua ſtudirten, und ſtellt Winkelmann die badiſche Geſchichtsliteratur des letzten Jahres zuſammen.

Ein anſchauliches Bild der Kirchen- und Schulzuſtände in einer Reihe badiſcher Gemeinden gewähren die Mittheilungen Krieger's aus einem Viſitationsbericht vom Jahre 1669 (Zeitſchr. f. Geſch. d. Oberrheins 15, 2).

Zur Geſchichte des Schulweſens notiren wir auch noch aus den Schrift. des Ver. f. Geſch. d. Bodenſees 28 (1899) archivaliſche Mittheilungen von G. Straß über Meersburger Schulen und Lehrer vom 14. bis 19. Jahrhundert.

In zweiter Auflage liegt jetzt vor: J. Wille, Bruchſal. Bilder aus einem geiſtlichen Staate im 18. Jahrhundert. Heidelberg, Winter.

1900; urſprünglich als Neujahrsblatt der Badiſchen Hiſtoriſchen Kommiſſion auf 1897 erſchienen (vgl. H. Z. 81, 187). Abgeſehen von der Berichtigung und Ergänzung mancher Einzelheiten enthält das Buch in ſeiner neuen Geſtalt mehrere, das Verſtändnis der kunſtgeſchichtlichen Abſchnitte erleichternde Illuſtrationen. Th. Ludwig.

Zuſammenfaſſend ſoll hier auf die werthvollen Studien beſonders zur neueren württembergiſchen Agrargeſchichte hingewieſen werden, welche der frühere Heilbronner, jetzt Tübinger Gymnaſialprofeſſor Theodor Knapp in den letzten ſechs Jahren an verſchiedenen Stellen veröffentlicht hat. Die Reſultate aller dieſer ſorgfältigen Einzeluntersuchungen decken ſich andauernd vollſtändig mit den aus G. F. Knapp's Straßburger Seminar hervorgegangenen, zum Theil älteren Arbeiten, und beſtätigen die Richtigkeit der von dieſen vertretenen Anſichten um ſo entſchiedener, als der ſchwäbiſche Forſcher wenigſtens ſeine erſte Abhandlung ohne jede Kenntnis jener Tendenzen geſchrieben hat.

Theodor Knapp theilt beſonders mit Wittich das Verdienſt, die Natur der ſpäteren ſüdweſtdeutſchen Leibeigenſchaft, und zwar an dem kleinen Landgebiet der Stadt Heilbronn, zuerſt ſowohl beſchreibend als juriſtiſch konſtruirend feſtgeſtellt und die Loslöſung dieſer Inſtitution von der Gerichts- wie Grundherrſchaft bemerkt zu haben (Programm d. Karlsgymn. in Heilbr. Nr. 590, 1894; Württ. Vierteljahrshefte 4). Von dieſer zwar ſehr ſchmalen, aber vollſtändig geſicherten Baſis aus ſchritt er dann zu einer Reihe allgemeinerer Erörterungen über die geſammte ſüdweſtdeutſche, wie die verſchiedenen Syſteme der allgemeinen deutſchen Leibeigenſchaft vor, welche zwar nichts eigentlich Neues enthalten, jedoch ausnahmslos die charakteriſtiſchen Züge der Inſtitution, insbeſondere den Gegenſatz des Oſtens und Weſtens, einfach und klar hervorheben (Württ. Vierteljahrsh. N. F. 5; Neues Korreſpondenzblatt 1897, Nr. 10; Zeitſchr. d. Savigny-Geſellſch., Germ. Abth. 19). Daneben aber fuhr er fort, dem Gebiet der württembergiſchen Agrarverfaſſung immer neue Stichproben zu entnehmen und deren Struktur, nun aber nach allen Richtungen, auf's genaueſte zu prüfen. (Das ritterſchaftl. Dorf Haunsheim in Schwaben. Württ. Vierteljahrsh. N. F. 5. Über d. vormalige Verfaſſ. d. Landorte d. ehemal. Oberamts Heilbronn. Württ. Jahrbücher f. Statiſt. u. Landeskunde 1899, 1.) Dank dieſen minutiöſen Unterſuchungen ſind wir jetzt in dieſem Bezirk über ſo ſchwierige Fragen wie z. B. die Auflöſung der Hofverfaſſung und die Verwandlung der früheren geſchloſſenen Güter in lauter walzende Äcker, womit das Verſchwinden feſter Bauernklaſſen eng zuſammenhängt, vorzüglich orientirt. Man ſieht dieſen Proceß, wieder in der Umgebung von Heilbronn, ſchon im 14. und 15. Jahrhundert beginnen und ſich dann faſt überall ſiegreich vollziehen, wenn nicht ausnahmsweiſe Grund- und Gerichtsherrſchaft über ein ganzes Dorf in einer Hand lagen. Wo dies zutraf, war nicht bloß die Verhinderung der Theilung möglich und auch öfters der

Fall, ſondern der Grundherr vermochte ſogar offenſiv gegen ſeine Bauern vorzugehen, ihre Höfe einzuziehen und einen Anlauf zum Eigenbetrieb zu nehmen. Nicht übel nennt Knapp das Dorf Bonfeld, wo ein Gemmingen ſo verfuhr, ein Stück Oſtelbien in der Neckargegend. Natürlich ſteht das Vorkommnis ganz vereinzelt da, aber es iſt trotzdem ſehr lehrreich. Denn es zeigt, welcher Ausbildung auch die ſüdweſtdeutſche Patrimonialgewalt unter Umſtänden fähig war; darin aber liegt wiederum ein Hinweis auf die gemeinſame Abſtammung der drei großen Typen unſerer ſpäteren deutſchen Agrarverfaſſung von den nämlichen elementaren Inſtitutionen, deren Entwickelungstendenz nur unter verſchiedenartigen allgemeinen Einflüſſen auseinander ging.

Theodor Knapp's Studien ſind alſo landſchaftlich eng begrenzt, aber ſie laſſen innerhalb ihres Gebietes keine Falte undurchforſcht und werden auch dem Unbedeutenden mit Liebe gerecht; und da zu dieſer Treue der Beobachtung noch die ſichere Richtung auf das Wichtige, die genaue Kenntnis der allgemeinen Frageſtellung hinzutritt, ſo gehören dieſe Arbeiten unter die werthvollſten Beiträge zur Kenntnis unſerer jüngeren Agrarverfaſſung.

Straßburg i. E. Th. Ludwig.

Das 29. Heft der Mittheilungen aus dem Stadtarchiv von Köln (herausg. von J. Hanſen) enthält ein ſorgſames Inhaltsverzeichnis und Sachregiſter zu den Sammlungen der Kölner Rathsedikte aus der Zeit von 1393 bis 1843.

Aus dem mannigfaltigen, auch kunſtgeſchichtlichen Inhalt der „Beiträge zur Geſchichte des Niederrheins“ (Jahrbuch des Düſſeldorfer Geſchichtsvereins Bd. 14) ſei erwähnt Eſchbach's Aufſatz über Herzog Gerhard von Jülich-Berg (1437 ff.) und ſeinen Marſchall Johann vom Haus, der die Geiſteskrankheit des Herzogs in eigenem Intereſſe ausbeutete und deſſen wegen ſich zwiſchen der Herzogin und den Ständen ein nicht unintereſſanter Rechtsſtreit entſpann. Derſelbe Verfaſſer veröffentlicht Küren der Stadt Ratingen, deren Inhalt er dem 14. Jahrhundert zuweiſt; Roth verzeichnet die niederrheiniſchen Gelehrten, die im 15. bis 17. Jahrhundert an der Mainzer Univerſität als Profeſſoren gewirkt haben. E. Pauls beſtätigt und ergänzt aus archivaliſchen Nachrichten Goethe's Angaben über die politiſche Lage in Düſſeldorf im Spätherbſt 1792, Harleß endlich veröffentlicht zwei Briefe des letzten Kölner Kurfürſten Maximilian Franz aus dem Jahre 1794, die deſſen deutſch-patriotiſche Geſinnung und Abneigung gegen die Koalitionskriege und das Eingreifen in die inneren Wirren Frankreichs zeigen.

In den Beitr. zur Geſchichte Dortmunds und der Grafſchaft Mark Heft 8 (Dortmund, Köppen) veröffentlicht Rübel, der verdiente Archivar der Stadt Dortmund, ein kurzes Inventar des von ihm verwalteten Hiſtor. Stadtarchivs.

Der auch in Livland begüterte Dietrich v. Galen (ca. 1570 bis ca. 1649), eine Zeit lang Reiterführer im Münſterſchen, erſcheint in der kurzen Biographie von H. Offenberg — Zeitſchr. f. vaterländ. Geſch. u. Alterthumsk. Weſtfalens 57 (1899) — als das würdige ſtreit- und händelluſtige Vorbild ſeines Sohnes Chriſtoph Bernhard, des bekannten Biſchofs von Münſter. Dasſelbe Heft enthält noch eine Liſte in Mainz lebender weſtfäliſcher Gelehrten des 15. und 16. Jahrhunderts von F. Roth.

Der Füſſener Totentanz wird von A. Dürrwächter im Jahrb. d. Hiſtor. Ver. f. Schwab. u. Neuburg, 1899 als ein unter Benutzung des Groß-Baſeler und des Holbein'ſchen Vorbildes zwiſchen 1595 und 1600 ſelbſtändig von Jak. Hübler geſchaffenes Werk erwieſen und ſein Einfluß auf die Umgegend feſtgeſtellt.

Kurz hingewieſen ſei hier auf die von C. v. Raab als Beilageheft zu den Mittheil. d. Altertumsver. zu Plauen i. V., 13. Jahresſchr. auf die Jahre 1897/98 publicirten, inhaltsreichen Regeſten zur Orts- und Familiengeſchichte des Vogtlandes Bd. 2, 1485—1563.

In den Mittheilungen des Vereins für Anhaltiſche Geſch. u. Alterthumskunde (8, 6) veröffentlicht Stadtarchivar Siebert aus Zerbſt weitere Abſchnitte (vgl. H. Z. 84, 564) des dortigen älteſten Schöffenbuches bis zum Jahre 1361 fort, und den Text des zweiten Schöffenbuches zunächſt bis 1400.

Ganz kurz ſei auf die hier zum Theil ſchon erwähnten Mittheil. d. Geſellſch. f. Kieler Stadtgeſchichte hingewieſen, welche in Heft 9—17 (1891—99) ſehr viel rechtsgeſchichtliches Material — das älteſte Rentebuch, das Erbebuch, das Barbuch, d. h. Aufzeichnung der Kriminalfälle von 1465 bis 1546 —, ſowie Studien von Eckardt über Kieler Topographie, Rodenberg über Kieler Leben im 14. und 15. Jahrhundert und Wolff über die Grenzen des Lübiſchen und Sächſiſchen Rechts in der Stadt ſelbſt enthalten.

Die Zeitſchrift der Geſellſchaft für ſchleswig-holſteiniſche Geſchichte Bd. 29 enthält einen längeren Aufſatz von R. Hanſen über den Dithmarſchen Chroniſten Johann Ruſſe aus der erſten Hälfte des 16. Jahrhunderts, deſſen Sammelarbeit wir die Kenntnis einer Anzahl älterer Arbeiten zu verdanken haben, die Ruſſe benutzte. Zur Ausarbeitung einer zuſammenhängenden Darſtellung iſt Ruſſe nicht gekommen. G. Schröder erzählt die Schickſale der Stadt Neuſtadt in Holſtein bis 1530; Jellinghaus ſtellt die holſteiniſchen Ortsnamen ſyſtematiſch nach den Endungen geordnet zuſammen. Erwähnt ſei noch eine Beſprechung der Arbeit Platen's über den Urſprung der Rolandsſäulen aus der Feder Rodenberg's. Rodenberg ſteht der Anſicht Platen's, wonach die Rolandsſäulen auf Bilder des Gottes Donar zurückzuführen ſind, nicht unſympathiſch gegenüber, wenngleich er vor allen Dingen die Frage beantwortet wiſſen möchte, wie ſich die Donarbilder in der chriſtlichen Zeit hätten halten können.

M. v. Stojentin publicirt in den Baltiſchen Studien N. F. 3 (1899) Auszüge aus der verſchollenen Kosmographie des Kolberger Patriziers Cosmus v. Simmer (1581—1650) nach einem neuerdings aufgefundenen großen Bruchſtück eines Originalbandes; dieſelben betreffen die Geſchichte von Kolberg.

Die Mittheil. d. Ver. f. Geſch. d. Deutſchen in Böhmen 38, 3 (1900) enthalten den Schluß von V. Schmidt's Liſte der Braugerechtigkeiten in Südböhmen, ſowie durch A. L. Krejčik geſammelte aktenmäßige Beiträge zur Biographie des Hiſtorikers und Theologen Zacharias Theobald (1584 bis 1627) von Schlackenwald, dem bekannten Geſchichtſchreiber des Huſſitenkriegs.

1. Öſterreichiſche Geſchichte von der Urzeit bis 1526. 2. Öſterreichiſche Geſchichte von 1526 bis zur Gegenwart. Von Franz v. Krones. Sammlung Göſchen, Bd. 104 u. 106. Leipzig 1900. Ein glücklicher Gedanke war es, die öſterreichiſche Geſchichte in ihren Grundzügen gemeinfaßlich und brauchbar für Schule und Haus darzuſtellen. Dies Verdienſt gebührt dem Altmeiſter öſterreichiſcher Geſchichtsforſchung. In klarer und überſichtlicher Darſtellung gibt er uns darin ein Bild von dem Werdegang und der fortſchreitenden Ausgeſtaltung der öſterreichiſchen Länder. Neben eingehender Beleuchtung der äußeren Geſchichte wendet der Verfaſſer auch der Entwicklung der inneren Verhältniſſe, der rechtlichen und wirthſchaftlichen Zuſtände ſein Augenmerk zu. Dabei behandelt er die Zeit bis zur Begründung der habsburgiſchen Ära in Öſterreich (1282) als Vorgeſchichte. Auch der Geſchichte Böhmens und Ungarns vor ihrer Angliederung an die öſterreichiſchen Stammländer (1526) wendet er ſeine Aufmerkſamkeit zu. Werthvoll iſt endlich die anhangsweiſe gegebene Überſicht über die öſterreichiſche Geſchichtſchreibung von ihren erſten Anfängen bis auf die Gegenwart. Wer ſich raſch und ſicher über eine Frage aus der öſterreichiſchen Geſchichte orientiren will, wird dieſe Bändchen nicht ohne Erfolg und Befriedigung aus der Hand legen. v. W-o.

Neue Bücher: Poirier, Metz. Documents généalogiques d'après les régistres des paroisses 1561—1792. (Paris, Lamulle et Poisson.) — Gény, Die Reichsſtadt Schlettſtadt und ihr Antheil a. d. ſocialpolit. u. relig. Bewegungen 1490—1536. (Freiburg i. Br., Herder. 3 M.) — Korth u. Albert, Urk. d. Heiliggeiſtſpitals z. Freiburg i. Br. II. 1401 bis 1662. Freiburg i. Br, Wagner. 6 M.) — Württemberg. Urkundenbuch. VII. (Stuttgart, Enke.) — K. Weller, Württemberg in der deutſchen Geſchichte. (Stuttgart, Kohlhammer. 1 M.) — Regesta diplom. necnon epistolaria hist. Thuringiae. II, 2. 1210—1227. Bearb. v. Dobenecker. (Jena, Fiſcher.) — Brennecke, Die ordentlichen direkten Staatsſteuern Mecklenburgs im Mittelalter. (Diſſ. Marburg.) — Reh, Die Fakultätsſtatuten u. Ergänzungen zu den allgem. Statuten der Univ. Frankfurt a. O.

(Breslau, Marcus. 3 M.) — Wutke, Schleſiens Bergbau u. Hüttenweſen. Urkunden 1136—1528. [Cod. diplom. Silesiae. 20.] Breslau, Morgenſtern.) — Zivier, Geſch. d. Bergregals in Schleſien b. z. Beſitzergreifung durch Preußen. (Kattowitz, Böhm. 12 M.) — Arnold, Die Vertreibung der Salzburger Proteſtanten. (Leipzig, Diederichs.)

Vermiſchtes.

Vom 19. bis 21. April tagte in Berlin die 26. Plenarverſammlung der Centraldirektion der Monumenta Germaniae historica. Im Laufe des Jahres 1899/1900 ſind erſchienen: in der Abtheilung Epistolae der Schluß des 2. Bandes (Regiſter Gregor's II.) und der 2. Theil des 5. Bandes (Karolingerzeit). In den Schulausgaben bearbeitete Eberhard die vita Heinrici IV, Holder-Egger die monumenta Erphesfurtensia saec. 12—14. Außerdem wurde der 25. Band des Neuen Archivs unter Breßlau's Redaktion ausgegeben. Unter der Preſſe befinden ſich 6 Quartbände und 1 Oktavband. — Für den als Abſchluß der Auctores antiquissimi geplanten 14. Band der Carmina selecta aetatis Romanae extremae haben Vollmer und Traube die Vorbereitungen begonnen. Unter Kehr's Leitung hat Brackmann ſeine Arbeiten für die Herausgabe des liber pontificalis, der vitae Gregorii und der übrigen Quellen zu Papſtgeſchichte fortgeſetzt. In den Scriptores iſt der von Kruſch bearbeitete 4. Band der Merowingiſchen Heiligenleben im Druck weit vorgeſchritten, die Vorarbeiten für den 5. Band von Leviſon ſind zur Hälfte erledigt. Holder-Egger bereitet für den 31. Band der S. S. die Herausgabe der Annales Cremonenses, der Chronik Sicard's von Cremona, der Doppelchronik von Reggio und der Chronik Salimbenes vor. Eine neue Handausgabe des Coſmas von Prag und ſeiner Fortſetzer bereitet Bretholz vor. In den Leges iſt der Druck der von Zeumer bearbeiteten Leges Visigothorum regelmäßig fortgeſchritten. Nach Vergleichung der Handſchriften gedenkt v. Schwind nunmehr, den Text der Lex Baiuvariorum kritiſch feſtzulegen. Für die Konzilienbearbeitung hat Werminghoff eine Reiſe nach Frankreich und Belgien unternommen, über die ein beſonderer Bericht erfolgen wird. Schwalm arbeitete gleichzeitig für den 3. und 4. Band der Constitutiones et acta publica imperii.

In der Abtheilung Diplomata bereitete Breßlau den 4. Band (Konrad II. und Heinrich III.) durch eine längere Reiſe nach Italien vor. Der Druck der Urkunden Heinrich's II. wurde vollendet, ſo daß nur noch die des Königs Arduin und die Nachträge fehlen. Der Druck der auf 3—4 Bände veranſchlagten Karolingerurkunden hat begonnen. Die erſte Hälfte des 1. Bandes (bis 814) dürfte in Jahresfriſt vorliegen. In den Epistolae ſind die Vorarbeiten für den 6. Band im Gange, der ins-

besondere die Briefe des Abtes Lupus von Ferrières, sowie die Briefe der Päpste Nicolaus I. und Hadrian II. enthalten soll. In den Antiquitates ist der Druck der Register zum 2. Band der Necrologia Germaniae fortgesetzt, im 3. Bande mit der Bearbeitung der Diöcese Freising von Baumann begonnen worden. Von den lateinischen Dichtungen wird v. Winterfeld die Sequenzen in einem besonderen Bande bearbeiten. Zur Ergänzung der jetzt fast vollendeten karolingischen Dichter nach rückwärts wurde die Herausgabe eines Bandes mit vorkarolingischen Dichtungen und Grabschriften beschlossen, deren Leitung der mit der Fürsorge für die Abtheilung Antiquitates betraute Dr. Traube übernehmen wird. Der Druck der Sonderausgabe von den Werken Hrotsvith's von Gandersheim hat begonnen

Die Kgl. sächs. Kommission für Geschichte hielt am 16. December ihre 4. ordentliche Jahresversammlung ab. Veröffentlicht wurden im verflossenen Geschäftsjahr zwei Doppelsektionen der Grundkarte des Königreichs Sachsen, bearbeitet von Ermisch; die Berichte des kurfürstl. Rathes Hans von der Planitz vom Nürnberger Reichsregiment 1521—23, herausgegeben von Wülcker und Virck; Band 1 der Politischen Korrespondenz des Herzogs und Kurfürsten Moritz, bearbeitet von Brandenburg. In naher Aussicht steht die Publikation eines von Flechsig herauszugebenden Werkes über Lukas Cranach, des 1. Bandes der von Geß bearbeiteten Akten und Briefe des Herzogs Georg, des Lehensbuches Friedrich's des Strengen von 1349 (ed. Lippert u. Beschorner), des Briefwechsels der Kurfürstin Maria Antonia mit der Kaiserin Maria Theresia, endlich eine größere Reihe von Grundkarten. Die übrigen Arbeiten wurden eifrig fortgesetzt. Neu aufgenommen wurden in den Arbeitsplan der Kommission die Ausarbeitung einer Social-, Wirthschafts- und Verfassungsgeschichte der Stadt Leipzig (als Ergänzung zu der bereits in Angriff genommenen Geschichte des geistigen Lebens der Stadt), die Veröffentlichung von Akten zur Geschichte des Heilbronner Bundes (1632) und des Prager Friedens (1635), die Kretzschmar besorgen wird, endlich die Herausgabe der Dresdner illustrirten Sachsenspiegelhandschrift, für die v. Öchelhäuser und v. Zallinger gewonnen worden sind.

Zu Wiesbaden fand am 26. Juni 1899 die 2. Hauptversammlung der Historischen Kommission für Nassau statt, deren Arbeiten durch den Kommunallandtag in finanzieller Hinsicht gesichert wurden. Veröffentlicht wurde der 1. Band der Nassau-Oranischen Korrespondenzen, in dem Meinardus den Katzenellenbogen'schen Erbfolgestreit bis zum Jahre 1538 behandelt. Inzwischen erfolgt ist ferner die Herausgabe des Wiesbadener Gerichtsbuches (1554—1560) durch Prof. Otto. Die Bearbeitung des Walramischen Urkundenbuchs hat jetzt Schaus allein übernommen. Für die Inventarisirung der kleineren Archive des Regierungsbezirkes Wiesbaden ist ein Ausschuß eingesetzt worden. Zedler hat den

Plan der naſſauiſchen Bibliothek dahin erweitert, daß er darin auch gelegentlich Hinweiſe auf wichtigere handſchriftliche Werke zu geben gedenkt. Eine Erweiterung wird das Arbeitsprogramm der Kommiſſion durch die beabſichtigte Sammlung der naſſauiſchen Weisthümer erfahren, die Archivrath Wagner zu übernehmen bereit iſt.

Vom 24. bis 27. September wird zu Dresden die Hauptverſammlung des Geſammtvereins der deutſchen Geſchichts- und Alterthumsvereine und in Verbindung hiermit der 2. Archivtag ſtattfinden.

Am 3. Juni ſtarb in Freiburg i. Br, wo er ſeit einigen Jahren im Ruheſtand gelebt hatte, Adolf Holm im Alter von faſt 70 Jahren. Als Gymnaſiallehrer in ſeiner Vaterſtadt Lübeck hat er ſeine grundlegende Geſchichte Siciliens im Alterthum verfaßt, die ihm ſeine Berufung als Profeſſor der alten Geſchichte an die Univerſität Palermo brachte, von wo er 1884 an die Univerſität Neapel überſiedelte. Von ſeinen zahlreichen weiteren Arbeiten ſind beſonders zu erwähnen ſeine mit Cavallari (sen. und jun.) herausgegebene topografia archeologica di Siracusa, ſeine 1886—1894 veröffentlichte Griechiſche Geſchichte von ihrem Urſprunge bis zur Unterjochung durch die Römer, ſowie die Fortſetzung ſeiner Geſchichte Siciliens in einem 3. Bande, der bis zur arabiſchen Eroberung führt und u. a. die erſte vollſtändige Geſchichte des altgriechiſchen Münzweſens bis zur Zeit des Auguſtus enthält.

Im Neuen Archiv für ſächſ. Geſchichte 21, 1/2 veröffentlicht Ermiſch einen Nekrolog über Th. Flathe. — Einen ausführlichen Nekrolog über Heinrich Siegel unter Würdigung ſeines Lebenswerks veröffentlicht A. v. Wretſchko in der Beilage der Münchener Allg. Ztg. vom 9. bis 11. Mai (auch als Broſchüre ausgegeben). — Zahlreiche Artikel ſind über Herbert Spencer anläßlich ſeines 80. Geburtstages erſchienen; wir notiren das Athenaeum und Beilage der Münchener Allg. Ztg. vom 2. Mai (von Th. Achelis).

Die American Historical Review 5, 3 (April 1900) bringt einen ausführlichen Bericht über: The Boston Meeting of the American Historical Association.

Erklärung.

Zu der Beſprechung meines Buches „Die Reformation ꝛc.“ H. Z. 85, 91 will ich einige Worte — nicht der Polemik, denn damit befaſſe ich mich ſeit Jahren nicht, ſondern der Aufklärung ſagen. Als ich nach ſiebenjährigen archivaliſchen Studien an die Abfaſſung meines Buches ging, hatte ich zunächſt den Zweck, den zahlloſen Entſtellungen, welche die Geſchichte der Gegenreformation in Inneröſterreich ſeit den Tagen der Roſolenz und Lamormain erfahren hat, entgegenzutreten. Von dem einſchlägigen Aktenmaterial war nichts gedruckt, und es hatte auch nicht den Anſchein, daß

es in absehbarer Zeit gedruckt würde; denn die Gewißheit, daß dies doch geschehen würde, ist mir erst während des Druckes meines Buches geworden. Bekannt mit der Methode der Gegner, jede Darstellung als falsch zu erklären, der nicht mindestens der ganze Beweisapparat beigegeben ist und um andrerseits meine eigene Stellung **über** den Parteien zu kennzeichnen, blieb mir wohl kaum ein anderes Mittel, als das nach eingehenden Erwägungen und nach Berathung mit einigen Fachgenossen gewählte: die Quellen selbst so oft und so ausführlich als möglich sprechen zu lassen. Es ist mir schon damals, wie jetzt dem geehrten Recensenten, klar gewesen, daß diese Methode der Darstellung viel Unerquickliches im Gefolge hat, die Erzählung schleppend macht und den Eindruck abschwächt. Aus dem Vorhergesagten aber folgt, daß mir, wollte ich das mir gesteckte Ziel erreichen, eine andere Methode kaum übrig blieb. Im übrigen habe ich mich von vornherein an ein ganz eng begrenztes Gebiet gehalten und dies in der Vorrede auch betont; hätte ich die mir gesteckte Grenze überschreiten wollen, so hätte ich mich der Arbeit, an die sich in Österreich bisher kein Historiker gewagt hatte, überhaupt nicht unterzogen. Bezüglich der Parteilichkeit zu gunsten der Protestanten, an der ich mich wahrlich unschuldig weiß, verweise ich auf das Vorwort zu meinem Huldigungsstreit und erwähne ergänzend noch, wie schwer es noch heute hält, in die Archive geistlicher Korporationen zu gelangen. Es ist mehr als ein Fall, wo mir dies unmöglich wurde, trotz meiner Erklärung, daß der katholische Standpunkt unter Umständen dadurch geschädigt werden könnte. Daß mein Buch mit 1590 schloß und nicht als erster Band eines größeren Werkes angekündigt wurde, geschah mehr im Interesse des Buchhändlers als meinem eigenen.

J. Loserth.

Ich würde der vorangehenden Erklärung nichts hinzufügen, wenn nicht inzwischen von unberufenster Seite ein schnöder Mißbrauch mit meiner Besprechung getrieben worden wäre. Das ultramontane „Grazer Volksblatt“ hat Stellen daraus citirt und auf Grund der in *diesem* Falle für die Herren natürlich „objektiven“ Besprechung eines „ehrlichen Protestanten“ einen überaus gehässigen Angriff gegen Professor Loserth daran geknüpft, gerade als ob ich Loserth der konfessionellen Tendenz beschuldigt hätte. Ich habe bereits in einer Grazer Tageszeitung dagegen Einspruch erhoben und ich thue es auch an dieser Stelle: ich habe nur die Einseitigkeit in der Materialberücksichtigung und daher die Darstellung, nicht eine Tendenz getadelt; solche Einseitigkeit liegt noch durchaus im Bereiche der Wissenschaftlichkeit, die Tendenz natürlich nicht. Ich kann von dem, was ich gegen Loserth's Buch an Einwänden erhoben habe, auch jetzt nichts zurücknehmen; aber ich weise den unerlaubten Versuch zurück, meine lediglich wissenschaftlichen Bemerkungen für die Parteiagitation einer gewissenlosen Presse auszunutzen.

Leipzig, 9. Juli 1900. Walter Goetz.

Griechiſche Kulturgeſchichte in der Auffaſſung Jakob Burckhardt's.

Von

Carl Neumann

(Heidelberg).

I. Präliminarbetrachtungen. II. Der 1. Band. III. Der 2. Band. IV. Die weiteren Bände und nachträgliche Bemerkungen. V. Jak. Burckhardt und die Geſchichtſchreibung ſeiner Zeitgenoſſen in Deutſchland.

Aus dem Nachlaß Jakob Burckhardt's ſind uns drei Bücher geſchenkt worden, und es wird der Fall nicht gerade häufig ſein, daß ein Autor die 30 letzten Jahre ſeines Lebens auf literariſche Ausſprache verzichtet, um dann die Welt mit einer Fülle poſthumer Gaben zu überraſchen. Das letzterſchienene und umfangreichſte Werk iſt die „Griechiſche Kulturgeſchichte“[1]). Bücher zu ſchreiben mit Titeln wie dieſer, wie die Zeit Konſtantin's des Großen, der Cicerone, die Kultur der Renaiſſance, träumt wohl Mancher in der Jugend; wenige kommen aber dazu, ſie auszuführen, wie denn überhaupt die beſten Bücher ungeſchrieben bleiben. Auch wenn ein Meiſter wie Burckhardt den Muth und die Kraft beſitzt, große Stoffe im großen Stil anzufaſſen, ſo bleibt ſelbſt ihm mancherlei Entſagung nicht erſpart; mit jedem Jahr weitergehender Studien und dem Fortſchreiten ſeines Wiſſens

[1]) Herausgegeben von Jakob Öri. Band 1 u. 2. Berlin und Stuttgart, W. Spemann. s. a. Zwei weitere Bände werden folgen.

wird er ſich nachdrücklicher der Grenzen ſeiner Erkenntnis bewußt und wird Andere um die Zuverſicht ihrer Weisheit wenig beneiden. Burckhardt hat ſeine Kultur der Renaiſſance einen „Verſuch“ genannt und mit dieſer Bezeichnung oder der geläufigeren: Eſſai eine Darſtellungsform gemeint, welche die Maſſe des Stoffs und der Thatſachen in beſonders kenntlicher und bewußter Weiſe in den Dienſt der geſtaltenden und beherrſchenden perſönlichen Auffaſſung des Schriftſtellers nimmt[1]). Auch die Griechiſche Kulturgeſchichte würde er nicht anders bezeichnet haben.

Kaum war das Buch erſchienen, ſo begegnete es dem heftigſten Widerſpruch philologiſcher Kreiſe und iſt mit Acht und Bann belegt worden. Dieſes Widerſtandes ſoll im folgenden nur, ſoweit es äußerſt nöthig iſt, gedacht werden; denn wir betrachten das Werk nicht als Philologenarbeit, ſondern als die Leiſtung eines Hiſtorikers, ungern zwar und gegen unſere Überzeugung in der Streitfrage um das Verhältnis zwiſchen Philologie und Hiſtorie dieſe Scheidung anerkennend. Indeſſen wenn man bei der Gemeinſamkeit der Methode, bei der Gemeinſchaft zahlreicher Aufgaben und Ziele Philologie und Hiſtorie nicht trennen mag, ſo ſcheint die Erfahrung dazu zu nöthigen, doch zwiſchen Philologen und Hiſtorikern zu unterſcheiden, was wir des weiteren auf ſich beruhen laſſen wollen.

Burckhardt's Konſtantin hat bei ſeinem Erſcheinen mannigfachen Verdruß bereitet[2]); die Griechiſche Kulturgeſchichte ſcheint zunächſt die gleiche Wirkung auszuüben: weder das eine noch das andere iſt überraſchend. Die Hiſtoriker aber, glaube ich, werden geneigt ſein, unbeſehen einem Mann, der für die Darſtellung der Rovere, Baglioni und Sforza die Farben richtig

---

[1]) Hierzu die „Vorbemerkung“ Burckhardt's zur Kultur der Renaiſſance, erſte Ausgabe S. 1. In den ſpäteren Auflagen hat man dieſe Seite geſtrichen.

[2]) v. Laſaulx, Untergang des Hellenismus (1854) S. 18 Anm. 37: „Die romanhafte Art, wie neuerlich Jak. Burckhardt in ſeinem Buch über Konſtantin die diokletianiſche Verfolgung der Chriſten zu motiviren ſucht, iſt in hohem Grade widerlich.“

gemiſcht hat, auch einige Kompetenz in Sachen der griechiſchen Tyrannis zuzutrauen; ſie werden von vornherein glauben, daß ein Mann, der für die Vorſtellung der Feſte und der „Dekorationen des Augenblicks“ der Renaiſſance ein ſo glänzendes rekonſtruirendes Vermögen bewieſen hat, auch über die Bedeutung und Geſtalt griechiſcher Kultübung einiges Urtheil beſitze, und daß überhaupt Burckhardt, der in ſeinem Konſtantin mit tiefinnerlicher Theilnahme die Agonie der Antike geſchildert hat, der in der Wiedererweckung des Alterthums die Grundthatſache der ganzen modernen Kultur — ob mit Recht oder Unrecht[1]) — zu erkennen glaubte, über das Alterthum ſelbſt ernſtlich müſſe geforſcht und nachgedacht haben, kurz, daß ſeine ſyſtematiſchen Auseinanderſetzungen über Charakter und Werth der griechiſchen Kultur nicht nur mit Pietät angehört, ſondern auch als Äußerung einer Autorität müßten betrachtet werden.

Für den Hiſtoriker iſt dann noch ein weiteres zu bedenken. An theoretiſchen Erörterungen hat ſich neuerdings ſtarkes Intereſſe gezeigt. Wo über Methode, Stoff, Behandlung der Geſchichtſchreibung ſo lebhaft geſtritten wird, muß die künſtleriſche Löſung einer vielumſtrittenen Aufgabe ſchon nach der methodiſchen Seite eine Aufmerkſamkeit erregen, die völlig davon unabhängig iſt, was man von dem Thatſacheninhalt und den Gedanken des Buches glaubt. Von der immer noch problematiſchen „Kulturgeſchichte“ wird uns bei dieſer Gelegenheit ein Beiſpiel und vielleicht ein Muſter vorgeführt in Verbindung mit einem Stoff, wie er bedeutender nicht gedacht werden kann. Und ſo ſei es dieſe Seite der Aufgabe, mit der wir im folgenden anfangen.

---

[1]) Dieſe Frage habe ich meinem Eſſai über Jak. Burckhardt in der Deutſchen Rundſchau, 1898 März, S. 380 ff. beſprochen. Darf ich gleich hier die Bitte wagen, dieſen Aufſatz als bekannt vorausſetzen zu dürfen? Ich wäre ſonſt mich zu wiederholen genöthigt worden.

I.

Präliminarbetrachtungen.

„Im ganzen ändern Jahrhunderte den Geiſt der Völker weniger, als man glaubt." Jak. Grimm.

Daß mit der Betrachtung der äußeren und politiſchen Geſchichte eines Volkes das geſchichtliche Intereſſe ſich nicht erſchöpfe, hat ein Jahrhundert bewieſen, welches von der Rechts- und Kunſtgeſchichte an bis zu den Verſuchen über den Wechſel der Barttracht, Bewaffnung und Bekleidung alle Spezialitäten von Geſchichte hervorgetrieben hat. Einzelheiten aus dieſen zahlloſen Disziplinen haben ſich an den Körper der eigentlichen Hiſtorie gehängt, und ſo zeigt ſich das heutige Normalbuch über die Geſchichte irgend eines Volkes oder Jahrhunderts mit einer Anzahl der Erzählung der politiſchen Geſchichte nachhinkender Kapitel belaſtet, in denen von Recht und Wirthſchaft, von Literatur und Kunſt, von Kalenderweſen und vom Fortſchritt der Wiſſenſchaften, von neuen Erfindungen und einigem anderen gehandelt wird. Durch dieſe Zuthaten glaubt das Buch die nöthige Fülle der (freilich oft aus zweiter Hand geſchöpften) Anſchauung und eine allſeitige Abrundung gefunden zu haben, und dementſprechend pflegt die Normalkritik von einem ſolchen Normalbuch zu rühmen, es ſei durch ein paar vortreffliche kulturgeſchichtliche Kapitel bereichert. Gleich als wäre Kultur ein Genre, das die nicht anderweitig deklinierbaren Neutra in ſich ſchließe, oder als beſtehe ſie wie das Germaniſche Muſeum in Nürnberg aus vielen Zimmern mit alten Öfen, Töpfen, Waffen, Spielſachen, Büchern und Bildern. Eine Art der Auffaſſung und Behandlung, für die Ihering einmal das bittere Witzwort gefunden hat, ſie erinnere an die „Syſtematik des Waſchzettels"[1]).

Jakob Burckhardt's Auffaſſung von dem, was Kulturgeſchichte ſei und wie man ſie zu behandeln habe, war eine andere. Für ihn war Kultur nicht eine Summe äußerer Lebensformen und

[1]) „Hemden, Kragen, Taſchentücher —." v. Ihering, Entwicklungsgeſchichte des römiſchen Rechts S. 7, in der ſehr bedeutenden Einleitung über Aufgabe und Methode der Rechtsgeſchichtſchreibung.

menſchlicher Bethätigungen einfacher oder entwickelter Art[1]), ſondern der Inbegriff derjenigen Grundthatſachen, Vorſtellungen, Triebe und — faſt wäre zu ſagen — Geſetze, die das Leben einer Zeit oder eines Volkes beherrſchen. Das äußere Geſchehen hat für eine ſolche Betrachtung nur ſymptomatiſche Bedeutung als Äußerungsweiſe tieferer Grundkräfte und Strömungen, die zu erkennen das eigentliche Ziel der Beobachtung und des Studiums bleibt. Man würde ſagen, es handle ſich hierbei um ein philoſophiſches Durchdringen der Geſchichte — denn in der That iſt es nichts Anderes —, wenn nicht in dem beſonderen Fall Burckhardt's die ganze Erkenntnisweiſe in der Hauptſache auf Intuition und künſtleriſchem Tiefblick und nicht auf verſtandesmäßiger Abſtraktion beruhte. Er hielt das Erfaſſen der Grundkräfte für das Ziel der geſchichtlichen Betrachtung und inſofern auch für ihre werthvollſte Errungenſchaft, als ihm bei dieſer Studienrichtung gegenüber und vor anderen geſchichtlichen Aufgaben die größtmögliche Sicherheit und Wahrheit der Erkenntnis verbürgt ſchien. Denn wenn der Aufbau einer Geſchichte der Ereigniſſe, zumal des Alterthums, auf die große Schwierigkeit ſtoße, aus kümmerlichen Fragmenten über die Abgründe fehlender Zwiſchenglieder hinweg eine Brücke des ſicheren Kauſalnexus bauen zu müſſen, ſo ſei dagegen die Erkenntnismöglichkeit der verurſachenden Kräfte eine weit höhere, ja ſie könne den primum gradum certitudinis beanſpruchen. Da das nämliche Lebensprincip den verſchiedenen Äußerungen zu Grunde liege, ſo könne von mehreren Seiten her die Probe gemacht werden, und es müßte bei richtiger Beobachtung, ob man nun Politik, Recht, Religion, Kunſt oder Wirthſchaft in's Auge faſſe, immer dieſelbe Grundanlage zu Tage treten, ſo daß alſo die kulturgeſchichtliche Behandlung die Wahrheit ihrer Ergebniſſe anhaltend zu kontrolliren in der Lage ſei. Will man an dieſer Stelle einwenden, dies ſei nichts anderes als ein Zirkelgang, indem man von der Empirie der Thatſachen auf Grundkräfte ſchließe, während die

[1]) Doch ſei ſogleich bemerkt, daß Burckhardt das Wort Kultur in mannigfachem Sinne gebraucht, auch wohl nach dem gewöhnlichen Sprachgebrauch.

Schlüssigkeit lediglich von dem Grad der Sicherheit der einzelnen Thatsachen und ihrer richtigen Beurtheilung abhänge, so ist zu erwidern, daß wir in allen geistigen und geschichtlichen Dingen nicht über ein solches Verfahren hinauskommen können, und daß die angebliche Exaktheit eines Ereignisses der Menschheitsgeschichte ein Phantom ist, zu dem die wirkliche Exaktheit der Mathematik und Naturwissenschaft täuschend lockt, während in Wahrheit jeder Versuch einer solchen Konkurrenz von vornherein aussichtslos und vergeblich ist.

Dies vorausgeschickt, würde es nicht nothwendig sein, eine bestimmte und abgegrenzte Summe von Einzelgebieten zu betrachten; vielmehr könnte bei genügendem Tiefgang der Beobachtung von jeder Einzeldisziplin aus das kulturgeschichtlich Bedeutungsvolle erkannt werden. In diesem Sinne kann man behaupten, daß z. B. Ihering's Geist des römischen Rechts, obwohl das Werk sich nur mit einem Lebensgebiet beschäftigt, eine im höchsten Sinne kulturgeschichtliche Betrachtung des alten Rom gebe, daß aber ein sog. kulturgeschichtliches Buch wie Friedländer's Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms gegen Ihering's Leistung gehalten als ein von großer Erudition getragenes Kompendium sittengeschichtlicher Antiquitäten zu gelten habe[1]). Burckhardt hat in der Griechischen Kulturgeschichte folgende Gebiete in den Kreis seiner Betrachtung gezogen: Politik, Religion, Ethik, Philosophie, Wissenschaft, Kunst; er hätte auch andere wählen können, Recht, Wirthschaft, Militärwesen. Es wäre damit stofflich Neues, weniger aber erkenntnismäßig Neues hinzugetreten, da der Verfasser sich natürlich für diejenigen Gebiete entschieden hat, die ihm die charakteristischen Leistungen der griechischen Nation zu bieten schienen. Hätte Burckhardt den Gedanken mit dem er sich eine Weile trug, ausführen können und einen „Geist des Alterthums" geschrieben, wo dem Griechenthum die Römer als die andere Hemisphäre der antiken Welt

[1]) Ich bemerke das nur, weil mir der Unterschied zwischen Burckhardt und Friedländer doch weit tiefer zu liegen scheint, als E. Gothein in seinem Aufsatz über Burckhardt, Preußische Jahrbücher 90 (1897), 8 f., annimmt.

zur Seite getreten wären, ſo hätten bei dieſer zweiten Aufgabe die Betrachtung des römiſchen Rechts und der römiſchen Staatsverwaltung Hauptkapitel abgeben müſſen.

Die Hiſtorie, welche ſolchergeſtalt die Erkenntnis der originalen Lebensprincipien, der Seelen- und Grundkräfte eines Volkes oder einer Zeitperiode ſich als Aufgabe ſtellt[1]), hat eine Vorfrage zu erledigen, welche Manche, auch ernſthaft Denkende, wie eine Klippe betrachten, an der ſie nicht anders als ſcheitern könne.

Jedes große und ſich auslebende Volksthum macht eine Entwicklung durch, die man nach einer beliebten, freilich ſehr anfechtbaren Vergleichung Kindheit, Reife u. ſ. w. zu benennen ſich gewöhnt hat. Wo bleibt in der wechſelnden Erſcheinung der Metamorphoſen eines Volkes die Konſtante? Iſt der A la mode-Deutſche des 17. Jahrhunderts oder der Germane in römiſchem Sold kein Deutſcher? Das Griechenthum hat nicht nur durch Kunſt, Wiſſenſchaft, Philoſophie des 5. und 4. Jahrhunderts unermeßliche Wirkungen geübt; der Stoizismus, der kosmopolitiſch gewordene Hellenismus, die Myſtik des Neuplatonismus ſind nicht minder Mächte der Zukunft geworden; ſchließlich kann man auch das Griechenthum der chriſtlichen Byzantiner nicht leugnen. Und ebenſo nach rückwärts. Seit mit der mykeniſchen Periode ein Alterthum des Alterthums aufgedeckt worden iſt, ſieht man ſich einer Kontinuität von drei Jahrtauſenden gegenüber. Sollte es alſo nicht abſurd ſein, den Typus eines Deutſchen, eines Griechen erfaſſen zu wollen?

Man kann darauf zunächſt ſagen, daß niemand ſich bedenkt, von einem antiken, einem mittelalterlichen und modernen Menſchen zu reden. Man verbindet mit dieſen Bezeichnungen ſehr beſtimmte Vorſtellungen, die auf der Gewißheit begrifflich definirbarer Unterſchiede ruhen. Im Verhältnis zu jenen umfaſſenderen

[1]) Ein Franzoſe Emile Gebhart hat in einer vortrefflichen Analyſe der Kultur der Renaiſſance (Revue des deux mondes 1885, 15 novembre p. 342—379) die Burckhardt'ſche Auffaſſung des Begriffs Kultur etwas zu eng als état intime de la conscience d'un peuple definirt und die Aufgabe als problème de psychologie historique bezeichnet.

Vorstellungen ist die Frage nach dem Wesen der deutschen, der griechischen Kultur die einfachere. Daß sie immer wieder gestellt wird, setzt die Möglichkeit und das Bedürfnis voraus, eine Lösung zu versuchen. Denn es liegt diesem Wunsche die Auffassung zu Grunde, daß gleichwie der einzelne Mensch als unvollkommener Ausdruck seiner Idealindividualität in seinen besten Stunden sich seinem Ideal nähere, so auch ein Volk seine guten Stunden habe und dann Kräfte und Eigenschaften entfalte, die nur ihm eigen seien, die es von anderen unterscheiden und die Werthe unvergänglicher Art an den Tag brächten. In diesem Sinne kann man aus dem Leben des griechischen Volkes nächst der Welt des Homer das 6., 5. und 4. Jahrhundert als die für die Erinnerung der Nachwelt in prägnanter Bedeutung griechischen Jahrhunderte ausscheiden, als eine Zeit, in der die dauernden und eigenartigen Werthe geschaffen worden sind. Indessen auch dieses wäre nur ein erster Schritt; selbst durch drei Jahrhunderte einen Querschnitt zu ziehen, ist weder einfach noch möglich. Denn auf die Frage, was ist griechisch in Religion, Politik, Kunst? haben diese drei Jahrhunderte doch recht verschiedene Antworten gegeben. Es sind also nur Näherungswerthe und -Lösungen möglich. Ein besonderer Mißstand oder gar etwas Abschreckendes liegt mit dieser Sachlage nicht vor. Das geistige Bedürfnis verlangt kulturphilosophische Lösungen, verlangt sie dringender als die Antwort auf die Frage, ob es einen Kimonischen Frieden gegeben habe oder nicht. Und so führt die Philosophie ein unendliches Leben, zufrieden, für ihre Zeit jeweils das lösende und erlösende Wort zu finden. Überall, auch in der Geschichte, ist die Wahrheit nicht einfach; Wahrheiten, die einfach sind, sind wahrscheinlich keine Wahrheiten. Auch von der geschichtlichen Wahrheit gilt, was Lessing seinen Nathan auf die brüske Frage des Sultans sagen läßt: er verlangt Wahrheit, so baar, so blank, als ob die Wahrheit Münze wäre, die nur der Stempel macht, die man auf's Brett nur zählen darf! Man braucht darum nicht zu verzweifeln, und nicht so weit gehen wie Renan, der der Wahrheit die Eigenschaft einer Spielart zwischen tausendfältigem Irrthum zusprach (la vérité est une

nuance[1]); denn wenn die Dinge der Welt und Geſchichte viele Seiten haben, ſo iſt doch meiſt eine Seite die Frontſeite.

Wie Burckhardt eine Löſung der Schwierigkeiten finden zu können glaubte und fand, erregt doch außerordentliches Intereſſe. Um es bildlich vorwegzunehmen: er gleicht in ſeinem Verſuch einem Architekten, der, um von ſeinem Bau auf dem Papier eine Vorſtellung zu geben, den Aufriß und die Querſchnitte zeichnet. Der Querſchnitt iſt nicht einer, ſondern er zeigt, obwohl Mauer auf Mauer zu ſtehen pflegt und damit die Geſammtanordnung ähnelt, in den verſchiedenen Stockwerken Abweichungen. Dieſe Stockwerke ſind die Jahrhunderte; jedes hat typiſche Züge, aber auch Beſonderheiten. Würde ein Jahrhundert von dreien allein oder vorzugsweiſe berückſichtigt werden, um die Zuſtände zu ſchildern, ſo würde eine falſche Betonung, ein zu heftiger Accent, entſtehen; auch geht es nicht an, etwa ein Mittleres zwiſchen den Extremen zu zeichnen[2]). Hier gilt es alſo, auszugleichen, die Querſchnitte in ihrer Beſonderheit und den Aufriß zur Anſicht zu bringen. Wenn die Hauptaufgabe Darſtellung von Zuſtändlichem war, ſo mußte ſie ergänzt werden durch Stücke, welche die Veränderungen und das Nacheinander hervortreten laſſen. Ein Muſterbeiſpiel derart iſt der Abſchnitt im 1. Band, worin die Abwandlungen in der Auffaſſung des Verhältniſſes zwiſchen Griechen und Barbaren behandelt werden (S. 314 ff.). Im ganzen aber mochte der Verfaſſer das Gefühl haben, daß ſein Bemühen, den Typus „des Griechen" zur Anſchauung zu bringen, der Gefahr des Normaliſirens, und kurzum irgendwelchen Zwangs und falſcher Accentſtellung nicht entgehen könne, und deswegen hat er als Geſammtgegengewicht ein großes Schlußkapitel (das der 4. Band bringen wird) geſchrieben: das griechiſche Individuum in ſeiner hiſtoriſchen Entwicklung von der homeriſchen Zeit bis auf Alexander den Großen. Dort findet ſich nun Raum, in

[1]) Das Citat iſt aus einem der Bände der Origines du christianisme. Doch wüßte ich die Stelle nicht mehr zu verificiren.

[2]) Sehr treffend bemerkt Ed. Meyer in ſeiner Geſchichte des Alterthums bei Gelegenheit: Die charakteriſtiſchen Züge müſſen immer den Extremen näher ſtehen als dem Durchſchnitt.

zeitlich gegliederter Darstellung das zu korrigiren, was in dem räumlichen Nebeneinander der vorangegangenen Kapitel etwa zu starr oder zu schematisch mochte herausgekommen sein.

Jedenfalls rechnet das Werk auf Leser, die nicht wie Schüler eine im Handbuch präcisirte, auswendig lernbare dogmatische Formulirung erwarten, da denn überhaupt ein solches Werk nicht mit einmaligem Lesen begriffen und bewältigt werden kann. Wer sich aufmerksam hineinarbeitet, wird in den Reflexen, die durch das ganze Buch hin und hergehen, eine zweite Lichtquelle finden und eine Helligkeit wahrnehmen, in der manches eine ganz andere Klarheit gewinnt, als auf den ersten Blick vorhanden zu sein schien. Völlig rückhaltslos und sozusagen handgreiflich zu reden, lag nun einmal nicht in Burckhardt's Art[1]).

Zwischen Geschichte, politischer Geschichte, Kulturgeschichte bestand für Burckhardt kein Unterschied; er hat es wiederholt ausgesprochen, daß die politischen Begebenheiten Voraussetzung eines reichen Kulturlebens seien und hat ihnen in seinen Büchern wie Vorlesungen einen breiten Platz gegönnt. „Vielleicht nur an der Macht," heißt es 1, 100. 290, „und dem von ihr gesicherten Boden können Kulturen des höchsten Ranges emporwachsen. Eine stark entwickelte politische Kraft ist die große Grundbedingung für alles äußere und geistige Gedeihen, die unentbehrliche Stütze der nur an ihr emporwachsenden Kultur." Aber das hinderte nicht, daß er sich den kausalen und zeitlichen Zusammenhang zwischen politischer und etwa künstlerischer und wissenschaftlicher Entwicklung sehr viel anders vorstellte als die meisten, und daß seine Ansichten darüber mit einem weitverbreiteten Vorurtheil in Widerspruch geriethen.

Es ist eine herrschende Meinung und Übung, Politik, Kunst, Literatur in einem engen Zusammenhang gegenseitigen Sichbedingens zu glauben, derart, daß Kunst und Literatur als unmittelbare geistige Folgeerscheinungen zeitgenössischer politischer Organisation zu gelten hätten. In der Schule ist uns so lange von dem Perikleischen Zeitalter und dem Synchronismus des

[1]) Hierüber mein Essai a. a. O. S. 377.

Perikles, Sophokles und Phidias vorgeredet worden, daß wir nicht anders konnten, als an die strikte Kausalität in diesen Erscheinungen zu glauben, und dieses Vorurtheil beherrscht uns so weit, daß es eine der seltsamsten Enttäuschungen der öffentlichen Meinung war, als nach dem deutsch-französischen Kriege die nach allen Regeln und Gesetzen der Schule fällige und sicher zu erwartende Blüthe von Literatur und Kunst ausblieb. Die Kunsthistoriker haben mit diesem Vorurtheil längst gebrochen; denn sie wissen, daß die Kunst-, d. h. Stilentwicklung eigene Gesetze hat, daß sie ihr weniger von außen als von der Überlieferung der Technik, mit der sie arbeitet, vorgeschrieben werden. Die bildende Kunst hält in keiner Weise mit der politischen Geschichte, ja auch nur mit der Literatur gleichen Schritt, die für sich über ein so viel geschmeidigeres und nachgiebigeres Werkzeug, die Feder, verfügt. Burckhardt sprach gern von der Blüthe griechischer Kunst in demselben 4. Jahrhundert, das auf politischem Gebiet als eine Zeit des Verfalls angesehen wird, und nahm wohl Anlaß, über die „Orthodoxie" der Phidiasgläubigen zu spotten. Nachdrücklich ist darauf hinzuweisen, daß er in dem Buch von der Kultur der Renaissance die Betrachtung der Kunst beiseite gelassen hat (woran es wenig ändert, daß er davon als von einer Lücke spricht). Wo er auf den Ciceronianismus der neulateinischen Literatur zu sprechen kommt und ihn mit dem Vitruvianismus der Architekten vergleicht, bemerkt er, es erwahre sich auch hier das durchgehende Gesetz der Renaissance, daß die Bewegung in der Bildung durchgängig der analogen Kunstbewegung vorangehe[1]). So hat er denn auch in der griechischen Kulturgeschichte sich des Aufspürens und Verwerthens solcher angeblichen Kausalitäten enthalten und die verschiedenen Gebiete in getrennten Kapiteln jedes für sich behandelt. Infolge dessen hat er den

[1]) Die Kultur der Renaissance in Italien. Erste Ausgabe (1860) S. 251. Gern erwähne ich hier den geistreichen Versuch H. Thode's, die Blüthe der Renaissancekunst mit den Lebenswurzeln einer ihr zeitlich vorangehenden Periode in Zusammenhang zu bringen und so der Furchtbarkeit der angeblichen Thatsache auszuweichen, als stände Blüthe der Kunst und politischer Verfall in irgendwelcher kausalen Verbindung.

Fehler vermieden, unter dem Reflex der bildenden Künste die politische Zeitgeschichte unnöthig zu verklären; er hat den Politiker Perikles nicht mit dem Mäcen verwechselt, wo zahllose Andere den Perikles nie anders haben sehen können, als umgoldet vom Widerschein der Marmorwände des Parthenon und der Propyläen.

Angesichts der hitzigen Debatte, die über individualistische und kollektivistische Geschichtsauffassung geführt worden ist, wäre es eine begreifliche Neugier, Burckhardt zu fragen und zu sehen, nach welcher Seite seine praktische Lösung neige. Einem Mann wie ihm, der die Werke der Künstler sein Leben lang betrachtete, konnte die Würde und Bedeutung des produktiven Vermögens kein Geheimnis sein. Wer von der Wichtigkeit dieser genialen Kraft, die nur in großen Individuen zu Tage tritt, durchdrungen ist, kann nur die höchste Meinung von der Macht solcher Individuen in der Weltgeschichte haben; denn der große Mann, ob er in Politik, Literatur oder auf dem engeren Gebiet der Kunst sich auszeichnet, ist als Genius immer Künstler. Eine ganz andere Frage ist aber, ob für die kulturgeschichtliche Behandlung, die Burckhardt wählte, jene Überzeugung zu irgendwelchen Konsequenzen gedrängt habe. Eine geschichtliche Betrachtung, die vorwiegend das Konstante, Typische, Gesetzliche sucht, hat eine ganz andere Aufgabe, als Individuen zu zeichnen; sie wird Individuen von Zeit zu Zeit als Zeugen aufrufen, aber nicht da, wo sie Ausnahmen sind, sondern wo es sich um die Regel handelt. Daher möchte ich glauben, Burckhardt würde, wenn er überhaupt den modernen Streit verfolgt hätte, für ihn ein sarkastisches Lächeln gehabt haben, da ihm diese Sache einer Diskussion nicht zu bedürfen schien, sondern sich lediglich auf eine Stilfrage reducirte. Legt man sein Buch über Rubens neben die griechische Kulturgeschichte, so zeigt sich die gänzlich verschiedene Behandlungsweise schlagend. Das eine Mal war ein großer Künstler zu schildern, und die Zeitschilderung ist als unwesentlich weggelassen; das andere Mal war Inhalt und Ertrag einer weltgeschichtlichen Periode zu bestimmen. Die Frage, ob es möglich sei, ein Indi-

viduum aus gegebenen Zeitumſtänden zu „erklären", ob ein Milieu ein Individuum „produciren" könne, oder ob das Individuum Zeit und Umgebung umgeſtalte, wird hierbei nicht berührt. (Das erſte große Werk Burckhardt's, der Konſtantin, hat darin ſeine ſtiliſtiſche Schwäche, daß die verſchiedenen Tendenzen von Biographie und Kulturgeſchichte vermengt worden ſind.) Eine Behandlungsweiſe, wie ſie lediglich von formal-ſtiliſtiſchen Rückſichten diktirt wird, zeigen in derſelben Weiſe die großen Arbeiten von Carl Juſti. Sein Buch: Winckelmann und ſeine Zeitgenoſſen gibt eine meiſterhafte kulturgeſchichtliche Milieudarſtellung, wozu die mehr repräſentative Bedeutung Winckelmann's, der nur Mittel- und nicht Hauptfigur iſt, aufforderte. Einige Zeit ſpäter hat Juſti's Velazquez den völligen Eigenwillen und die Autochthonie des genialen Individuums mit voller Gleichgültigkeit gegen Zeit und Umgebung, ja mit ſtarker Betonung ſeiner ganzen geiſtigen Unabhängigkeit in ungeminderter Meiſterſchaft gezeichnet.

Auf den folgenden Blättern ſoll verſucht werden, Inhalt und Gedankengehalt des letzten großen Werkes von Jakob Burckhardt wiederzugeben; nicht aber es zu kritiſiren. Einmal iſt die Aufgabe, ſich die Gedankenfolge eines Anderen klar und deutlich zu machen, für's erſte ſchwer genug. Dann aber möge man dem Referenten, der ſeit Jahren kunſthiſtoriſchen Studien den Vorzug gegeben hat, verzeihen, wenn er, durch ſeine Erfahrungen an Kunſtwerken vorſichtig gemacht, ſich beſcheidet, angeſichts eines fremdartigen Werkes immer erſt nach den Meinungen, Abſichten und Gedanken des Urhebers zu fragen, vorausgeſetzt natürlich, daß man glaube, Werk und Schöpfer lohnten die Mühe.

Ehe wir indeſſen zu dem Buch ſelbſt gelangen, ſei an die Reihe der Vorerörterungen noch eine Schlußbetrachtung über Burckhardt's Verhältnis zur Tradition angefügt.

Das 19. Jahrhundert hat aus den Händen Winckelmann's und unſerer Klaſſiker ein kanoniſirtes Griechenthum empfangen. Daß dieſe Auffaſſung keine hiſtoriſch begründete war, bedarf keines Beweiſes. Es handelte ſich für jene Männer nicht um

Hiſtorie, ſondern genau wie in der Zeit der italieniſchen Renaiſſance um praktiſche, ſozuſagen pädagogiſche Geſichtspunkte, unter denen man die Antike betrachtete und zu Hülfe rief. Man erfand ſich das Griechenthum, das man brauchte. Wer ſich die Strömungen des 18. Jahrhunderts vergegenwärtigt, wird zugeben, daß Winckelmann eine Antitheſe ſchuf, ein Griechenthum in Utopien, daß weder Griechen wie die ſeinen im alten Griechenland gelebt hatten, noch daß — man kann das faſt behaupten — eine Kunſt wie die Winckelmann'ſche Griechenkunſt je in Griechenland Wahrheit geweſen war. Dieſes utopiſche Griechenthum kann man hiſtoriſch begreifen; aber vor der hiſtoriſchen Kritik der folgenden Zeit konnte es nicht Stand halten. Dennoch genoß es lange eine Art Unangreifbarkeit; denn es theilte mit der bibliſchen Überlieferung den Vorzug der Immunität, als wäre die bibliſche und die helleniſche Welt von einem Engel mit feurigem Schwert bewacht, der der profanen Kritik den Eingang wehre. Wie dann aber die Tübinger Schule als die große Revolutionärin ſich über jene Privilegien hinwegſetzte und den Kanon des Neuen Teſtaments kritiſcher Prüfung unterwarf, wie anderwärts die gelehrte Forſchung das Dogma von dem uranfänglichen und gleichſam eingeborenen Monotheismus des Judenthums zerſtörte und die Anfänge jüdiſcher Geſchichte durch Vergleichung mit anderem ſemitiſchem Heidenthum keineswegs als den Nimbus der Auserwähltheit tragend, ſondern als gemeinſemitiſch erkannte, ſo wagte ſich die Kritik auch an die helleniſche Geſchichte. Ein merkwürdiges Zeugnis von der Macht der herrſchenden Überlieferung, zumal in Deutſchland, wird allemal Curtius' Griechiſche Geſchichte bleiben, ein Monument der idealiſirenden Überlieferung, wie es nur einer gläubig geſtimmten Seele gelingen mag. Es wird wenig geſchichtliche Werke geben, in denen die hohe Spannung einer poetiſch-enthuſiaſtiſchen Stimmung von der erſten bis zur letzten Zeile dermaßen anhält, und die einen Zauber ausüben, der ihnen, wenn nicht in der gelehrten Wiſſenſchaft, ſo doch in der Literatur dauerndes Intereſſe verbürgt. Über Curtius' Werk liegt etwas von dem hellen Licht des Südens, in dem ſelbſt die Schatten einen dem nordiſchen Auge ungewohnten Helligkeitsgrad

beſitzen[1]). Das halbkritiſche Verfahren, das Curtius im einzelnen anwandte, hat ihm die ſchroffſten Angriffe zugezogen, ſo daß ſein Werk faſt eine Zielſcheibe der Kritik geworden iſt. Hat ſich aber die gelehrte Forſchung anderen Wegen zugewendet, ſo blieb doch für die allgemeine Vorſtellung, wie ſie aus der Schule herauswuchs, die alte, durch Curtius ſo glänzend vertretene Auffaſſung unantaſtbar. Die Schule lehrte ein Griechenthum, an dem von dem Giftzahn des Heidenthums nicht das Mindeſte zu ſpüren war. Im deutſchen Schulaufſatz wurde weiter das Lob des Ariſtides nach Cornelius Nepos geſungen, und wenn ein dreiſterer Kopf meinte, jemanden zu bewundern, weil er keine öffentlichen Gelder veruntreut habe, ſei kein dringender Anlaß, da unſeren Zeiten und Anſprüchen die Ehrlichkeit der öffentlichen Verwaltung etwas Selbſtverſtändliches ſei, ſo wurde dieſe Anſicht als höchſt unehrerbietig zurückgewieſen.

Burckhardt war bei Ranke und Kugler durch die kritiſche Schule hindurchgegangen, aber ſo wenig wie es dieſe ſeine Meiſter waren, wurde er ein Mitglied der kritiſchen Schule. Denn das kritiſche Temperament war bei allen dieſen Männern nicht die Hauptſache ihrer Begabung, ſondern ſie meinten, über der Nothwendigkeit kritiſcher Übung nicht vergeſſen zu ſollen, daß die Kritik nichts weiter thue, als einen Bauplatz freimachen für neue Schöpfungen. Die kritiſche Schule aber ſah nicht ſo weit, ſondern ihr wurde die Kritik Selbſtzweck und die Deſtruktion eine heilige Aufgabe, Deſtruktion nicht im Dienſt politiſcher Tendenzen wie in der Kritik des 18. Jahrhunderts, ſondern in einem unbefangenen wiſſenſchaftlichen Eifer, unſer Wiſſen von Fabeln und Irrthümern zu entlaſten. Sollte aber aus dem gereinigten Wiſſen die neue Erkenntnis aufgebaut werden, ſo zeigte ſich eine Unfruchtbarkeit, die mehrere Gründe hatte. Einmal war es nicht damit gethan, aus dem Schutt deſſen, was der Prüfung nicht Stand gehalten, die paar guten Bauſteine herauszuleſen und zuſammenzufügen. Was aus den ſog. geſicherten hiſtoriſchen Thatſachen gebaut werden kann, zeigen die „Jahrbücher der deutſchen Geſchichte“

[1]) Man ſehe übrigens das intereſſante Urtheil über Curtius bei v. Wilamowitz, Ariſtoteles und Athen 1, 377.

und Gieſebrecht's Geſchichte der deutſchen Kaiſerzeit; dies iſt keine Geſchichtſchreibung mehr, ſondern eine Arbeit mit Bauklötzen, wie man ſie Kindern in die Hand gibt. Zweitens aber ſoll es nach der innerſten Anſicht dieſer Schule überhaupt keine Geſchichte geben, da die objektive Wiſſenſchaft alle ſubjektiven Fehlerquellen auszuſcheiden habe; das Subjekt aber als der Träger der pragmatiſirenden Geſchichte ſei der geborene Fälſcher, und ſo bleibe nichts übrig, als an die alleinſeligmachende Einzelthatſache zu glauben. So ergab ſich als Endreſultat einer an ſich nützlichen und in ihren Grenzen nothwendigen Bewegung die Neigung zum Skeptizismus, zum Atomiſiren, und die abſolute Unanſchaulichkeit. Die Bearbeitung der griechiſchen Geſchichte machte umſoweniger eine Ausnahme von dieſer allgemeinen Entwicklung, als eine an ſich ſchon höchſt fragmentariſche Überlieferung nur noch weiter zerbröckelt wurde, und ſo das herkömmliche Gewand griechiſcher Geſchichte allmählich immer mehr zerlöchert in Fetzen ging, und Fragezeichen an Fragezeichen ſich drängte. Dieſe Richtung hatte Burckhardt im Auge, wenn er meinte, es ſei auf dieſem Wege keine Sicherheit und keine Anſchauung zu erlangen[1]). Von derſelben Überzeugung ausgehend, hat ſich inzwiſchen eine neue Richtung gebildet, welche erregt durch die Fragen und Intereſſen unſerer gegenwärtigen Zeit an die alte Überlieferung mit neuen Problemen herantrat und von wirthſchafts- und ſocialpolitiſchen Geſichtspunkten aus Fragen ſtellte, deren Beantwortung durch eine Reihe merkwürdiger und bedeutender Arbeiten eine ganz veränderte Faſſadenbildung griechiſcher Geſchichte hervorzubringen ſcheint. Dieſen Bemühungen hat Burckhardt keine Beachtung mehr geſchenkt. Denn er ſelbſt hatte bereits ſeinen Plan entworfen und einen Neubau der Auffaſſung griechiſchen Lebens ausgeführt. Dieſes Werk will nun als ein Ganzes genommen ſein, und man darf in dieſer Beziehung wiederholen, was der Verfaſſer ſich einſt für die Kultur der Renaiſſance ausgebeten hat: wir ſind zufrieden, wenn uns ein geduldiges Gehör gewährt und dieſes Buch als ein Ganzes aufgefaßt wird. — Burckhardt war der Meinung, daß, ſo noth-

[1]) Hier iſt auch auf die kurzen, aber deutlichen Bemerkungen von Ed. Meyer, Geſchichte des Alterthums 2, 29 ff., zu verweiſen.

wendig für den Fortſchritt des Erkennens Detailforſchung bleibe, Überzeugungskraft doch nur von großen Leiſtungen ausgehen, und daß der mächtigen Tradition der Schule, die von der eigentlichen Wiſſenſchaft nur in geringem Maß Notiz nehme, nur durch eine monumentale Arbeit begegnet werden könne, die ſich an den Kreis der Gebildeten richte. Burckhardt hatte die ſeltene Vorliebe für große Aufgaben, weil er die Kraft dazu in ſich ſpürte, und wenn er überhaupt einen Rat gab, ſo ſagte er jungen Studiengenoſſen gern, ſie ſollten ſich große Stoffe wählen. Mit der ganzen Unabhängigkeit ſeines Ingeniums und einer bewußten Vernachläſſigung der gelehrten Literatur der letzten Jahrzehnte (wovon ſpäter ein Wort zu ſagen ſein wird), brachte er ein Werk hervor, deſſen Grundanſchauung man kurz, wie folgt, bezeichnen kann.

Der Nimbus, der, von der Kunſt und Literatur der Griechen ausgehend, die ganze helleniſche Welt verklärte, hatte für Burckhardt keine Blendkraft. So tief ergriffen er ſich in griechiſche Poeſie verlor, ſo mitfühlend ſein Verſtändnis für viele Seiten griechiſcher Religion war und ſo hoch ſeine Meinung von griechiſcher Genialität, ſo ſehr gewahrte er doch die tiefen Schlagſchatten, die der Überfülle von Licht zur Seite gingen. Denn in dieſem Manne lebte neben dem reinen Enthuſiasmus für das Schöne und einer großen und echten Begeiſterungsfähigkeit eine wahrhaft geniale Nüchternheit der Beobachtung, die ihm eine Unbefangenheit ſondergleichen verlieh. War ihm bei aller Vorſicht und Abneigung gegen vorſchnelle Kauſalkonſtruktion ſchon in der Welt der Renaiſſance die hochgeſteigerte Empfänglichkeit für die Phänomene des Schönen neben der weitgehenden Unempfindlichkeit für moraliſche Werthe als ein nachdenklicher Parallelismus aufgeſtoßen, um wie viel größer erſchien ihm in der helleniſchen Kultur die Kluft zwiſchen dem Daſein der Kunſt und der furchtbaren Wirklichkeit des Lebens und Geſchehens[1]). Dieſe Kluft zu

[1]) 1, 208 f. Die Verbrechen des Tyrannen Alexander von Pherä und ſeine Rührung über das Theater des Euripides. 1, 296. Der Griechenmord gleichzeitig mit Phidias, Iktinos, Zeuxis, Parrhaſios und allen Fineſſen der choriſchen Metrik und der Konverſation.

verdecken, hatten Generationen von Philhellenen in ethiſirendem oder chriſtianiſirendem Sinn die böſen Züge helleniſchen Heidentums übermalt. Hier griff Burckhardt hinein, ähnlich wie einſt mit ſeinem Porträt Konſtantin's des Großen das gedankenloſe Herkommen der Betrachtungsweiſe aufrüttelnd; er hatte die Meinung und das Gewiſſen, das Heidniſch-Erdbefangene von dem Göttlich-Ewigen der griechiſchen Kultur mit ſcharfer Hand zu ſcheiden; und merkwürdig genug iſt es, daß gerade er, den man gern wie Goethe und mit dem gleichen Mißverſtändnis den Heiden nannte, mit ſeinem letzten Buch die Aufgabe übernimmt, uns das richtige Augenmaß gegenüber der Antike, das Lehre und Übung der „reineren Religion" gewährt, zurückzugeben.

Man müßte von der ungeheueren Geiſtesarbeit, welche in dem energiſchen Durchdenken oder, was dasſelbe ſagen will, in dem Formen und Geſtalten eines ſo gewaltigen Stoffes zu Tage tritt, ſehr wenig Ahnung haben, wenn man nicht allen Ernſt an die Beurtheilung von Burckhardt's Griechiſcher Kulturgeſchichte wendete.

II.

Der erſte Band.

Das Kapitel „Die Griechen und ihr Mythus", mit dem das Werk beginnt, iſt als Einleitung zur Geſammtdarſtellung zu betrachten und hat grundlegende Bedeutung. Ähnlich wie die Philoſophie ihren Verſuchen der Weltdeutung eine Kritik der menſchlichen Erkenntnisorgane vorausſchickt, ſo iſt dieſer Abſchnitt über den Mythus als eine Art Erkenntnistheorie zu bezeichnen. Denn die Weiſe, in der die Griechen die Welt begriffen, iſt von der unſerigen unendlich verſchieden. Wer ſich mit griechiſcher Kunſt beſchäftigt, ſieht ſich vor der Thatſache, daß hiſtoriſche Stoffe nur epiſodiſch zur Darſtellung kommen, indes alle Vorliebe ſich fortdauernd dem Mythus zuwendet, und dies in aller Freiheit, ohne daß wie im chriſtlichen Mittelalter die Kunſt kirchlich geleitet wird. Es iſt, als wäre den Griechen das Thatſächliche und Hiſtoriſche eine geringere Realität geweſen als das Phantaſiegeborene und Fingirte. Homer iſt durch alle Zeiten

den Griechen eine „hiſtoriſche Urkunde“ geblieben. Ein Geiſteszuſtand, in dem nicht anhaltend logiſches Erkennen und Wiſſen das Recht der Anſchauung korrigirt, wo Wunder und Legende die liebſte Nahrung abgeben, wo die holde Vorſpiegelung höher gewerthet wird, als was wir Wahrheit nennen. Ein ſo ungeheuerer Gegenſatz gegen unſere Art und Erziehung, daß wir, wie Georg Grote ſagt, „zu ſehr an Thatſachen und poſitive Philoſophie gewöhnt, eine Zeit nicht begreifen können, wo die ſchönen Phantaſiegebilde buchſtäblich gedeutet und als ernſte Wirklichkeit angenommen wurden.“ Daß eine ſolche geiſtige Atmoſphäre nur in „ungebildeten“ Zeiten herrſchen könne, konnte nur der Hochmuth unſerer Tage behaupten[1]), der keine andere als die wiſſenſchaftliche Grundlage unſerer Bildung gelten läßt, der gebildet und wiſſenſchaftlich gebildet identificirt, als ob z. B. religiöſe oder künſtleriſche Bildung nicht vollwerthige Potenzen neben der wiſſenſchaftlichen Bildung bedeuteten. Auch im Verlauf der griechiſchen Geſchichte iſt Aufklärung, Wiſſenſchaft, Geſchichtſchreibung gegen den populären Mythus aufgetreten und hat einen Konflikt von weltgeſchichtlichem Intereſſe erzeugt. Grote hat dieſem Kampf in den zwei Schlußkapiteln des erſten Bandes ſeiner Griechiſchen Geſchichte eine meiſterhafte Darſtellung[2]) gewidmet, vor allem auch die unterſcheidenden Gründe, welche die Macht des Mythus bei den Griechen ſo viel ſtärker und dauernder machen als in unſerem germaniſch-romaniſchen Mittelalter, feſtgeſtellt. Was Ranke in der Weltgeſchichte unter dem Titel: Antagonismus und Fortbildung der Ideen über göttliche Dinge mehr in der Art einer Skizze und pointirter gibt, iſt ein ähnlicher Verſuch. Alle aber kommen darin überein, daß der Mythus dauernd die Oberhand behielt, weil er die natürliche Form griechiſcher Erkenntnis war. Eine Fähigkeit der Illuſion und eine Kraft, daran als an ein höchſt Wirkliches zu glauben, die das Griechenvolk zum größten Kunſtvolk der Welt und aller Zeiten gemacht hat; eine himmliſche Naivetät des Lügens, wie ſie

[1]) Er iſt formulirt in Aug. Comte's „Stufen der intellektuellen Ausbildung“.

[2]) Deutſche Ausgabe 1, 235 ff.

bei uns nur noch Kinder beſitzen[1]), und der erſt die Römer und ſpäter das Chriſtenthum das moraliſche Brandmal der Graecia mendax aufgedrückt haben. Denn von der griechiſchen Fabulirluſt und -kunſt, dem eigentümlich Großen ihrer Begabung, ſah eine ſpätere, verſtändnisloſe und anders gerichtete Zeit nur noch die Kehrſeite und die Fehler der Vorzüge, und ſo kann es wohl keine grauenhaftere Abrechnung geben als die, welche Auguſtin in ſeinen Büchern vom Gottesſtaat mit der Welt des alten Mythus gehalten hat, dem Inbegriff aller verwerflichen Lüge und Schändlichkeit, wie ihm ſchien. In den guten Tagen des Griechenthums war der Mythus eine hohe, alles Denken und Empfinden beherrſchende Macht, und eine hochpoetiſche Geiſterwelt verſchlang ſich derart mit dem wirklichen Daſein, daß mit jedem Athemzug jenes romantiſche Element als ein Stück Blut und Leib der Nation erſchien. Wenn in der hellſten Zeit des Griechenthums Göttererſcheinungen und (wie wir es nennen) ſuperſtitiöſe Vorſtellungen andauern, darf man ſich wundern, wenn in den Anfängen chriſtlicher Miſſion die Bewohner von Lyſtra den Apoſtel Paulus und ſeinen Begleiter für Götter hielten? Die Macht des Mythus über das griechiſche Gemüth und die dadurch bedingte eigenthümliche Orientierung griechiſchen Geiſtes iſt von Burckhardt als die Grundthatſache griechiſcher Pſychologie an den Anfang geſtellt worden.

Das Thema des erſten Bandes iſt das politiſche Leben der Griechen, wie es ſich der Hauptſache nach in der Form des Stadtſtaates entfaltet. Da dieſe Bildung etwas Einziges in der Weltgeſchichte darſtellt, hat Burckhardt für dieſe Staatsform den originalen griechiſchen Namen der Polis beibehalten. Der Band handelt alſo von der Polis. Die verſchiedenen Formen ihrer Verfaſſung werden in einzelnen Abſchnitten durchgenommen, Königthum, die Verfaſſung von Sparta, Ariſtokratie, Tyrannis, die

[1]) Man muß hierzu die ſehr ernſthaften Kapitel über das Lügen leſen, die Goethe in Dichtung und Wahrheit und Gottfr. Keller im Grünen Heinrich geſchrieben haben. „Die Luſt am Trug," wie es im Fauſt heißt. Man ſehe auch C. Wachsmuth in der Leipziger Rektoratsrede, über Ziele und Methoden der griechiſchen Geſchichtſchreibung (1897) S. 9 f.

Demokratie. Die Form der Darſtellung iſt keine geſchichtlich erzählende; eigentlich wird die Geſchichte als bekannt vorausgeſetzt. Burckhardt ſtellt Thatſachen zuſammen, um hiſtoriſch-kritiſche Raiſonnements daranzuknüpfen, ähnlich, aber nicht ebenſo, wie Macchiavell in den Discorsi von Livius ausgeht, um nach ſeiner Art Grundſätze der praktiſchen Politik zu gewinnen. Nicht die griechiſche Geſchichte zu erzählen, ſondern griechiſche Politik zu erkennen und zu kritiſiren, iſt Burckhardt's Abſicht. Ich verſuche, einige charakteriſtiſche Gedanken herauszuheben.

Gegenüber anderen Neigungen anderer Völker iſt den Griechen das Geſelligkeitsbedürfnis eigen; die Polis ſcheint nicht erſt auf eine gewiſſe Reife kommerziellen und induſtriellen Lebens warten zu müſſen; ſie ſcheint eine Naturform griechiſchen Lebens; der Markt der Stadt, die Agora mit ihrer Konverſation und ihrem Geſchäft iſt Mittelpunkt des Daſeins. Aber indem dieſe Schöpfung den Anſpruch erhebt, daß das Ganze über dem Theil ſtehe, daß der Einzelne ſich als Bürger ihr unterzuordnen habe, wird ſie zu einer furchtbaren Macht. Unter Schmerzen wird ſie geboren (Gewaltſamkeit des Synökismus), und ſie iſt ſo ſehr eine Kategorie des politiſchen Denkens der Griechen, daß ohne ſie das Leben nicht vorſtellbar iſt. Sie kann nicht ſterben, und ausgeſtoßene Bevölkerungen oder Teile von ihnen bewahren mit unerhörter Zähigkeit die polisförmige Gemeinſchaft (1, 275 ff.). In allen Abwandlungen politiſcher Formen bleibt die Grundthatſache dieſelbe; da zugleich die Götter und der Kult als ſtädtiſcher Beſitz aufgefaßt werden, ſo erſcheint die Stadt des weiteren als Kirche. Burckhardt ſagt, um etwas von der Farbe der Intoleranz einzumiſchen: als Orthodoxie. Den eigentlichen Normalfall der Polis ſtellt die ſpartaniſche Verfaſſung dar, Herrſchaftswille in unbedingter Form. So wenig Burckhardt geneigt iſt, in politiſcher Beziehung eine Neigung für Athen zu Wort kommen zu laſſen: ſo viel gibt er doch zu, die Demokratie habe dort einer höchſten Kultur Raum gelaſſen, während Sparta die Macht um der Macht willen erſtrebt habe und kein anderes Pathos kenne als das der Herrſchaft. Der militäriſche Zuſchnitt des Lebens, die Hochhaltung der Disciplin und die „Aufhebung des individuellen

Lebens“ werden in dunklen Farben geſchildert. Die Bedingung der Herrenſtellung der Spartiaten iſt Knechtung der unterworfenen Heloten, und in ſeiner Rückſichtsloſigkeit erzeugt der Herrenübermuth nicht nur thatſächlich unmenſchliche Einrichtungen wie die κρυπτεία, die Helotenjagd[1]): die Verrohung iſt Syſtem, der exkluſive Militärgeiſt wird gezüchtet; an Stelle des Agorageſchmackes wird der Wachtſtubenton gepflegt und Muſik nur aus utilitariſchen Gründen begünſtigt. So die typiſchen Züge des Spartiatenthums. Ariſtokratie und Tyrannis empfangen etwas lichtere Töne, zumal die Ariſtokratie, die mit ihrem adeligen Sport den Begriff und das Ideal der Kalokagathie geſchaffen hat, das nicht irgendwelchen inneren Werth, ſondern wie bei edlen Pferden eine Geblütstüchtigkeit meint. Die Spättyrannis ſiciliſcher Farbe wird im Anhang zur Tyrannis (da es ſich um eine ſyſtematiſche und nicht um eine chronologiſche Darſtellung handelt) gleich miterledigt, und hier kommt es bei Dion auch einmal zu erzählenden Partieen. Wie bereits Grote Agathokles mit Ceſare Borgia verglichen hat[2]), ſo treten uns hier durchaus die Züge erbarmungsloſer Gewaltmenſchen entgegen. Bei der Schilderung der atheniſchen Demokratie ſodann erregt es doch eine gewiſſe Verwunderung, daß Burckhardt dieſem politiſchen Athen ſo gar nicht das Beneficium ſeiner geiſtigen Leiſtungen zu gute geſchrieben hat. Was Burckhardt im Allgemeinen von dem antibanauſiſchen Charakter der Polis ſagt, ihrem Ideal von Arbeitsloſigkeit und Muße, das ihm keineswegs als die ſpäte Konſtruktion der reaktionären Staatstheorie erſcheint, findet er in Athen zu einer gefährlichen Höhe entwickelt. Gern kehrt der Gedanke wieder, daß den antibanauſiſchen Athenern die beruhigende Wirkung des täglichen Berufs gefehlt habe, und daß dieſer Mangel

[1]) Schömann, Griechiſche Alterthümer 1[4], 292, gibt dies in etwas beſchönigender Auffaſſung. Was will das aber heißen, wo gleich darnach geſagt wird: kein Mittel ſei unerlaubt geweſen, um die Herrſchaft über die Heloten zu ſichern. Im äußerſten Sinne faßt Ed. Meyer die κρυπτεία auf, Geſchichte des Alterthums 2, 563.

[2]) Ebenſo Droyſen bei Dionys dem Älteren, Geſchichte Alexander's des Großen 1, 22 und Pöhlmann, Aus Alterthum und Gegenwart S. 282 f.

zu großem Theil an ihrer krankhaften, ſenſationsluſternen Nervoſität Schuld trage, womit dann die politiſche Streberei Hand in Hand gehe, als deren Typus bereits Themiſtokles betrachtet wird. Denn für das Erſcheinen ſolcher Charaktere brauche man nicht auf den peloponneſiſchen Krieg zu warten. Daß die Demokratie in ihrer freien Bürgerſchaft doch auch Vertreter der gewerblichen Thätigkeit in ſich ſchloß[1]), für die man die Diäten einführte, um ſie für den entgangenen Erwerb im Geſchäft zu entſchädigen, wird hierbei nicht berückſichtigt. Auf die Frage des Verhältniſſes zwiſchen freier Arbeit und Sklaven geht das Kapitel über die Sklaverei nicht ein, ſondern betrachtet die Sklaverei auf der Grundlage des Zuſtandes, den die induſtrielle Bewegung hervorgebracht hat. In der Kreuzung von Antibanauſie und Demokratie ſieht Burckhardt recht eigentlich den Wurm des ganzen Verfaſſungszuſtandes. Denn bei der poſtulirten Gleichheit der Rechte und der Abneigung gegen die Arbeit ſei eine Ausgleichung zwiſchen Beſitz und Nichtbeſitzenden unmöglich geweſen, und aus dieſer Unmöglichkeit, durch Arbeit und Lohn ein Emporſteigen der Armen zu begünſtigen, ſei ein Sturmlauf gegen die Beſitzenden entſtanden, der grauenhafte Ausſchreitungen gezeitigt habe. Die Liturgien als geſetzliche Erpreſſungen werden düſter geſchildert; das Sykophantenthum ſo, als ſei die mittelalterliche Inquiſition ein Kinderſpiel dagegen geweſen; ſein Terrorismus wird als eine ſociale Peſt bezeichnet. Indem alſo die Polis nichts als Parteiung, Haß, unmenſchliche Verhärtung erzeugt habe, ſei das Gift dieſes Zuſtandes nach außen gefloſſen, und die Städtefehden, die Rivalität bis zu gegenſeitigem Sichhinaufſchrauben und ſchließlichem Vernichten ſeien natürliche Folgen des Grundcharakters der Polis geweſen. Dieſe Einzelurtheile zuſammenfaſſend hat Burckhardt ſeiner Grundanſicht von der Polis Ausdruck gegeben, indem er jenen furchtbaren Dante'ſchen Vers als Motto vorangeſtellt hat, den erſten Vers der drei Terzinen, die über dem Thor der

[1]) Ed. Meyer, Die wirthſchaftliche Entwicklung des Alterthums S. 35 ff. Die Sklaverei im Alterthum S. 31 ff., wo übrigens zugegeben iſt, daß ſich die freie Arbeit thatſächlich kaum gegen die Konkurrenz der Sklavenarbeit behaupten konnte.

Hölle geſchrieben ſtehen: per me si va nella città dolente; auch weiterhin beim Durchwandern der Polis begleitet ihn die Erinnerung an Dante's Höllenreiſe, und es iſt ihm, als ob er „von Bulge zu Bulge“ ſchreite (1, 207). Wenn er vom Fieber ſpricht, das die antike Stadt geſchüttelt, ſo iſt dies zwar ein ſchon von Plato gebrauchter Ausdruck[1]); doch wird jeder von ſelbſt an die berühmte Danteſtelle denken, wo Florenz mit einer Kranken verglichen wird, die ihre Lage zu beſſern wähnend ſich ohne Aufhören von einer Seite auf die andere wälzt. (Purgat. 6, 148 ff.)

Es wird gut ſein, ehe wir in unſerem Bericht fortfahren, einen kleinen Halt zu machen und dieſe düſter ſchreckhafte Ausmalung des politiſchen Lebens der Griechen mit einigen Betrachtungen zu begleiten. Burckhardt iſt nicht der erſte, dem in dem Verlauf der griechiſchen Geſchichte der Eindruck von Troſt- und Zweckloſigkeit, man möchte ſagen: das Ideenloſe aufgefallen iſt. Bekannt genug iſt das abfällige Urtheil Goethe's über die politiſche Geſchichte der Griechen (Geſpräche mit Eckermann am 24. Nov. 1824), und ſehr bedeutend ſcheint uns in dieſem Zuſammenhang eine Äußerung Ranke's in der Weltgeſchichte, die folgendermaßen lautet: „Es iſt nicht wieder vorgekommen, daß eine Anzahl zwar kleiner, aber in ſich höchſt ausgebildeter Gemeinweſen ohne eine höhere, wenigſtens aus der Ferne dominirende Macht ein Syſtem gebildet hat, das nur auf ſeinen inneren Sympathien und Antipathien beruhte. In den folgenden Zeiten des Alterthums wirkten Macedonier und Römer auf die Griechen ein, und bei den italieniſchen Republiken des Mittelalters verlor man doch nie die Rückſicht auf Papſtthum und Kaiſerthum völlig aus den Augen. Eben dadurch erwecken die an ſich nicht bedeutenden Begegniſſe derſelben den Antheil, den man ihnen noch heute widmet.“ (1, 1, 324.) Verſtehe ich die Meinung Ranke's recht, ſo will er ſagen, es mangle den griechiſchen Konflikten in den Zeiten ihrer politiſchen „Freiheit“ das tiefere Intereſſe, wie es nur aus der Verknüpfung mit den großen Mächten und Ideen zu gewinnen ſei. Um aber zu Burckhardt zurückzukehren, ſo iſt er in der

[1]) πόλις φλεγμαίνουσα, wozu Pöhlmann, Geſchichte des antiken Kommunismus und Socialismus Bd. 1.

Beurtheilung entfernter Vergangenheit den Schlagworten immer gern aus dem Weg gegangen. Vielleicht war ſeine Meinung, daß man mit den uns höchſt geläufigen Begriffen von Individualismus und Socialismus, indem man ſie auf die Kämpfe der griechiſchen Polis anwende, ſich die Sache zu ſehr vereinfache und leicht mache; wenn man heute im Zuſammenhang moderner politiſch-wirthſchaftlicher Kämpfe dem antiken „Staatsgedanken" wieder eine beſondere erzieheriſche Kraft zutraut, ſo lagen Burckhardt ſolche Färbungen und Aktualiſirungen fern, da vielmehr ſeine Anſicht war, man müſſe jede Zeit, die nun einmal für ſich ſei und nie ebenſo wiederkehre, aus ſich ſelbſt verſtehen lernen. Entgegen bequemen Formulirungen liebte er es, Thatſächlichkeiten bildmäßig darzuſtellen, wobei es mehr dem Leſer überlaſſen bleibt, alle Konſequenzen zu ziehen. Für dieſe bildmäßige Wiedergabe beſaß Burckhardt Fähigkeiten, die nur ihm eigen waren, und ſo gelangte er durch eine faſt illuſionäre Belebung vergangener Zuſtände (wovon ſpäter noch zu ſprechen ſein wird) zu einer Art Viſion, die ihm die Dinge gegenwärtig und ſichtbar machte, daß er ſie förmlich roch und ſchmeckte. Nicht auf mühſam abſtrahirendem Denken, ſondern auf der Gewalt ſeiner Phantaſieeindrücke beruht die intenſive Farbe ſeines Urtheils.

Wir anderen, mehr an Darſtellung der geſchichtlichen Entwicklung als an kulturgeſchichtliche Schilderung des Zuſtändlichen gewöhnt, ſchreiben Geſchichte gleichmüthiger und gefallen uns in einem ſogenannten vornehm neutralen und objektiven Stil; nur vergeſſen wir leicht, daß unſer Gleichmuth kaum bewahrt bliebe, wenn wir körperlich uns in die Zeiten, deren Geſchichte wir ſchreiben, zurückverſetzen könnten. Gilt das ſchon von der Zeit der Eiſenbahnloſigkeit und der politiſchen Zerriſſenheit, um wie viel mehr würden wir die Folter empfinden, in Zuſtänden zu leben, die der perſönlichen und Rechtsſicherheit, der Aufklärung und äußeren Civiliſation entbehren und dafür Fauſtrecht und Hexenproceſſe, Denunciantenthum und Barbarei des äußeren Lebens beſaßen. Während mir meiſtens in Mattheit der Anſchauung befangen die ganze Fülle und den ganzen Druck vergangener Zuſtände ohne lebendiges Reagiren und faſt ohne Empfindung

aufnehmen, war für Burckhardt die Geſchichtſchreibung ein perſönliches Miterleben, und nach ſeinem lebhaft empfundenen Verhältnis zu den Dingen bemaß er ihre Erträglichkeit oder Unerträglichkeit. Nun trat in ſeinem Weſen mit den Jahren immer zunehmend das Bedürfnis abſoluter Freiheit und Ungeſtörtheit zu Tage; er lebte in freiwilliger Einſiedelei, den Viſionen alles Großen und Schönen hingegeben. Niemand in ſeiner Vaterſtadt ſtörte ſeine Zirkel; man ließ ihn in Ruhe und rechnete es ihm bereits hoch an (es ſei erlaubt, dieſen Pinſelzug der Deutlichkeit wegen aufzutragen), daß er z. B. am Bußtag, wenn er über die Straße ging, wenigſtens einen ſchwarzen Rock trug. Und nun vergegenwärtige man ſich, wie es dieſen Mann, auf den die Ariſtoteliſche Definition des ζῶον πολιτικόν ſo gar nicht paßte, dünken mochte um das Leben des Bürgers einer griechiſchen Polis! Eine fortwährende Kontrolle durch die Öffentlichkeit, die Unmöglichkeit, frei über ſich ſelbſt zu verfügen und ſeiner Wege zu gehen, da heute der Militärdienſt und ein anderes Mal die Geſchworenenpflicht drohte, den Bürger für ſich zu verlangen. Dazu die Liturgien mit der Nothwendigkeit, Chorproben, Tanz- und Koſtümproben zu beaufſichtigen und das dazu Nöthige auszudenken, von anderem ähnlichem Zwang, Opfern und Nothwendigkeiten gar nicht zu reden. In einem ſolchen Zuſtand der Polis, der ſchon das normale tägliche Leben „zu einer beſtändigen Folter“ machte, auch ohne die beſonderen Ausbrüche politiſcher Leidenſchaft und Gewalt, konnte Burckhardt kaum anderes als ſeinen perſönlichen Feind ſehen, der ſeiner gründlichen Antipathie ſicher war. Nun wolle man aber aus dieſer Betrachtung nicht etwa folgern, es ſei damit zugegeben, wie gänzlich ſubjektiv Burckhardt's Verhalten in dieſer Angelegenheit ſei, und man könne es daher als das eines Sonderlings auf ſich beruhen laſſen; auch wolle man nicht einwenden, wenn die Polis ſich ſo lange am Leben erhalten habe und ertragen worden ſei, ſo müſſe in ihren Zuſtänden doch etwas Erträgliches gelegen haben, worüber unſere heutige Senſibilität zu richten nicht berufen ſei. Hierauf wäre zuerſt zu erwidern, daß nichts falſcher iſt, als aus der Dauer eines Zuſtandes auf ſeine relative Güte zu ſchließen; denn die

Geſchichte lehrt mit genügender Deutlichkeit, wie unſäglich geduldig, paſſiv und ſtumpf ſelbſt gegenüber dem Äußerſten die Menſchheit zu allen Zeiten geweſen. Käme es auf die Maſſe an, ſo würde das Geſetz der Trägheit gelten. Denn in alle Wege ſind es nur die Einzelnen, die, wenn das Maß voll iſt, hinaufgreifen in den Himmel und herunterholen

„Die ewigen Rechte,
Die droben hangen unveräußerlich
Und unzerbrechlich wie die Sterne ſelbſt."

Solcher Einzelner hat es allerdings in Griechenland genug gegeben, und Burckhardt kann für ſeine Auffaſſung alle die anführen, denen die Polis als Moloch erſchien, der ihre Freiheit fraß, die an der Polis verzweifelnd ſich demonſtrativ vom öffentlichen Leben abwandten und in Philoſophie und literariſcher Muße Erſatz für getäuſchte Hoffnungen ſuchten. In dieſem Betracht alſo wird man ſich hüten, die Darſtellung, die Burckhardt vom Leben der Polis gegeben hat, als eine allzu ſubjektive zu bezeichnen. Denn ſie entſpricht dem Facit, das die illuſtren und beſten Köpfe von Hellas ſelbſt gezogen haben, indem ſie die Politik den Leuten überließen, die Burckhardt einem engliſch-amerikaniſchen Sprachgebrauch folgend politicians nennt. Dieſen Standpunkt vertritt Burckhardt mit bewußter und berechtigter Einſeitigkeit[1]), wie ſie von der geläufigen gegentheiligen Anſicht herausgefordert wird. Das eine iſt ein Standpunkt wie das andere, und Burckhardt würde ſich zur Wehre ſetzen, wenn ſeine Gegner die ganze Wahrheit in der Taſche zu haben ſich einbildeten.

Wir fahren in unſerem Bericht fort. Der erſte Band ſchließt mit einer Anzahl kürzerer Anhänge ab. Erſtlich über die politiſchen Theorien der Griechen: angeſichts einer furchtbaren Praxis

[1]) Trotz dem glänzenden Zeugnis, das Herodot der atheniſchen Demokratie ausſtellt, und trotz Grote, der ſo entfernt iſt, in der Polis eine Zwangsanſtalt zu ſehen, daß er gerade die individuelle Freiheit an ihr rühmt. Nicht daß Sokrates ſchließlich hingerichtet worden, ſondern daß man ihn ſo lange geduldet, ſei der Ruhm von Athen. Keine moderne Regierung zeige ein ähnliches Bild großmüthiger Duldung ſocialer Heterodoxie und individueller Geſchmacksrichtung gegenüber.

habe ſich der helleniſche Geiſt zu freier Kritik und vergleichendem Raiſonnement erhoben und die Wiſſenſchaft vom Staat begründet. Es wird nach dem Vorausgehenden niemanden überraſchen, wenn in dieſem Kapitel harte Worte über Plato's Staatslehre fallen[1]). Von bezeichnender Kürze ſind die Abſchnitte über die den Griechen gemeinſame Habe; was auch von der Einheit des Mythus und der epiſchen Dichtung, der Sprache und des agonalen Betriebs der Feſte geſagt wird, es wiegt leicht gegen die thatſächlichen Elemente der Trennung und des Partikularismus. Das Verhältnis zu den Barbaren wird ſodann als ein Gegenſatz geſchildert, dem kein Geblüts-, ſondern ein Kulturunterſchied zu Grund liege. Hier wird der griechiſche Sinn für Freiheit und Freiheit der Konkurrenz gerühmt, der ſeinen höchſten Ausdruck im Princip des Agon gefunden habe. (Ausführlich hat Burckhardt über das agonale Weſen erſt im vierten, noch nicht veröffentlichten Band gehandelt.) Das Fürchterliche war aber, daß der agonale Trieb es dem Andern zuvorzuthun, das ἀιὲν ἀριστεύειν des Homer, nicht auf die private Sphäre beſchränkt blieb, ſondern als Schule des Individualismus auch das politiſche Leben durchdrang und die Staaten als „Lebenskonkurrenten" gegen einander hetzte. Spricht alſo Burckhardt die Hellenen frei von Raſſenhaß und orientaliſcher Kaſtenmäßigkeit, rühmt er ihre Freiheit jeglichen Wettſtreits („der Orient iſt nicht agonal. Er lacht nicht; er iſt ſeriös wie die Thiere"), ſo erblickt er in der Rohheit des gegenſeitigen Sichzerfleiſchens der Städte den fürchterlich hohen Preis, mit dem die griechiſche Kultur bezahlt worden ſei. Die Herzloſigkeit und Erbitterung, die unmenſchliche Härte im Kampf der Hellenen gegen Hellenen werden mit brennenden Farben geſchildert, und Delphi, wo die Trophäen ſtanden, die Griechen zur Verherrlichung ihrer Siege über Griechen errichteten, ein „Muſeum des Haſſes" genannt.

Hierin liegt eine beſondere, nicht ausgeſprochene Polemik. Man müßte dieſe Kapitel mit dem Schlußſtück des erſten Bandes von Curtius, das: Die Einheit der Griechen überſchrieben iſt,

[1]) Zu beachten iſt, was 1, 198 Anm. 4 über die Bevorzugung der Doktrinäre in der Literatur geſagt wird.

vergleichen. Höchſt wirkſam hat Curtius die Elemente der Einheit um das glänzend herausgehobene Centrum des Delphiſchen Orakels gruppirt und gewinnt von da aus als von einer Baſis den Übergang zum joniſchen Aufſtand und den Perſerkriegen, in denen wie aus der Knoſpe jener vorbereitenden Vorausſetzungen die Blüte eines geſammthelleniſchen politiſchen Pathos der Unabhängigkeit und Einheit entſprungen ſei. Ich habe immer die Fügung dieſer Kapitel als ein Meiſterſtück ſtiliſtiſchen Aufbaus bewundert. Den Thatſachen[1]) aber möchte dieſe Gruppirung wenig entſprechen. Es wird nicht nur mir aufgefallen ſein, daß Burckhardt von den Perſerkriegen ſo wenig redet. Wenn man die verſchiedenen Stellen, an denen ſie erwähnt werden, zuſammenzählt, wird kaum eine Seite herauskommen. Dieſe Großthaten zu ignoriren, iſt Burckhardt nicht ſo ſehr durch die Beobachtung veranlaßt worden, daß die patriotiſche Faſſung und Ausbeutung der Perſerkämpfe weſentlich erſt der ſpäteren Rhetorik verdankt werde, als durch die Forderungen ſeiner eigenthümlichen kulturgeſchichtlichen Betrachtung, die von der weltgeſchichtlichen grundſätzlich verſchieden iſt. Hätte er wie Ranke eine Weltgeſchichte geſchrieben, ſo würde er den Perſerkriegen denſelben großen Platz eingeräumt haben, den ſie im erſten Band bei Ranke einnehmen. In dieſer ſo ungleich gearbeiteten Weltgeſchichte gehört der Überblick über die griechiſche Geſchichte als Aufbau zu den imponirendſten Leiſtungen des Meiſters. Von ſeinem hohen Standpunkt aus kann Ranke nicht anders als die Stellen der Geſammtgeſchichte ergreifen, die, ſo wie die Bojen das Fahrwaſſer kenntlich machen, die großen Strömungen und Wendepunkte des Weltenſchickſals bezeichnen. Die Perſerkriege der Griechen als dasjenige Ereignis, welches die Weltgeſchichte vom Orient ablöſt und den entſcheidenden Zug nach Weſten eröffnet, verlangen in dieſem Zuſammenhang eine ausführliche Darſtellung. Denn hier entſcheidet die

[1]) Selbſt Beloch, Griechiſche Geſchichte Bd. 1, hat noch das Kapitel: Anfänge der Einheitsbewegung, wo der Inhalt freilich die Überſchrift kaum rechtfertigt. Was Burckhardt von den neueren Auffaſſungen vom griechiſchen Bundesſtaat, Verſuchen zu nationaler Einheit, was er vom „attiſchen Reich" gehalten hätte, können wir nicht erörtern.

relative Bedeutung der Dinge von rückwärts und vorwärts geſehen. Hierüber war Burckhardt der nämlichen Meinung und erklärt ſeine Zuſtimmung mit den Worten: das äußere Schickſal der Menſchheit ſei im ganzen einmal von den Griechen in ihrer Glanzzeit beſtimmt worden, als ſie der perſiſchen Weltmacht das Vordringen nach Weſten wehrten (1, 290). Allein das Geſetz ſeiner kulturgeſchichtlichen Darſtellung wird durch dieſe Auffaſſung nicht berührt. Da er die Griechen zu porträtiren und iſolirt darzuſtellen hatte nach dem, was ſie waren und was ſie hervorgebracht haben, nicht aber als Glieder einer unendlichen Kette von Kontribuenten der allgemeinen Geſchichte, ſo konnten ihm die Perſerkriege innerhalb des begrenzenden Rahmens griechiſchen Lebens nur als Epiſoden, und nicht einmal als charakteriſtiſche erſcheinen. Denn er fragt und betrachtet nicht, was die Griechen für uns bedeuten, ſondern wer und was ſie für ſich waren. Dieſer Unterſchied iſt von größter Wichtigkeit; wenn man ihn genügend beachtete, würden viele Differenzen verſchwinden, die nicht auf ſachlichen Gründen, ſondern auf dem formal geforderten Unterſchied von zweierlei Maßſtab für weltgeſchichtliche und für zeitgeſchichtliche Betrachtung beruhen[1]). Aus dem nämlichen Grund hat Burckhardt den Hellenismus aus ſeiner Aufgabe ausgeſchieden: denn mit dem Eintritt des Hellenismus in die Weltgeſchichte verliere der Begriff des Griechenthums ſeine ethiſch-politiſche Bedeutung, um dafür ein Weltintereſſe der Kultur zu vertreten (1, 332).

Jede genauere Betrachtung der Perſerkriege hat übrigens — und hierin brauchte man nicht auf Burckhardt zu warten — gelehrt, wie wenig ſie als Äußerung eines geſammthelleniſchen Pathos zu verwerthen ſind. Denn wenn der Opfermuth Athens groß war, ſo war der griechiſche Partikularismus größer, und inſofern darf man ſagen, daß ſchließlich der Königsfrieden (der ſogenannte antalkidiſche) die geheimſten Wünſche der Hellenen

[1]) Darf ich hier auf den Unterſchied idealiſirender weltgeſchichtlicher und realiſtiſcher zeitgeſchichtlicher Auffaſſung hinweiſen, den ich in meinem Eſſai an dem Beiſpiel Konſtantin's des Großen illuſtrirt habe? a. a. O. S. 387 f.

ausgeſprochen habe, indem er die Autonomie jeglicher griechiſchen Polis verkündete und den eingeborenen Partikularismus ſanktionirte. Macht und Einheit aber im Sinn des politiſch organiſirten Volksthums[1]) haben die Griechen ihrer innerſten Anlage nach nie zu Wege gebracht. Indem Burckhardt das Typiſche und Unterſcheidende des Griechenthums ſuchte, hat er abſichtlich die Perſerkämpfe beiſeite gelaſſen, und er hätte wie Voltaire im essai sur les mœurs ſagen können: que les compilateurs répètent les batailles de Marathone et de Salamine; ce sont de grands exploits assez connus . . . je m'attacherai à d'autres objets.

III.

Der zweite Band.

Aus dem Inferno der politiſchen Zuſtände der Griechen heraustretend wendet ſich Burckhardt der religiöſen Welt der Griechen zu, a riveder le stelle, kann man ſagen. Er brachte für das Verſtändnis des uns faſt unbegreiflichen heidniſchen Polytheismus ein Gefühl und eine Anlage, vor allem eine gewiſſe künſtleriſche Kongenialität mit, für deren Art, um uns weitere Worte zu ſparen, wir vorziehen, auf Goethe's Gedicht: Groß iſt die Diana der Epheſer zu verweiſen. Was aber ſeine Grundanſichten vom Weſen griechiſcher Religioſität weiterhin anlangt, ſo iſt es nicht unnütz, darauf hinzuweiſen, daß ſie in einem Kreis von Männern eine werthvolle Reſonanz beſaßen, unter denen Burckhardt der Älteſte und in vielen Beziehungen der Gebende war. Es wären zu nennen Franz Overbeck, der Baſeler Theologe (dem dieſe Zeitſchrift den berühmten Aufſatz über die Anfänge der patriſtiſchen Literatur verdankt, N. F. 12 [1882]); Friedrich Nietzſche, der jugendliche Ordinarius der klaſſiſchen Philologie, der zu Burckhardt in's Kolleg ging und noch viele Jahre ſpäter, da er ſein letztes, furchtbares Buch herausgab, wo nichts mehr vor dem grauen-

[1]) Ich meine „Macht" in dem grundlegenden Sinn, den man aus Ranke kennt, an welche Auffaſſung neuerdings ſehr zutreffend Max Lenz in ſeinen Aufſätzen der Deutſchen Rundſchau über die großen Mächte wieder erinnert hat.

haften Ausbruch ſeines beginnenden Irrſinns Stand hielt, eine Zeile höchſter Verehrung für Burckhardt's Anſichten vom Griechenthum übrig hatte[1]); ſchließlich Erwin Rohde, deſſen vorzeitiger Tod ein nicht genug zu beklagender Verluſt für die Alterthumswiſſenſchaft bleibt, und ohne deſſen Briefwechſel mit Nietzſche die Biographie des Philoſophen in den wichtigſten Partien eine Folge leerer Blätter ſein würde. Wenn auch Burckhardt nach ſeiner Gewohnheit jede Intimität von ſich fern hielt, ſo liefen doch mancherlei Fäden geiſtiger Anregungen herüber und hinüber, und das Griechenthum war ein gemeinſames Intereſſe. Nietzſche hat freilich ſein „Griechenbuch", von dem er gelegentlich ſpricht, nie geſchrieben, indeſſen ſonſt genug zu dieſem Thema geäußert, um ſeine Meinung deutlich erkennen zu laſſen. Rohde aber hat der Welt ſein wundervolles Buch: Pſyche, Seelenkult und Unſterblichkeitsglaube der Griechen (2. Ausgabe, 1898) geſchenkt. Hätte Burckhardt dieſes Werk gekannt und benutzt, ſo würde ſeine Darſtellung zwar manche, nicht unwichtige Einzelkorrektur erfahren haben; die großen Hauptlinien aber halten vollkommen der Vergleichung und Synopſis Stand, ſo viel feiner auch in dem Specialwerk Rohde's die präciſe Ciſelirung iſt und in hiſtoriſch entwickelnder Weiſe die ſchichtenweiſe Lagerung der religiöſen Stadien offen gelegt wird. Burckhardt, der keine Geſchichte der griechiſchen Religion oder eines weſentlichen Theiles derſelben ſchrieb, ſondern den Status des religiöſen Lebens im Durchſchnitt darzuſtellen wünſchte, traf nicht nur in den allgemeinen Vorausſetzungen mit Rohde zuſammen, ſondern begegnet ſich mit ihm auch in einer beſonderen Eigenſchaft, die die beiden Männer als hervorragend zum Urtheil berufen erſcheinen läßt. Ihre Urtheilsfähigkeit ruhte auf dem doppelten Pfeiler einer großen Kenntnis der Realien des Fachs und einer höchſt univerſellen allgemeinen Bildung, woraus eine Menge erhellender Reflexlichter auf ihre beſonderen Aufgaben herüberſtrahlten. Wenn ſchon Grote gern religiöſe Vorſtellungen Indiens zur Erklärung griechiſchen Glaubens heranzog, ſo gingen auch Rohde und Burckhardt dieſen Weg, und Rohde ſcheute ſich

[1]) Götzendämmerung (1889) im Abſchnitt: Was ich den Alten verdanke S. 136.

nicht, ethnologiſche Forſchungen, ſelbſt über Auſtralneger[1]), auszunutzen, alles in der Meinung, daß auch Analogien und Kontraſte Mittel ſeien, unſere Anſchauung von Griechenthum deutlicher und beſtimmter zu machen und ſie von der herkömmlichen Transfiguration zu erlöſen.

Auch von dieſem Theil der „Griechiſchen Kulturgeſchichte" muß es genügen, die Geſichtspunkte anzudeuten[2]). Die Religion der Griechen erſcheint Burckhardt nicht als das, was unſer Sprachgebrauch Religion nennt; denn das ſpecifiſch religiöſe Element war ſchwach in ihr vorhanden. Sie war eine Schöpfung bildender Phantaſie, nicht offenbart von Prieſtern, von ihnen gelehrt, gepflegt und geſchirmt, ſondern Laien, Dichter haben ihr die Form gegeben. Der Aöde war Dichter und Lehrer. Und nun höre man folgende Stelle (2, 36): „Nichts iſt für uns fremder als ein Volk, das nicht nach Tagesneuigkeiten frägt, ſondern dringend und eifrig nach umſtändlichem Bericht verlangt über die von ihm ſelbſt geſchaffenen, aber unfertig und ſchreckhaft gebliebenen Götter und Heroen, welche ihm jetzt in ſolcher Schönheit und Lebensfülle entgegengebracht werden. Es iſt ſein eigenes Weſen, nur in erhöhtem Ausdruck. Ein dringenderes Bedürfnis iſt die Poeſie auf Erden nie geweſen. In dieſem großen Idealbild ihres eigenen dauernden Seins genoſſen

[1]) Man ſehe z. B. den Anhang zum 1. Band der Pſyche über *μασχαλισμός*. Ich traf Rohde eines Tages bei der Lektüre von Gothein's Loyola; auch die ſeinen Studien entfernten Religionskreiſe und -Vorſtellungen zogen ſein Intereſſe lebhaft an, und er ſprach mir bei dieſem Anlaß von ſpaniſcher Myſtik und den Memoiren der h. Thereſe. In der Pſyche hat er, wo die Rede auf die verſchiedenen Formen der Ekſtaſe (2^2, 27 Anm. 1) kommt, des ſpaniſchen recojimiento gedacht. Weiteres über Rohde in dem Aufſatz von W. Schmid, Jahresbericht über die Fortſchritte der klaſſiſchen Alterthumswiſſenſchaft 1899, im Beiblatt Biographiſches Jahrbuch S. 87—114.

[2]) Von dem einleitenden Kapitel über die Metamorphoſen ſehe ich ab. Burckhardt trägt hier die Hypotheſe einer Urvorſtellung griechiſchen Glaubens vor. Ich will das nicht kritiſiren, glaube aber, daß kompetente Beurtheiler leicht das Gegentheil, die ſpäte Entſtehung der Metamorphoſenvorſtellung würden annehmen wollen.

die Griechen gewiſſermaſſen lauter Ewigungen, während wir heute von lauter Zeitungen umgeben ſind.“ Homer hat, indem er die olympiſchen Götter „ſchuf“, dasſelbe gethan, was die bildende Kunſt Griechenlands vollbrachte: er hat das Viele vereinfacht und den Idealausdruck gefunden[1]). Dieſe Religion iſt alſo Kunſt, Formung von Wünſchen, Träumen, dichteriſchen Vorſtellungen[2]). Sie iſt, man kann nicht ſagen: abgelöſt von der Moral, aber noch nicht mit irgend einer Moral in Berührung getreten; die Götter haben keine Eigenſchaften ſittlicher Heiligung; lediglich durch Jugend und Unſterblichkeit ſind ſie vor den Menſchen ausgezeichnet und genießen Anſpruch und Privileg für dieſes ihr Glück. Daher ſie Menſchen, die ſo glücklich wie ſie ſein wollen, alſo für Menſchen zu glücklich, mit dem „Neid der Götter“ verfolgen. Ihrer eigenen Art entſprechend verlangen ſie auch von den Menſchen keine ſittlichen Opfer; ſie fordern nicht durch überſpannte Heiligkeit zu Nachahmung oder Widerſpruch heraus; ſie ſtellen nicht die Zumuthung innerer Umkehr oder Askeſe; ſie ſtören den Lockerſten nicht in ſeinem Egoismus; „es ließ ſich mit den Göttern leben und ſogar in gewiſſen Beziehungen recht wüſt leben.“ Daher es im Alterthum zwar viele Ungläubige, aber keinen Unglauben des Volkes gegeben hat. „Die innere Schwäche der Religion war nach außen eine Urſache ihrer Stärke und Herrſchaft.“ Der populäre Fatalismus konnte mächtig werden, weil dieſe Religion keine heiligen Schriften, keinen Prieſterſtand und keine Theologie beſaß; der Glaube an die Macht eines Schickſals, das über den Göttern ſteht, konnte ſchließlich in die Ausbildung der aſtrologiſchen Weltanſchauung münden, deren „kalte furchtbare Vollſtändigkeit“ den Fatalismus in ein Syſtem

[1]) Rohde übereinſtimmend: „Der ſagenbildenden Phantaſie ſind die Götter, von jeder religiöſen Beziehung abgelöſt, ſelbſtändige Geſtaltungen von hohem künſtleriſchem Werth geworden, mit denen die Dichtung ein geniales Spiel treibt.“ In der Heidelberger Prorektoratsrede von 1894 über die Religion der Griechen S. 9.

[2]) 2, 67 von der Schöpfung der Muſen, „um welche alle übrigen Nationen den Geiſt der Griechen beneiden dürfen“. Rohde glaubte ſie von den Thrakern übernommen. Doch hat z. B. O. Cruſius gegen ſolche thrakiſchen Ableitungen Einſprache erhoben.

brachte. Fanatismus aber hat dieſe Religion nicht erzeugt. Gerade daß ſie nichts lehrte, daß zwiſchen den Anſprüchen einer Kirche und des Unterrichts kein Konflikt möglich war, daß ſie nichts vorſchrieb und erzwang, daß ſich Wiſſenſchaft und Philoſophie vor keiner Theologie zu fürchten brauchten, iſt eine der wichtigſten Thatſachen griechiſcher Kultur. Die Freiheit ruhte hier auf Vorausſetzungen, wie ſie eigentlich nie wiedergekehrt ſind[1]). Wie dann auch die Kunſt ſich dieſer Freiheit bedient hat, hierüber möge man die paar Seiten voller Empfindung 2, 219 ff. nachleſen.

In Kürze werden die Weihen und Myſterien beſprochen, die im ſpäten Heidenthum und ſeit der Konkurrenz des Chriſtenthums wiederum zu ſo großer Bedeutung emporwachſen; der dionyſiſche Kult und ſeine Ekſtaſe. „Man wird hier dem Alterthum noch manches als religiöſe Begehung zugeſtehen, was in anderen Zeiten nicht mehr als religiös und kaum mehr als erlaubt gegolten hat.“ Endlich die orphiſchen Sekten, „eine Nebenreligion“, worin Askeſe und Sorge um das Jenſeits und das Heil der Seele zuerſt ihren fremdartigen Einzug in das Griechenthum halten. Bei den Myſterien wird niemand verwundert ſein, Burckhardt auf der Seite aller derer zu finden, die von einer ſittlichen Abſicht und Wirkung in den Eleuſinien keine Spur finden (draſtiſch 2, 198).

Bei dieſer ſo wenig religiöſen Religion, wo das für unſer Empfinden Innerlichſte ganz und gar veräußerlicht erſcheint, bildet ihre enorme Macht über die Gemüther ein Problem, das erſt, wenn man ſich die kultiſche Seite vergegenwärtigt, ſeine Löſung findet. „Ewig wird der Gegenſatz Staunen erregen zwiſchen der ſo geringen ethiſchen Meinung von den Göttern, der ſo geringen Hoffnung auf ihre ſichere Hülfe, den ſo zweifelhaften Anſichten über ihre Macht — zumal in Sachen von Leben und Tod — und andrerſeits dem ſo gewaltig ausgedehnten Götterdienſt.“

[1]) Dieſer Gedanke iſt natürlich ſchon im siècle éclairé und mit welchem Vergnügen ausgeſprochen worden. Man ſehe Voltaire's essai sur les mœurs et l'esprit des nations, introduction chap. 26: es habe keine Prieſter gegeben, die die Weisheit „hüteten“; l'accès de la raison fut ouvert à tout le monde; chacun donna l'essor à ses idées, et c'est ce qui rendit les Grecs le peuple le plus ingénieux de la terre.

Wie dieſer Götterkult, welcher jegliche Lebensfreude in ſeinen Dienſt genommen hat, derart, daß es kaum profane, ſondern immer nur religiös durchwobene Vergnügungen gab, geſchildert wird, dieſe Blätter gehören zu den ſchönſten des Bandes. Hier, wo es ſich um die Anſchauung von Dingen handelt, die als alltägliche und dauernd ſelbſtverſtändliche von den alten Berichterſtattern übergangen worden ſind und zu keiner abſichtlichen Aufzeichnung Anlaß gaben, hat das rekonſtruirende Vermögen des Meiſters Außerordentliches geleiſtet. Hier war der Ort, von Feſten, Opfern, Proceſſionen zu reden. „Ein ſolcher Zug, welcher die weißen Opferrinder durch die mit Schattentüchern überdeckte Hauptgaſſe eines Städtchens unter Flötenklang und Jubelruf nach dem Haupttempel geleitete, konnte ſchon ein ganz beneidenswerther Anblick ſein.“ Der Kultus war eine ausgeprägt conſervative Macht, an die ſelbſt die alles umbildende griechiſche Phantaſie nicht rühren konnte. Auch iſt ihm dieſe Bedeutung für alle Zeiten des Griechenthums verblieben; noch bei den Byzantinern war es die Ausbildung des Kultus und nicht die ſtraffe Formulirung der Lehre, welche Anziehung und werbende Kraft übte. Noch in der Legende von der Bekehrung der Barbaren, die, von Juden, römiſchen und griechiſchen Katholiken umworben, der Blendung des griechiſchen Gottesdienſtes erliegen, tritt dies ſchlagend zu Tage; noch das Ceremonienbuch Kaiſer Konſtantin's VII. zeigt eine Fülle ererbter griechiſcher Züge.

Der Heroenkult, worin ein ähnliches Bedürfen Ausdruck und Befriedigung ſucht wie im Heiligendienſt der katholiſchen Kirche und des Islam, iſt von dem Götterkult durchaus verſchieden und zeitlich älter als dieſer (im einzelnen durchaus mit Rohde übereinſtimmend). Durch eine jener Hebungen religiöſen Empfindens, wie ſie den frühen nachhomeriſchen Jahrhunderten eigen ſind, wird er emporgetragen. Die Tranſlationen der Heroenreſte, ihr Reliquiendienſt ſind völlig den Erſcheinungen unſeres Mittelalters analog, und ſo nähert ſich Burckhardt mit dieſen Betrachtungen, zumal wo er den Übergang von der feierlichen Auffaſſung der Heroen zu der von koboldartigen, Übles bringenden Geiſtern, Geſpenſtern und böſen Erſcheinungen ſchildert, den

Sphären, wo die Ausſicht auf die wolkenloſen olympiſchen Höhen von dem Brodem qualmenden Aberglaubens umdüſtert wird, und den dunklen Gebieten, wo die klaſſiſche und die romantiſche Walpurgisnacht ununterſcheidbar in einander übergehen. Indem er bemerkt, es gehöre zu den Wahnvorſtellungen über die Glückſeligkeit der alten Griechen, daß ſich bei ihnen nichts dergleichen hätte erzeigen können, weckt er in dem (nicht ſachmänniſchen) Leſer das gleiche Erſtaunen, mit dem Mephiſtopheles das Erſcheinen der Phorkyaden begleitet:

„Wir litten ſie nicht auf den Schwellen
Der grauenvollſten unſrer Höllen.
Hier wurzelt's in der Schönheit Land,
Das wird mit Ruhm antik genannt."

Als nur theilweiſe mit der Religion zuſammenhängend betrachtet Burckhardt in dem Kapitel: Die Erkundung der Zukunft einen geſonderten Kreis von Einrichtungen und Vorſtellungen, die Mantik, merkwürdig in ihrer völligen Unabhängigkeit vom Prieſterſtand, ſodann Vorbedeutungen jeder Art, das Gebiet der Divination, Traumweisſagung, die Chresmologen[1]), ſchließlich die Orakel. Hier tritt der fataliſtiſche Charakter des Populärglaubens nochmals deutlich zu Tage: die Götter machen nicht das Schickſal; ſie vermögen nur, es zu offenbaren. Aus der Fülle all' dieſer Mittheilungen wollen wir als für den Hiſtoriker beſonders intereſſant die Darlegung des Gewichtes der Traumdeutung herausheben. „Namentlich hier ſind Alterthum und moderne Zeit völlig verſchiedene Welten, indem ja heute ſelbſt im ärmſten Volke der Traumglaube (etwa den an Lotterienummern ausgenommen) nahezu erloſchen iſt. Zur Pflege des Traumweſens gehört, ſcheint es, eine gewiſſe Muße, welche in dem eiligen Leben der heutigen Zeit weder Groß noch Klein gegönnt wird; auch hat die Wiſſenſchaft das Phyſiologiſche daran zu deutlich bloßgelegt. Wem aber

[1]) Burckhardt ſchildert dieſe Sache in ihrem Verfallszuſtand, wie denn auch Rohde bemerkt: „Wir kennen die mantiſche und kathartiſche Bewegung und was ſich aus ihr entwickelte, kaum anders als im Zuſtand der Entartung." Doch muß man als Ergänzung den ganz beſonders feinen Abſchnitt Rohdes 2², 62—102 hinzuleſen.

noch von Zeit zu Zeit ein Wink darüber zu Theil wird, daß Traum, Ahnung und Fernſehen einander nicht immer fremd ſind, der wird vielleicht für klug finden, kein Aufhebens davon zu machen.“ [1]) Es gibt immer noch Forſcher, welche glauben, eine Seite der Geſchichte, z. B. die politiſche, könne vom Geſammtgebiet der Lebensbethätigungen abgelöſt und für ſich verſtanden werden; ihnen vor allem möchten wir rathen, dieſen Abſchnitt über Traumweisſagungen, Vorbedeutungen und ihren Einfluß auf die Praxis des antiken Lebens genau zu ſtudiren. Wir machen uns viel zu ſelten klar, daß die Summe unſerer pſychologiſchen Kunſt und Erfahrung weder ausreicht, noch überhaupt in der Lage iſt, die Kauſalität vergangener Umſtände zu durchdringen. Die verſchiedenen Einflüſſe, die unſer Thun und Laſſen beſtimmen, und jedenfalls die Intenſität dieſer Einflüſſe ſind dem Wechſel unterworfen. Eine Motivation, die uns zwingend erſcheint, iſt es nicht oder nicht im ſelben Grad für andere Zeiten und Menſchen und umgekehrt. Die ganze Pſychologie und die Dynamik der Seelenkräfte wechſelt von Jahrhundert zu Jahrhundert, wenn nicht noch viel öfter, von Generation zu Generation. Wir meinen, Leben und Handeln einer antiken Geſtalt zu begreifen, und ſchieben ihr anhaltend und halb unbewußt unſere modernen Vorausſetzungen unter. Die Luft aber, in der ſie athmete, war ganz anders, und Dinge, die ihr Verhalten beſtimmten, können für uns belanglos und lächerlich ſein. Wie Burckhardt in höchſter Feinfühligkeit auf ſolche Imponderabilien einging, fremde Motivationskreiſe wie Traumglauben und Divination zu begreifen ſucht, ſie in aller Beſcheidenheit und frei von jedem Hochmuth „vernünftiger Aufklärung“ als Menſchenforſcher behandelt (man ſehe 2, 301 die Geſchichte von König Antiochus III. und Hannibal), muß wohl die verdienteſte Bewunderung erregen.

Der 2. Band ſchließt mit einer Betrachtung griechiſcher Ethik, griechiſcher Affekte, einer Abwägung ihrer Luſt- und Leid-

[1]) 2, 284 f. Zu dieſen „Klugen“ wollte Goethe übrigens nicht gehören. Man ſehe ſeine Ahnung des Erdbebens von Meſſina in den Geſprächen mit Eckermann (13. Nov. 1823) oder die „Unterhaltungen deutſcher Ausgewanderter“, die ja von ſolchen Dingen voll ſind.

empfindung, wonach die griechiſche Anſicht vom Leben und ſeinem Werth zu berechnen, die letzte Aufgabe bleibt. Dieſer ſchwierigen Verrechnung hat Burckhardt die Überſchrift gegeben: Zur Geſammtbilanz des griechiſchen Lebens.

Nirgends drückt ſich entſchiedener als hier der principielle Standpunkt des Mannes und ſeine Kampfſtellung aus. „In Betreff der alten Griechen, heißt es, glaubte man ſeit der großen Erhebung des deutſchen Humanismus im vorigen Jahrhundert im Klaren zu ſein: im Widerſchein ihres kriegeriſchen Heldenthums und Bürgerthums, ihrer Kunſt und Poeſie, ihres ſchönen Landes und Klimas ſchätzte man ſie glücklich, und Schiller's Gedicht „Die Götter Griechenlands“ faßte den ganzen vorausgeſetzten Zuſtand in ein Bild zuſammen, deſſen Zauber noch heute ſeine Kraft nicht verloren hat.“ Hierin erblickt Burckhardt „eine der allergrößten Fälſchungen des geſchichtlichen Urtheils, welche jemals vorgekommen.“ Wir wollen es für ſelbſtverſtändlich halten, daß die wirklichen Kenner des Alterthums und die Vertreter der Alterthumswiſſenſchaft nicht auf Burckhardt mit dieſer Erkenntnis gewartet haben, und darum brauchen ſie ſich nicht betroffen zu fühlen. Denn nicht ſie hat Burckhardt im Auge, ſondern die allgemeine, von den Fortſchritten eines detaillirenden Wiſſens nicht berührte Meinung. Ihr erſcheint vor allem das Perikleiſche Athen in dem Nimbus einer „übereinkömmlichen (ein guter Ausdruck für das, was wir ſonſt „konventionell“ nennen) Verklärung“, und es iſt das Übliche, die Blüte von Hellas bis zum Tod des Perikles und zur Peſt in Athen zu erſtrecken und von da ab den Verfall zu datiren. Hierbei ſind die Motivirungen doch wieder ſehr verſchieden. Man kann für den Niedergang der atheniſchen Republik einzelne Perſönlichkeiten verantwortlich machen, den Perikles oder Kleon oder Alkibiades, und im beſonderen den Perikles wegen der Fehler, die er begangen, was in einer Zeit des Rückſchlags gegen den Periklestult beliebt war oder, was das Aktuellſte iſt, aus dem entgegengeſetzten Grund, weil ſeine vorragende Genialität keine anderen als mittelmäßige Köpfe um ſich geduldet und alſo keinen Erben ſeiner Politik hinterlaſſen habe. Man kann ferner in der Peſt die

Urſache für die „ſittliche Veränderung“ finden, welche die erſten Jahre des Krieges erkennen laſſen. Auch kann man den großen Trennungsſtrich mitten in den peloponneſiſchen Krieg, und zwar vor die ſiciliſche Expedition, ſetzen, als ſei um dieſe Zeit die verderbliche Saat der Aufklärung aufgegangen, welche „die größte Revolution bezeichne, die die Weltgeſchichte geſehen“. Dieſe Möglichkeiten liegen der Reihe nach in Darſtellungen der griechiſchen Geſchichte vor. Burckhardt anerkennt eine ſolche Demarkationslinie nicht. Die Geſammtentwicklung der atheniſchen Demokratie ſucht er auf einen Generalnenner zu bringen, und der peloponneſiſche Krieg iſt ihm nur ein einzelnes Glied in der Verkettung einer langen Entwicklung. Das übliche dramatiſche Crescendo und Decrescendo von den Perſerkriegen zu Perikles und von da abwärts bis auf die Zeit Alexander's des Großen darf man bei ihm nicht ſuchen[1]). Überhaupt hat er das Idealbild des Griechen, die vollkommene körperlich-ſeeliſche oder ſinnlich-geiſtige Harmonie und Ausbildung nicht gefunden, weder in dem wirklichen Athen, noch ſonſtwo. Den „harmoniſchen“ Griechen ſcheint er für ein Fabelweſen zu halten. Indem er geneigt iſt, der homeriſchen Welt einen ſittlichen Höheſtand zuzuerkennen, dem gegenüber das ganze ſpätere Hellenenthum bei aller geiſtigen Verfeinerung ſeeliſch roh und abgeſtumpft erſcheine, ſieht er die Griechen zwiſchen den Extremen des Wollens und Empfindens hin und her geſchüttelt und nirgends im Beſitz des vielgerühmten Maßes, der Sophroſyne. In Wahrheit ſei die Harmonie und Sophroſyne nicht der Grad eines durchſchnittlich vorhandenen Zuſtandes, ſondern „der negative Pol, der Zügel, ſo wie die Kalokagathie der poſitive Pol und der Sporn“ iſt. „Als erweisliche und hohe Kraft wird man die Sophroſyne am eheſten

[1]) Daß Burckhardt ſein Urtheil zu ſehr von den Zuſtänden des 4. Jahrhunderts habe beſtimmen laſſen, iſt kein gerechter Vorwurf. Auch iſt z. B. Beloch der Meinung, daß das 5. Jahrhundert ſittlich tiefer ſtehe als das 4. Jahrhundert. 1, 593 f. „Man pflegt es dem Thukydides nachzuſchreiben, der peloponneſiſche Krieg habe die Griechen entſittlicht. Dagegen ſprechen die mit kaltem Blut begangenen Barbareien u. ſ. w.“ Ebenſo 2, 441 f.

in der griechiſchen Kunſt und Poeſie lebendig finden." Burckhardt iſt nicht der Erſte, der das ſagt; aber er berührt damit den Mittelpunkt des klaſſiciſtiſchen Vorurtheils. Man kann es ſo ausdrücken: während die gewöhnliche Meinung in griechiſcher Kunſt und Poeſie den Widerſchein des Lebens erblickt und nicht anders glaubt, als ſei eine ſolche Kunſt des Wohlbehagens und der Erhebung über das Kleinliche hervorzubringen, nur einem Volke möglich geweſen, das von Lebensfreude und ſicherem Glückſeligkeitsgefühl erfüllt geweſen, würde Burckhardt urtheilen: nur im Traum der Poeſie habe ein ſolches Glück exiſtirt, und die Entdeckung der hohen Schönheit ſei nur als Löſung aus dem Dunkel der furchtbaren Disharmonien des wirklichen Lebens zu begreifen. Daß dies die tiefere und treffendere Auffaſſung iſt, daß ſie mit eigenſter Erfahrung erlebt iſt, leuchtet ein. Sie philoſophiſch weiter zu begründen, halte ich für unangebracht, da Burckhardt ſelbſt es unterlaſſen hat. Wen aber nach umſtändlicher pſychologiſcher Erklärung des wahren Verhältniſſes von Kunſt und Leben verlangt, wird bei Schopenhauer und insbeſondere im dritten Buch ſeines Hauptwerkes, über die Erlöſung vom Willen durch die Schönheit, hinreichende Auskunft finden[1]).

Die griechiſchen Affekte ſchöpfen daraus ihre unterſcheidende Größe, daß ſie auf dem Boden eines Egoismus erwuchſen, der durch keinerlei religiös legitimirte Moral beſchränkt war. Andere angebliche Zügel und Hemmungen, die Polis mit ihrem Zwang als „Erzieherin zur Sittlichkeit", hat Burckhardt kurz abgefertigt. Gerade die Polis mit ihrer vollkommenen Öffentlichkeit macht er für die Entfeſſelung der natürlichen Triebe verantwortlich. In dem Gefühl, von allen geſehen zu werden und in dem Wunſch,

[1]) Auch wäre hier auf Nietzſche's erſtaunliche Jugendſchrift, die Geburt der Tragödie oder Griechenthum und Peſſimismus zu verweiſen, wo über einige Grundfragen griechiſcher Pſychologie, auch über das „dem künſtleriſchen Talent korrelative Talent des Leidens" erleuchtende Gedanken zu finden ſind. Indeſſen hat dieſes Buch einen *ausſchließlich* intuitiv-poetiſchen Charakter und kann aus dieſem Grunde nicht jedermann anſprechen. Dem Tadel, den Nietzſche ſpäter ſelbſt darüber ausſprach, daß ihm die „Einmiſchung modernſter Dinge" das grandioſe griechiſche Problem verdorben habe, kann ich mich dagegen nicht durchaus anſchließen.

die Blicke auf ſich zu ziehen, habe jeder zu ſehr nach außen gelebt und das Urtheil der Öffentlichkeit zum einzigen Werthmeſſer ſeines Lebensinhaltes gemacht[1]). In der bedrohlichen Konkurrenz, die der agonale Geiſt entfacht, iſt die Ruhmſucht ein Myſterium voller Anziehungskraft geworden. Skrupelloſigkeit und Wildheit des Kampfes, Weite des Gewiſſens, Verzweiflung und Unverſöhnlichkeit gehen ihr zur Seite. Was kürzlich Bruns in ſeinem Buch über das literariſche Porträt bei den Griechen über den Geiſt der Invektive in der Rhetorik des 4. Jahrhunderts geäußert hat, wird hier grundſätzlich erörtert, und das Herzeleid, die Verleumdung und Rache, die perſönlichſte Gehäſſigkeit bis zur Vernichtung des Gegners als regelmäßiger Inhalt des Lebens geſchildert. Wo der äußere Erfolg ſo überaus hoch geehrt wird, darf man ſich über die rein eudämoniſtiſche Rangfolge und Schätzung des Guts und der Güter nicht wundern. Indeſſen aus dem eudämoniſtiſchen Zug der Ethik, aus der Jagd nach Glück, Ruhm und Erfolg darf man nicht geradezu auf ein entſprechendes Urtheil über den Geſammtwerth des Lebens, auf eine optimiſtiſche Grundſtimmung ſchließen. Und hier gewinnt Burckhardt die Ausſicht auf eine tiefgreifende pſychologiſche Erkenntnis.

Sein Standpunkt iſt weder der eines Apologeten des Chriſtenthums, noch der eines Anklägers des Heidenthums; es handelt ſich überhaupt nicht um eine Theſe, und niemand, der etwas von Burckhardt weiß, wird glauben, er habe ein vierbändiges Pamphlet ſchreiben wollen. Auch wird man keine ausdrücklichen Parallelen mit der Wirkung chriſtlicher Erziehung bei den Völkern ſpäterer Zeiten erwarten. Dennoch wird jeder durchfühlen, was Burckhardt meint, wenn er ihn von der Unbußfertigkeit dieſer Gemüter reden hört, von dieſer Welt des Böſen, der jedes Reue- und Sündenbewußtſein fehlt, und an der jeder Anlauf orphiſcher oder anderer Erbaulichkeit verſchwendet iſt[2]). Die völlig zügel-

[1]) Auch hier die unausgeſprochene Polemik. Curtius von ſeiner Seite: „Die Öffentlichkeit des Gemeindelebens war die geſunde und ſtärkende Luft, in der die Bürger aufwuchſen."

[2]) In der mir vorliegenden Nachſchrift nach Burckhardt's Vorleſung finde ich ausdrücklich bemerkt, die Fortſchritte moraliſcher Einwirkung ſeien

loſe und titaniſche Genialität der Griechen hat dann aber auch die Kehrſeite des Genius zu empfinden bekommen, die furchtbare Senſibilität für Leiden und Noth der Wirklichkeit. Und ſo ergibt ſich als Grundthatſache der Seelenſtimmung der griechiſche Peſſimismus, weniger als philoſophiſche Reflexion und principielle Überzeugung denn als naiver Grundzug populärer Anſicht vom Leben. Hier nimmt Burckhardt mit reifer Erwägung den Faden auf, den einſt Böckh geſponnen, als er ſeiner Meinung dahin Ausdruck gab, die Hellenen ſeien im Glanz der Kunſt und in der Blüte der Freiheit unglücklicher geweſen, als die meiſten glauben[1]). In dem thatſächlichen Genußleben findet Burckhardt ſo wenig einen Einwand wie in der mächtigen Produktion der poetiſchen Kraft, da er den Optimismus des griechiſchen Temperamentes anerkennt, aber freilich mehr im Sinn einer Betäubung der düſteren Grundanſicht und eines geſuchten (vielleicht in der Anlage vorhandenen) Gegengewichts. Die Darſtellung des griechiſchen Peſſimismus, wie ſie in dem grandioſen Nachtgemälde der Verzweiflung und der Statiſtik des Selbſtmords als einer alltäglich gewordenen Erſcheinung gipfelt, wird von tiefſtem Gefühl für den Gegenſtand getragen und von einer überwältigenden Fülle der Geſichtspunkte beleuchtet; auch wird die ſtiliſtiſche Meiſterſchaft dieſes Abſchnitts von keiner anderen Leiſtung Burckhardt's übertroffen; je öfter man dieſe Seiten wieder

---

mehr dem Chriſtenthum als dem Germanenthum zu danken. Das Germanenthum nach dieſer Seite nicht zu überſchätzen, thue man gut, Gregor von Tours aufmerkſam zu leſen. In dem ſelbſtgefertigten Druckmanuſkript hat Burckhardt dieſe Bemerkung, wie es ſcheint, unterdrückt. Sie müßte ſonſt 2, 352 f. zu finden ſein.

[1]) Die Stelle findet ſich in der Staatshaushaltung der Athener 1^2, 792; 1^3, 710. Über das Alter des griechiſchen Peſſimismus wäre auch zu erwähnen, was Beloch, Griechiſche Geſchichte 1, 224 ff., von ſeinem Zuſammenhang mit dem großen wirthſchaftlichen Umſchwung vom 7. zum 6. Jahrhundert ſagt. Dann Ed. Meyer, Geſchichte des Alterthums 2, 551 A. Böckh hat übrigens, woran bei dieſer Gelegenheit erinnert ſein mag, ſelbſt daran gedacht, eine Griechiſche Kulturgeſchichte, einen „Hellen" zu ſchreiben. Man ſehe A. Harnack, Geſchichte der Preußiſchen Akademie 1, 855 und Burſian, Geſchichte der klaſſiſchen Philologie in Deutſchland S. 696.

lieſt, auch das Halbausgeſprochene vernimmt und ſich gewiſſe Verbindungslinien zieht, umſomehr vertieft und verſtärkt ſich der Eindruck, und ſo glaube ich, daß man nach der Seite der pſychologiſchen Begründung und ihrer Plauſibilität Burckhardt's Auffaſſung als eine geſchloſſene und lückenlos durchdachte gelten laſſen muß. Was aber das Rüſtzeug und den Aufmarſch der Thatſachen anlangt, mit denen er ſeine Stellung ſichert, ſo war der Meiſter der Kulturgeſchichte, wie die Eingangsworte des Kapitels (2, 342) beweiſen, ſich vollkommen darüber klar, wie weit in dieſen ſubtilſten Problemen überhaupt Beweiskraft zu erzielen ſei. Wo es unausgeſetzt auf Feinhören und Aufhorchen, auf das Erſpüren der Herztöne und -geräuſche, auf die Diagnoſe des Geheimſten, aber Ausſchlaggebenden, auf die Unterſcheidung von Tönen und mitſchwingenden Obertönen ankommt, tritt die formelhafte Methodik ihr Recht an die intuitive Intelligenz ab, und das hiſtoriſche Taktgefühl, der feinſte Niederſchlag lang geübter intellektueller Erziehung und Schulung, entſcheidet. Für den Glauben und das Beweisbedürfnis des Leſers wird immer das Maß des Vertrauens, das er der Perſönlichkeit Jakob Burckhardt's entgegenbringt, mitſprechen. Erkenntniszuwachs und Anregung für ernſtnachdenkliche Betrachtung wird jeder daraus ſchöpfen.

IV.

Überſicht der noch ausſtehenden beiden Bände. Nachträgliche Bemerkungen.

Die zweite Hälfte des Werkes iſt zur Zeit noch nicht erſchienen; doch wird es, um ſeine Geſammtanlage richtiger zu beurtheilen, dienlich ſein, in aller Kürze davon zu berichten. Es folgen zunächſt zwei große Abſchnitte über die bildende Kunſt und über die Poeſie der Griechen. Hier iſt denn die glückliche Inſel, wo die Sophroſyne Werke hoher Vollendung hat ſchaffen helfen. Die Urſache der centralen Stellung der Plaſtik wird in der Athletik erkannt: „es wäre nicht genug geweſen, wenn die Künſtler Anatomie ſtudirt hätten; ſie ſchauten das Leben“. Daneben aber und entgegen den Gegebenheiten der Wirklichkeit die großen Konzeſſionen an die

„plaſtiſche Wünſchbarkeit“: jeder Anatom würde ſie tadeln; aber es ſind Mängel im Dienſt der Schönheit. Gern verweilt Burckhardt bei dem Gedanken, die Bildhauer ſeien zum großen und ewigen Vortheil ihrer Kunſt perſönlich als Banauſen angeſehen worden[1]); ſo habe man ſie weniger beachtet („ein Glück, daß die Philoſophen weniger von bildender Kunſt geredet haben; wie wäre es, wenn Plato einem Skopas oder Praxiteles zu befehlen gehabt hätte!“), und ſo ſei die Kunſt auch über die Zeiten des politiſchen Niedergangs weg weiter gediehen, ohne den Zickzacklinien der modernen, nachraphaeliſchen Kunſt ausgeſetzt zu ſein, und habe ſich mit beſſerem Glück als die Tragödie die Dilettanten ferngehalten. Die Poeſie wird, inſoweit ſie nationale Kraft iſt, geſchildert und nur bis zu dem Punkt, wo ſie „Literatur“ zu treiben beginnt. Die Anordnung iſt die bewährte eidologiſche. Nimmt man dieſes Kapitel mit den zahlreichen in den erſten beiden Bänden verſtreuten Urtheilen über Dichter und Dichtwerke zuſammen, ſo ergibt ſich ein Cicerone griechiſcher Poeſie. Was über Homer und Pindar, über die Muſik als Lebensintereſſe der Griechen geſagt iſt, wird man aus Burckhardt's Mund gern vernehmen. Überall begegnen uns feingeprägte Sätze. Das Epigramm, „das Gefäß des griechiſchen Eſprit und eines der ſtärkſten Depoſita griechiſcher Poeſie“. „Ariſtophanes die groteske Randzeichnung einer langen ernſten Geſchichte.“ Der Sklave, „ein Individuum mit langer Geſchichte in der Poeſie von Eumäos bei Homer bis zu Figaro“. Dann ein Kapitel über Philoſophie und die Wiſſenſchaften. Der Philoſophie wird die Vielſeitigkeit ihres Strebens und ihrer Ziele, nicht das wirklich Erreichte nachgerühmt; auch habe ſie die Kernfrage von Freiheit und Nothwendigkeit nicht unterſucht. Die Griechen haben angefangen, an der Entdeckung der Wahrheit zu arbeiten, aber der Mythus, ſeine Welt- und Denkform, ſtand im Wege, als ſich exakte Beobachtung, methodiſche Redekunſt, Geſchichtſchreibung erhoben. Der umfangreiche Schlußband bezieht ſich, wie früher ſchon angedeutet, als Ergänzung auf alles Vorangegangene. Es iſt eine chronologiſche Betrachtung des Griechen-

[1]) Völlig übereinſtimmend v. Wilamowitz, Ariſtoteles und Athen 2, 100 Anm. 36.

thums in seiner inneren Entwicklung, ausgehend von Betrachtungen über die physischen und geistigen Eigenschaften der Nation, Rassenschönheit und Sprache; dann die Welt des Mythus und ihre Charaktere; koloniales und agonales Leben; die Hellenen des 5. Jahrhunderts; die endgültige politische Zersetzung; Alexander der Große. In diesen Abschnitten wird auch inhaltlich eine Anzahl wichtiger Stoffe nachgetragen: der agonale Geist und sein Vermächtnis an die Nation, sein Versiegen im 5. Jahrhundert, wo dann der Sophokleische Aias zum Typus des mächtigen Individuums wird. Hier auch die Betrachtung des Privatlebens, der Geselligkeit, des Symposion, der Frauen von Nausikaa bis zu Phryne. „Die Gestalt der Semiramis fehlt und, wenigstens im älteren Griechenthum, auch Judith." Die Abwandlungen des politischen Denkens, Sophistik und Humanismus, das ideale panhellenische Griechenthum der Rhetoren, des Epaminondas und die makedonische Realpolitik; endlich Aristipp, der Typus des vom Staat abgelösten Philisterthums. Hier kommt denn auch die Würdigung der großen Individuen, eines Themistokles, Perikles, Alkibades und Sokrates besser zu Wort, als es mit der Aufgabe der früheren Theile des Werkes verträglich gewesen. Zum Schluß Alexander der Große, der mit einiger Polemik gegen Grote sehr im Sinn und Geist Ranke's gezeichnet wird als die Gestalt, in der Biographie und Weltgeschichte zusammenfallen. Sein großes geistiges und wissenschaftliches Interesse wird anhaltend betont: „die makedonische Armee ist ihm ein großes Entdeckerschiff". Das Leben Alexander gehört zu den größten Kausalitäten der Welt. Durch seine Thaten existirt eine Kontinuität des Verständnisses; die späteren Römer sind hellenisirte Römer; nur ein römisch-helleniſtisches Reich konnte das Christenthum verbreiten, nur ein Christenthum dann die Welt regeneriren.

Jetzt, nachdem wir die „Griechische Kulturgeschichte", wenn auch in aller Kürze, von sich und für sich haben sprechen lassen, wäre es vielleicht an der Zeit, eine Reihe von Einwürfen, die man dem Werke gemacht hat, zu erwähnen und ihnen zu ant-

worten. Aus zweiter Hand hat Burckhardt nirgends geſchöpft; die Lektüre der Reſte der geſammten griechiſchen Literatur hat ihn unaufhörlich beſchäftigt, und ſo hat ſich in einer Zeit, da man ſich gern den Formalien zuwandte, die Kritik auch um ihrer ſelbſt willen pflegte und in der Zufriedenheit des Specialiſirens zu Büchern über einzelne homeriſche Partikeln, über den Gebrauch einer einzelnen Präpoſition und über den Hiatus bei den einzelnen Autoren gelangte, die Freude an den ſogenannten Realien bei ihm lebendig und wirkſam erhalten. Er gewann ein Wiſſen, das auch den Fachleuten, die ſich lediglich mit dem Alterthum beſchäftigen, imponiren mag. Während ſich aber dieſer vielſeitige Stoff ordnete, zuſammenſchloß, bildliche Anſchaulichkeit und für Burckhardt Überzeugungskraft erhielt, wurde von einem gewiſſen Zeitpunkt ab die gelehrte Forſchung nicht mehr berückſichtigt und weitere Nahrung nur aus emſig wiederholter Quellenlektüre geſogen. Jetzt, da das Buch erſchienen iſt, hat man den Eindruck, als werde dieſes Verhalten als ein böswilliges Ignoriren deſſen empfunden, was die Wiſſenſchaft der letzten fünfzig Jahre „an Urkunden, Thatſachen, Methoden und Geſichtspunkten“ gewonnen habe, als Hochmuth gegen die unermüdliche Arbeit moderner Forſchung ausgelegt, und als ſpräche dieſe Empfindlichkeit in der Beurtheilung durch die Fachkreiſe mit. Keine Frage iſt, daß dem Buch die Kenntnis der fortlaufenden wiſſenſchaftlichen Arbeit an vielen Punkten von Nutzen geweſen wäre; ebenſo ſicher iſt aber, daß für die Aufgabe, wie ſie Burckhardt ſich und ſeinem Ingenium geſtellt hatte, der *Zeitpunkt* der Veröffentlichung des Werkes ein gleichgültiger war. Der Cicerone und die Kultur der Renaiſſance ſind vor faſt einem halben Jahrhundert erſchienen und erleben fortwährend neue Auflagen, in denen mit ein paar nothwendigen (in der Ausführung freilich mehr oder minder glücklichen) Retouchen den Ergebniſſen der ſeitherigen Forſchung Rechnung getragen wird. Nichts hindert uns, die Griechiſche Kulturgeſchichte ſo zu betrachten, als wenn ſie vor vierzig oder fünfzig Jahren erſchienen wäre. So würden wir nicht nach ihrem Verhältnis zum augenblicklichen Stand der Wiſſenſchaft, ſondern nach ihren dauernden Werthen, die von Debatten und Intereſſen des

Augenblicks nicht berührt werden, zu fragen haben. Gibbon's großes Geſchichtswerk iſt vor über hundert Jahren erſchienen und hat doch nach ununterbrochenen Wiederholungen eines wörtlichen Neudrucks ſoeben durch einen Dubliner Gelehrten, Profeſſor Bury, eine neue Ausgabe erfahren, in der lediglich ein paar Anmerkungen und Zuſätze zur Kontrolle des Textes und als Zeichen des Fortſchritts unſeres Wiſſens mitgegeben worden ſind. Als Ranke 1839 die erſten Bände ſeiner „Deutſchen Geſchichte im Zeitalter der Reformation" herausgab, bemerkte er, an einer gewiſſen Grenze habe er ſeinen Studien Halt geboten, weil er hätte fürchten müſſen, das Ganze nicht mehr überſehen und die Einheit des Gedankens nicht feſthalten zu können. Doch habe ihm die Überzeugung Muth gegeben, daß, wenn man nur mit ernſtem und wahrheitsbefliſſenem Sinne in den echten Denkmalen einigermaßen umfaſſende Forſchungen angeſtellt habe, ſpätere Entdeckungen zwar wohl das Einzelne näher beſtimmen werden, aber die Grundwahrnehmungen doch zuletzt beſtätigen müßten. Denn die Wahrheit könne nur Eine ſein. In dieſer Äußerung Ranke's gehört der Antheil Beſcheidenheit, der darin ſteckt, dem Mann der Wiſſenſchaft; die Selbſtgewißheit aber, die aus den Schlußſätzen herausſpringt, iſt die des Künſtlers. Denn wenn der Weſen und der Geſchichte

„unharmoniſche Menge
Verdrießlich durcheinander klingt",

ſo iſt es der Künſtler, der ſie ordnet und geſtaltet, und Form und Stil ſind es, durch die große Geſchichtswerke dauern, auch wenn die Forſchung weiter, auch wenn die Forſchung über ſie hinweggeht. In der Durchdringung von Wiſſenſchaft und Kunſt liegt der Zauber aller Geſchichtſchreibung, einerlei, ob ſie von Alterthum oder Neuzeit handelt. Neues kann man zu dieſem oft verhandelten Problem kaum ſagen. Und ſo iſt es auch bei Burckhardt Auffaſſung und Stil, die dem Buch ſeinen unerſchütterlichen Werth geben und es über das Geſchmacksurtheil[1]) des Einzelnen hinwegheben.

[1]) Gern verweiſe ich auf das, was v. Wilamowitz, Antigonos von Karyſtos S. 163 Anm. 19, über Stil und Geſchmack bemerkt hat.

Jedem, der eine Zeit lang ſtark in Specialitäten gearbeitet hat, tritt der Maßſtab für die verhältnismäßige Bedeutung derſelben gegen den Maßſtab der aufgewendeten Arbeitsleiſtung und Affektion zurück, wobei leicht die große Linie der Kompoſition gegen das vordrängende Detail verloren geht. Das muß nicht ſo ſein; aber es iſt natürlich, daß es meiſtens ſo iſt. Bei dem weiten Horizont, den Burckhardt ſich geſteckt hatte, mußte er ſich die Weitſichtigkeit zu erhalten ſuchen, und es iſt begreiflich, daß er ſich durch die Maſſe kritiſcher Fragen und Debatten zu verwirren fürchtete. Auch mochte er in jüngeren Jahren die Erfahrung gemacht haben, daß gar manche dieſer Fragen, ſo brennend ſie ſcheinen, auf die Tagesordnung kommen und ohne große Spur verſchwinden. Hätte Burckhardt über attiſches Eherecht oder Ephebenweſen ſchreiben wollen, ſo würde ihm die Vernachläſſigung der neuen Forſchung den Hals gebrochen haben; aber ſeine Aufgabe war eine ganz andere. Er glich einem Freskiſten, der, ſowie er ein paar Pinſelſtriche geſetzt hat, von ſeinem Werke einige Schritte zurücktritt, um in gehöriger Entfernung Klarheit und Geſammtwirkung zu beurtheilen. Es gibt Künſtler wie Forſcher, die mit der Loupe arbeiten müſſen; für Burckhardt's Aufgabe war aber die entgegengeſetzte Methode erforderlich. Und ſo kann man man ſich ohne Beſchwerung ſeines wiſſenſchaftlichen Gewiſſens auf den Standpunkt ſtellen, als wäre das Werk ſo und ſo viele Jahre früher erſchienen.

Weiter iſt der Vorwurf erhoben worden, daß die literariſchen Ausſagen ohne gehörige Unterſcheidung ihres Zeitalters herangezogen worden ſeien. Wenn man ſo wie Burckhardt mit Ausſagen, die Hunderte von Jahren ſpäter ſeien als die Dinge, auf die ſie ſich beziehen, beweiſen wolle und mit ſolchermaßen disparatem Stoff wahllos ſeine Darſtellung zuſammenſetze, ſo beweiſe man gar nichts und entwerthe von vornherein durch Mangel an Kritik ſeine Arbeit; eine Anklage, die, wenn ſie begründet wäre, wirklich zu ſcharfem Urtheil berechtigte. Nun iſt es in Anſehung verſchiedener Quellenausſagen ſelbſtverſtändlich, daß die zeitgenöſſiſchen die werthvollſten ſind, und daß die Glaubwürdigkeit von Zeugniſſen um ſo geringer wird, je weiter ſich ihr zeit-

licher Abſtand entfernt. Für die Feſtſtellung und Beurtheilung einzelner Facta und ihres pragmatiſchen Zuſammenhangs iſt dieſe Werthung unabweisbar, und ſpäte Ausſagen können mit Sicherheit nur inſoweit herangezogen werden, als ſich die Kette ihrer Gewährsmänner in einleuchtendem Zuſammenhang zurückverfolgen läßt. Dagegen für die Kenntnis von Zuſtänden, über die zeitgenöſſiſche Berichterſtatter als über etwas Alltägliches, das jedem ohne weiteres bekannt iſt, hinweggehen, von Anſichten, Glaubensvorſtellungen, Sitten u. dgl., liegt der Fall viel weniger einfach. Bei dem konſervativen Charakter dieſer Sphäre iſt die nahe zeitliche Beziehung von Sache und literariſcher Ausſage über die Sache in viel geringerem Grade erforderlich. Die früheſte literariſche Ausſage darf nicht zum Schluß verleiten, daß auch die Sache, über die ſie ausſagt, vom ſelben Datum ſei, ſondern dieſe Sache kann ſehr, ſehr viel älter ſein. Dies mit Beiſpielen zu belegen, iſt faſt unnöthig. Die Volksmärchen, in denen viel uralte Anſchauung der Heidenzeit bewahrt iſt, ſind erſt im 19. Jahrhundert literariſch feſtgelegt worden; den Weisthümern des ſpäten Mittelalters entnimmt man unbedenklich rechtsgeſchichtliche Aufſchlüſſe über Zuſtände weit älterer Datirung — alles in der Vorausſetzung, daß angeſichts der Zähigkeit von Zuſtänden und Meinungen auch ſpäte Ausſagen für ältere Zeiten bedeutendes Gewicht hätten.

Burckhardt hat dann und wann unzuverläſſige ſpäte Schriftſteller citirt; auch hat er z. B. das Violarium der Eudokia benutzt, das jetzt allgemein als Fälſchung (wenn auch auf der Grundlage authentiſchen Materials) gilt[1]); doch möge man zuſehen, ob daraus mehr als ein verfehlter Pinſelſtrich geworden iſt. Wenn er Plutarch, Athenäus, Lukian, Polyän Angaben entnimmt, um ältere Zeiten damit zu charakteriſiren, ſo mag er ja weder die Quellenanalyſe der Biographien des Plutarch, noch die des Diodor verfolgt haben; aber des verſchiedenen Gewichts der benutzten Ausſagen iſt er ſich wohl bewußt geblieben; mehr als einmal hat er ausdrücklich bemerkt, daß es ſich um ſpäte

[1]) Krumbacher, Geſchichte der byzantiniſchen Literatur ², S. 578 f.

Zeugniſſe handle, daß er ſie aber dennoch aus den und den Gründen heranzuziehen wage[1]). Schließlich iſt Methode und Kritik nur der in Regel gebrachte geſunde Menſchenverſtand, und auf weiten Gebieten appellirt doch vieles an die Entſcheidung des hiſtoriſchen Taktes und der Urtheilsfähigkeit. Hier gilt für den Schüler das eine, und das andere für den Meiſter, und die altberühmte Sentenz muß Recht behalten: quod licet Jovi, non licet bovi.

Noch ein Wort über die Diktion Burckhardt's in dieſem nachgelaſſenen Werk. Man ſieht wohl, daß es nach langem Formen durch Nachdenken und Vorleſungen ſchließlich in einem Zug niedergeſchrieben worden iſt; denn die Proportion iſt im ganzen und einzelnen erſtaunlich und der Ausdruck höchſt lebendig, ſo daß der Herausgeber wohlgethan hat, die von Burckhardt ſpäter beigelegten Notizen als „Nachträge" jedem Band geſondert mitzugeben. Manchmal aber hat man den Eindruck, als überwiege das Raiſonnement, und als hätte wohl Burckhardt bei ſpäterer Durchſicht an mancher Stelle das Erzählende breiter geſtaltet. Denn jetzt vermißt man ab und zu den Körper der Erzählung, und es iſt nur das Reſultat, das Raiſonnement wiedergegeben. Im einzelnen der Schreibart ſodann, in der Satzbildung iſt Burckhardt wahrhaft er ſelbſt. Man leſe eine Stelle wie 2, 124: „Über die Moira des Menſchenlebens ſind bei Anlaß der Tragödie von Neueren ſehr hohe Worte gemacht worden: dieſelbe ſei eine ſittliche Macht, welche die Widerſprüche und Gegenſätze in den menſchlichen Dingen mit erhabener Gerechtigkeit ausgleiche, Freiheit und Nothwendigkeit verſöhne und dem anſpruchsvollen Einzelwillen gegenüber das allgemeine Geſetz geltend mache. Von dieſem Allem haben die Griechen nichts gewußt. Daß ſich auf der tragiſchen Scene das Schickſal mit dem Thun des Menſchen verflicht, verſteht ſich von ſelbſt, aber ſittlich geprieſen oder verklärt hat man dies Schickſal niemals." Man

[1]) Beſonders 1, 261 Anm. 3 zu Lukian's attiziſtiſchem Klaſſizismus. Ferner 2, 218. 352. Die Inſchriften ſind nicht unbenutzt geblieben (2, 202); doch iſt darin ſchwerlich weiter gegangen, als Böckh reicht.

beachte nun z. B. dieſe Voranſtellung des Verbums in dem Adverſativſatz: „aber ſittlich geprieſen“ u. ſ. w. Hier glaubt man, den weichen Accent förmlich zu hören, mit dem Burckhardt's Stimme ſeinen Sätzen Nachdruck gab.

V.

Jakob Burckhardt und die Geſchichtſchreibung ſeiner Zeitgenoſſen in Deutſchland.

Je weiter und je widerwilliger man ſich in den Streit um die Bedeutung eines einzelnen Werkes von Burckhardt hat hineindrängen laſſen, um ſo wünſchbarer und um ſo einfacher wäre es, die große Vorfrage zu erörtern, wie man ſich überhaupt Burckhardt's Stellung unter ſeinen Pairs, den Grad ſeiner Kompetenz und Autorität zu denken habe. Die deutſche Geſchichtſchreibung des 19. Jahrhunderts umſchließt eine Fülle großer Namen; bei aller Verſchiedenartigkeit ihrer ſcharf umriſſenen Individualitäten von Niebuhr und Ranke und von Schloſſer bis zu Sybel und Treitſchke iſt es doch wieder charakteriſtiſch, wie leicht und faſt von ſelbſt dieſe Männer in Gruppen und Richtungen ſich ſammeln und berühren. In eine dieſer Reihen auch Jakob Burckhardt zu ſtellen, iſt bisher nicht üblich; er iſt wie ein Sonderling, der keinen rechten Anſchluß ſucht und findet. Aber auch das geht nicht wohl an, ihn mit Freytag und Riehl zuſammenzudenken, ſobald man über das Äußerliche und die behandelten Stoffe hinweg auf die Tiefe der Geſinnung ſieht. Denn Freytag z. B. ſteht doch durch ſein Intereſſe für das Bürgerliche und ſeine Eigenſchaft als Pädagoge nationaler Erziehung in ausgeſprochener Nähe der politiſirenden Hiſtoriker.

Nicht darum kann es ſich an dieſer Stelle und im Rahmen der vorliegenden Betrachtungen handeln, jenes Verſäumnis in vollem Umfang gutzumachen. Es ſoll bloß verſucht werden, um Vergleichungspunkte zu gewinnen, Burckhardt neben einige ſeiner Zeit- und Fachgenoſſen zu rücken. Dabei möge man es dem Schreiber dieſer Zeilen nicht als Unbeſcheidenheit auslegen, wenn

er ſich auf perſönliche Eindrücke und Erinnerungen der eigenen Studienzeit beſchränkt, und nicht als Willkür, wenn er von den damaligen Vertretern der Hiſtorie an der Berliner Univerſität ausgeht. Denn auf dieſem Gebiete konnte Berlin als der prägnante Ausdruck deſſen gelten, was im übrigen Deutſchland an Kräften und Strebungen vorhanden war. Ohne dieſe Beſchränkungen wäre es zu ſchwer geworden, dem Folgenden die nöthigen Grenzen abzuſtecken.

Wer als Student am Ende der ſiebziger Jahre nach Berlin kam, fand dort eine imponirende Vertretung hiſtoriſcher Wiſſenſchaft und Kunſt vereinigt: J. G. Droyſen und Treitſchke, Waitz und K. W. Nitzſch. Sie alle ſind wie Burckhardt inzwiſchen zu den Toten eingegangen.

Der damals ſchon bejahrte Verfaſſer der Geſchichte der preußiſchen Politik beherrſchte das Doppelgebiet der antiken und der neuen Geſchichte; indeſſen war der Abſtand, der die Studienwelt, von der er ausgegangen war, von der Endarbeit, zu der er gelangt war, trennte, größer, als er vielleicht zugegeben hätte. Als Droyſen in meinem Inſkriptionsheft juriſtiſche, nationalökonomiſche und hiſtoriſche Vorleſungen bemerkte, gab er mir den Rath, die klaſſiſche Philologie nicht zu verabſäumen; denn in dem Erbe des Alterthums ſei uns für alle Zeiten eine Mitgift zu Theil geworden, die jedermann zu nutzen trachten müſſe. Er ſprach davon wie von einer unvergeſſenen Jugendliebe. In der That mochte der Weg von Äſchylos und Ariſtophanes, von Alexander dem Großen und dem Hellenismus bis zur Verkündung des Dogmas von der deutſchen Miſſion Preußens nicht ſo ganz glatt geweſen ſein, obzwar ſchon Droyſen's Makedonier faſt eine preußiſche Uniform trugen. Die großen Erfahrungen ſeiner Kieler Jahre lagen dazwiſchen. Treitſchke hat es einmal in einer Gelegenheitsrede ausgeſprochen, auch Droyſen ſei von denen geweſen, die erſt unter den Bäumen des Mendelsſohn'ſchen Gartens geſchwärmt haben, bis ihnen die Erkenntnis aufgegangen ſei, daß der Endzweck aller Geſchichte politiſcher Natur ſei. Hätte

Droyſen dieſe Beurtheilung ſeiner romantiſchen Periode mitangehört, ſo würden ihm mancherlei Gedanken durch den Sinn gezogen ſein. Er hat uns ſelbſt erzählt, wie oft er die Einleitung zum 1. Band der Preußiſchen Politik umgeſchrieben habe, bis ſie ihm genugthat. Der ſelbſtauferlegte Zwang, die ganze alte preußiſche Geſchichte in den Geſichtswinkel nationaler deutſcher Politik zu drängen, war kein kleiner; die eigenthümliche boruſſiſche Korrektheit, die er vertrat, machte einen immer neuen Anlauf nöthig. Dieſes Forcirte trat lebhaft genug in ſeiner Erſcheinung auf dem Katheder zu Tage, wenn er, mit ſeinen mageren Greifenhänden fuchtelnd, unſchön geſtikulirte und die Hörer bald für die äußere Politik Friedrich Wilhelm's I. zu erwärmen ſuchte, bald mit verwunderlicher Umſtändlichkeit auseinanderſetzte, weshalb man nicht Freiheitskriege ſagen dürfe (wie er ſelbſt in früheren Jahren ſeine Vorleſungen betitelt hatte), ſondern Befreiungskriege, da der große Volkskrieg gegen Napoleon doch nur der Fremdherrſchaft und nicht etwa der Ermöglichung freierer politiſcher Zuſtände im Innern gegolten habe. Anſichten, die auf eine frühere Generation gemünzt uns Kindern der Zeit des allgemeinen Stimmrechts etwas veraltet vorkamen. Und ſo lag überhaupt in ſeinen Urtheilen und Polemiken ein Ton der Erbitterung und Verbitterung, zumal wenn er von den Großdeutſchen der Paulskirche ſprach, als wenn die Erinnerung an Gegenſätze und Kämpfe mächtiger in ihm wäre als die Genugthuung über das Erreichte. Es war etwas wie geiſtlicher Eifer in dem Mann, der geſagt hat, die höchſte Aufgabe der Hiſtorie ſei die Theodicee, und ein Ton derart färbte auch ſeine Auffaſſung der „Miſſion“ Preußens. Die verſteckte, aber wohl herauszuſpürende Disharmonie ſeines Weſens konnte nicht recht anziehend auf unſere Jugend wirken, und ganz genoß man das Hochbedeutende ſeiner Perſönlichkeit eher bei den Seminarbeſprechungen in ſeinem Arbeitszimmer, wenn er zu längerer Auslaſſung Gelegenheit fand und ſich in geiſtreichen Improviſationen wahrhaft überſtürzte. Immer aber blieb der Eindruck, daß er mit den Dingen und Ideen, die er vertrat, in einer Verſtandesehe lebe und darüber ſich und die Anderen zu täuſchen ſuche, indem

er ſich in eine faſt fanatiſche Einſeitigkeit und eine unnatürliche Leidenſchaftlichkeit in der Verkündung ſeines Evangeliums hineindrängte.

Wie ganz anders war die Anziehung, die von Treitſchke ausging! Dieſer „Centripetalnarr und Preußenenthuſiaſt", wie ihn einſt Gutzkow genannt hatte, war ja auch durch manche Metamorphoſe hindurchgegangen; aber er hatte das Ingenium und die Macht, ganz im Augenblick zu leben und durch ein heftig arbeitendes Temperament die Elemente und Schlacken früherer Entwicklungsſtadien im Feuer leidenſchaftlicher Empfindung zu einer höchſt lebendigen Kraft zuſammenzuſchmelzen. Das Bild dieſer großen Perſönlichkeit zu genießen, wird der Nachwelt nicht ebenſo möglich ſein wie denen, die ihn mit Augen geſehen und mit Ohren gehört haben. Denn auf ihn ſchien das Goethe'ſche Wort gemünzt: Rede, damit ich dich ſehe! Der größte Eindruck ging von ihm aus, wenn er ſprach. Sein großflächiges, derbgebautes Geſicht hatte dann etwas von einer Landſchaft, über die Sturm und Gewitter, düſtere Schatten und jähe Sonnenblitze dahinziehen. Je nachdem er in erzählender Schilderung oder in Reflexionen ſich erging, jetzt in bitterer Kritik und dann in liebender Bewunderung ſich ausbreitete, ſo wechſelte in ſeinem Antlitz der Ausdruck von Begeiſterung und Zorn, Hohn und reckenhaftem Humor. Wie dieſes alles in Bildern und Farbe ſprühend den Hörer gefangen nahm, können ſich die Nachlebenden nicht vorſtellen. Treitſchke's Art, Perſonen und Zuſtände zu charakteriſiren, war weniger abgetönt als ſcharf konturirend, in der Art des älteren Holzſchnitts, und ſie glich ihm manchmal auch darin, daß ſie gern mit Schwarz und Weiß, d. h. mit ſcharfen Lichtern und Schatten, arbeitete, wie ſie der redneriſchen Wirkung gemäß ſind. Da er auch als Schriftſteller den Redner nicht verleugnete, ſo zeigen zumal ſeine früheren und publiziſtiſchen Schriften eine Neigung zum Manierismus, die ſeiner Rede fremd war, da denn das Wort eine gewiſſe Härte und Feſtgeformtheit der Prägung erlaubt, ja fordert, die der ſchmiegſameren Feder weniger anſtehen. Wenn man die Bände der deutſchen Geſchichte auf die Diktion anſieht, ſo wird man

mit Bewunderung wahrnehmen, wie viel reicher an Tönen und Halbtönen der spätere Treitschke geworden ist. Dieser Mann war nun durch Reichthum der Bildung und Vielseitigkeit des Verständnisses vielleicht zu einem aristokratischen Individualismus veranlagt, aber die große politisch-sociale Bewegung riß ihn hinaus in das Leben, wo die Wogen am höchsten gingen. Indem er danach die Fülle kulturgeschichtlicher Anschauung mit dem Willen einer politischen Exklusivität vereinigte, entstand doch eine glückliche Mischung. Die Weite des geistigen Horizontes gab den Neigungen zu politischer Bornirtheit das nöthige Gegengewicht, und der politische Gedanke verlieh der auseinanderstrebenden Freiheit der Bildungswelt Maßstab und Ziel. So sehr manches Mal der Talar des Predigers und der Mantel des Propheten unsichtbar-sichtbar über Treitschke gebreitet schien, und so sehr hin und wieder politische Schroffheiten den Hörer verdrossen: im Grunde sah man immer das reiche Gefieder eines Wundervogels durchschimmern. Die große Einheitlichkeit und Pracht seiner Anschauung war weniger das Werk eines nach bewußten Tendenzen arbeitenden und formenden Politikers als das geniale, halbunbewußte Gestaltungs- und Wandlungsvermögen des Dichters und Künstlers, und so war es ihm denn beschieden, da die Stimmen des deutschen Dichterwaldes für die Aufgabe, das neue Reich poetisch zu verherrlichen, versagten, das Epos von dem Wiedererstehen Deutschlands zu singen und zu sagen[1]).

Dieser politisch gestempelten Auffassung der Geschichte, ja überhaupt jeder Neigung zum Programmmachen, Formuliren und Generalisiren jeder Art trat ein merkwürdiges Extrem in der Person von Georg Waitz, zur Seite der unberührt von der Luft der Reichshauptstadt die stille Göttinger Studirstube mit nach Berlin genommen zu haben schien. Er hielt damals keine Vorlesungen mehr, sondern versammelte, da er sich auf die Mitglied-

[1]) Diesen Eindruck von poetischer Natur spiegelt auch die herrliche Stelle von Freytag's Leipziger Ansprache wieder, in der Treitschke mit Max Piccolomini verglichen wird (Briefwechsel S. 9). Lingg hielt Treitschke dem Gesicht nach für einen Dichter. Man sehe Schiemann, H. v. Treitschke's Lehr- und Wanderjahre S. 160 f.

ſchaft der Akademie zurückgezogen hatte, lediglich eine kleinere Anzahl älterer Studenten Freitags Abends um ſeinen Studir- oder man kann faſt ſagen Secirtiſch. Es handelte ſich nie um anderes als um redaktionelle Vorarbeiten für Ausgaben der Monumenta Germaniae, und die mittelalterlichen Annalenbücher von Cambray, Metz u. ſ. w. wurden durch ſorgfältige Vergleichung der verſchiedenen Faſſungen in ihren ſelbſtändigen und ihren abhängigen, abgeſchriebenen oder interpolirten Stücken herauspräparirt. Das Ergebnis der gemeinſamen Arbeit, durch welche Waitz die eigene Meinung nochmals zu prüfen wünſchte, wurde dann im Neuen Archiv veröffentlicht, und jeder der Theilnehmer an dieſen kritiſchen Übungen wurde mit einem Sonderabzug belohnt. Ich meine, mich zu erinnern, daß ich unter den Studenten einer von den ganz wenigen war, die es bei dieſer eintönigen Beſchäftigung in dem Gefühl, man müſſe ſich nicht nur nach der Seite ſeiner Neigungen, ſondern möglichſt vielſeitig wiſſenſchaftlich ausbilden und erziehen laſſen, durch vier Semeſter aushielten. Auf allgemeine Dinge kam ſelten die Sprache; wenn ſich aber Anlaß bot, ſo zeigte ſich bei Waitz eine höchſt vielſeitige Bildung, und er war verwundert, denſelben Umfang des Wiſſens nicht auch bei uns zu finden, als wenn das etwas Selbſtverſtändliches geweſen wäre. Man erkannte dann, daß die Enge und Beſchränkung ſeiner letzten Lebensaufgabe nicht auf der Enge ſeines Horizontes beruhte, ſondern daß ſie eine gewollte war, da ihn ſeine frühere Thätigkeit auf dem Gebiet der Geſchichtſchreibung und Politik mochte zu der Erkenntnis geführt haben, die Parolen und beſtimmten Formulirungen ſeien eine falſche Sicherheit, und es ſei beſſer, ſich auf engere, aber befriedigendere Bereiche wiſſenſchaftlichen Vermögens zurückzuziehen, darüber hinaus aber ſich mit einem ſkeptiſchen non liquet zu beſcheiden. Sehr bezeichnend dafür iſt z. B. die Stelle in Waitz' Deutſcher Verfaſſungsgeſchichte, wo er die wechſelnden Beurtheilungen, die Karl der Große gefunden, und die jede für ſich beſtimmt genug lauten, ſich aber unter einander ſtark widerſprechen, mit ſanfter Ironie zuſammenſtellt. Von Sybel's „Entſtehung des deutſchen Königthums" ſprach er mit denſelben Ausdrücken des Zweifels, da er die Entſcheidung in

ſolchen Problemen des entfernten Alterthums weniger von den Quellenausſagen als von der politiſch-ſocialen Stellung des modernen Kritikers eingegeben fand[1]), und er verwies wohl auf Auguſtin Thierry's Considérations sur l'histoire de France, in denen die wechſelnde monarchiſche, ariſtokratiſche, demokratiſche Auffaſſung der franzöſiſchen Geſchichte als Folge politiſcher Voreingenommenheit der verſchiedenen Geſchichtſchreiber nachgewieſen waren. Solche Meinungsäußerungen von Waitz weckten dann in unſerem Gedächtnis Reminiscenzen an Treitſchke's Vorleſungen, wo man wohl zu hören bekam, es ſei dem Vortragenden in einer ſchlafloſen Nacht in Freiburg die Erkenntnis aufgegangen, daß die Deutſche Geſchichte von allem Anfang an monarchiſcher Natur geweſen. Waitz hatte ſich demgegenüber auf das Beweisbare zurückgezogen, was freilich in der Geſchichte nur einen kleinen, und nicht einmal den bedeutendſten Theil ausmacht, und ſchloß ſich in den engen Gelehrtenzirkel ein[2]). In ſeiner äußeren Erſcheinung machte die Wucht einer imponirenden niederſächſiſchen Bauerngeſtalt mit dem Geſichtsausdruck der Reſignation und diplomatiſchen Vorſichtigkeit einen ſeltſamen Gegenſatz; die Ge-

[1]) Dieſe Äußerung war principieller und ſtärker als in ſeiner Recenſion des Buches, die man jetzt im 1. Band der Abhandlungen zur deutſchen Verfaſſungs- und Rechtsgeſchichte (herausgegeben von Zeumer) wieder abgedruckt findet, S. 32 ff.

[2]) Wie dies zur gelehrten Pedanterie ausarten konnte, zeigt in bedauerlicher Weiſe Waitz' Ausgabe der Briefe Carolinen's und ihres Kreiſes, die zu veröffentlichen ihm durch ſeine nahe verwandtſchaftliche Beziehung zur Schelling'ſchen Familie nahegelegt war. Der unvergleichliche Typus der romantiſchen Frauenſeele hätte doch eine menſchlichere Behandlung verdient, und die Ausgabe hätte durch verbindenden Text und reichlichere Anmerkungen anders geſtaltet werden ſollen als eine Edition der Briefe Wibald's von Stablo oder einer Sammlung Merowinger-Urkunden. So hat das merkwürdige Buch keine größere Verbreitung gewinnen können, und wir werden dafür mit dicken, aber ſonſt nicht übel nach der engliſchen ungekochten life and letters-Manier zuſammengeſtellten Büchern über Frau v. Bunſen, Gabriele v. Bülow, Abeken gefüttert, die immer neue Auflagen erleben, deren Heldinnen ſich aber an geiſtigem Reiz kaum mit der Perſönlichkeit Carolinen's meſſen können. Für höhere Töchter und ſolche, die es bleiben wollen, iſt freilich Caroline nicht.

meſſenheit aber und Würde, mit denen er ſich den eng gewordenen Aufgaben, ohne ſie zu überſchätzen, hingab, flößte Reſpekt ein. Die Marmorbüſte Ranke's ſtand im Arbeitszimmer und ſah unſerer Beſchäftigung zu, ja gab ihnen eine gewiſſe Weihe, da doch von den quellenkritiſchen Anmerkungen zu Ranke's erſtem Werk, der Geſchichte der germaniſchen und romaniſchen Völker, dieſe ganze Art kritiſchen Betriebs eine höhere Legitimation empfangen hatte. Von allen Werken ſeines Meiſters bewunderte Waitz am meiſten den 1. Band der Franzöſiſchen Geſchichte, weil hier die Enthaltſamkeit im Urtheilen am ſtrengſten geübt ſei, und die Dinge dafür laut und deutlich von ſich ſelbſt redeten; ein Urtheil, das man, ſobald Ranke an ſich ſelbſt gemeſſen wird, wohl unterſchreiben kann. Nitzſch z. B. hatte für dieſes in prägnantem Sinne Ranke'ſche Werk geringe Sympathien, und es war ihm nicht erträglich, die großen Akteure, einen Karl IX., Coligny, Katharina von Medici, ohne jede moraliſche Werthunterſcheidung, alle mit dem gleichen neutralen und rein künſtleriſchen Wohlwollen geſchildert zu ſehen.

Politiſch ſtand Karl Wilhelm Nitzſch Treitſchke am nächſten, und es waltete eine aufrichtige Freundſchaft zwiſchen dieſen beiden Männern. Leidenſchaftlich habe ich Nitzſch die damals vor die Entſcheidung gerückte Frage des Hamburger Zollanſchluſſes beſprechen hören, und er ſtand in dieſer Angelegenheit unbedingt zur Auffaſſung des Fürſten Bismarck, dem dann auch die nachfolgende Zeit Recht gegeben hat. Ein Kreis geſchloſſener Überzeugungen, wie ſie ſich Nitzſch aus ſeinen hiſtoriſchen Studien und aus dem tiefen Mitfühlen der Zeitgeſchichte ergaben[1]), verlieh ſeinem ganzen Weſen eine wohlthuende ruhige Wärme, die mehr ſeinem Gemüt als ſeinem Temperament entſprang. Wiſſenſchaftlich dagegen ſtand Nitzſch damals allein, und in der Iſolirung, in die man ihn drängte, indem von mehreren Seiten auf ihn gedrückt wurde, trat die Eigenthümlichkeit ſeiner Richtung

[1]) Man muß, um eine Vorſtellung davon zu bekommen, die kurze, aber ausdrucksvolle Schilderung der Konfliktszeit in ſeinen „Deutſchen Studien" leſen, insbeſondere den Abſatz S. 121 von dem wüſten Sturmgebrauſe der Parteien und dem preußiſchen Staatsſchiff im Jahre 1866.

noch ſchärfer hervor. Dem Rationalismus berliniſcher Art galt Nitzſch für einen „unklaren Kopf“; andere fanden ihn unmethodiſch, und Waitz ſagte mir einmal, wenn Nitzſch in der Akademie ſpreche, wiſſe man am Schluſſe nicht, was er geſagt und gemeint habe. Die kritiſche Schule hatte ein Mißtrauen gegen ihn, weil er ſich mit der alleinſeligmachenden Methode nicht zufrieden gab und darüber hinaus mehr und anderes wollte. Dieſes andere aber war nicht nur durch ſeine Neuheit unbequem, ſondern es war auch wirklich nicht einfach und leicht verſtändlich. Denn es war in den Anlagen des Mannes ein Mangel, der dem abgünſtigen Urtheil eine Blöße darbot. Nitzſch ſchrieb ſchwer und nicht ohne Dunkelheit. Die Kunſt des Schriftſtellers, die auf eigenen Bahnen gewachſenen Gedanken in ein allgemein Verſtändliches zu überſetzen und unbeſchadet ihrer Originalität auf ein Normalgleis des Ausdrucks zu bringen (da doch kein Menſch ſo wie der andere denkt, und man ſich in natürlicher Gedankenfolge nur ſchwer gegenſeitig verſteht), ſie fehlte Nitzſch. Die ihm eigenthümlichen Gedankengänge vermochte er nur in ihrer eigenen, von der Geburt ihnen anhaftenden Form zu produciren; ſie waren für ihn nicht beweglich genug geworden, daß er literariſch frei mit ihnen hätte ſchalten können, und ſo mußte jeder, den eine gewiſſe Witterung zu dieſem Manne hinzog, ſich in deſſen Art und Ausdrucksweiſe hineingewöhnen und -ſtudiren. Nitzſch verhehlte bei aller bereitwilligen Anerkennung der Leiſtungen der kritiſchen Schule ſich und uns nicht, daß er ihr keine Fähigkeiten nach der Seite des poſitiven Aufbaus zutraute; wo er ſich ſelbſt an ihren Arbeiten beteiligte, riß ihn das Mißvergnügen über die geringfügigen Reſultate leicht zu einem gewaltſamen Preſſen und Foltern der Quellen hin, und er gewährte für ſeine Konſtruktionen der Phantaſie mehr als billig Gehör. Daß er ſich in dieſer Situation, in ſeinem Bedürfnis nach anſchaulichem und zuſammenhängendem Erfaſſen der geſchichtlichen Erſcheinungen von der Methode im Stich gelaſſen fand, war um ſo empfindlicher, als ſich neue Probleme vor ihm aufthaten. Von Niebuhr ausgehend, hatte er immer ſtärker die Überzeugung in ſich befeſtigt, daß die Geſchichte der römiſchen Republik wie das mittelalterliche Studien-

gebiet ſich in der Hauptſache um die nämlichen Fragen und Kämpfe bewegten, und daß hier wie dort von den wirthſchaftlichen Zuſtänden und Entwicklungen auszugehen ſei, wenn man den Schlüſſel zum Verſtändnis der politiſchen Ereigniſſe gewinnen wolle. Für die Deutſche Geſchichte findet ſich dieſe ſeine Grundanſchauung in dem ihm zugeſchriebenen draſtiſchen Ausſpruch zuſammengedrängt: bei der Schweinemaſt der deutſchen Eichenwälder müſſe man anfangen, wenn man unſere Geſchichte im Mittelalter verſtehen wolle. Sehr Unrecht thaten aber diejenigen Nitzſch, die ſeinen wirthſchaftlichen Problemen eine materialiſtiſch-marxiſche Deutung gaben[1]). Er ſelbſt ſah in den elementaren Mächten je nachdem Hebel oder Widerſtand für das Eingreifen großer Einzelperſönlichkeiten in die Geſchichte und in der Arbeit des hiſtoriſchen Lebens den Proceß zwiſchen jenen und den wirthſchaftlich verurſachten Antrieben der Maſſe. Wie ſeine Geſammtdarſtellung aus dieſer Anſchauung hervorwuchs, macht es nichts aus, ob man einzelne ſeiner Anſichten und Hypotheſen wird fallen laſſen müſſen: ein großer, allgemein ſichtbarer Anſtoß iſt für die alte und neue Geſchichte von ihm ausgegangen. Der Aufwand geiſtiger Energie, wie ſie allemal das Einſchlagen neuer Bahnen fordert, prägte ſich in Nitzſch's Art, Vorleſungen zu halten, ſo deutlich aus, daß ſeine Erſcheinung auf dem Katheder etwas Beſonderes war, was mir nicht wieder vorgekommen iſt. Er ſaß da wie in einem Zauberkreis, innerhalb deſſen Viſionen aufſtiegen und drängend ihn umgaben; er hatte dieſe Geiſter beſchworen und wollte ihr Meiſter bleiben; aber ſie waren ihm ſo nahe, daß er Mühe hatte, deutlich zu ſehen und zu faſſen. Viele kamen zugleich, es war ein Nebeneinander und ein Nacheinander; auch ſchienen es nicht alle wohlbekannte Geſtalten zu ſein, ſondern es kamen immer neue und befangende, und er war ganz abſorbirt, mit ihnen fertig zu werden. Seine Züge ſpannten ſich vor innerer Erregung, ob wohl den Anderen ein Mitanſchauen möglich ſei. Denn eigentlich ſah er, wie ich glaube, ſein Publi-

[1]) Vielleicht darf ich hier auf frühere Darlegungen verweiſen, die ich im Septemberheft der Preußiſchen Jahrbücher 1890 gegeben habe, unter dem Titel: Deutſche Geſchichte im Mittelalter 66, 215 ff.

kum gar nicht, und man hatte den Eindruck, als halte er einen Monolog in der Einſamkeit. Nie wieder habe ich in der Öffentlichkeit ein ſolches Verſinken des Redners in ſeine Geſichte und einen derartigen Verzicht auf den erleichternden Kontakt mit dem Publikum wahrgenommen. Trotzdem an dem Mann nichts Blendendes und Beſtechendes war, empfand man ſeinen Eindruck ſo mächtig, daß man ſich manchmal fragte, ob Nitzſch nicht doch der originalſte Denker unter ſeinen Kollegen ſei.

Wer nach dieſen bedeutenden Erlebniſſen an der Berliner Univerſität in das ruhige Baſel kam und ſich dort zu Burckhardt's Füßen ſetzte, konnte den Unterſchied nicht anders als einen ungeheueren empfinden. Die ausſchlaggebenden Eigenſchaften und Abſichten der Berliner Meiſter waren hier nicht vorhanden, und man mußte wohl daran denken, wie merkwürdig es geweſen wäre, wenn Burckhardt dem vor Jahren an ihn ergangenen Ruf nach Berlin Folge geleiſtet und in unmittelbarer Nachbarſchaft und Konkurrenz der Berliner Größen ſeine Thätigkeit entfaltet hätte.

Die Geſchichte in den Dienſt der Politik zu ſtellen, war Burckhardt gänzlich fremd; er war ſoweit Schüler der Griechen, daß ſie ihm eine von den neun Muſen blieb. Dabei war ſein Intereſſe für Politik nicht gering, und man möge ja nicht glauben, er ſei ein Philiſter geweſen, der ſich auf ſeinen kleinen, noch ſo verfeinerten Privategoismus zurückgezogen hätte. Aus Randbemerkungen ſeiner Vorleſung konnte man ſich häufig abnehmen, wie aufmerkſam beobachtend er die politiſchen Vorgänge verfolgte; auch las er ja allgemeine Geſchichte, alte, mittlere und neue, und wie nahe ihre Probleme ſich in ſeinem Geiſt berührten, mag man daran ſehen, daß z. B. Napoleon, der als Erbe der Revolution und ihres Vernunftkultes das Konkordat mit der Kirche ſchloß, Züge für Konſtantin den Großen hergegeben hat. Lag aber Burckhardt jede Neigung, die Geſchichte politiſch zu aktualiſiren, fern, ſo durfte man doch auch das Entgegengeſetzte, die Paſſivität und ſog. Objektivität ſeines Lehrers Ranke nicht von ihm erwarten. Bei all ſeinen künſtleriſchen Anlagen und Neigungen nahm er der Geſchichte gegenüber nicht den abſoluten

künſtleriſchen Standpunkt im Sinne der Romantik wie Ranke ein. Ranke war die Geſchichte ein Phänomen, und er betrachtete ſie, wie die Sphinxe im zweiten Theil des Fauſt ſagen:

„Sitzen vor den Pyramiden
Zu der Völker Hochgericht:
Überſchwemmung, Krieg und Frieden
Und verziehen kein Geſicht.“

Burckhardt war das nicht möglich. Es iſt ſchwer zu ſagen, ob er an die Entwicklung einer ſittlichen Ordnung in der Geſchichte glaubte; jedenfalls war, was vielen altmodiſch vorkommen mochte, die moraliſche Werthung neben dem äſthetiſchen Erfaſſen der Dinge ſeiner Natur unentbehrlich. Stand ſomit nach allen dieſen Seiten Burckhardt in offenbarem Gegenſatz zur Berliner Schule, ſo hatte er auch für die rechtshiſtoriſchen Aufgaben, wie ſie Waitz vertrat, kein großes Intereſſe; verfaſſungs- und rechtsgeſchichtliche Formen und Einrichtungen behandelte er eiliger; auch in der Griechiſchen Kulturgeſchichte iſt es ja auffällig genug, wie wenig Aufmerkſamkeit er dem Gerüſt dieſer äußeren Formen ſchenkt. Die kritiſche Mikrologie aber genoß ſeit Jahren keine Beachtung mehr vor ſeinem weitſichtigen Auge, und er konnte mit Bedauern von den jungen Gelehrten der Monumenta Germaniae ſprechen, deren Horizont von Jahr zu Jahr enger werde. Dagegen gewann er den ſocial- und wirthſchaftsgeſchichtlichen Erſcheinungen gelegentlich treffende Beobachtungen ab; ein dominirendes Problem ſind ſie für ihn nicht geweſen. Was ſchließlich das äußere Gehaben und die Wirkung ſeines Vortrags angeht, ſo ſchien er wenig damit zu rechnen. Er ſprach ohne jedes Pathos; die Worte floſſen ihm mühelos; ſie waren ſchlicht, und ſein innerer Antheil an den Dingen war ſo groß, daß kein Abſehen auf kunſtmäßige Rhetorik vorhanden zu ſein ſchien.

Was blieb nun übrig, das Weſen und Vortrag dieſes Mannes ſo überaus anziehend machte? Allzu kurz und einfach läßt es ſich nicht ſagen; in der Hauptſache aber waren es zweierlei Eigenſchaften. Zuerſt die illuſionäre Kraft der anſchaulichen Schilderung. Sie erregte nicht die Leidenſchaft des Hörers, ſondern ſchaltete ſeinen Willen aus, um dafür die Phantaſie

derart mit Bildern zu füllen und in Anſpruch zu nehmen, daß man in den Dingen zu leben und ſie um ſich zu ſehen wähnte. Die Macht dieſer rein künſtleriſchen Illuſion, wobei die Leidenſchaft ſchwieg, nahm gefangen. Nahezu in allen Vorleſungen und Büchern gibt es mattere, unlebendige Stellen, die daher rühren, daß der Autor aus zweiter oder dritter Hand ſchöpft und nur vermittelte Kenntnis beſitzt. Bei Burckhardt ſtieß man auf derartiges nirgends: überall war der unmittelbare Hauch der originalen Quellen zu ſpüren, und ſelbſt ſo entlegene Bereiche wie Byzanz oder der Islam gewannen eine unbegreifliche Lebendigkeit, weil Burckhardt auch dort zu den Quellen, und ſei es mit Hülfe von Überſetzungen, geſtiegen war. Überall traten politiſche und literariſche, öffentliche und private Verhältniſſe mit einer Greifbarkeit heraus, wie ſie nur auf Grund intimer Vertrautheit nach allen Weiten und Tiefen ermöglicht war. Wäre es aber bloß eine ausgebreitete Lektüre und ein enormes Wiſſen der Realien geweſen, desgleichen wenig Andere zur Verfügung hatten, ſo wäre das Reſultat ungenügend bezeichnet oder gar erklärt. Denn die Gabe anhaltender Präſenz des Wiſſens braucht nur ein ſehr gutes Gedächtnis zur Vorausſetzung. Burckhardt muß das Leſen zu einer Kunſt ausgebildet haben, wie ſie überaus ſelten iſt, da man ſich gemeinhin aus Büchern nur ſoviel aneignet, als ſich leicht den in uns vorhandenen Bildungselementen eingliedert. Solche Grenzen der Perception ſchien es im Aufſaugungsvermögen Burckhardt's kaum zu geben, und er beſaß eine eigentlich grenzenloſe Receptivität, aus der ſeine Produktionskraft Nahrung zog[1]). Es las in den Quellen unaufhörlich und immer wiederholt (offenbar auch vor jeder Vorleſung), ſo daß er allmählich auch das heraushörte, was die Autoren gleichſam unwiſſentlich und unabſichtlich zu verſtehen geben, und das brachte nun nicht ein umfaſſendes, aufſummirtes Zettelwiſſen hervor, ſondern Zug um Zug fügte ſich zu einem Bild, und unendliche

[1]) Über das principielle Verhältnis von Receptivität und Produktivität habe ich mich in anderem Zuſammenhang, in meinem „Kampf um die neue Kunſt" S. 93 ff. geäußert, und ich möchte gern darauf verweiſen dürfen.

Geſtaltungsfähigkeit durchdrang und belebte das Ganze, wobei keine konſtruktive Willkür zu ſpüren war, ſondern der Eindruck blieb, als hätte ſich dem Werberuf eines fein ausgebildeten hiſtoriſchen Sinnes das Chaos von ſelbſt geordnet, in Gruppen getheilt und in anſchaubare und verſtändliche Geſtalten gekleidet. Es war alſo weniger Wiſſen, was da ausgebreitet wurde, als hiſtoriſches Leben in bildlicher Folge, und hatte man bis dahin Stücke in der Hand gehabt, ſo glaubte man nun ein Ganzes zu faſſen und zu begreifen. Dies war das eine: eine Fähigkeit wie die der Scheherezade in Tauſendundeiner Nacht oder wie der Sang der homeriſchen Aöden; aber das war nicht alles, und die Hörer waren nicht lediglich in der Rolle der genußliebenden Phäaken, die dem göttlichen Sänger Demodokos lauſchen. Vielmehr war wohl zu bemerken, daß Burckhardt in der Geſchichte nicht allein eine Sättigung der Phantaſie, ſondern eine tiefere Erkenntnis ſuchte, und daß er in ihr die wahre, nicht aprioriſtiſche, ſondern empiriſche Philoſophie verehrte, die Wiſſenſchaft vom Menſchen und der allmählichen Entfaltung ſeiner geiſtigen und ſeeliſchen Kräfte. Das war die zweite Eigenſchaft und Kraft, die ſeine Darſtellung durchdrang. Was Burckhardt auf dieſem Weg zu ergründen ſuchte, waren gewiſſe pſychologiſche Grundthatſachen, nicht im Sinne einer in der Luft ſchwebenden, angeblich allgemein anwendbaren Pſychologie, ſondern im Sinne einer von Stufe zu Stufe hiſtoriſch ſich wandelnden Kombination geiſtiger Intereſſen, Bedingungen und Fähigkeiten, wodurch jede Zeit und Kultur ſich von einer anderen merklich unterſcheidet, und ſo trat als Untergrund der Verſuch und die Andeutung einer Geſchichte der menſchlichen Pſyche in ihren Abwandlungen von Volk zu Volk, von Zeit zu Zeit und von Kultur zu Kultur hervor. Hierbei unterſtützte ihn ſeine große Erfahrung auf dem Gebiet der ſprechendſten geiſtigen Phänomene, dem der künſtleriſchen Hervorbringungen, da er denn die Kunſt nie allein um der Kunſt willen, ſondern ſtets im Zuſammenhang der geſammten Kulturäußerungen betrachtete.

Burckhardt hat bei Gelegenheit gern bekannt, wie ſehr er dem franzöſiſchen Geiſt verpflichtet ſei, und ſo wäre an dieſer

Stelle auf eine verwandte Richtung pſychologiſcher Analyſe hinzuweiſen, die in der franzöſiſchen Literatur eine tiefe Furche gezogen hat und in Stendhal ihren geiſtigen Vater verehrt[1]). Dieſen italianiſirten Franzoſen († 1842; der wahre Name iſt Henri Beyle) finde ich in den Büchern Burckhardt's allerdings nur einmal citirt, in der Kultur der Renaiſſance, erſte Ausgabe S. 434, wo von der Pſychologie der Rache geſprochen wird; aber das hindert nicht, zu glauben, daß ſich Burckhardt ſtark für ihn müſſe intereſſirt haben. Stendhal eignet eine für einen romaniſchen Autor auffällig phraſenloſe, von jeglichem Pathos ſich fernhaltende Schreibweiſe (l'emphase germaine de l'hypocrisie, ſagt er ſelbſt in dem Fragment über Napoleon); ſeine Darſtellung hat etwas Luftloſes und faſt ſchwer erträgliches Trockenes; aber ſie wird von einer virtuoſen Fähigkeit pſychologiſchen Zergliederns belebt, die dem Leſer bald wie naturwiſſenſchaftlich fühlloſes Seciren, bald wie unerhörter Tiefblick erſcheint. Ich erinnere mich kaum, eine furchtbarere Seelenbeichte geleſen zu haben als in den Schlußmonologen des zum Verbrecher gewordenen Helden des Romans Rouge et noir, der in der Einſamkeit ſeiner Zelle das Facit ſeines Lebens zieht. Beſonders über Italien hat Stendhal viel geſchrieben; auch dachte er im beſonderen daran, einmal eine Histoire de l'énergie en Italie zu ſchreiben, ein Kapitel, das wohl auch Burckhardt hätte reizen können.

Mag man nun die Zeit Konſtantin's des Großen geſchildert finden mit dem erſchütternden Verwandlungsproceß, da die Antike gleichſam den Boden unter den Füßen verliert und von den Gedanken des Jenſeitigen, je nachdem man will, erleuchtet oder überſchattet wird; mag man die Kultur der Renaiſſance ſich vergegenwärtigen, worin die Wiedergeburt des diesſeitigen Menſchen, die Ruhmesgeſinnung des Individuums mit ihren erſchreckenden Ausſchreitungen, ſeine neuerwachten Sinne und Fähigkeiten, ſeine Geſelligkeit und ſeine Freuden betrachtet werden, ſchließlich die Griechiſche Kulturgeſchichte mit der Zwangsgewalt der Polis

[1]) Paul Bourget, Essais de psychologie contemporaine 1, 251 ff.

und dem Sichaufbäumen des Individuums, das ohne jegliche Scheu in's Unbegrenzte ſtrebt und jenes Koloſſalmaß erzeugt, dem gegenüber Modernes klein erſcheint, mit der endlichen Löſung des Konfliktes durch Kunſt und Poeſie, die Freiheit und Bindung in göttlichem Maßhalten vereinigen: überall wird neben der Bilderfülle und der Breite des Anſchaulichen, die den Leſer ergötzt, ein Tieferes und Bleibendes, ein Kreis pſychologiſcher Thatſachen erſcheinen, die einen hochernſten Sinn und Grund bilden. Und ſomit ergibt ſich als eine letzte und höchſte Aufgabe, die Eigenſchaften, Gebilde und Werthe menſchlicher Natur, die von der einzelnen Volkskultur erzeugt, mannigfach umgewandelt in den allgemeinen Kulturſtrom übergehen, zu erkennen und feſtzuſtellen. In ihnen zeigt ſich der erworbene Beſitz der Menſchheit, und ſie bilden, mit Goethe zu reden, die große Fuge, in die die Stimmen der einzelnen Völker nach einander einfallen.

Auch wer von Jakob Burckhardt's vollkommener Ebenbürtigkeit mit den größten Vertretern der deutſchen Geſchichtſchreibung unter ſeinen Zeitgenoſſen überzeugt iſt, wird nicht mit Zuverſicht behaupten, daß ſeiner Art die Stimmung des gegenwärtigen Augenblicks und der nächſten Zeit bereitwillig entgegenkomme. Die Gegenwart umfluthet uns in mächtiger Bewegung; alle Segel ſind aufgeſpannt, um der Volkskraft und ihren inneren natürlichen Antrieben jede Gunſt der äußeren Umſtände hinzuzugewinnen; alle Kampfmittel, um ſich zu behaupten, werden gerüſtet; die Politik beherrſcht unſer Daſein, und als ein lebendiges Stück dieſes unſeres Daſeins wird ſich auch die Geſchichtſchreibung von politiſchen Kräften tragen laſſen. Ich finde darin nichts, was einer Gefahr für die Wiſſenſchaft ähnlich ſähe. Was lebendig ſich behaupten will, braucht die Luft des Lebens und ſteigert, ſie einathmend, die eigene Kraft. Doch iſt eines dabei zu erwägen: Wer zu lang und zu ausſchließlich nach außen lebt, dem verkümmern die tieferen Reſerven des Gemütes. Das ſtarke Selbſtbewußtſein, das eine Nation trägt und ſtärkt, bedarf einer Stütze und Ernährung in der Pflege ihrer ſittlichen und geiſtigen

Güter. Und ſo wird keine Politik auf die Dauer ſich behaupten und durchführen laſſen, die nicht aus dem Born vertiefter Seelenkräfte des Volkes neue Kraft ergänzen und ſchöpfen kann. Alle äußere Produktionsſteigerung bedarf, will ſie nicht ungeſund werden, einer entſprechenden Produktionskraft und Sammlung im Reiche des Geiſtes, der nicht von dieſer Welt iſt.

Was in dieſem Sinne etwa die Brüder Grimm uns geweſen ſind, läßt ſich kaum in Worten ausdrücken. Jakob Grimm konnte vom griechiſchen Aoriſt ſprechen und weittragende Gedanken daran knüpfen; er beſchäftigte ſich mit äußerlich Geringem und hatte allezeit das Höchſte dabei im Auge. Denn warum, fragt er, ſollte nicht in der Geſchichte und in der Poeſie das ſcheinbar auch Geringſte von allem, was die Menſchen ſelbſt je bewegte, geſammelt werden und betrachtet? Iſt der Menſch und ſein Geiſt doch noch mehr und werthvoller als jeder andere belebte oder unbelebte Stoff.

Ich bin der Meinung, daß Burckhardt, indem er neben den Haupt- nnd Staatsaktionen ſo viele andere Gebiete menſchlicher Bethätigung, frei von falſchem Stolz, tieffühlend und tiefſchauend durchdrang, auf den nämlichen Bahnen gewandelt iſt wie die Brüder Grimm. Uns Deutſchen wird und kann eine ſolche Lebensarbeit nicht verloren gehen; ſie kann es ſchon deshalb nicht, weil ſie einen getreuen Eckart beſitzt und einen Fürſprecher, dem die Wiſſenſchaft vom Menſchen als ein Höchſtes erſchien, und der an den zunehmenden Geiſt glaubte: Goethe.

Miscellen.

Ein vermeintliches Revolutionsprogramm aus den Anfängen der deutschen Fürstenverschwörung von 1550.

Von

Hermann Oncken.

Eines der umfänglichsten Aktenstücke, die A. v. Druffel in seinen „Beiträgen zur Reichsgeschichte von 1546—1551“ veröffentlicht hat, ist die Nr. 388 des 1. Bandes, bezeichnet:] Memoriale le conte de Mansfelt et le duc de Saxe, 15. Februarii, Brüssel. Das Stück stammt aus der ernestinischen Kanzlei, ist mit manchen anderen bei der Eroberung des Grimmensteins (1567) beschlagnahmt worden und in das Dresdener Archiv gelangt; aus der Perlustrirung, der Kurfürst August persönlich die werthvolle Beute unterwarf, stammt die von dem Herausgeber mitgetheilte Aufschrift von der Hand seines Sekretärs Jeniz, die den Hauptinhalt des Memorials sachgemäß registrirt und das Jahr 1550 hinzufügt. Druffel hat in seiner Vorrede S. XII besonders auf die Bedeutung des Stückes aufmerksam gemacht, die „freilich erst nach der Veröffentlichung der Korrespondenz Johann Friedrich des Älteren richtig zu beurtheilen“ sein würde, und bereits in ausführlichen Noten mit einem ziemlichen Aufwand von Scharfsinn dieser Beurtheilung die Wege zu weisen versucht. Und in der That, wenn die allein aus jener Kanzleinotiz adoptirte Jahreszahl zu Recht besteht, muß man gestehen, daß hier einer der weitgreifendsten und radikalsten Pläne aus der Vorgeschichte der Fürstenrevolution von 1552 enthüllt worden ist. So haben auch neuere darstellende Werke, indem sie sich mit gutem Rechte an die Datirung des Herausgebers hielten, das Memorial benutzt, wie z. B. Fr. v. Bezold in seiner

Reformationsgeſchichte S. 829 einzelne Wendungen zur Charakteriſtik der Stimmungen des Jahres 1550 daraus entlehnt: „Johann Friedrich erging ſich bereits in wilden Phantaſien, die an die Zeiten Sickingen's gemahnen: man ſolle in dem bevorſtehenden Kampfe die Biſchöfe ‚mit allen Pfaffen und Mönchen, was des Geſchwürms iſt, totſchlagen' und außerdem die Stadt Nürnberg ‚als ein Grundſupp alles Böſen' völlig ausrotten, nur die Prediger verſchonen."

Das Vertrauen auf die Richtigkeit der von Druffel angenommenen Datirung und der daraufhin von ihm konſtruirten Zuſammenhänge iſt hier jedoch nicht am Platze geweſen: dieſen Nachweis wird die folgende Unterſuchung liefern. Sie wird nach Beſeitigung der Druffelſchen Hypotheſen die richtige Datirung und den wirklichen Zuſammenhang zu beſtimmen ſuchen und dabei zu einer gänzlichen Umdeutung und Umwerthung des bisher mißverſtandenen Aktenſtückes gelangen.

* * *

Der Gedankengang des Entwurfes iſt[1]): Nach dem Eintreffen einer erwarteten Geldzahlung ſoll auf einer mit aller Kraft zu befördernden Zuſammenkunft aller Kurfürſten und Fürſten der Augsburgiſchen Konfeſſion „ein Furſt N." ſeinen Konfeſſionsverwandten vortragen, daß es zur Abwehr der gefährlichen und auch beim Kaiſer thätigen Praktiken der Papiſten die höchſte Notdurft der evangeliſchen Fürſten erfordere, der drohenden Gefahr zuvorzukommen und ſich zur That feſt zuſammenzuſchließen; lehnen ſie das ab, ſo ſoll der Fürſt ihnen ankündigen, daß er allein ſich des Handels im Namen Gottes unterfangen wolle und ſie, beſonders Sachſen und Heſſen, nur um freundliche Neutralität bitte. Nun kommt ſein eigener Aktionsplan, der eigentliche Gegenſtand des Entwurfs. Er wird ein Heer aufbringen und in aller Stille um Erfurt verſammeln, ca. 8—9000 Reiter, davon 1500—2000 unter Herzog Erich von Braunſchweig, je 1000 unter Wilhelm v. Grumbach, Zitzewitz, Ernſt v. Mandelsloh, Fritz

[1]) Der etwas unvermittelte Anfang: „Wan die bewuſte perſon die benamſte ſumme M. H. gelden erlegen wurden" könnte auf den Gedanken bringen, daß das Aktenſtück unvollſtändig ſei, da man nicht ſieht, auf weſſen und was für eine Geldzahlung Bezug genommen wird, und auch ſpäter von deren Modalitäten keine Rede iſt. Doch läßt nach einer ſehr gefälligen Mittheilung des Kgl. Sächſiſchen Hauptſtaatsarchives in dem archivaliſchen Befunde „nichts mit einiger Sicherheit darauf ſchließen, daß der Anfang verloren gegangen ſei".

v. Thüngen, je 300 unter 10 einzeln benannten Rittmeiſtern, und 7 Regimenter (zu je 10 Fähnlein) Knechte unter den Oberſten Jakob v. Osburg, Anton v. Lützelburg, Graf Chriſtof v. Oldenburg, Graf Volrad v. Mansfeld, Karſten Manteuffel, Hans Than und Bernhard v. Mila; dazu ſoll die landſäſſige Ritterſchaft gerüſtet zur Hälfte nach Weimar, zur Hälfte nach Gotha beſtellt werden. Iſt die Stadt Erfurt, deren Widerſpenſtigkeit genugſamen Anlaß zu landesherrlichem Einſchreiten bietet, überrumpelt, dann ſoll der größte Theil des Heeres auf Würzburg rücken, Schloß und Stift einnehmen, den Biſchof mit der Kleriſei womöglich totſchlagen, danach die Stifter Bamberg und Eichſtätt ebenſo heimſuchen und ſchließlich die Stadt Nürnberg als Wurzel alles Böſen von Grund aus zerſtören. Ausdrücklich wird betont, daß der Zug nicht gegen den (in den fränkiſchen Stiften landſäſſigen) Adel gerichtet ſein ſoll, vielmehr dieſem alle alten Herkommen und Privilegien zu gewährleiſten ſind. Nach Ausführung dieſes Programms wird man zur Unterſtützung der bedrängten Chriſten in den Niederlanden und in Frankreich, nachdem der Durchmarſch durch Jülich durch das Angebot Gelderns erkauft iſt, den Angriff auf Brabant richten, alle Lande und Stifter in den Niederlanden nach dem Vorbilde Würzburgs behandeln und den erbverbrüderten Fürſten ſchwören laſſen. Die Neutralität von Sachſen und Heſſen ſoll durch die Stifter Merſeburg, Naumburg, Meißen bzw. Fulda und Hersfeld gewonnen werden. Ein Nachtrag eröffnet noch weitere Perſpektiven, ob nicht eine ähnliche Bewegung gegen die oberdeutſchen Stifter durch Pfalz, Würtemberg und Baden zu unternehmen ſei, und empfiehlt eine Anknüpfung mit dem Böhmen Caſpar Pflug, ſowie Vorſichtsmaßregeln gegen Spionage.

Soweit das Memorial. Das Eine ſteht außer allem Zweifel und darin hat Druffel natürlich Recht, daß der Fürſt, für den dieſes Programm berechnet iſt, nur Herzog Johann Friedrich der Mittlere ſein kann; wird er anfangs noch halb inkognito eingeführt, ſo wirft er im weitern Verlaufe die Maske faſt völlig ab. Druffel ſucht den für den Herzog entworfenen Plan nun in die erſten Umtriebe proteſtantiſcher Fürſten einzureihen, die in den Jahren 1549 und 1550 von verſchiedenen Seiten angezettelt und ſchließlich von der thatkräftigeren Politik des Kurfürſten Moritz theils beſeitigt, theils aufgeſogen wurden; er denkt im beſondern an das im Februar 1550 zwiſchen dem Herzog Albrecht von Preußen, dem Markgrafen Johann von Küſtrin und dem Herzog Johann Albrecht von Mecklenburg

geſchloſſene Bündnis und wird durch die im Eingang erwarteten Geldzahlungen an die Bemühungen des Grafen Volrad von Mansfeld in England erinnert; immer weiter getrieben in ſeinen durch die Prämiſſe des Datums bedingten Folgerungen, wendet er alles auf, um aus dieſen Fäden ein haltbares Geſpinnſt herzuſtellen und auch den Erneſtiner mit hineinzuverweben.

Er ſcheint mir darüber die ſchweren Bedenken ganz aus dem Auge verloren zu haben, die ſich ſchon Angeſichts der vorſtehenden Analyſe des Memorials gegen ſeine Zuſammenhänge erheben. Iſt doch in unſerm Aktenſtück von allem dem, was man eigentlich darin erwarten ſollte, mit keinem Worte die Rede: von der Befreiung des noch am Kaiſerhof gefangen gehaltenen Kurfürſten Johann Friedrich, überhaupt von einer Spitze der Aktion gegen den (vielmehr nur mit einem halben Worte erwähnten) Kaiſer oder den (ſogar auf wohlwollende Neutralität angeſprochenen) Kurfürſten Moritz von Sachſen. Das hätte doch das vornehmſte Ziel, der Angelpunkt einer erneſtiniſchen Erhebung im Jahre 1550 bilden müſſen — wenn der junge Fürſt überhaupt gewollt und gekonnt hätte und nicht vielmehr durch die Rückſicht auf den der kaiſerlichen Rache preisgegebenen Vater von jeder leitenden Rolle zurückgehalten worden wäre. Wie aber konnte er, wie konnten die zerſplitterten und in ihrer reichsrechtlichen Exiſtenz bedrohten Proteſtanten an eine offenſive Aktionspolitik gegen die mitteldeutſchen Stifter und die Katholiken in den Niederlanden und in Frankreich denken? In den Jahren nach der Wittenberger Kapitulation, wo für ein gemeinſames Handeln aller Proteſtanten jede Vorausſetzung fehlte! Und wenn Druffel den Kreis auf jene drei Fürſten beſchränken möchte, als wenn der Erneſtiner eigentlich nur auf ſie gerechnet hätte, ſo handelt es ſich, abgeſehen von der Kleinigkeit, daß keiner der Drei genannt wird, in unſerm Entwurfe im Grunde nicht um eine Verſchwörung mehrerer Fürſten, ſondern nur um Johann Friedrich allein: die von ihm projektirte Aufforderung an die Geſammtheit der religionsverwandten Fürſten erſcheint nur als diplomatiſches Vorſpiel, um ſein ſelbſtändiges Vorgehen einzuleiten. Seine wirklichen Verbündeten ſind niemand anders als die Kriegsoberſten, die für Geld zu haben waren: aber wer vermag ſich die kaiſerlichen Parteigänger aus dem Schmalkaldiſchen Kriege wie den Herzog Erich von Braunſchweig-Calenberg, den Beſiegten von Drakenburg, oder die fränkiſchen Ritter des Kulmbachers im Jahre 1550 als Kondottiere in einem Pfaffenkriege vorzuſtellen, in friedlichem

Verein mit den 1548 geächteten ſchmalkaldiſchen Oberſten, wie den Grafen Chriſtof von Oldenburg und Volrad von Mansfeld, Manteuffel, Mila u. A.? Wohin wir alſo blicken, eröffnen ſich uns nur Zuſammenhänge, die der politiſchen Konſtellation des Jahres 1550 widerſprechen. Schon aus dieſer allgemeinen Anſicht der Dinge heraus iſt man verſucht, alles, was Druffel zur Erläuterung im einzelnen beibringt, als gegenſtandsloſe Kombinationen auf anfechtbarer Baſis zu beanſtanden; es ſind nur verzweifelte Verſuche, das einmal mit der Jahreszahl 1550 belaſtete Stück in einen dem Herausgeber bis in das Kleinſte vertrauten Zuſammenhang hineinzupreſſen; in Wirklichkeit predigt ſowohl der Inhalt des Entwurfs als das, was nicht darin ſteht, die Unmöglichkeit dieſer Annahme.

Sehen wir uns dagegen dieſe ganze Konzeption des Pfaffenkrieges mit ſeinem Kern, dem Kriege gegen die fränkiſchen Biſchöfe und Nürnberg, vorausſetzungslos an, ſo erſchließt ſich eben in dieſem Ziel und den dazu aufgerufenen Mithelfern gegenüber aller Auslegungskünſtelei der wahre Zuſammenhang. Druffel hat die Hauptſpur, die hier zu verfolgen geweſen wäre, wenigſtens von weitem geſehen, aber er geht doch wieder an ihr vorbei, wenn er meint: „Unſer Memoire ſcheint die Theilnahme des Markgrafen (Albrecht Alcibiades von Brandenburg-Culmbach), obgleich derſelbe in dem Verzeichnis der Truppenführer fehlt, vorauszuſetzen, denn die Maaßregeln gegen Nürnberg und Bamberg hatten entweder deſſen Mitwirkung zur Vorausſetzung, oder man mußte mit dem Markgrafen als einem Gegner rechnen (!).“ Und allerdings drängt ſich der Name des Markgrafen unwillkürlich auf, wenn man die Reihe der Truppenführer muſtert: da ſind nicht nur Albrecht's Parteigänger aus den Jahren 1552/3 wie der Herzog Erich von Calenberg, die Grafen von Oldenburg und Mansfeld und der Landsknechtsoberſt Jakob v. Osburg, im Vordergrunde ſogar ſtehen ſeine vertrauteſten Diener und Helfershelfer, Wilhelm v. Grumbach, Joachim v. Zitzewitz, Ernſt v. Mandelsloh. Und in dem Kern des Revolutionsprogramms, der Niederwerfung von Würzburg, Bamberg und Nürnberg, ſtoßen wir auf nichts anderes als den alten Dreibund der fränkiſchen Pfaffen und Pfefferſäcke, die der wilde Hohenzoller in den Jahren 1552 bis 1554 auf das Unbarmherzigſte heimſuchte und noch nach der eigenen Überwindung mit Racheplänen zu verfolgen fortfuhr bis zu ſeinem Tode (1557 Jan.) und noch darüber hinaus: denn noch ein Jahrzehnt lang ſollte der Haß, den er ſeinen mit ihm geächteten Genoſſen

im fränkiſchen Adel als einzige Erbſchaft hinterließ, ſeine Feinde beunruhigen. Und darin liegt die einfache Löſung dafür, daß von dem Markgrafen ſelbſt und ſeinen Landen in dem Memorial nicht die Rede iſt, daß die wüſten Geſellen des alcibiadeiſchen Kreiſes ohne ihren eigenen Meiſter erſcheinen und ein anderes Territorium als Baſis für ihre alten Angriffspläne erwählt haben: das Programm gehört bereits einer Zeit an, wo Albrecht ſelber nicht mehr unter den Lebenden weilt, ſeine Vertrauten aber, landflüchtig und ruinirt, mitſammt ihren verbrecheriſchen Tendenzen eine Freiſtatt bei dem ſchwachköpfigen Erneſtiner genießen. Das iſt die Kombination, die für jede Zeile unſeres Memorials die Vorausſetzung bildet: alle Mithelfer, die alten Diener des Markgrafen, ſeine unbefriedigten Gläubiger, die nicht bezahlten Kriegsführer mit ihren vom Reichstag abgewieſenen Forderungen an die Markgrafſchaft Culmbach, ſchließlich die „Verdorbenen vom Adel“ im weiteſten Umfange, die durch die adelsfreundlichen Tendenzen des Programms gewonnen werden ſollen; in ihrer Mitte dann Johann Friedrich ſelbſt, der, von Einflüſterungen Grumbach's bethört, ſich mit dieſen Elementen verbünden und ſeine Territorialpolitik in den Dienſt einer Raubritterphantaſie ſtellen will. Denn nicht bloße Redensart ſind die wilden Worte: „den biſchof mit allen pfaffen und munchen todtſlagen“, die im Programm zunächſt von dem mit Grumbach am bitterſten verfeindeten Würzburger gebraucht werden: ſchon im April 1558 warfen Genoſſen Grumbach's mit ſeinem Vorwiſſen den Biſchof Melchior Zobel nieder und töteten ihn, und bis zu der Fehde vom Oktober 1563, in der Grumbach ſich ſogar in Beſitz von Schloß und Stadt Würzburg ſetzte, haben ihn in immer neuen Entwürfen dieſe Pläne bewegt.

Iſt damit der allgemeine Zuſammenhang erſchloſſen, ſo bedarf es doch noch weiterer Ermittlung, um für das irrthümliche Datum der Kanzleinotiz das Richtige zu finden. Und indem ſich auf dieſem Wege das Dunkel lichtet, das Druffel's irregeführter Scharfſinn nicht hatte verſcheuchen können, wird unſere Vermuthung nach allen Seiten hin beſtätigt werden und ſich im einzelnen noch beſtimmter formuliren laſſen.

Im Mai 1557 ſind Grumbach und Zitzewitz nach Albrecht's Tode in den Dienſt des Herzogs Johann Friedrich getreten: das iſt der früheſte Termin, der für die Datirung in Betracht kommen würde. Ebenſo ſicher iſt ein durch die Erwähnung Bernhard's v. Mila († 1561 Sept. 2) gegebener terminus ante quem zu beſtimmen.

Dieſer Spielraum läßt ſich durch Deutung einiger verſteckter indirekter Zeitangaben noch weiter verengen. Wenn es heißt, daß die Papiſten „der itzigen kaiſerlichen Majeſtät tag und nacht in oren ligen", ſo verſteht ſich, daß man 1550 den ſeit drei Jahrzehnten regierenden Karl V. nicht ſo bezeichnen konnte; ſo ſpricht man nur von einem Fürſten, der erſt vor kurzem einen Thron eingenommen hat: in die erſten Jahre der Regierung Ferdinand's I. (Kaiſer ſeit 1558 März 14) iſt das Programm zu verlegen. Auch die Bemerkungen über die Beförderung einer Zuſammenkunft aller proteſtantiſchen Fürſten werden nunmehr verſtändlich: ſeit dem Jahre 1557 erſt ſind ſolche Pläne aufgetaucht, um nicht wieder von der Tagesordnung zu verſchwinden; und erſt im Laufe des Jahres 1560 finden wir auch Johann Friedrich bemüht, ſie zu verwirklichen[1]). Das gelang erſt mit dem Naumburger Fürſtentage. Daher muß das Memorial, das die Zuſammenkunft noch nicht als eine in ſicherer Ausſicht ſtehende, vielmehr als eine noch zu befördernde behandelt, nicht nur vor dem Zuſammentritt (1561 Jan.), ſondern auch noch vor der endgültigen Feſtſetzung von Termin und Malſtatt des Fürſtentags (1560 Nov.) angeſetzt werden. Es iſt nicht geboten, ſpeziell an die letzten Vorverhandlungen zu denken, vielmehr würden die im Memorial angeſchlagenen Motive ebenſo gut zu den ſich vom September 1559 bis zum März 1560 hinziehenden Einigungsverſuchen ſtimmen; gerade von ihnen weiſt ein neuerer Forſcher nach[2]), daß darin „das ſonſt verdeckte politiſche Element, die Sorge vor einem bewaffneten Angriff des Katholizismus und der Wunſch nach Sicherung dagegen", alſo der leitende Gedanke unſeres Programms, zum Ausdruck kam; wir wiſſen, daß dieſe Erwägung damals auch auf Johann Friedrich Eindruck machte[3]).

Iſt nunmehr die Entſtehungszeit des Memorials näher auf den Zeitraum zwiſchen dem 14. März 1558 und dem Herbſt 1560 begrenzt, ſo bleiben, da wir an den in der Überſchrift überlieferten Tages- und Monatsdatum (Febr. 15) zunächſt feſthalten dürfen, nur noch die Jahre 1559 und 1560 übrig. Und gerade für dieſe

---

[1]) Moriz Ritter, Deutſche Geſchichte im Zeitalter der Gegenreformation 1, 210. R. Calinich, Der Naumburger Fürſtentag S. 81 ff. 103 ff.

[2]) Heidenhain, Die Unionspolitik Landgraf Philipp's von Heſſen S. 106 f.

[3]) A. Kluckhohn, Briefe Friedrich des Frommen von der Pfalz 1, 104. 119 f.

Jahre läßt ſich ein bisher ganz überſehener chronologiſcher Anhaltspunkt entdecken. Die Nachſchrift des Memorials empfiehlt nämlich zum Schluß, auf wandernde Krämer, Spielleute und Schlotfeger achtzugeben, „weil vermutlich der Babſt und ſein anhang nicht veyren werden, ſundern wie vor 12 jaren leut mit gift und anderm abzufertigen, deich und waſſer, brunn und anders zu vergiften.“ Läßt ſich unter dieſer angeblichen früheren Invaſion irgend etwas anderes verſtehen als der Schmalkaldiſche Krieg, vom erneſtiniſchen Standpunkt vielleicht ſpeziell der Feldzug von 1547? Natürlich dürfen wir die ungefähre, möglicherweiſe abgerundete Zeitangabe des Jahrzwölfts nicht zu ſehr preſſen, aber auf das Jahr 1559, eventuell ein Jahr früher oder ſpäter würden wir auch hier geführt werden.

Nun iſt ſowohl der Winter von 1558 auf 1559 als der von 1559 auf 1560, wie wir aus der weitläufigen Darſtellung der Grumbachiſchen Händel von Ortloff erſehen, von Gerüchten über Kriegspläne Grumbach's erfüllt; nur zwiſchendurch entſteht eine Ruhepauſe durch ſeine ſich im Sommer 1559 hinziehenden Ausgleichsverhandlungen mit dem Biſchof von Würzburg, nach deren Scheitern die Abſichten des Ritters ſtärkere Beunruhigung hervorrufen als je zuvor. Am beſten ſcheint mir das Detail des Memorials mit den aus dem Anfang des Jahres 1560 über dieſes Treiben überlieferten Nachrichten übereinzuſtimmen. Während in der früheſten Nachricht dieſer Art, einer Zeitung vom 27. October 1559 (Ortloff 1, 194) das thatſächliche Ziel dieſer Pläne noch unbekannt erſcheint, häufen ſich zum Anfang des Jahres 1560 die Berichte mit immer beſtimmterem Inhalt. Am 2. Januar berichtet eine Zeitung aus Nürnberg: Grumbach ſei in großer Rüſtung, er wolle zu dieſem Vorhaben von einem hohen Stand (gemeint iſt natürlich Johann Friedrich) um Hülfe und Vorſchub erſucht worden ſein und dieſem dafür ſeinen Beiſtand zugeſagt haben; Joachim v. Zitzewitz, Grumbach, Mandelsloh, Fritz v. Thüngen, Adam Weiß ſollten jeder 1200 Pferde und die Landsknechtsoberſten Graf Chriſtof von Oldenburg, der von Berburg (?Warburg), Jakob v. Osburg, Kerſten Manteuffel, Romanus v. Wald jeder 10 Fähnlein Knechte führen (daſ. 1, 204). In dieſer Zeitung iſt die Verwandtſchaft mit dem Revolutionsprogramm ſchon unverkennbar, vor allem was die Namen der in Ausſicht genommenen Theilnehmer angeht: wenn man damit ein Schreiben des Kurfürſten Auguſt an den Landgrafen vom 31. Januar (1, 201) vergleicht, nach glaublichem Bericht ſeien Caſpar Pflug und Peter Clar vergangene Woche in Weimar

gewesen, Mandelslohe und Graf Volrad v. Mansfeld ritten viel ab und zu, so erscheint schon ungefähr der Kreis der im Memorial genannten vornehmsten Truppenführer geschlossen. Und auch über das nächste Ziel des Angriffes sind diese Gerüchte, so vielfach sie auch weitaussehende phantastische Kriegsunternehmungen mit hineinziehen, doch nirgends im Zweifel. Schon am 2. Januar warnt der Landgraf den Herzog, sich mit Grumbach einzulassen und die fränkischen Bischöfe anzugreifen (1, 196); man begann schon in Würzburg besorgt zu werden, und am 28. Januar schreibt Grumbach, Erfurt sei eine Warnung zugekommen (1, 210); in einer Zeitung vom 9. Februar berichtet ein Märker, der am 24. Januar Grumbach im Reiten von Berlin in Halle getroffen hatte, daß das Kriegsgewerbe dem Lande zu Franken gelte, daß etliche Verdorbene von Adel, darunter vornehmlich der Graf von Oldenburg und Grumbach, sich zusammengeschlagen und einen Bund gemacht haben sollten, etliche Fürsten durch die Finger sehen wollten, eine ansehnliche Summe Geldes vorhanden sei, der Krieg in Deutschland bleiben und weder nach Frankreich noch sonst wohin gewendet werden solle (1, 206). Fassen wir das alles zusammen, so scheint unser Memorial die Substanz dessen zu enthalten, was eben damals, im Januar und Februar 1560, in den Zeitungen stückweise und ungenau durchsickerte.

Wissen diese Kriegsgerüchte auch nichts von einer Unterstützung außerdeutscher Protestanten, so lassen sich doch gleichzeitig auch direkte Anknüpfungen Grumbach's nach dieser Seite hin nachweisen, wie überhaupt damals zuerst die — für 1550 noch undenkbare — Rücksicht auf die Glaubensverwandten in den Niederlanden und Frankreich die politischen Berechnungen der deutschen Protestanten zu beeinflussen begann. Und eben diese Dinge spielen sich in den ersten Monaten des Jahres 1560 ab, also zu der Zeit, in die wir nach den vorstehenden Erörterungen den wirklichen Ursprung unseres Programms mit immer größerer Wahrscheinlichkeit verlegen dürfen.

Im Februar 1560 knüpfte Grumbach, trotz seines Dienstverhältnisses zum König von Frankreich, auch mit den Hugenotten an; während er mit Wilhelm v. Stein und Jakob v. Osburg in Heidelberg weilte, traten er und Graf Christof von Oldenburg in Unterhandlung mit den hugenottischen Agenten Johann Sturm und Hotman[1]);

[1]) Calvini Opp. XVIII, 18. 21. Epp. 3165. 3136. Vgl. Dareste, François Hotman et la conjuration d'Amboise (Bibliothèque de l'École des Chartes, sér. 3, t. 5, 360—375.

ein Sekretär des Grafen Volrad v. Mansfeld hatte anscheinend zu der Zusammenkunft durch eine Empfehlung Grumbach's beigetragen: se certo scire, si non alius sit Brutus, hunc suam operam offerre. Wir können diesen geheimnisvollen Besprechungen nicht ganz auf den Grund sehen. Gewiß ist, daß auch die Absichten Grumbach's gegen die fränkischen Bischöfe zur Sprache gekommen sind[1]). Und auf der anderen Seite ist kein Zweifel, daß die Bemühungen Hotman's und Sturm's mit der Verschwörung von Amboise zusammengehangen haben[2]). Und kann man das Programm Grumbach's nicht ein Gegenstück zu den französischen Unternehmen nennen, nicht nur äußerlich gleichzeitig, sondern auch aus demselben Geiste verbrecherischer Selbsthülfe gegen die befestigten katholischen Gewalten geboren, aus derselben heillosen Verkoppelung politischer und religiöser Motive emporgestiegen?

Auch das Schicksal beider war ähnlich. Nur sollte Grumbach's Plan noch eher scheitern als der rasch erstickte französische Tumult, er sollte ganz auf dem Papier stehen bleiben. Und das lag an der Haltung des Fürsten, für den er berechnet war. Schon war nach allen Seiten hin so viel davon bekannt geworden, daß die Kurfürstin von der Pfalz ihren Schwiegersohn Johann Friedrich wiederholt warnte, sich von Grumbach, der schon das Unglück ihres Bruders Albrecht Alcibiades gewesen sei, verführen zu lassen (1560 Jan. 30, Febr. 14)[3]). Und der Herzog nahm seinen Diener wohl in Schutz, suchte ihn aber zugleich zurückzuhalten. Grumbach wiederum bemühte sich, den Herzog durch einen Hinweis auf sein geringes Risiko zu beruhigen, er modificirte den Plan, wie er bis dahin besprochen worden war und wie wir ihn höchst wahrscheinlich nunmehr in den Händen halten. Jetzt meinte er: der Herzog solle sich zunächst nicht persönlich an dem Unternehmen betheiligen, sondern es ihm und seinem Haufen überlassen und durch die Finger sehen; gehe es wohl zu, so sei der Handel dem Herzog zum Besten, und er könne dann jederzeit, wenn er wolle, dazukommen; wolle der Handel nicht recht thun, so sei an

[1]) Hotman an Calvin, Heidelberg, d. 26. Februar: Is Crombachus cogitat disputare cum Treverensi (vermuthlich Verwechslung statt: Wirceburgensi). Nam ab episcopis iam predem pars ipsius patrimonii occupatur.

[2]) E. Marcks, Coligny 1, 360.

[3]) Kluckhohn a. a. O. 1, Nr. 87. 88.

ihm, Grumbach, nichts verloren, und der Herzog und sein Land blieben in Ruhe sitzen (1560 Febr. 17)[1]). Bei dieser abwartenden Haltung Johann Friedrich's ist es verblieben, sowohl dieses Mal, als auch in den Entwürfen der nächsten Jahre, und schließlich als Grumbach im Oktober 1563 den ersten Theil des Programms durch den Überfall Würzburgs in Scene setzte: der Herzog sah durch die Finger, mehr nicht. So haben die raubritterlichen Pläne Grumbach's doch nicht zu dem großen Brande auswachsen können, der in der Phantasie ihres Urhebers bereits Deutschland und seine Nachbarländer in Flammen setzte.

* * *

So lassen sich durch unsere Zeitbestimmung des Memorials alle wesentlichen Schwierigkeiten der Erklärung beheben. Zwar können wir nicht alle Fäden der Pläne Grumbach's völlig bloßlegen und aus dem Gewirr der sich kreuzenden Bestrebungen, aus allen diesen Fabel, Gerücht und Wahrheit wahllos vermengenden Nachrichten einen thatsächlichen Kern herausschälen, der sich mit dem Inhalt unseres Aktenstückes gänzlich deckt. Aber es verlohnt sich schließlich wenig, diesen Phantasien bis in die letzte Verzweigung nachzugehen: von einem zum andern Tage mischen sich neue Motive und Tendenzen ephemerer Natur ein und zuletzt bleibt das Alles nur Dekoration, um der Privatfehde Grumbach's gegen die fränkischen Bischöfe ein größeres Ansehen in den Augen seines Herzogs zu geben. Das eine Ergebnis steht jedenfalls fest, daß wir in dem von Druffel mitgetheilten und dem Jahre 1550 zugeschriebenen Aktenstück in Wirklichkeit einen dieser Pläne Grumbach's, vermuthlich aus dem Anfang des Jahres 1560 zu sehen haben[2]). Und dafür liefert auch der archivalische Befund, auf den ich zum Schluß, um ganz sicher zu gehen, zurückgegangen bin, noch eine Art von Bestätigung. Denn wie mich eine sehr gefällige

[1]) Ortloff a. a. O. 1, 212.

[2]) Das Memorial selber schreibe ich also der Feder Grumbach's zu. Dagegen enthält der durch ein »nota« eingeleitete Zettel höchstwahrscheinlich selbständige Bemerkungen des Herzogs zu dem Plan seines Dieners; dafür spricht vornehmlich die Anregung der Regentschaftsfrage („Ob dem von Henneberg nicht neben unserm Bruder das Land zu befehlen"), und auch die Angst vor der päpstlichen Brunnenvergiftung paßt zu der konfessionellen Beschränktheit des noch in den Erinnerungen des Schmalkaldischen Krieges lebenden Ernestiners.

Auskunft der Direktion des kgl. Sächsischen Hauptstaatsarchivs auf meine Anfrage bereitwilligst belehrte, zeigt „die auf dem letzten Blatt der Lage befindliche spätere Aufschrift von einer Kanzleihand (Jeniz) allerdings die Jahreszahl 1550", wie auch Druffel gelesen hat; dagegen muß „die Jahreszahl der Überschrift[1]), die sehr undeutlich ist, sicher nicht 1550, sondern höchst wahrscheinlich 1560 gelesen werden". Die Undeutlichkeit dieser Zahl, die Druffel überhaupt nicht gesehen zu haben scheint, hat dann wohl den Irrthum Jenizens veranlaßt und alle weiteren Mißverständnisse nach sich gezogen.

Man kann nicht sagen, daß unser Aktenstück durch das Ergebnis dieser Untersuchung an historischem Interesse gewonnen hätte. Im Gegentheil: was im Jahre 1550 ein höchst merkwürdiges Programm aus den Anfängen der Fürstenverschwörung gewesen wäre, stellt sich ein Jahrzehnt später als eines der unzähligen grumbachisch-ernestinischen Eintagsprojekte zur Entfeßlung eines deutschen Revolutionsbrandes heraus. Sehen wir daher auf die Vermehrung unseres historischen Wissens, so dürfte der negative Ertrag überwiegen; aber eine Überlieferung von falschen Zügen zu befreien, ist für deren wahren Zusammenhang doch auch wieder ein positiver Gewinn.

[1]) Sie rührt anscheinend nicht von derselben Hand, die das Schriftstück geschrieben, aber wohl von einer gleichzeitigen Hand her.

Literaturbericht.

Weltgeſchichte in Umriſſen. Federzeichnungen eines Deutſchen, ein Rückblick am Schluſſe des 19. Jahrhunderts. Berlin, E. S. Mittler & Sohn 1897. 525 S.

Ein Anonymus, deſſen Geheimnis inzwiſchen ein öffentliches geworden iſt, legt uns eine kurzgefaßte Weltgeſchichte vor, eingeführt durch ein paar Worte des Herrn Grafen zu Limburg-Stirum, welcher die Hoffnung äußert, daß etwaige „Abneigung gegen ſeine politiſche Stellung“ nicht Vorurtheile gegen das Buch hervorrufen werde. Ich habe dieſes Buch eines ſehr gebildeten Militärs mit dem lebhaften Intereſſe geleſen, das man einem nicht zur Zunft Gehörigen, der viel über geſchichtliche Dinge nachgedacht hat und die Reſultate ſeiner Betrachtungen mittheilt (was in England ab und zu, bei uns aber ſelten vorkommt) — ich meine, mit dem Intereſſe, das man dem Urtheil eines gebildeten Mannes gern und in einer Zeit doppelt gern entgegenbringt, wo wir uns anſcheinend auf das Publikum der Fachgenoſſen beſchränkt finden, und weitere Kreiſe durch Bilder und Illuſtrationen angelockt werden müſſen, zu denen ein anſtändiger Schriftſteller doch allmählich Bedenken nimmt, den Text zu ſchreiben. Wo ein Publikum ſich (mit Hebbel zu reden) die Worte der Bilder wegen höchſtens noch gefallen läßt, darf man ſich freuen, außerhalb der Fachkreiſe einem lebhaften Sinn für hiſtoriſche Studien zu begegnen. Einen Eſſai über die Weltgeſchichte kann man natürlich nicht ſchreiben, ohne einen beſtimmten Standpunkt einzunehmen. Den allerneueſten Standpunkt der „Weltgeſchichte ohne Teleologie“ (was mir doch eine contradictio in adjecto zu ſein ſcheint) theilt der Herr Vf. jedenfalls nicht. Vielmehr iſt ihm eine Art Fatalismus, ein Glaube, der die Schätzung der großen Männer der Geſchichte etwas herabdrückt,

durch die Überzeugung von einer göttlichen Weltleitung gemildert. Die Weltgeſchichte zerfällt in eine Geſchichte vor und nach Chriſtus, und der Urſprung des Chriſtenthums erſcheint als der ſtärkſte Beweis, daß in der Welt Göttliches lebt. Übrigens ſchreibt der Herr Vf. vom Standpunkt des guten Deutſchen und Proteſtanten; er ſucht die leitenden Ideen der Zeiten und will uns Deutſche auffordern, „ihre Anwendbarkeit auf unſere Geſchicke zu prüfen“. Nicht als wäre die Geſchichte ein Handbuch der Kaſuiſtik, in das man nur hineinſtechen braucht, um ſich die gewünſchten Orakel zu holen; aber da Vf. an eine ſtarke Gleichmäßigkeit der menſchlichen Natur glaubt, ſo findet er das Vorgeſchriebene uns zur Lehre geſchrieben. Man darf ſich alſo nicht wundern, wenn vom zürnenden Achill die Rede auf den ſeiner Ämter entſetzten Fürſten Bismarck kommt, von den aſſyriſchen Königen auf Napoleon und vom Haus David's auf die Hohenzollern. Solches Hinüberſpringen hat ja wohl manchmal etwas Befremdendes; aber es entſpricht dem Bedürfnis, ſich das Vergangene als ein Spiel lebendiger Kräfte anſchaulich zu machen. In der neuen Geſchichte erblickt Vf. den Grundzug der Situation in einem Centrum Europa, deſſen Führung er gern Deutſchland zudenken möchte, flankirt von den nicht zu Europa zu rechnenden Mächten England und Rußland, von denen das erſte zur atlantiſchen Welt, das andere zur pacifiſchen Welt gehört. Eine Furcht vor Rußland ſcheint ihm nicht begründet; denn einem Staat, der verlangt, daß man dem Kaiſer gebe, was Gottes iſt, könne die Zukunft nicht gehören. England ſagt er noch Jahrhunderte der Macht voraus. Die Nachbarſchaft dieſer ungeheueren Mächte müſſe den Deutſchen eine unabläſſige Predigt der Einigkeit und Hingebung ſein; daß wir überragende Geſtalten in unſerer Zeit haben walten ſehen, iſt ihm kein Troſt und keine Sicherheit für unſere fernere Geſchichte. Denn er iſt der Meinung, daß ein gleichmäßig hohes Niveau politiſcher Reife wichtiger und beſſer ſei als das Geſchenk eines Genius, den eine furchtbare Diſtanz von der Maſſe der Volksgenoſſen trennt. Der Stil des Buches iſt mäßig erwärmt und ruhig ernſt; Pathos und Schmuck der Rede ſind dem Buch fremd. Der Vf. iſt nach vielen Seiten ſehr unbefangen (ſogar der Börſe gegenüber); auch verkennt er die Schattenſeiten des Militarismus nicht (S. 15); ein konſervativer Mann, der für ruhige Übergänge plädirt. Umſomehr überraſcht bei dem Vf., der ſeine Betrachtungen anhaltend mit Goethecitaten belebt, die Bemerkung, daß Goethe's „Eiſeskälte in Allem, was patriotiſche Empfindung

iſt", mit Recht verletze und weiter: „ſo lange ſolche Naturen bei uns vorhanden ſind, ſo lange werden wir ſtaatlich ſehr ſchwach gegen England und Frankreich ſein." Hierauf muß erwidert werden, daß ein Mann, der der Nation den Götz und den Fauſt geſchenkt hat, der Wilhelm v. Humboldt beglückwünſchte, daß er in Paris deutſch bleibe, gegen ſolche Urtheile geſchützt ſein ſollte. Die Liebe hat mehr als eine Art ſich auszudrücken, und es wäre unſäglich traurig, wenn unſer Ohr und Gefühl durch Trommel und Trompete ſo verſtumpft würde, daß wir den Herzſchlag Cordeliens nicht mehr vernähmen.

Heidelberg. Carl Neumann.

Forſchungen zur alten Geſchichte. Bd. 2. Zur Geſchichte des 5. Jahrhunderts v. Chr. Von **Eduard Meyer.** Halle a. S., Max Niemeyer. 1899. VIII, 554 S.

Der 2. Band der „Geſchichte des Alterthums" von Eduard Meyer erſchien im Jahre 1893; ihm zur Seite ging eine Sammlung von Forſchungen zur alten Geſchichte (1892), die Streitfragen und Probleme von beſonderer Tragweite ausführlich behandelten und ſo das darſtellende Geſchichtswerk entlaſteten. Dem hier eingeſchlagenen Princip iſt E. Meyer treu geblieben. Der 3. Band der „Geſchichte des Alterthums" wird in der Vorrede des vorliegenden Buches für das Ende des Jahres 1900 in Ausſicht geſtellt — gewiß zur großen Freude aller Leute, die noch Intereſſe am Alterthum haben — und das vorliegende Buch ſelbſt bringt uns eine Fortſetzung der Forſchungen zur alten Geſchichte. Sie beziehen ſich zum weitaus überwiegenden Theil auf die Geſchichte des 5. vorchriſtlichen Jahrhunderts, inſonderheit die der Griechen. Nur die chronologiſchen Unterſuchungen des ſechſten Abſchnittes gehen über die Griechen hinaus und behandeln neben den Regierungszeiten der ſpartaniſchen Könige auch die der perſiſchen Großkönige, und der letzte Abſchnitt iſt „zur Rechtfertigung des 2. Bandes meiner Geſchichte des Alterthums" überſchrieben, behandelt alſo weiter zurückliegende Kapitel.

Auseinanderſetzungen mit abweichenden Meinungen anderer Gelehrten bilden natürlich den Hauptinhalt dieſer Streitfragen, die das vielbehandelte 5. Jahrhundert zum Gegenſtand haben. Nur im letzten Abſchnitt iſt die Polemik etwas ſchärfer, ohne aber irgendwie verletzend zu wirken; das macht das Buch im Gegenſatz zu vielen anderen von vornherein angenehm zu leſen. Sieben von einander

ſelbſtändige Forſchungen ſind in dem Bande zuſammengefaßt: 1. Die Biographie Kimon's, 2. Zur Geſchichte der attiſchen Finanzen im 5. Jahrhundert, 3. Wehrkraft, Bevölkerungszahl und Bodenkultur Attika's, 4. Herodot's Geſchichtswerk, 5. Thukydides, endlich die beiden oben angeführten. Auf mehr als 550 großen Seiten werden dieſe ſieben Themata abgehandelt. Das zeigt vielleicht klarer als eine Aufzählung aller Untertitel, wie wenig man aus den Titeln ſich einen Begriff von der Reichhaltigkeit des Inhalts machen kann. Freilich, der Vf. der Forſchungen ſchreibt anders als der Vf. der Geſchichte des Alterthums. Behaglicher und breiter iſt die Darſtellung der erſteren im Vergleich zu den kurzen, knappen Abſchnitten, in die es in der Geſchichtsdarſtellung den ungeheueren Stoff zu zwängen galt.

Das 5. Jahrhundert umfaßt die Blütezeit griechiſcher Geſchichte. Vor allen anderen iſt es von den verſchiedenſten Seiten immer wieder dem Studium unterworfen. Vielleicht dankt es dieſe Bevorzugung nicht nur den Großthaten, die in ihm geſchehen ſind, und der Anziehungskraft, die Männer wie Themiſtokles und Perikles allzeit ausgeübt haben; vielleicht würden die vorhergehenden Jahrhunderte, in denen die Keime und zum Theil die Entwicklung alles deſſen liegt, was uns auf immer mit dem Griechenthum verbindet, unſer Intereſſe noch ſtärker in Anſpruch nehmen, wenn ſie frühzeitig ihre Geſchichtsſchreiber gefunden hätten, als man von der Zeit noch etwas wußte und ſie verſtand. Der Mangel an Nachrichten einerſeits, die großartige Darſtellung andrerſeits, die des attiſchen Reiches Werden und Vergehen durch Herodot und Thukydides fand, hat das 5. Jahrhundert an die erſte Stelle gerückt. Eine Hochfluth von Schriften über alle möglichen und unmöglichen Probleme iſt die Folge. Wer ſich die Titelmaſſe vergegenwärtigt, die allein auf Thukydides und Herodot und ihre Werke Bezug hat, wird nicht in des Vf. Forſchungen nur Neues und Ungeſagtes zu finden erwarten. Irgendwo und irgendwie iſt dies und jenes und alles ſchon geſagt, angegriffen und vertheidigt worden. M. hat trotzdem den beiden großen Hiſtorikern faſt die Hälfte der 550 Seiten gewidmet. Er trägt uns ſeine Betrachtungen und ſeine Reſultate vor, wie ſie ſich ihm in eingehendem Studium ergeben haben, manchmal in Anlehnung oder Abwehr ſchon vorhandener Meinungen, manchmal ohne ängſtlich zu prüfen, ob ſchon vor ihm Einer ſo oder ähnlich geſagt hat. Das iſt das gute Recht des bedeutenden Hiſtorikers, und das Bild, das wir erhalten, wirkt um vieles harmoniſcher. Die Kehrſeite dieſes Vorzuges freilich iſt,

daß im Zuſammenhange ſeiner Betrachtungen manche Frage noch einmal ausführlich erörtert wird, die es nicht mehr verdient.

Das anregendſte Kapitel war mir dasjenige über Thukydides, „den unvergleichlichen und unerreichten Lehrer der Geſchichtsſchreibung“ (S. 269—436). Bei dieſer letzten großen Prüfung durch einen durchaus kompetenten Richter hat endlich das große Geſchichtswerk des Thukydides eine uneingeſchränkt gute Note davongetragen. Wir dürfen wieder glauben, was wir auf der Schule bewundernd geglaubt haben, daß des Thukydides Werk ein κτῆμα ἐς ἀεὶ nicht nur ſein will ſondern iſt, ein kaum je erreichtes Muſter kritiſcher Darſtellung, eine einheitliche Kompoſition, kein unfertiges, durch ungeſchickte Hände herausgegebenes poſthumes Manuſkript (abgeſehen von dem fehlenden Schluß), das ein thörichter Interpolator durch Zuſätze verſchlechtert hat, keine martialiſch-didaktiſche Epopoe, kein zuſammengeſchweißtes Opus urſprünglich ſelbſtändiger Theile. Den ganzen Krieg von 431—404 darzuſtellen, hat in der Abſicht des Thukydides gelegen, und einheitlich hat er ihn dargeſtellt, nachdem er zu Ende geführt war — ſelbſtverſtändlich auf Grund umfaſſender Vorarbeiten.

Das Reſultat iſt höchſt erfreulich und hoffentlich erweiſt ſich M.'s Autorität ſo ſtark, daß ſie dieſer Anſicht wieder zum Siege verhilft. Was an ihm lag, hat er gethan. M. E. hätte es gar nicht der langen Ausführung S. 269—283 und der ſonſtigen häufigen Hinweiſe bedurft, um die Einheit des Werkes vor Angriffen zu ſichern. Die Leichenrede des Perikles allein (Thukydides 2, 35—46) genügt vollauf zum Beweis, die Rede, die Perikles im November 431 als der vom Volk dazu gewählte Redner ſeinen Mitbürgern gehalten haben ſoll, und die in Wahrheit der Hiſtoriker Thukydides den Athenern und allen Griechen hält, nachdem des attiſchen Reiches Herrlichkeit in den Staub geſunken war. Dem Eindruck, daß dieſe Rede nach dem Jahre 404 geſchrieben iſt, ſind denn auch ſchon häufiger Worte verliehen; weniger iſt wohl nach dem Zweck gefragt, den Thukydides mit ihr verfolgt hat. Wenn ich M. recht verſtehe, ſo könnte über der Periklesrede als Motto der Spruch des attiſchen Grabſteins ſtehen: „ὡς καλὸς ὤν, ἔθανεν“ und war ſo ſchön und mußte doch ſterben. Das ſcheint mir nicht richtig. Gewiß, der Bau des Themiſtokles und Perikles iſt zuſammengeſtürzt. Aber nicht unbedingt auf immer, er kann wieder errichtet werden aus den Trümmern. Zu dem Bild des atheniſchen Reiches, wie es war oder hätte ſein ſollen, einem Bild, in dem die hellen Lichter der

Freiheit für Bürger und Fremde, der weitherzigen, großartigen Politik ſtark aufgetragen ſind, mußte jedem Leſer — und Thukydides rechnete auf die Griechen aller Staaten — das Pendant vor Augen treten, das Bild vom Stockregiment Spartas, wo die Polizei über Bürger und Fremde herrſcht. So war es unter Athens Führung (wer wußte denn um 400 noch genau, wie es ein Menſchenalter früher wirklich ausgeſehen hatte!), ſo iſt es jetzt unter Sparta. Den Schluß konnte jeder Grieche leicht ziehen: Es muß der alte Zuſtand wieder hergeſtellt werden. Ausdrucksvoller und feiner hat wohl nie jemand eine Mahnung, einen Aufruf an ſein Volk gerichtet.

Der Raum verbietet ein genaueres Eingehen auf den reichen Inhalt der Forſchungen, die nicht weniger ihrer eingeſtreuten Einzelbemerkungen wegen, als um der Reſultate willen geleſen werden ſollten. Wenige Bemerkungen mögen den Schluß dieſer Anzeige bilden.

1. Auf Grund von Thukydides 2,100 (Tod des Archelaos) ſetzt M. (S. 275) als terminus post quem für das Werk des Thukydides das Jahr 399 an. Für die untere Grenze darf man wohl ſicher das Jahr 396 annehmen. In dieſem Jahre verzeichnet Diodor 14, 59 einen ſtarken Ätnaausbruch. Hätte ihn Thukydides gekannt, er hätte ſchwerlich (3, 116) zum Ausbruch des Frühjahrs 225 die Worte geſchrieben: *τὸ δὲ ξύμπαν τρὶς γεγενῆσθαι τὸ ῥεῦμα, ἀφ' οὗ Σικελία ὑπὸ Ἑλλήνων οἰκεῖται.*

2. Zu des Vf.'s Auffaſſung, daß die korinthiſch-kerkyräiſchen Wirren in Athen zeitweilig als Kriegsanfang betrachtet worden ſind und ſomit das megariſche Pſephisma des Jahres 432 nicht als der eigentliche Kriegsgrund gegolten hat, läßt ſich als Beweis der Vers 990 des Ariſtophaniſchen Friedens (aufgeführt 421) anführen: *οἵ σου τρυχόμεθ' ἤδη τρία καὶ δέκ' ἔτη* mit dem Scholion . . . *ἀλλὰ καὶ ὁ Φιλόχορος ἀπὸ Πυθοδώρου, ἀφ' οὗ ἡ ἀρχὴ τοῦ πολέμου δοκεῖ γεγενῆσθαι μέχρι Ἰσάρχου καθαριθμούμενος εἰς τὰ ιγ' ἔτη συνάγει τοὺς χρόνους.* Der Name des Archonten Pythodoros, den das Scholion gibt, iſt an dieſer Stelle ſicher falſch. Aber die doppelt bezeugten und ſo gut bezeugten 13 Jahre beweiſen, daß es Leute genug in Athen gab, die den Krieg vom Jahre 434/3 rechneten. Und daß ſie es mit Fug und Recht thun konnten, dafür als Zeugnis haben wir ja noch die Geldanweiſung vom 13. Tag der erſten Prytanie des Jahres 433/2, die Berathungen am Ende des vorhergehenden Jahres 434/3 vorausſetzt. Dieſe — vielleicht zeitweiſe herrſchende — Anſicht bekämpft Thukydides in den beiden Kapiteln

1, 146; 2, 1. Ihm ſind die Verwicklungen im Weſten und vor Potidaea nur *αἰτίαι καὶ διαφοραὶ πρὸ τοῦ πολέμου* nicht der Krieg ſelbſt. Eine *σπονδῶν ξύγχυσις*, ſo gibt er zu, liegt vor, aber noch kein offener Krieg; dieſer beginnt erſt mit dem Aufhören des internationalen Verkehrs.

3. Die Schulden, die der atheniſche Staat den Tempeln gegenüber hat, ſollen auf Antrag des Kallias getilgt werden. Zur Rückzahlung ſollen unter anderem verwendet werden *τὲ χρήματα τὰ ἐκ τῆς δεκάτης ἐπειδὲν πραθῇ*. Der Vf. ſieht in der *δεκάτη* einen Zehnten, der nicht genauer zu beſtimmen iſt, andere haben in ihm einen Sundzoll am Bosporos oder einen Grundzehnten erkannt. Möglich iſt dieſe Auffaſſung gewiß, aber ebenſo gut laſſen die Worte die Deutung auf „Erlös aus Kriegsbeute“ zu. Es iſt ja eine leidige Sache, daß Kauf und Pacht bei den Griechen durch dieſelben Worte ausgedrückt wird und daß nur der Zuſammenhang lehren kann, was gemeint iſt. Hier ſcheint mir der Verkauf der Kriegsbeute (*δεκάτη*) den Vorzug zu verdienen. Es hätte unbedingt ſonſt einer Beſtimmung bedurft, ob die Pachtſumme eines oder mehrerer Jahre zur Rückzahlung verwendet werden ſolle, und weiterhin, wenn es gar mehrere *δεκάται* gab in jener Zeit, ſo litt der Ausdruck an Unklarheit. Woher dieſe Kriegsbeute ſtammen könne, iſt nicht zu ſagen. Sie braucht nicht erſt aus dem letzten Jahre zu ſtammen. Sehr wohl können alte Beuteſtücke gemeint ſein, die den einzelnen Göttern gehört haben, und die bei der von Kallias durchgeſetzten Inventariſirung und theilweiſen Verlegung der Tempelſchätze ausgeſchoſſen wurden. Das war keine *ἀσέβεια*; kleine Weihgeſchenke ſchmolz man ja auch ein, wenn genug ſich angehäuft hatten, um ein größeres Stück daraus herzuſtellen. Eine Datirung der wichtigen Urkunde läßt ſich alſo durch dieſe Überſetzung nicht gewinnen, wie ich zuerſt gehofft hatte

Die Forſchungen ſind die Vorläufer des 3. Bandes der Geſchichte des Alterthums. Manche Überraſchung wird er ſicherlich bringen. Spartas Haltung in den entſcheidenden Jahren der Perſergefahr hatte man bis jetzt ziemlich allgemein als ſchwächlich und wenig großherzig charakteriſirt. Bei M. zeigt Sparta ſich der Aufgabe gewachſen, ſo vollſtändig gewachſen wie man nur hatte wünſchen können, und der König Pauſanias wird zu einem bedeutenden Feldherrn, deſſen Operationen denen Blücher's und Gneiſenau's vor der Schlacht an der Katzbach gleich zu achten ſind (S. 207 f.). Auch daß der Peloponneſiſche Krieg trotz all' ſeiner zerſtörenden Wirkungen doch

ſchließlich wie jeder große Krieg ein Kulturförderer geweſen iſt (S. 238), wird Manchem nicht gleich als richtig gelten.

Doch zur Beurtheilung dieſer und anderer Theſen kann man erſt ſchreiten, wenn der 3. Band erſchienen iſt. Als gern geſehene Boten, die viel Belehrung bieten, begrüßen wir heute die Forſchungen.

Ich kann mir nicht verſagen, einen Satz noch wörtlich auszuſchreiben, in der Hoffnung, daß er dadurch bekannter und, da M. ihn ausgeſprochen hat, wirkſamer wird: „Die Benennung der vorchriſtlichen Jahre nach Olympiaden oder Jahren Roms iſt eine Spielerei ohne jeden wiſſenſchaftlichen Werth, deren einziger Zweck iſt, dem Leſer das Verſtändniß möglichſt ſchwer zu machen.“

Bonn. Max L. Strack.

Einführung in die Papyruskunde. Von **O. Gradenwitz.** 1. Heft. Erklärung ausgewählter Urkunden. Leipzig, Hirzel. 1900. 197 S.

Die Zahl der Juriſten, die ſich mit den griechiſchen Urkunden aus dem römiſchen Egypten beſchäftigen, iſt nicht groß, obwohl die Papyri der Erläuterung von dieſer Seite in erſter Linie bedürfen, ja ihr Verſtändnis überhaupt oftmals erſt durch den juriſtiſchen Kommentar erhalten. Dies mag erklären, weshalb ich Hiſtoriker und Philologen auf das Buch eines Juriſten nicht als Fachmann, ſondern als Belehrter aufmerkſam mache. Von den zwei ihm vorſchwebenden Zielen: Dem Juriſten philologiſche und dem Philologen juriſtiſche Anfangsgründe der Papyruskunde vorzuführen, hat Gradenwitz das letzte ſchärfer im Auge behalten; ja er hätte, wenn ich nach meinen Vorkenntniſſen und nach meiner Unerfahrenheit in der juriſtiſchen Terminologie urtheile, den Hiſtorikern und Philologen noch elementarer kommen dürfen. Ob für das Geltungsgebiet des Satzes: graeca sunt, non leguntur die philologiſchen Anweiſungen zur Einführung hinreichend ſind, kann ich dagegen nicht beurtheilen.

Das philologiſche Novum des Vf.'s, der Conträrindex, ein an ſich vorzügliches und unentbehrliches Hülfsmittel, wird, von ſolchen angewendet, die die Sprache nicht beherrſchen, gewiß ebenſo viel Unheil anrichten, als ſeinerzeit in der vergleichenden Sprachforſchung bei Aufſtellung von Etymologien der bloße Gebrauch fremdſprachiger Wörterbücher ohne Kenntnis der betreffenden Sprache angeſtiftet hat. So wenig aber darum das Lexikon geſcholten werden darf, ebenſo wenig verdient dieſes Hülfsmittel zur Ergänzung von Wörtern,

von denen bloß die Endſilben erhalten ſind, ein mitleidiges Achſelzucken ſeitens der Philologen. Ich zweifle nicht, daß der Conträrindex in zahlreichen ähnlichen Behelfen, deren jeder bedarf, der es mit lückenhaften Inſchrifttexten zu thun hat, ſeine Parallelen hat, und würde es mit Freude begrüßen, wenn ein erfahrener Epigraphiker ſolche bewährte Hülfsmittel publici iuris machen wollte auf die Gefahr hin, daß dann einem oder dem anderen Nichtepigraphiker eine Ergänzung gelänge, die von den Berufenen nicht gefunden worden iſt.

In dem erſten, zur Theorie der Entzifferung betitelten Abſchnitt geht der Vf. bei den Winken, die er gibt, von der gedruckt vorliegenden Publikation aus, für die er, ſoweit Urkunden in Betracht kommen, die Weglaſſung von Interpunktionen, Spiritus und Accenten empfiehlt. Die Mehrzahl der behandelten Texte gehören der Berliner Sammlung an, und dieſe ſind durchweg an den Originalen ſtudirt. G. war alſo durch ſeine Erfahrungen in der Lage, Anweiſungen zu geben, wie man über die Publikationen auch ohne Kenntnis der Originale durch Verbeſſerung häufig vorkommender Verleſungen u. dgl. bei der Feſtſtellung des Wortlautes hinauskommen kann. Wie in der Epigraphik, der scienza dei confronti, ſo ſind aber auch in der Papyruskunde die Parallelſtellen das wichtigſte Hülfsmittel nicht nur zur Ergänzung ſondern auch zum Verſtändniſſe des Erhaltenen.

Für den Hiſtoriker am lehrreichſten ſind der zweite und dritte, von Urkunden über Rechtsgeſchäfte handelnde Abſchnitt dieſes Heftes, in denen mit Heranziehung der Kaufverträge auf den ſiebenbürgiſchen Wachstafeln vorerſt die Unterſchiede des römiſchen und griechiſchen Vertrages auseinandergeſetzt werden. In den verſchiedenen juriſtiſchen Anſchauungen, denen die Faſſung römiſcher und griechiſcher Verträge Ausdruck gibt, zeigt ſich ein tiefgehender Unterſchied. Das dingliche Recht, das für den Römer die Hauptſache iſt, tritt bei dem Griechen ganz zurück, für ihn iſt das urkundliche Bekenntnis, verkauft zu haben, den Preis zu beſitzen und demgemäß dem Käufer Gewähr zu bieten, die Hauptſache.

Durch eine in's Einzelnſte gehende Zergliederung mehrerer Urkunden in ihre Beſtandtheile im erſten und eine ebenſo alle Einzelheiten erſchöpfende Erklärung der Terminologie der verſchiedenſten Arten von Vertragsurkunden im dritten Theile hat G. dem angehenden Forſcher auf dieſem Gebiet deren juriſtiſches Verſtändnis erſchloſſen, ſowie den bei der Abfaſſung eingehaltenen Geſchäftsgang

ermittelt und über dieſen nächſtliegenden Zweck hinaus auch die Herſtellung des Wortlautes an vielen Stellen gefördert. Das 2. Heft wird neben Rechtsurkunden auch Privaturkunden enthalten.

Beigegeben iſt dem 1. Hefte eine Lichtdrucktafel des Berliner Papyrus 179, der eine Quittung über eine Reſtzahlung und damit verbundene Durchſtreichung einer vorangehenden Urkunde bietet. G. zeigt ſpäter, daß das Verſtändnis dieſes Sachverhaltes nur dann zu gewinnen iſt, wenn man am Anfange des Textes, der eine Abſchrift des Originales bietet, eine Verwechslung der Namen des Schuldners und des Gläubigers annimmt. Derartige überraſchende Kopiſtenverſehen ſind auf den Papyris gar nicht ſelten. Aus ptolemäiſcher Zeit können die unglaublichen Fehler, die in der Kanzlei des Agoranomen Paniskos begangen worden ſind (Grenfell u. Hunt, Greek papyri II. series) als Parallele angeführt werden.

Graz. Adolf Bauer.

Geſchichte der griechiſchen und makedoniſchen Staaten ſeit der Schlacht bei Chäronea. Von **Benedikt Nieſe.** 2. Theil: Vom Jahre 281 v. Chr. bis zur Begründung der römiſchen Hegemonie im griechiſchen Oſten 188 v. Chr. Gotha, Friedrich Andreas Perthes. 1899. XII, 779 S.

Jede Darſtellung der Geſchichte des Hellenismus wird zunächſt an dem Droyſen'ſchen Werke gemeſſen werden. Und da iſt wohl kein ſchärferer Gegenſatz denkbar, als zwiſchen Droyſen und Nieſe. Bei Droyſen eine blühende, oft bis zum phraſenhaften Bombaſt geſchraubte Sprache, bei N. ein platter, mitunter geradezu trivialer Stil; dort eine ſtark ſubjektive Darſtellung, die auch vor den kühnſten Hypotheſen nicht zurückſchreckt, um die Lücken unſerer trümmerhaften Überlieferung auszufüllen, und zu einem wirklichen Verſtändnis des Zuſammenhanges der Ereigniſſe zu gelangen; hier eine nüchterne Paraphraſe der Quellen, die ängſtlich allem aus dem Wege geht, was nicht ſchwarz auf weiß bezeugt iſt und oft ſelbſt die naheliegendſten Interpretationen verſchmäht; dort das ſtete Beſtreben, den zerſplitterten Stoff zur Einheit zu geſtalten, hier eine nach äußerlichen Geſichtspunkten zerhackte Dispoſition, bei der man ſich manchmal fragt, ob man denn noch ein einheitliches Werk vor ſich hat oder ein Bündel von Monographien. Die Mängel des Droyſenſchen Werkes hat N. ſo allerdings vermieden, dafür aber auch alles geopfert, worauf die Stärke der Droyſen'ſchen Darſtellung beruht. Statt einer Geſchichte hat er uns eine Chronik gegeben.

Das lag allerdings zum Theil in dem Zwecke der Sammlung begründet, der N.'s Buch angehört. Es ſoll ein Handbuch ſein, zum Nachſchlagen beſtimmt, nicht dazu, im Zuſammenhange geleſen zu werden. Dafür genügt es, wenn die Dispoſition recht überſichtlich iſt, die Darſtellung nichts weſentliches übergeht und dem neueſten Stande der Wiſſenſchaft entſpricht, und namentlich Quellen und Literatur recht vollſtändig angegeben werden. Der 1. Band dieſes Werkes entſprach dieſen Anforderungen nur zum Theil und iſt darum für viele eine Enttäuſchung geweſen; um ſo lieber konſtatirt Ref., daß der Vf. an ſeiner Aufgabe gelernt, und uns in dieſem 2. Bande ein wirklich brauchbares Handbuch gegeben hat. Das iſt um ſo dankenswerther, als wir für die Zeit von 220 bis 188 ein Handbuch bisher überhaupt nicht beſaßen und auch Droyſen's Geſchichte der Epigonen, deren Inhalt ſich zeitlich mit der erſten Hälfte des vorliegenden Bandes deckt, infolge der neuen epigraphiſchen Funde und des Fortſchritts der Forſchung während der letzten zwanzig Jahre viel mehr veraltet iſt als die beiden anderen Theile der Geſchichte des Hellenismus.

Nur ein Punkt iſt auch diesmal wieder zu kurz gekommen, die Quellenkunde. Vf. begnügt ſich damit, den einzelnen „Büchern" eine knappe Aufzählung der hauptſächlichſten Quellen vorauszuſchicken, an die einige dürftige Bemerkungen geknüpft werden, die ja oft treffend ſind, meiſt aber ohne Beweis hingeſtellt werden. Dem Publikum, für das ein ſolches Handbuch beſtimmt iſt, iſt damit in keiner Weiſe gedient; dies Publikum erwartet, und mit vollem Recht, auch hier eine eingehendere Darlegung der wichtigſten Probleme und der Ergebniſſe der bisherigen Forſchungen. Dabei fehlt es nicht an ſehr merkwürdigen Behauptungen. So erfahren wir S. 68, ſchon die Mitwelt habe kein rechtes Intereſſe an der Geſchichte der Periode von 281 bis 220 gehabt und „ſelbſt ein Mann wie Polybios zeige von dieſer Zeit gelegentlich ſehr unbeſtimmte, ja fehlerhafte Begriffe". Zum Beweiſe wird angeführt, Polybios „behaupte, daß die fünf Leute (sic), die 218 v. Chr. in Ägypten mit den Rüſtungen beauftragt wurden, ſich beſonders dadurch empfohlen hätten, daß ſie Kampfgenoſſen des Demetrios und Antigonos geweſen ſeien", und er mache „Nereïs zu einer Tochter des Pyrrhos, was ganz unmöglich" ſei. Aber weiß N. denn, ob das letztere nicht auf Rechnung des Excerptors kommt? Und wenn nicht, ſo wäre ein lapsus in genealogiſchen Dingen (er iſt nicht der einzige, der bei Polybios vorkommt) noch lange kein

Beweis einer mangelhaften Geſchichtskenntnis. Was aber jene fünf Offiziere angeht, die unter Demetrios und Antigonos gedient hatten, ſo liegt der lapsus auf Seiten N.'s; denn natürlich ſind nicht der Belagerer und Gonatas oder gar Monophthalmos gemeint, ſondern der Ätoliker und Doſon, wie N. ſelbſt nachträglich anerkennt (S. 376 A. 1). Es iſt alſo chronologiſch alles in Ordnung; N. hätte dann aber auch anerkennen ſollen, daß ſein Urtheil über Polybios' hiſtoriſche Unkenntnis ſchief war. Der Grund, warum wir ſo wenig von der griechiſchen Geſchichte ſeit Pyrrhos erfahren, iſt einfach der, daß die Griechen der Kaiſerzeit und die Byzantiner nur noch für Rom Intereſſe hatten, von dem Augenblicke an, wo dieſes anfing, über die Grenzen Italiens hinauszugreifen.

Daß auch ſonſt manche Verſehen und unrichtige Auffaſſungen ſich finden, iſt natürlich; welches Handbuch wäre ganz frei davon? Greifen wir einen beliebigen Abſchnitt heraus, 20 Seiten. Da leſen wir (S. 104), Ägypten habe nach Diod. 1, 31, 6 unter Ptolemäos I. 7 Millionen Einwohner gezählt; bei Diodor ſteht aber bekanntlich 3 Millionen, und die 7 Millionen ſind erſt durch eine ſog. Emendation hergeſtellt. Das durfte doch nicht verſchwiegen werden, umſoweniger, als die Frage in letzter Zeit mehrfach diskutirt worden iſt. Ebenſo falſch iſt die Angabe, Ägypten ſei in 25 Nomen getheilt geweſen (S. 105); auch die zugehörige Anmerkung iſt ganz ſchief. Dagegen hätte der Stellung der Thebais als ſelbſtändigen Verwaltungsbezirks erwähnt werden müſſen. Der berühmte Leuchtthurm auf der Inſel Pharos iſt keineswegs erbaut worden, „um den Schiffern in dem ſchwierigen Fahrwaſſer den Weg zu weiſen" (S. 106) —; wer baut zu ſolchem Zweck Leuchtthürme? — ſondern um den Schiffen ſchon auf hohem Meere die Lage von Alexandrien anzuzeigen. Das hätte der Vf. als meerumſchlungener Schleswig-Holſteiner doch wiſſen müſſen, und wenn nicht, konnte er es aus dem Epigramm des Poſeidippos lernen, das er ſelbſt anführt. Von Ariſtarchos von Samos wird geſagt (S. 110), er habe „zuerſt die Hypotheſe von der Achſendrehung der Erde aufgeſtellt"; Vf. weiß alſo nicht einmal, daß Ariſtarchos der Begründer des heliocentriſchen Weltſyſtems geweſen iſt. Und doch hätte er das ſogar bei Suſemihl finden können, auf den er ſich beruft. Die 740000 Talente, auf die der Schatz des Philadelphos ſich belaufen haben ſolle, hätte Vf. nicht mehr als Kupfertalente anſehen, und noch weniger ſie auf $12333\frac{1}{8}$ Silbertalente reduciren dürfen (S. 120 A. 5); er mußte aus dem Revenew Pa-

pyrus (den er auf derſelben Seite anführt) wiſſen, daß unter Philadelphos die Silberwährung herrſchte, und aus dem Kommentar Grenfell's, daß das Silber zum Kupfer wie 1 : 120 geſtanden hat. Und was ſoll der Zuſatz: „Hierzu ſtimmt, daß nach Cicero noch Ptolemäos Auletes jährlich 12500 Talente einnahm?“ Mindeſtens mußte doch die abweichende Angabe Diodor's angeführt werden, wonach Auletes nur 6000 Talente Einkünfte hatte. Daß Stratonikeia „von den Ptolemäern an Rhodos übergegangen ſei (S. 122 A. 6) iſt nicht richtig: es iſt vielmehr von den Seleukiden an Rhodos abgetreten worden; die Stelle, aus der ſich das ergibt, führt der Vf. in derſelben Anmerkung an. Und zwar iſt Stratonikeia keineswegs, wie der Vf. an anderer Stelle ſagt (S. 641), den Rhodiern von Antiochos dem Großen geſchenkt worden; denn bei Liv. 38, 18 ſteht nur nec recipi nisi per Antiochum potuit, d. h. die Stadt konnte nur durch Vermittelung des Antiochos zurückgewonnen werden, nachdem die Rhodier die Wiedereroberung mit gewaffneter Hand vergeblich verſucht hatten. Antiochos kann die Stadt nicht erobert haben, da er mit Philipp, der ſie damals beſetzt hielt, im Bunde ſtand. Hultſch hätte bei Polyb. 31, 7, 6 Niebuhr's Konjektur *Ἀντίοχον τοῦ Σελεύκου* ſtatt des überlieferten *Α. καὶ Σ.* nicht in den Text aufnehmen ſollen; gemeint iſt entweder Antiochos Soter und ſein Sohn und Mitregent Seleukos, oder Antiochos Hierax und ſein Bruder Kallinikos.

Schlimmer iſt es, daß die kritiſche Verarbeitung des Materials manches zu wünſchen läßt; der Vf. gleitet mitunter über die Schwierigkeiten hinweg, ohne den Verſuch der Löſung zu machen oder auch nur den Leſer über den Stand der Kontroverſe ausreichend zu informiren; ein charakteriſtiſches Beiſpiel bietet die Behandlung der Galaterſiege des Attalos (S. 157). Auf chronologiſche Fragen wird überhaupt nicht näher eingegangen, und dafür auf den 3. Band verwieſen, ſo daß manche Reſultate des Vf.'s ſich für jetzt überhaupt noch der Beurtheilung entziehen.

Daß der Band neben dieſen Mängeln auch viel Gutes und Anregendes enthält, bedarf keiner Bemerkung. Aber näher darauf einzugehen, iſt hier nicht der Ort; es hätte gar keinen Zweck, wenn Ref. einige Fragen herausgreifen und einfach ſeine Zuſtimmung oder ſeinen Diſſens ausſprechen wollte. Der 3. (Schluß-) Band ſoll laut der Vorrede noch im Laufe dieſes Jahres (1900) vollendet werden. Möchte der Vf. im Stande ſein, die Friſt einzuhalten.

Rom. Beloch.

Die Grundherrſchaft der römiſchen Republik, die Bauernbefreiung und die Entſtehung der ſervianiſchen Verfaſſung. Rede zur Feier des Geburtstages Sr. M. d. Kaiſers am 27. Jan. 1900. Von Dr. **Karl Johannes Neumann**, ord. Prof. d. Geſch. Straßburg, Heitz. 1900. 38 S.

Ausgehend von der Thatſache, daß unſere Kenntnis der Elemente der altrömiſchen Verfaſſung eine höchſt äußerliche iſt, daß uns von den Zuſtänden und geſchichtlichen Bewegungen, deren Ergebnis ſie ſind, meiſt jede Anſchauung fehlt, ſucht Vf. für die Beurtheilung der wichtigſten Probleme der republikaniſchen Verfaſſungsgeſchichte eine neue Grundlage zu gewinnen und zwar in der Geſchichte des Agrarweſens und der Agrarpolitik, die ja, wie er mit Recht bemerkt, für die römiſche Geſchichte von grundlegender Bedeutung ſind und zuweilen geradezu ihren weſentlichſten Inhalt bilden.

Vf. ſchließt aus dem Inſtitut der Klientel, daß der altrömiſche Staat noch bei Beginn der Republik auf Grundherrſchaft und Hörigkeit beruhte. In der Zeit der Zwölf Tafeln aber beſteht dieſe grundherrliche Organiſation nicht mehr. Wann iſt ſie beſeitigt worden? Man könnte denken, bei der Begründung des Volkstribunates (471 ?); und allerdings bedeutete dieſelbe, ſowie die gleichzeitige Begründung der 4 ſtädtiſchen Tribus die erſte Erhebung gegen die Grundherren, inſofern, als nach dem Vf. damals die nicht grundherrliche, Grundeigenthum beſitzende Stadtbevölkerung politiſche Rechte erhielt. Allein das entſcheidende Jahr iſt erſt d. J. 457, aus dem die Annalen mißverſtändlicherweiſe eine Vermehrung der Volkstribunen berichten, während es ſich damals um eine Vermehrung der Tribus (d. h. Ausdehnung der Tribus auf's Land) handelte. In dieſem Jahre der Begründung der 16 Landtribus hat nach dem Vf. der hörige Bauer freies Eigentum am Boden erhalten, und im Zuſammenhang mit dieſer Bodentheilung von 457 ſteht auch die Freigebung des Aventin für die Bebauung. — Auch Staat und Heer erhalten in Folge der Bauernbefreiung eine neue Ordnung: die ſogen. ſervianiſche Centurienverfaſſung. Die Begründung der 4 ſervianiſchen Tribus und die der ſervianiſchen Centurienordnung gehören zuſammen als Anfang und Abſchluß der Konſtituirung der römiſchen Plebs und des patriciſch-plebejiſchen Geſamtſtaates. Organiſationen, welche die ſpätere römiſche Auffaſſung als ſervianiſch bezeichnet, weil ihr eben Servius Tullius als der Begründer der patriciſch-plebejiſchen Volksordnung erſcheint, die im Laufe der erſten Hälfte des 5. Jahrhunderts an Stelle des alten Geſchlechterſtaates trat. An die Stelle dieſes Servius Tullius

der Legende aber iſt in der Geſchichte zu ſetzen M. Valerius, der Konſul des Jahres 456.

Für eine Kritik dieſer überraſchenden Ergebniſſe der geiſtvollen und ſcharfſinnigen Studie fehlt hier der Raum. Sie wird ſich auch beſſer an die nähere Ausführung vorliegender Skizze anknüpfen laſſen, die Vf. in Ausſicht ſtellt, und der wir mit Spannung entgegenſehen. So viel aber läßt ſich jetzt ſchon ſagen: den Schlüſſel zum Verſtändnis der älteſten republikaniſchen Geſchichte kann in der That nur die Agrargeſchichte geben; und der Hypotheſe, die Vf. auf der Grundlage einer lebendigen agrar-hiſtoriſchen Anſchauung aufbaut, kann man die Anerkennung nicht verſagen, daß ſie auf einem konſequenten Durchdenken des bekannten Thatſachenmaterials und einer glücklichen Kombination der echten Beſtandtheile der Überlieferung beruht, überhaupt allen Anforderungen entſpricht, die man an eine gute Hypotheſe ſtellen kann. Bedenken und Zweifel bleiben ja freilich Angeſichts der ganz unzulänglichen Tradition auch jetzt noch genug. Doch dürfte es kaum eine andere Rekonſtruktion der altrepublikaniſchen Geſchichte geben, die in Bezug auf die Tragkraft ihrer Fundamente der des Vf. gleichkäme. Und darin liegt immerhin ſchon ein Fortſchritt!

Was die Anſchauungen des Vf. über die ſpätere Agrarentwicklung Italiens betrifft, ſo ſind dieſelben m. E. in Bezug auf den bäuerlichen Kleinbetrieb zu peſſimiſtiſch. Der Satz, daß „die Weltherrſchaft Wirthſchaftsverhältniſſe geſchaffen hat, bei denen der freie bäuerliche Kleinbetrieb in Italien ſich nicht halten konnte", iſt in dieſer Allgemeinheit nicht richtig.

Erlangen. R. Pöhlmann.

Giuseppe Salvioli, Prof. della r. Università di Palermo: Sulla distribuzione della proprietà fondiaria in Italia al tempo dell' impero Romano. Modena, Presso la direzione dell' archivio giuridico. 1899. 79 S. 4 Lire.

Wie Vf. mit Recht bemerkt, ſind wir unter dem Eindruck der rhetoriſchen Übertreibungen und tendenziöſen Verallgemeinerungen der antiken Literatur leicht geneigt, die Frage nach der Entwicklung des Latifundienweſens und ſeines Verhältniſſes zur kleinbäuerlichen Wirthſchaft in Italien in einer Weiſe zu beantworten, welche der Mannigfaltigkeit der Erſcheinungen nicht immer gerecht wird. Hier ſetzt die ſtreng individualiſirende Betrachtungsweiſe des Vf.'s mit Erfolg ein. Er zeigt, wie die Verſchiedenartigkeit der Agrarverfaſſung bei den im

italiſchen Einheitsſtaat vereinigten Stämmen und die Verſchiedenheit der ökonomiſchen und rechtlichen Behandlung des Bodens bei der Gründung der römiſch-latiniſchen Kolonien in Süd- und Mittelitalien einerſeits, im nördlichen andrerſeits auf die Art der Bodenvertheilung verſchieden eingewirkt hat. Und er kommt dabei, indem er die Entſtehungsgründe und die Verbreitung des Latifundienbeſitzes und der Latifundienwirthſchaft, ſowie des Kleinbeſitzes an der Hand der Quellen im einzelnen genau verfolgt, zu dem Ergebnis, daß ſich die kleinbäuerliche Wirthſchaft in weiterem Umfang erhalten hat, als man gewöhnlich anzunehmen geneigt iſt. Und zwar ſucht er das nicht nur für die Republik, ſondern auch für die Kaiſerzeit nachzuweiſen. Er meint, daß hier jene ſpezifiſch-ökonomiſchen Urſachen fehlten, welche zum Untergang des Kleinbeſitzes hätten führen müſſen. Bei der im Groß- und Kleinbeſitz überwiegenden Haus- und Naturalwirthſchaft hätte jener auf dieſen von vornherein nicht die zerſtörende Wirkung ausüben können, wie ſie nach Anſicht des Vf. vom „induſtriellen und kapitaliſtiſchen" Betrieb der Latifundienwirthſchaft ausgehen. Bis in die ſpäteſten Zeiten ſei das Schickſal des Kleinbeſitzes ein weit günſtigeres als das des großen geweſen, für den der Colonat geradezu den ökonomiſchen Ruin bedeutet habe.

Als Reaktion gegen den übrigens ſchon von Sombart in ſeiner dem Vf. unbekannten Campagnaſchrift und von Anderen bekämpften „Latifundienglauben" bezeichnet die gelehrte, an neuen Aufſchlüſſen reiche Schrift ohne Zweifel einen Fortſchritt. Doch liegt es in der Natur des Stoffes und der ungenügenden Überlieferung, daß auch gegen die Theorie des Vf. und die Art ihrer Begründung ſich vielfache Bedenken ergeben. Wie kann man z. B. aus der Äußerung Columella's über die perſönliche Stellung vieler Eigenthümer zur Landwirthſchaft ohne weiteres den Schluß ziehen, daß das Latifundium das Übergewicht der einheitlichen Wirthſchaftsleitung nicht habe geltend machen können? Sollte ferner die Wirthſchaftsverfaſſung Altitaliens wirklich in der Allgemeinheit, wie Vf. annimmt, verhindert haben, daß das Grundeigenthum Gegenſtand der kapitaliſtiſchen Spekulation wurde? Eine Anſicht, zu der es doch einen merkwürdigen Widerſpruch bildet, daß Vf. — ganz gegen ſeinen ſonſtigen Optimismus — das völlige Verſchwinden des Kleinbeſitzes in der Umgebung Roms behauptet! — Wenn Vf. meint, der Mangel an Märkten und gutgeſchulten Arbeitskräften, ſowie die geringe Volkszahl (ſechs Millionen für ganz Italien!) hätte die Entwicklung der Konkurrenz und des

ſpekulativen Unternehmungsgeiſtes verhindert und eine hohe Grundrente unmöglich gemacht, ſo ſind die Vorausſetzungen dieſer Anſicht doch z. Th. recht unſichere. Wer wollte auf der problematiſchen Conjecturalſtatiſtik, auf die wir hinſichtlich der Bevölkerungszahlen angewieſen ſind, ſo weittragende Schlüſſe aufbauen! — Daß die hauptſtädtiſche Kornvertheilung und die überſeeiſche Getreidekonkurrenz, ſowie die Latifundien in ihrer verderblichen Wirkung auf den italiſchen Landbau von Mommſen u. A. überſchätzt worden ſind, hat ja Vf. gut nachgewieſen; aber hat er nicht ſeinerſeits den von ihm zur Erklärung der agrariſchen Mißſtände herangezogenen Faktor der „Bodenerſchöpfung" genau ebenſo überſchätzt?

Doch ſollen dieſe Zweifel der Werthſchätzung der verdienſtlichen Schrift keinen Eintrag thun. Sie treffen dieſelbe kaum in höherem Grade als die Vorgänger, deren Theorien Vf. bekämpft, Rodbertus, Heiſterbergk, Mommſen u. A. Und jedenfalls wird ſich mit dem Buche Salvioli's, welches zum erſten Mal dieſen wichtigen Ausſchnitt aus der Agrargeſchichte Italiens auf Grund einer umfaſſenden kritiſchen Analyſe des geſammten Quellenmaterials monographiſch behandelt, alle weitere Forſchung auf dieſem Gebiete auseinanderzuſetzen haben.

Erlangen. R. Pöhlmann.

Städteverwaltung im römiſchen Kaiſerreiche. Von **W. Liebenam.** Leipzig, Duncker u. Humblot. 1900. XVIII u. 577 S.

Seit Emil Kuhn über die ſtädtiſche und bürgerliche Verfaſſung des römiſchen Reiches in einem Werke gehandelt hat, von dem Liebenam bemerkt, daß es mit Bienenfleiß gearbeitet, aber nicht recht überſichtlich ſei, iſt mehr als ein Menſchenalter verſtrichen. In dieſer Zeit hat ſich das Quellenmaterial außerordentlich vermehrt; abgeſehen von der lex coloniae Juliae Genetivae durch die inſchriftliche Durchforſchung aller Provinzen des römiſchen Weltreiches, von Mauretanien bis nach Arabien, von Kleinaſien bis in die Weſtprovinzen Hispanien, Britannien, Gallien, an der Donau und am Rhein. Unter dieſen Umſtänden mußte eine neue Darſtellung des römiſchen Municipalweſens als vollkommen berechtigt erſcheinen. Der Vf. hat den geſammten Stoff mit gewohntem Fleiße zuſammengeſtellt und was beſonders hervorzuheben, neben der antiquariſchen auch die juriſtiſche Literatur eingehend verwerthet. Man kann ihm höchſtens zum Vorwurfe machen, daß nicht mit derſelben Energie die vielen Probleme, die das römiſche Municipalweſen nach wie vor der hiſtoriſchen

Forſchung ſtellt, in Angriff genommen ſind, ſo daß wir eigentlich nur über das im allgemeinen ſchon Aufgeklärte, allerdings mit vervollſtändigten Belegſtellen, unterrichtet werden.

So wäre, wenn man die Magiſtratur und den Gemeinderath der Municipien beſpricht, der Antheil der öffentlichen Würdenträger, nicht nur der Kaiſer, der Prinzen, der Senatoren, ſondern auch der Männer vom Ritterſtand, wie der vom Centurionenrang an dem municipalen Leben zu vergegenwärtigen, und inwiefern die praefecti iure dicundo nicht bloß als Stellvertreter jener vornehmſten Kreiſe fungirten. Auch ergibt ſich eine gewiſſe Entwicklung der Inſtitutionen, indem die Regeln, die nach den älteren Stadtrechten für die Qualifikation zum Duumvirat und zum Dekurionat, oder über die Kreirung von Patronen gültig waren, in ſpäterer Zeit nicht mehr eingehalten erſcheinen.

Die Kumulirung von Ehrenſtellen in einer Mehrzahl von Städten war, wie wir den Ausführungen des Vf. entnehmen, zunächſt in den griechiſchen Reichstheilen daheim, von wo ſie nach dem Weſten übergriff, ſo daß Tertullian über die dabei mitſpielende Eitelkeit ſpottet. Dabei kam es vor allem darauf an, daß die betreffende Perſönlichkeit dem Gemeinweſen mit Spenden beiſprang, ſei es zu gemeinnützigen Zwecken, ſei es zu irgend einer Art von „Spielen“, für welche die Plebs der Municipien ebenſo empfänglich war wie der Pöbel der Reichshauptſtadt. Wir lernen ſo die Leute kennen, in deren Händen zu jener Zeit das meiſte Geld war, erhalten zugleich Einblick in die municipale Ökonomie.

Der Vf. gliedert ſeine Darſtellung in drei Abſchnitte; der erſte behandelt die Einnahmen und Ausgaben der Städte, der zweite die ſtädtiſche Vermögensverwaltung, der dritte das Verhältnis von Staat und Stadt. Da Emporblühen und Niedergang des römiſchen Reiches in der Kaiſerzeit mit dem des Städteweſens auf das engſte zuſammenhing, wobei der Unterſchied von Zeit und Ort natürlich nicht außer Acht gelaſſen werden darf, wird das Buch den der ſpeciellen Alterthumsforſchung ferner ſtehenden Kreiſen mehrfach willkommen ſein; es verdient innerhalb der angedeuteten Grenzen und bis eine weitergreifende, alle einſchlägigen Fragen umfaſſende Darſtellung erſcheint, namentlich ob der in den Anmerkungen und Exkurſen gebotenen Quellen- und Literaturnachweiſe (auch für das griechiſche Forſchungsgebiet) beachtet zu werden.

Prag. J. Jung.

Die Germanen in den Balkanländern bis zum Auftreten der Goten. Von Dr. **Erich Schmsdorf.** Leipzig, Hirſchfeld. 1899. 74 S.

Die Schrift, die nur der erſte Theil eines größeren Ganzen ſein ſoll, umfaßt die Zeit von 190 v. bis 180 n. Chr. und beſchäftigt ſich hauptſächlich mit den Baſtarnern. Der Vf. hält die Baſtarner alſo mit Müllenhoff für Germanen und bezieht auf ſie die *Γαλάται* der Protogenes-Inſchrift, ſowie die beſchopften (nodati) Geſtalten auf dem Adamkliſſi-Monument; dagegen hält er es für unwahrſcheinlich, jedenfalls für unſicher, daß auch auf der Markusſäule Baſtarner abgebildet ſind. Der Vf. hat demnach neben den Schriftſtellern, deren Worte in übermäßiger Ausführlichkeit ausgeſchrieben werden, auch die inſchriftlichen und bildlichen Belege zu Rathe gezogen und ſo die lückenhafte Überlieferung nach Möglichkeit ergänzt. Bei der Beurtheilung dieſes Stoffes wären Wendungen wie: „auch würden wir von einem derartigen Marſche .... ſicher Kunde erhalten haben“ (S. 6) —, „die Roxolanen alſo hatten einen Einfall gemacht; die Baſtarner ſollten zu Hauſe geblieben ſein?“ (S. 42) —, „unter den Anführern Rhaus und Rhaptus: das Vorkommen der Allitteration iſt bezeichnend“ (S. 51) — beſſer unterblieben. Den Schluß bildet eine überſichtliche Zuſammenſtellung, wie die römiſchen Truppen in Möſien und Dacien ſeit Trajan vertheilt waren.

Nürnberg. Friedrich Vogel.

Die Einfälle der Goten in das römiſche Reich bis auf Conſtantin. Von Dr. **Bruno Rappaport.** Leipzig, Hirſchfeld. 1899. 138 S.

Dieſe Berliner Preisſchrift behandelt „auf Grund des geſammten Quellenmaterials, beſonders des epigraphiſchen und numismatiſchen“, die Geſchichte der Goten von 160 bis 334. Leider fehlen uns gerade für die wichtigſten Ereigniſſe ſichere Nachrichten, ſo für die Theilnahme der Gothen am Markomannenkrieg (S. 17); über die Frage, wie und wann ſie am Pontus angelangten, ſind wir auf Vermuthungen angewieſen (S. 13); über die näheren Umſtände, wie Dacien in den Beſitz der Goten kam, fehlen uns alle Nachrichten (S. 51), und ebenſo ungenau iſt uns überliefert, wann Dacien völlig von den Römern geräumt wurde (S. 99). Umſichtig abwägend entſcheidet ſich der Vf. dafür, daß die Wanderung der Goten von der Oſtſee zum Schwarzen Meer um 160 beginnt und um 235 zu Ende kommt, daß Dacien 256 von den Goten größtentheils beſetzt wird, daß aber die letzten römiſchen Truppen erſt im Frühjahr 275 (ſo S. 99;

dagegen 274 auf S. 53) zurückgezogen wurden. Nebenbei finden sich Untersuchungen zur Chronologie römischer Kaiser (S. 37, 60. 75). In allen diesen Streitfragen zeigt der Vf. große Gelehrsamkeit und Vertrautheit auch mit der neuen Literatur, sowie Selbständigkeit des Urtheils auch Autoritäten wie Mommsen gegenüber (S. 30, 39. 44. 63. 80).

Sehr angenehm ist zum Schluß die chronologische Übersicht, nur wünschte man überall die entsprechenden Seitenzahlen beigesetzt, wogegen die Zusammenfassung auf S. 118—123 entbehrlich und der Index — zehn Seiten, angefertigt von Dr. Regling — zu kürzen gewesen wäre. So sind in demselben z. B. die Normannen aufgeführt, obwohl von ihnen lediglich bemerkt ist (S. 119), daß „die großen Seezüge der Goten nur in den Fahrten der Normannen ihresgleichen haben", eine Bemerkung, die doch recht nebensächlich und mit Rücksicht auf die Vandalen nicht einmal richtig ist.

Nürnberg. Friedrich Vogel.

Hans Carl v. Winterfeldt. Ein General Friedrich's des Großen. Von **Ludwig Mollwo.** München u. Leipzig, R. Oldenbourg. 1899. [Historische Bibliothek, herausgegeben von der Redaktion der Histor. Zeitschrift. Bd. 9.]

Mollwo's Arbeit bietet mehr eine Erzählung der Begebenheiten, an denen Winterfeldt theilgenommen hat, als eine eigentliche Biographie. Das „unbedenkliche Hinaussehen über das äußerlich Sichtbare und die rückhaltlose Wiedergabe des farbigen Bildes" (Marcks), das der Biograph von seinem Helden besitzen soll, tritt zurück gegenüber der kritisch gesichteten Darstellung der äußeren Bethätigungen Winterfeldt's. Freilich scheint auch der Zustand der Quellen, die verhältnismäßig geringe Anzahl eigenhändiger Aufzeichnungen, eine belebtere Schilderung erschwert zu haben. Neues Material, das nicht schon von Winterfeldt's früherem Biographen Varnhagen von Ense, oder gelegentlich der lebhaften Kontroversen über die Entstehung des siebenjährigen Krieges und des Feldzugsplanes von 1757 erschlossen worden wäre, hat dem Vf. in auffallend geringer Ausdehnung zur Verfügung gestanden. Daher bleibt denn auch das Bild Winterfeldt's in den Grundzügen das alte, so wie es Varnhagen mit ebenso warmer Hingabe an den Stoff als unkritischer Leichtfertigkeit in den Einzelheiten entworfen hat. Vielleicht hätte M. stärker betonen können, was Ranke in seiner dreizeiligen Charakteristik Winterfeldt's prächtig hervorhebt,

daß Winterfeldt „eine Natur war, die nicht weniger abstieß als anzog", und auch seine „befehlshaberische Energie" beigetragen habe, ihm Neid un Eifersucht zu erwecken.

Das Verdienst des Vf. beruht in der nüchtern-kritischen Detailforschung. Hier erhebt er sich durch seine gewissenhafte Quellenbenutzung weit über Varnhagen, den er in einer Unzahl von Fällen theils ausdrücklich, theils stillschweigend berichtigt. In der Schilderung des äußeren Verlaufs von Winterfeldt's Leben, der Gefechte, an denen er theilnahm, der Streifzüge, die er mit nie ermattender Ausdauer leitete, ist Varnhagen durch M. völlig veraltet, wenngleich M. hier und da vielleicht noch ein charakteristisches Wort Winterfeldt's aus Varnhagen hätte herübernehmen können. Auch an wichtigeren Resultaten fehlt es bei M nicht. Ich möchte hierzu den Nachweis rechnen, daß Winterfeldt im Jahre 1732 nicht nach Rußland gereist ist, um eine Anzahl preußischer Unteroffiziere dorthin zu geleiten, daß Winterfeldt aber wahrscheinlich in der Zeit der Kleinschnellendorfer Konvention vom Könige nach Petersburg entsandt worden ist, daß Winterfeldt als Husarenführer durchaus ebenbürtig neben Zieten steht. Das meiste Neue ist wohl in dem Kapitel enthalten, in dem M. über die militärische Thätigkeit Winterfeldt's zwischen dem 2. und 3. schlesischen Kriege handelt. Auch die endgültige Widerlegung der allerdings bereits früher als Legende erkannten Erzählung soll hervorgehoben werden, nach der Winterfeldt im Juni 1755 die Verhandlungen mit England eingeleitet oder überhaupt an dem Zustandekommen der Westminsterkonvention einen irgend erheblichen Antheil gehabt habe. Werthvoll ist endlich auch M.'s Nachweis, daß der preußische Einmarsch in Sachsen 1756 genau nach den Plänen erfolgt ist, die Winterfeldt bereits im Jahre zuvor ausgearbeitet hatte. Das Verdienst dieser Feststellung kann an sich dadurch nicht geschmälert werden, daß gleichzeitig Volz (in den Publikationen aus den preußischen Staatsarchiven Bd. 74) an dieser Stelle tiefer zu graben gewußt hat.

Die Hoffnung, daß eine biographische Behandlung Winterfeldt's, als des militärischen Vertrauten Friedrich's, für die Frage nach der Entstehung des siebenjährigen Krieges bedeutungsvoll werden würde, hat sich leider nicht erfüllt. M. fußt hier auf dem längst bekannten Quellenmaterial. So sehr und gern ich aber auch den Freimuth hervorheben möchte, mit dem der Vf. sich von dem Standpunkt seiner beiden Lehrer, Lehmann und Delbrück losgerungen hat, indem er den Krieg von 1756 als einen Akt der Nothwehr für Friedrich anerkennt,

so lebhaft kann ich nur bedauern, daß M. bei seinem begreiflichen Bestreben, zu vermitteln, den Gefahren nicht entgangen ist, die jedem Kompromiß in wissenschaftlichen Dingen leicht anhaften.

Zwar lenkt der Vf. erfreulicherweise wieder in die Bahnen gesunder methodischer Forschung ein. Er sagt sich los von dem Prinzip der eklektischen Quellenbenutzung, auf dem Lehmann und Delbrück ihr Gebäude errichteten, und sucht mit Recht in der „Polit. Korrespondenz" die feste Grundlage für seine eigenen Ansichten. Er wirft auch ohne weiteres und stillschweigend alle die sog. „Beweise" Lehmann's über Bord, etwa die angebliche Priorität der preußischen Rüstungen, die Behauptung, daß die militärischen und finanziellen Zustände Preußens 1756 ungefähr den Forderungen bereits entsprochen hätten, die Friedrich im politischen Testament von 1752 als unumgänglich für einen etwaigen neuen Krieg Preußens aufgestellt hatte, er hütet sich noch mehr vor der Methode Delbrück's, aus gewissen angenommenen Prämissen heraus die „Selbstverständlichkeit" dafür in Anspruch zu nehmen, daß der Krieg von 1756 preußischer Seits ein offensiver war. Aber trotz allen gar nicht zu verkennenden Strebens nach Unbefangenheit vermag ich in den eigenen Aufstellungen des Vf. keinen Fortschritt anzuerkennen.

Nach M. ist die Politik Friedrich's vom Frühjahr 1755 bis zum August 1756 von einer ganz einheitlichen Stimmung beherrscht. Der König „glaubte nicht mehr an den Frieden und fürchtete den Krieg nicht; er war entschlossen, den Handschuh aufzunehmen, wenn er ihm hingeworfen wurde .... Sein Entschluß zum Kriege stand fest." Er hat denn auch, seit ihm der Versailler Vertrag und die russischen Rüstungen im Juni 1756 bekannt wurden, „keine Handlung oder keinen Ausspruch gethan, die so gedeutet werden müßten, daß er den Frieden zu erhalten wünschte. Seine Stellung erschien ihm nach dem Abschluß mit England als recht günstig. Aber er wartete mit dem Losschlagen, bis er wirklich ganz klar über die Nähe der Gefahr war."

Aus dieser Gedankenreihe gebe ich den einen Satz bereitwilligst zu, daß der König entschlossen war, den Handschuh aufzunehmen, wenn er ihm hingeworfen wurde. Nur darf man unbedenklich sagen: in diesem Falle war Friedrich nicht nur vom Frühjahr 1755 ab zum Kampfe entschlossen, sondern vom ersten Augenblick seiner Regierung an bis zu seinem letzten Athemzuge. Das sollte wahrlich nicht erst noch ausgesprochen werden müssen, daß Friedrich selbstverständlich nur so lange und mit denjenigen Mitteln für die Erhaltung des

Friedens wirkte, als es ihm mit der Ehre der preußischen Großmacht vereinbar schien. Denn Friedrich ist nun doch nicht seit 1745 ein so radikal anderer Mensch geworden, daß an Stelle des schneidigen, rücksichtslos vorgehenden, sich, seinem Staate, seinem Heere das Höchste zumuthenden jungen Könige ein Politiker getreten wäre, der ängstlich und schwachherzig um Gottes Willen jeden Kampf aufzunehmen sich scheut. Vielmehr ist in der Wahl der Mittel, durch die er allerdings für seinen Staat den Frieden zu erhalten sich bemüht, durchaus der ungestüme, temperamentvolle, von einem starken Machtbewußtsein getragene Friedrich des Jahres 1740 noch zu erkennen. Der jähe Abschluß der Westminsterkonvention mit seiner unbeabsichtigten Brüskirung Frankreichs, der Aufsehen erregende Garnisonwechsel im Anfang Juli 1756, vor allem dann das zur schnellen Lösung der Krisis bestimmte Mittel der ersten Anfrage über den Zweck der österreichischen Rüstungen: all' das zeigt, daß er auch jetzt noch gern lebhaft, kühn und schroff in seiner Politik vorging, wenn er auch einem friedlichen Ziele zusteuerte. Gefürchtet hat Friedrich den Krieg nur, insofern er ihn zwang, die innere Friedensarbeit unwillkommenermaßen zu unterbrechen, aber nicht in dem Sinne, daß er überhaupt vor dem Schwertziehen sich geängstigt hätte.

Im übrigen aber scheint mir der Hauptfehler des Vf. darin zu beruhen, daß er unzulässigerweise für 1755 und 1756 eine ganz gleich bleibende Einheitlichkeit in den Ansichten des Königs über die politischen Verhältnisse annimmt. Und doch wird niemand, der die Bände 11—13 der „Polit. Korrespondenz" gelesen hat, an der Thatsache vorübergehen dürfen, daß Friedrich's Befürchtungen und Hoffnungen in den Jahren 1755 und 1756 ungemein stark geschwankt und gewechselt haben. Von der Gewißheit eines unvermeidlichen europäischen Konfliktes in den Frühlings- und Sommermonaten 1755 schwenkt der König seit dem Abschluß der Westminsterkonvention zu der Hoffnung ab, daß es ihm gelungen sei, den Frieden für Preußen zu erhalten. Wie stimmt zu M.'s Anschauung, daß der König 1755 und 1756 den Krieg für unvermeidlich angesehen habe, jener oft citirte Brief an den Thronfolger vom 12. Februar 1756, in dem sich Friedrich freut, voraussichtlich durch seine Politik den Frieden sogar für das Jahr 1757 gesichert zu haben, dessen er dringend für allerhand militärische Vorkehrungen bedürfe? Dieser auf Frieden gestimmten Epoche folgt erst seit Mitte Juni 1756 eine neue, gekennzeichnet durch die lebhafte Besorgnis vor einem feindlichen Angriff.

Als eine Episode nur ist dann von Ende Juni bis Mitte Juli jene Zeit zu betrachten, in der der König wieder Friedenshoffnungen schöpfte, bis er sich Mitte Juli mit der Überzeugung erfüllte, daß der Kampf nicht zu vermeiden sei. Das sind alles so handgreifliche Thatsachen, und sie sind von Naudé und ganz kürzlich wiederum von Volz (Publikationen aus den preuß. Staatsarchiven Bd. 74) so klargestellt worden, daß man nicht mehr im Ernste darüber ein Wort sollte verlieren müssen.

Entsprechend ist es eine haltlose Behauptung M.'s, daß der König seit dem Mai und Juni 1756, als er von dem Versailler Vertrage und den russischen Kriegsrüstungen Kunde erhielt, keine Handlung und keinen Ausspruch gethan habe, die auf einen Wunsch nach Erhaltung des Friedens schließen lassen. Gleich in dem wichtigen Erlaß an Finckenstein vom 7. Juni 1756, in dem der König zuerst sich über die neue bedrohliche „Chipotage" zwischen Frankreich und Rußland äußert, meint er: le meilleur de tous les partis serait celui de la paix. Und wie oft in den folgenden Monaten zeigt sich in der „Polit. Korrespondenz" die „Befürchtung" Friedrich's, daß es zum Kriege kommen werde, die „Besorgnis", daß Rußland — und hiervon hing es ja ab, ob Österreichs Rachepläne gegen Preußen verwirklicht werden könnten — für England und damit auch für Preußen verloren gehen würde. Ich denke, man „fürchtet" doch wohl nur ein Ereignis, dessen Eintritt man nicht wünscht. Und wie anders als in dem Sinne, daß er widerwillig und ungern sich zum Kriege gezwungen sah, sollen die Betheuerung des Königs (23. Juni 1756) daß er alles gethan habe, um den Krieg zu vermeiden, gedeutet werden, wie Friedrich's schlagender Beweis für seine Friedensliebe, daß er den Gegnern seit Mitte Juni zwei Monate Zeit zu ihren Rüstungen gelassen habe, aus der Welt geschafft werden? An solchen Aussprüchen durfte allenfalls Lehmann vorübergehen, da er sie ja grundsätzlich als nicht beweiskräftig verwarf. Aber M. durfte nicht behaupten, daß sich keine auf den Friedenswunsch hindeutenden „Aussprüche" Friedrich's fänden.

Und genau so steht es mit M.'s Erklärung, es finde sich auch keine „Handlung" Friedrich's, die für seine friedlichen Absichten spräche. Was für „Handlungen" mag wohl M. erwarten, um sich von Friedrich's Friedenswunsch überzeugen zu lassen? Sollte er die Hände in den Schoß legen und zuwarten, bis die Gegner mit vereinten Kräften über Preußen herfielen? Wie sollte er anders Friedenspolitik treiben,

als ſo, daß er, ſolange er keine Angriffsgefahr witterte, ſchlechterdings nichts that, was auf Krieg deutete (bis Mitte Juni 1756), und als ihm dann die anrückende Gefahr immer deutlicher in's Bewußtſein trat, ſich in ſeinen Gegenmaßregeln, dem Tempo ſeiner Rüſtungen, ganz von den mehr oder weniger bedrohlich lautenden Nachrichten leiten ließ; ſeine Rüſtungen begann, als ihm der Anmarſch der Ruſſen gegen Preußen gemeldet wurde, ſie ſiſtirte, als der Stillſtand der Ruſſen ihn von neuem in Zweifel über den wahren Stand der politiſchen Lage ſtürzte, ſie endlich erſt zu Ende führte, als er die Löſung des Räthſels gefunden zu haben meinte. Und welche Mittel ſtanden denn ſonſt dem Könige zur Verfügung, um die bedrohliche, im Werden begriffene Koalition der Gegner zu hintertreiben, als daß er ſeine Stellung diplomatiſch und militäriſch feſtigte, um dem Grafen Kaunitz die Luſt zum Kriege zu benehmen Das aber wäre erreicht worden, wenn England dem preußiſchen Drängen nachgegeben und durch Einſetzung aller Kräfte und Mittel Rußland an ſeiner Seite feſtgehalten hätte, oder wenn es gelungen wäre, die Türkei in das Schlepptau der preußiſchen Politik zu ziehen, oder die eigene Macht durch Allianzen mit England und einzelnen Reichsfürſten zu verſtärken, wie es der König beabſichtigte.

Auf unzuläſſiger Verallgemeinerung beruht endlich auch M.'s Anſicht, daß Friedrich ſeine Lage ſeit dem Abſchluß der Weſtminſterkonvention als „recht günſtig" betrachtet habe. Sicherlich, bis er erkannte, wie die Vorausſetzungen, unter denen er ſich zu England hingewandt hatte, irrig waren, bis er bemerkte, daß die hiſtoriſche Todfeindſchaft zwiſchen Frankreich und Öſterreich eine Vereinigung dieſer Staaten nicht verhinderte, und daß Rußland nicht in dem angenommenen Maßſtabe an das Gold Englands gebunden ſei. Wenn M. aber keinen Umſchwung in der zuverſichtlichen Stimmung des Königs bemerken will, als ſeit Mitte Juni wieder die erſten drohenden Wolken am politiſchen Horizont aufſtiegen, ſo folgt er hierbei leider dem unglücklichen Vorgange Delbrück's, ohne die von Naudé bereits vorgeführten Gegengründe recht zu würdigen. Hatte Friedrich geglaubt, durch die Weſtminſterkonvention die „formidable" Liga, England, Rußland, Öſterreich zerſprengt zu haben, vor der ſein Preußen ſicher erlegen wäre (P. K. 12, 225), ſo meinte er auch einer Vereinigung Öſterreichs und Rußlands mit Frankreich nicht widerſtehen zu können und forderte die engliſche Regierung am 11. März 1756 dringend auf, ſich ſchleunigſt des ruſſiſchen Hofes zu verſichern. Die gegenſeitige

Annäherung Frankreichs und Rußlands nennt er am 7. Juni 1756 ein dangereux événement, die befürchtete feindliche Liga eine parti formidable et supérieur, falls man sie nicht durch eine türkische Diversion schwäche. Er spricht am 8. Juni 1756 von dem moment extrêmement critique, in dem er sich befinde, der „Gefahr", der er sich ausgesetzt fühlt. Er nennt die Gegenpartei nochmals am 17. Juni »si fort et si supérieur à nos forces présentes«, schreibt am 22. Juni von der „höchst mißlichen Konjunktur", obwohl ihm damals der ganze Ernst der politischen Lage noch gar nicht klar geworden war. Denn noch ahnte er nicht, daß Frankreich sich sogar unmittelbar gegen ihn gebrauchen lassen werde, sondern meinte, es handle sich bei den feindlichen diplomatischen Verhandlungen darum, daß Österreich den hannoverschen Staat den Franzosen, Frankreich den preußischen den Österreichern preisgebe. Er bezeichnet am 21. Juni die „Gefahr", die über ihn schwebt, als »imminent et présent«, er fühlt sich am 26. Juni, am Vorabend „eines sehr schweren Krieges", er hält am 26. Juli 1756 das »praevenire« für den einzigen Weg, auf dem er der »situation critique et épineuse« entrinnen könne, und begründet am 14. August 1756 dem Engländer Mitchell gegenüber seinen Entschluß zum Angriff damit, daß er seinen Gegnern nicht gewachsen sei, wenn er ihnen gestatte, ihre Kriegsvorbereitungen erst zu Ende zu führen. Er wirft also die Flinte nicht in's Korn, er verzweifelt nicht, durch frühzeitigen Losbruch, durch Ausnutzung des »beneficium temporis« zu ersetzen, was die Gegner an wirklichen Machtmitteln über ihn hinaus besaßen, aber das ist etwas wesentlich anderes, als daß ihm seine Lage als eine „recht günstige" erschienen wäre. Und warum konnte M. es sich nicht versagen, den unglücklichen „Dämon", den Delbrück in Friedrich zu zeichnen versuchte, auch auf seinen Friedrich zu übertragen? Ist es wirklich so besonders „dämonisch", wenn Friedrich seit langer Zeit die Nothwendigkeit eines neuen Waffenganges erkennt, mit dem Losschlagen aber, ohne lange ein Ablenken der Gefahr zu versuchen, wartet, bis er sich der Nähe der Gefahr ganz gewiß ist? Wie zahm im Vergleich zu dem Delbrück'schen ist doch M.'s Dämon geworden!

Viel weniger Anlaß zu polemischen Randbemerkungen, als bei diesen den Helden des Vf. nur indirekt berührenden Ausführungen über den Ursprung des Krieges von 1756, bieten diejenigen Abschnitte, in denen sich M. auf Winterfeldt's Persönlichkeit beschränkt. Nicht einwandsfrei erscheint mir jedoch, was M. über die Entstehung des

berühmten böhmiſchen Feldzugsplanes für 1757 ausführt. Des Königs anfängliche Abneigung gegen Winterfeldt's genialen Plan der kühnen böhmiſchen Offenſive tritt bei M. m. E. zu ſtark zurück. Auch leugnet M. wohl mit Unrecht in ſeiner Polemik gegen Naudé und Volz („Kriegführung und Politik König Friedrichs des Großen"), daß auf den König, als er ſich ſchließlich doch mit Winterfeldt's Plane befreundete, auch ein glückverheißender Umſchwung der Sachlage in Frankreich von Einfluß geweſen iſt, wenngleich Friedrich allerdings als Haupthinderungsgrund die techniſch-militäriſchen Schwierigkeiten eines böhmiſchen Feldzuges im Auge gehabt haben wird.

Bonn. Georg Küntzel.

Preußiſche und öſterreichiſche Akten zur Vorgeſchichte des Siebenjährigen Krieges. Von **G. B. Volz** und **G. Küntzel.** [Publikationen aus den Kgl. Preuß. Staatsarchiven. Bd. 74.] Leipzig, S. Hirzel. 1899. CLXXXIV u. 764 S.

Es war die Abſicht Albert Naudé's geweſen, ſeinen Beiträgen zur Entſtehungsgeſchichte des Siebenjährigen Krieges eine Publikation der von ihm geſammelten Akten folgen zu laſſen. In dankenswerther Weiſe hat jetzt die preußiſche Archivverwaltung den Wunſch des Verſtorbenen erfüllt und ſeine Kollektaneen mit vielfachen Ergänzungen der Öffentlichkeit übergeben. Der vorliegende Band enthält an 500 Aktenſtücke, die meiſt den Berliner und Wiener Archiven entnommen ſind. Die Bedeutung des Gegenſtandes, um den es ſich handelt, und das ungewöhnliche Aufſehen, das die Kontroverſe über den Urſprung des Krieges erweckte, rechtfertigen die vollſtändige Wiedergabe der Texte und den Neudruck der ſchon hie und da bekannt gewordenen Stücke. Ein überaus reichhaltiges Material liegt in einer alle wiſſenſchaftlichen Anſprüche befriedigenden Form vor, und jedem iſt die Gelegenheit gegeben, ſich auf Grund dieſes verdienſtvollen Unternehmens ein Urtheil zu bilden; die Quellen reden in ihrer urſprünglichen Geſtalt, ohne die Trübung, die ſie in der von beſtimmten Geſichtspunkten beherrſchten Verarbeitung durch Lehmann und Naudé erfuhren.

Die Akten zerfallen in zwei Gruppen, die eine von Volz bearbeitet, die andere von Küntzel. Die erſte Gruppe behandelt die kriegeriſchen Vorbereitungen Friedrich's des Großen, die zweite die Entſtehung der Koalition gegen Preußen. Dem Brauche der Publikationen aus den Staatsarchiven gemäß haben die Bearbeiter zugleich eine Dar-

ſtellung geliefert, in der ſie ihre aus den nachfolgenden Akten gewonnene Auffaſſung niederlegen. Wie die Edition durch Sorgfalt und Umſicht, ſo zeichnet ſich der darſtellende Theil durch einen ſtreng ſachlichen Ton und das löbliche Beſtreben nach unparteiiſcher Würdigung aus. In verſchiedenen Punkten weichen die Vf. von Naudé ab, der ſich im Eifer der Polemik zu mancherlei Übertreibungen und Fehlſchlüſſen verleiten ließ; in den Hauptfragen aber behält doch Naudé gegen Lehmann Recht. Das iſt das wichtige Ergebnis, zu dem V. und K. gelangen, und dem auch der Ref. ſich anſchließt.

So beſtätigt ſich, wenn wir von Einzelheiten abſehen, was Naudé über die angebliche Verwirklichung des militäriſchen und finanziellen Programms von 1752 ſagte. Nur ſeine Schilderung der Feſtungsbauten bedarf einer Berichtigung, inſofern als doch die Bauten in Schleſien bei Ausbruch der Feindſeligkeiten im großen und ganzen vollendet waren. Die Arbeiten erfolgten nach einem einheitlichen Plan, den der König unmittelbar nach der Beſitzergreifung Schleſiens aufgeſtellt hatte, und der darauf hinzielte, die neu erworbene Provinz mit einem Ringe ſtarker Feſtungen zu ſichern. Für die viel erörterte Frage des Garniſonwechſels iſt eine Heeresdispoſition des Konigs vom Jahre 1749 von Bedeutung; denn auch damals hat Friedrich eine Verſtärkung des oſtpreußiſchen Korps in Ausſicht genommen und zwar durch drei von jenen ſechs Regimentern, die 1756 gegen Rußland beſtimmt wurden, und deren Auswahl als ſo beſonders verdächtig für Friedrich's kriegeriſche Abſichten angeſehen wurde[1]). Die Junirüſtungen betrafen nur Schleſien und Oſtpreußen, dagegen begannen bei den Truppentheilen, welche nach der Dispoſition von 1753 im Fall eines Krieges die eigentliche Operationsarmee bilden ſollten, die Rüſtungen erſt nach Mitte Juli, nach Eintreffen der Nachrichten über die Truppenbewegungen in Öſterreich und der Swart'ſchen Depeſchen.

Während wir jetzt Friedrich's Kriegsvorbereitungen Schritt für Schritt verfolgen können, bleiben leider die Anfänge der militäriſchen Rüſtungen in Öſterreich nach wie vor in Dunkel gehüllt. So viel aber ſtellt ſich doch heraus, daß beide Staaten gleichzeitig begonnen haben und von einer Priorität der preußiſchen Rüſtungen nicht geſprochen werden kann. In erfreulichem Gegenſatz zu der Unvoll-

[1]) Die Anführung des Regiments Fürſt Moritz auf S. LX Z. 11 v. o. beruht auf einem Verſehen.

ſtändigkeit der militäriſchen Akten ſteht die reiche Fülle von öſterreichiſchen Berichten und Inſtruktionen politiſchen Inhalts. Das großartige Spiel der Kaunitz'ſchen Diplomatie enthüllt ſich uns in voller Klarheit; der ſeltenen Geſchicklichkeit des Staatskanzlers und ſeines trefflichen Gehülfen, des Grafen Starhemberg in Paris, iſt in dieſem Bande ein dauerndes, verdientes Denkmal geſetzt. Es kann keinem Zweifel mehr unterliegen, daß Frankreich bereits vor Friedrich's Schilderhebung von Öſterreich für die Offenſive gegen Preußen gewonnen war. Naudé irrte freilich in der Annahme, ſchon der Defenſivvertrag vom Mai habe den Forderungen des Wiener Hofes genügt und auch ohne die Abtretung der Niederlande ſei die Offenſive geſichert geweſen. Das trifft nicht zu, aber jedenfalls war man Ende Auguſt in der Hauptſache einig. «Me voici enfin parvenu au point où nous désirions depuis longtemps d'amener la cour où je réside«, mit dieſen vielſagenden Worten beginnt Starhemberg ſeinen ausführlichen Bericht vom 20. Auguſt. Die Beſorgniſſe, welche Kaunitz hinſichtlich der Zuverläſſigkeit Rußlands äußerte, entſprachen, wie K. überzeugend nachweiſt, nicht ſeiner wirklichen Anſicht, ſie waren nur fingirt, um auf die Unterhandlungen in Paris einen Druck auszuüben: Friedrich's Einmarſch in Sachſen ſchuf dann eine gänzlich andere Situation, aus der Kaunitz ſofort Gewinn zu ziehen verſuchte. Jetzt war für Frankreich bereits der casus foederis des Verſailler Vertrages eingetreten, Öſterreich konnte auf Frankreichs Mitwirkung rechnen auch ohne den Vollzug des Traktates, der die Abtretung der Niederlande bedingte. K. macht es ſehr wahrſcheinlich, daß darin der Grund für die auffallende Zurückhaltung des Staatskanzlers gegenüber dem Drängen der Franzoſen im Herbſt 1756 zu ſuchen iſt.

Über die Bedeutung dieſer Publikation für die große Streitfrage nach dem Urſprung des Krieges ſind bereits die verſchiedenſten Anſichten laut geworden. Die einen ſehen in ihr eine glänzende Beſtätigung der alten Anſchauung, E. Daniels aber erklärt in den Preuß. Jahrbüchern (April 1900), nun ſei die Stichhaltigkeit der Lehmann'ſchen Theſe dokumentariſch erhärtet und die Anhänger der alten Auffaſſung, „durch die Zauberkraft des Lehmann'ſchen Genies verwirrt", hätten ſich mit ihren eigenen Waffen geſchlagen. Der ſpringende Punkt in Lehmann's Buch war bekanntlich die Offenſivabſicht Friedrich's. Wo dieſe in der Publikation erhärtet ſein ſoll, hat uns Daniels leider nicht verrathen; mit dem Theil des Werkes, der dafür allein in Betracht kommen kann, gibt er ſich überhaupt gar

nicht ab. Daniels hat nur einen Punkt aus dem zweiten Theil herausgegriffen, und der betrifft Österreich, und was dokumentarisch erhärtet sein soll, hat Lehmann klugerweise gar nicht behauptet. Daniels hat nämlich entdeckt, daß auf österreichischer Seite überhaupt keine Offensivabsichten bestanden. Freilich sagen Maria Theresia und Kaunitz an mehr als einer Stelle, daß der Gewinn Schlesiens Gegenstand der Verhandlungen sei, immer wieder suchen sie Frankreichs Zustimmung zu einer sogar noch stärkeren Schwächung Preußens, zur Zurückführung auf die Grenzen vor dem Dreißigjährigen Kriege zu erhalten. Daran kann auch Daniels nichts ändern; indes die neue Methode überwindet dieses Hindernis mit einer zwar nicht mehr ungewöhnlichen, aber doch verblüffenden Leichtigkeit. Nur die Vernichtung Preußens, meint Daniels, sicherte Österreich vor einem neuen Überfall; wenn also der Wiener Hof auf die Zertrümmerung der preußischen Macht hinarbeitete, so geschah es zur Vertheidigung. Österreich verhielt sich bis zum Ausbruch des Kampfes durchaus defensiv. Da nun ein Krieg nicht gut zwischen zwei Staaten entbrennen kann, die beide nur eine Defensive im Auge haben, so muß einzig und allein die preußische Eroberungsgier der Anlaß gewesen sein, was, nebenbei gesagt, bereits Voraussetzung des ganzen Aufsatzes ist. Es hat keinen Zweck, sich mit dem Vf. auseinanderzusetzen und im einzelnen seine seltsamen Schlüsse und die Willkür seines Verfahrens zu beleuchten. Die Sache wird dadurch nicht gefördert, wie eine Replik des Vf. auf eine Erwiderung von K. zeigt (Preuß. Jahrb. Juni). Da findet man u. a. von neuem die Behauptung, daß Friedrich's erste Anfrage vom 18. Juli einer Kriegserklärung gleichkomme, und als Beweis das Schreiben des Königs an Knyphausen vom 26. Juli; wer sich die Mühe nehmen will und nachlesen, dem werden dabei die Gelehrten einfallen, welche, wie die Replik so schön sagt, „Menschen und Dinge auf den Kopf stellen und nicht wissen, was sie reden". In merkwürdigem Kontrast zu den lehrhaften Betrachtungen über Methode und Quellenbenutzung stehen auf der einen Seite die Kunst des Vf., in allen Schriftstücken Friedrich's die feinsten politischen Finessen zu entdecken, auf der andern die naive Harmlosigkeit, mit der er den Worten des Staatskanzlers Kaunitz gegenübertritt. Wenn etwas gar nicht zu der These passen will, so fällt es unter den Tisch, wie z. B. aus der Wiedergabe des Vertrages vom 29. Mai 1756 bei Daniels S. 45 zu ersehen ist, und wenn Maria Theresia 1778 gar von „Unserem Einbruch im Jahre 1756" spricht, dann hat sie sich „verschrieben" oder ist vielleicht durch die

Beſchäftigung mit dem Siebenjährigen Kriege „ſo konfus“ geworden, daß ſie ſich ganz falſch ausgedrückt hat!

Worin beſteht nun in Wahrheit der Gewinn, den wir aus dieſer Publikation für die berühmte Kontroverſe ziehen können? Man hat ihn, glaube ich, von beiden Seiten überſchätzt. An und für ſich widerlegen die Akten unbedingt weder die eine noch die andre Auffaſſung, und ſie können das auch gar nicht. Die neue Methode hat die Frage auf das Gebiet der Spekulation hinübergeſpielt und die Beantwortung mit einer pſychologiſchen Analyſe des Charakters Friedrich's verknüpft. Dieſes Problem kann aber unmöglich durch ein zeitlich und inhaltlich ſo begrenztes Material, wie es hier geboten wird, ſeine Löſung finden, noch überhaupt durch Aktenſtücke der vorliegenden Art. Es kann ſich daher hier m. E. nur darum handeln, ob aktenmäßig Thatſachen feſtgeſtellt ſind, die ſich mit der alten oder neuen Anſicht ſchwer oder gar nicht vereinen laſſen. Das iſt allerdings hier geſchehen, und zwar ſind durch die vorgebrachten Zeugniſſe, durch die Reſultate von B. und K. gewiſſe weſentliche Vorausſetzungen, von denen die neue Anſchauung ausging, hinfällig geworden. Darin beſteht nach der Anſicht des Ref. der Werth dieſer Aktenſammlung.

Königsberg i. P. M. Immich.

Wilhelm v. Humboldt als Staatsmann. Von **Bruno Gebhardt.** 2. Band: Bis zum Ausſcheiden aus dem Amte. Stuttgart, J. G. Cotta Nachfolger. 1899 464 S. 10 M.

Das Leben des Generalfeldmarſchalls Hermann v. Boyen. Von **Friedrich Meinecke.** 2. Band: 1814—1848. Stuttgart, J. G. Cotta Nachfolger. 1899. 600 S. 12 M.

In dem Zeitraume vom Wiener Kongreß bis zur inneren Kriſis von 1819 hat ſich die ſtaatsmänniſche Thätigkeit Humboldt's und Boyen's ſo nahe berührt, daß eine Anzeige des Gebhardt'ſchen Buches aus meiner Feder zugleich eine Selbſtanzeige meines eigenen Buches werden darf — umſomehr da ich den Schwerpunkt desſelben auf die Zeit von 1814 bis 1819 legen mußte und dieſelben Fragen, die in G.'s Buch vornan ſtehen, auch von mir zum Theil auf Grund desſelben Aktenmaterials eingehend behandelt worden ſind[1]).

[1]) Übergehen muß ich dabei in dieſer Anzeige die heeresorganiſatoriſchen Abſchnitte meines Buches. Auf Thimme's beachtenswerthe Einwände gegen meine Darſtellung der Kriegspläne Boyen's und Gneiſenau's Ende 1814 (Deutſche Litt. Zeit. 1900 Nr. 24) hoffe ich gelegentlich zurückzukommen.

Zunächst einige Worte über das G.'sche Buch als Ganzes. Es beruht ebenso wie der 1. Band (vgl. H. Z. 78, 111) auf sorgfältigen und eindringenden Studien. Neben den Materialien des Berliner Archivs sind, für die Zeit des Wiener Kongresses, auch einige Wiener Archivalien, ohne bedeutenden Ertrag übrigens, herangezogen worden. Der Humboldt'sche Nachlaß in Tegel, aus dem mir durch Berner's Vermittlung einige wenige Stücke zugänglich wurden, ist G. ganz verschlossen geblieben. Wesentliche Lücken werden aber aus ihm, wenn nicht etwa noch ganz intime Aufschlüsse über Humboldt's innerste Motive in ihm enthalten sein sollten, kaum noch auszufüllen sein. Mit der Verarbeitung des Materials durch G. kann ich mich weniger einverstanden erklären. Sie haftet auch in diesem 2. Bande zu sehr am Excerpt und wird dadurch ermüdend, stellenweise geradezu langweilig und steril. Der Vf. hat offenbar mehr wie im 1. Bande das löbliche Bestreben zu komprimiren, hätte aber manche Theile der diplomatischen Thätigkeit Humboldt's, z. B. den Kongreß von Chatillon, noch summarischer behandeln können. Jedenfalls versteht es G. nur selten, das Charakteristische der politischen Aktionen kräftig zu ergreifen und lebendig zu gestalten. In den ersten Kapiteln hat er sich wiederholt mehr an den chronologischen, als an den sachlichen Zusammenhang gehalten und dadurch z. B. den Antheil Humboldt's an der deutschen Verfassungsfrage unliebsam zerrissen. Die zweite Hälfte des Bandes ist besser komponirt und frischer geschrieben, und die Darstellung des Verfassungsplanes sowohl, wie die zusammenfassende Charakteristik Humboldt's als Staatsmann am Schlusse enthält manche feine und glückliche Züge. Ich möchte aber hier eine Frage der biographischen Technik aufwerfen. Eine ältere beinahe an eine Chrie erinnernde Weise ist es, zuerst den Thatsachenstoff gründlich abzuhandeln und dann erst am Schlusse das psychologische Facit für die Persönlichkeit zu ziehen. Wird dabei eine ruhige epische Erzählung des äußeren Verlaufes am Schlusse durch ein wohlabgetöntes Charakterbild gekrönt, so hat man eine Kunstform, die in der Hand eines Meisters großer Wirkung fähig ist. Eine zweite Form biographischer Darstellung ist zwar für philosophische, literarische und kunstgeschichtliche Themen längst im Gebrauch, aber für Themen aus der politischen Geschichte erst in der Entwicklung begriffen. Sie besteht darin, die psychologische Analyse und Interpretation nicht erst zum Schluß aufzusparen, sondern mit ihr von vornherein einzusetzen und jede neue Thatsache, jeden neuen Gedanken des Lebensganges mit ihr zu verflechten. Die Darstellung

erhält dadurch leicht einen subjektiven und unruhigen Charakter, und eine künstlerische Wirkung ist, wenigstens bei Stoffen aus der politischen Geschichte, schwerer zu erreichen. Wir haben aber in erster Linie der Wissenschaft zu dienen, und das Bedürfnis der modernen Geschichtswissenschaft geht — in leicht erkennbarem Zusammenhang mit Strömungen auf anderen Gebieten, auf intensivste psychologische Motivirung des menschlichen Handelns —, soweit es das letzte verborgene Geheimnis des inneren Lebens irgend erlaubt. Mögen glücklichere Nachfolger diese heute erst noch tastende und suchende Art der Darstellung auch zur reinen, ruhigen und klaren Harmonie des wirklichen Kunstwerkes führen.

Jene ältere, auch von G. gewählte Form der biographischen Behandlung kann nun aber leicht zu Diskrepanzen zwischen Erzählung und Schlußcharakteristik führen, weil man die Erzählung nicht unterbrechen mag durch Reflexion und infolge dessen mancher wesentlichen Beobachtung vorläufig nicht weiter nachgeht. Schon Erhardt hat in seiner gehaltvollen Besprechung des G.'schen Buches (Beilage zur Allg. Ztg. 1900 Nr. 144 u. 145) auf den „halben Widerspruch" aufmerksam gemacht, der zwischen G.'s recht reservirt klingenden Schlußausführungen und seinen sonstigen, mehr panegyrischen Urtheilen im Verlaufe seiner Darstellung besteht. G. sagt am Schluß (S. 438) sehr richtig, daß Humboldt „für einen Diplomaten zu systematisch war, zu fest sich an gewissen Grundsätzen hielt und zu wenig beweglich der augenblicklichen Nothwendigkeit folgte". Hätte das G nur schon bei der Darstellung des Wiener Kongresses beherzigt. Für ihn ist hier Humboldt mit seiner Richtung auf das Bündnis mit Österreich und England der Vertreter derjenigen Politik, durch die Preußen wahrscheinlich nicht nur ganz Sachsen erhalten, sondern auch eine viel bessere Bundesverfassung durchgesetzt haben würde. „Wären Humboldt's Vorschläge durchgegangen, so hatte man gute Aussicht zum Ziele zu kommen — das Eingreifen des Königs war für Österreich ein Glück, für Preußen ein Unglück" (S. 101). Und doch kann man gerade hier Humboldt vorwerfen, daß er allzu zähe an einem bestimmten System gehangen, allzuwenig, um an Bismarck zu erinnern, auf das „zweite Eisen im Feuer", auf den „Strang nach Rußland hinüber" geachtet habe. G. muß, um seine Meinung zu stützen, natürlich annehmen, daß Metternich ein durchaus vertrauenswürdiger Bundesgenosse Preußens gewesen wäre, — aber wie unsicher ist das Terrain, das wir hiermit betreten. Ich habe

freilich selbst in meiner Darstellung, auf Grund der Gentz'schen Zeugnisse, die Möglichkeit angedeutet, daß Metternich im August und September 1814 bereit gewesen wäre, Sachsen preiszugeben, wenn Preußen mit ihm durch Dick und Dünn gegen Rußland gegangen wäre. Und ich habe dann, als Fournier weitere gewichtige Zeugnisse hierfür beibrachte, ihm unbedingt zustimmen zu müssen geglaubt (H. Z. 84, 184). Bei nochmaliger Erwägung bin ich doch wieder zweifelhaft geworden. Metternich hätte, wenn es ihm voller Ernst damit war, Preußen vertragsmäßig an sich ketten müssen. Gerade dem aber weicht er von vornherein aus. Zichy, der Vertreter Österreichs in Berlin, bekommt in der Instruktion vom 1. August, auf die Fournier sich stützt, am Schlusse den bezeichnenden Wink, daß es sich bei seinen Mittheilungen an Hardenberg um keine „Negoziation" handle, mit der er etwa beauftragt sei. Und wie schmerzlich haben dann auf dem Kongresse selbst die preußischen Staatsmänner auf bestimmte und bindende Erklärungen Metternich's warten müssen. Geradezu naiv ist G.'s Meinung (S. 101), die „Kunst" der preußischen Staatsmänner hätte das Wiener Kabinet festhalten und zu bindenden Abmachungen drängen können. Österreichs Politik wurde lediglich durch sein Interesse diktirt, und Metternich war viel zu gewandt und aalglatt, um sich gegen seine Neigung von der „Kunst" der preußischen Staatsmänner einfangen zu lassen.

Und ebenso zweifelhaft ist es, ob die Bundesverfassung wirklich besser ausgefallen wäre, wenn Preußen nicht zu Rußland hinübergeschwenkt wäre. Metternich würde vermutlich doch jede Gelegenheit benutzt haben, um etwaige Zugeständnisse von Preußen wieder illusorisch zu machen. Das zeigt z. B. seine Haltung bei den Verhandlungen über die Bundeskriegsverfassung 1817 und 1818, über die ich, wie ich glaube, neue und wesentliche Thatsachen beigebracht habe.

G. hat die Differenzen zwischen seiner und meiner Auffassung zum Theil schon in einer Anzeige meines Buches (Beilage zur Allg. Ztg. 1900 Nr. 68). kurz berührt. Er findet da u. a., daß ich den Gegensatz zwischen Humboldt's und Boyen's Geistesrichtung in der deutschen Frage künstlich konstruirt hätte. „Es ist nicht wahr", sagt er, „daß Humboldt in der Zerstückelung Deutschlands das Heil sah." Mit Verlaub, ich habe nur gesagt und sagen wollen, daß er in jener Zerstückelung „die äußere Bedingung der Mannigfaltigkeit des deutschen Geistes" gesehen habe, und das stützt sich auf Humboldt's eigene Worte in seiner Denkschrift vom Dezember 1813. Ich finde, daß G. gerade

dieſen individualiſtiſchen Kulturgedanken Humboldt's zu wenig zur Geltung gebracht hat. Humboldt's Liebe und Verſtändnis für Volk und Staat, wie es ſich an dieſer Stelle ſo ſchön und warm ausſpricht, beruht zum großen Theile auf ſeinem alten Individualismus, indem eben nur das Verſtändnis für den Zuſammenhang zwiſchen individueller Entfaltung und ſtaatlich-nationalem Leben hinzugekommen iſt. Darum iſt das hier hervorbrechende Staats- und Vaterlandsgefühl Humboldt's doch nur ſehr grob charakteriſirt durch die Bemerkung, daß in ihm „auch die letzte Spur der weltbürgerlichen Gleichgültigkeit gegen Volk und Staat verſchwunden ſei". Nebenbei bemerkt, ſoll dies vielleicht eine verſchämte Palinodie zu ſeiner im 1. Bande geäußerten Meinung ſein, daß Humboldt bereits in ſeiner politiſchen Jugendſchrift den Gedanken der Selbſtverwaltung verkündet habe?

Auf jeden Fall gebe ich zu, daß ſeit 1812 ein bedeutſamer Wandel in Humboldt's politiſchem Denken zu beobachten iſt, daß es reger und ſtärker wird, — meine aber, daß dieſer Wandel ſich langſamer vollzieht, als es nach G. ſcheint. Humboldt's charakteriſtiſche Mattherzigkeit in der Frage des ſächſiſchen Kontingentes (April 1815) übergeht er ganz. Auch die doch ſehr reſignirte, gar zu maßvolle, blutloſe Bundespolitik Humboldt's malt er nach meinem Gefühl zu ſchön. Dagegen hat er ſich die Gelegenheit entgehen laſſen, bei der Darſtellung der inneren Kämpfe von 1817 den, wie ich glaube, ganz weſentlichen Einfluß zu ſchildern, den dieſe auf Humboldt's politiſches Denken geübt haben. Es war der Anblick des reaktionären Treibens, die Sorge um das Schickſal der Reformgedanken, welche die Schärfe ſeines Kampfes gegen Bülow zwar nicht ausſchließlich erklärt, aber weſentlich mit verſtändlich macht. In dem hochpolitiſchen Schreiben Humboldt's an Hardenberg vom 14. Juli 1817 tritt das deutlich genug hervor; G. thut recht daran, es im Wortlaut mitzutheilen, weiß es aber nicht voll auszunutzen. Er hängt ſich hier, wie auch ſonſt oft, zu eng an den unmittelbaren Gedankengang Humboldt's. Nur pflegte dieſer, einer der ſchärfſten und ſpitzeſten Denker, das einmal ergriffene Thema rein dialektiſch fortzuſpinnen, ſo daß die ihn eigentlich im Innern bewegenden Empfindungen und Abſichten meiſt nur unvollkommen und abgeblaßt zum Ausdruck kommen. Er hat wahrlich ſtärker und tiefer empfunden, als ſeine künſtlich verſchlungenen und langathmigen Perioden vermuthen laſſen, und es iſt deswegen ſo überaus ſchwer, in ſeiner Seele zu leſen und ſchier unmöglich, alle ihre Falten zu

enthüllen. Das gilt zumal von Humboldt, dem Staatsmanne. Ich bin mir wohl bewußt, daß auch mein Versuch, die politische Haltung Humboldt's in den Jahren 1817 bis 1819 auszudeuten, nur eben eine Hypothese ist. Aber ebenso hypothetisch bleibt auch G.'s Auffassung, wenn sie sich auch, wie ich ohne weiteres einräume, enger an diejenigen Motive hält, die Humboldt selbst ausspricht. G. meint, daß Humboldt nicht den Staatskanzler, sondern nur das Staatskanzleramt als solches, seine die Selbständigkeit und Verantwortlichkeit der Minister erdrückende Machtstellung bekämpft habe. Und weil Hardenberg nichts von seiner Machtfülle habe opfern und die Stellung, die Humboldt für das Ministerium überhaupt und für sich als Minister insbesondere verlangte, nicht habe gewähren wollen, so sei es zu jenem Kampfe zwischen den Beiden im Jahre 1819 gekommen, der deswegen so tief bedauerlich gewesen sei, weil die Beiden in ihren politischen Grundsätzen sich doch so nahe gestanden hätten. Rein nach den Akten gesehen, ist der Verlauf allerdings so gewesen, aber er hat doch noch eine andere Seite, die sich aus allgemein politischen und psychologischen Erwägungen ergibt. Hardenberg hatte 1817 die ungewöhnlich kraftvoll ausgesprochene Forderung Humboldt's, die reaktionären und unfähigen Mitglieder des Ministeriums zu entfernen, nicht erfüllt, die Hoffnungen Humboldt's und Boyen's, die von jetzt ab politische Verbündete waren, schwer enttäuscht. Und während nun die reaktionäre Partei immer lauter und kühner wurde, machte Hardenberg keine Miene, ihr entgegenzutreten. Die Schwäche und Haltlosigkeit seines Charakters, die gerade in diesen Jahren so grell hervortrat, konnte den Freunden der Reform und des Verfassungswerkes wohl das Vertrauen nehmen, daß er die Grundsätze, die er theoretisch bekannte, im Kampfe behaupten würde. Und andrerseits, wenn nun Humboldt gegen das Staatskanzleramt als solches kämpfte, so wäre er ein blinder Thor gewesen, wenn er nicht gewußt hätte, daß er damit auch gegen Hardenberg persönlich kämpfte. Ich gebe zu, ich kann kein Zeugnis dafür anführen, daß Humboldt und Boyen sich etwa direkt darüber verständigt hätten, Hardenberg selbst zu bekämpfen. Aber solche Kämpfe, in denen politische und persönliche Momente sich miteinander verschlingen, kann man auch nicht allein aus den Quellen ablesen. Treitschke's Auffassung und Beurtheilung dieser Kämpfe ist, darin sind G. und ich einig, im allgemeinen gewiß nicht haltbar, aber diesen Punkt hat er doch richtig erfaßt. „Wenn Humboldt," sagt er (2, 498), „eine Stellung annahm, deren beschränkte Befugnisse

ſeinem Talente, ſeinem Selbſtgefühle nicht genügten, ſo konnte er nur die Abſicht hegen, im Miniſterium den Kampf gegen Hardenberg fortzuſetzen, bis die Machtſtellung des Kanzlers gebrochen war. Es ſollte ſich bald zeigen, daß er dieſen Plan wirklich verfolgte.“ Treitſchke und G. haben übrigens das gemein, daß ſie von Hardenberg's politiſchem Charakter beſſer denken als er verdient. Erſt wenn man die Thatſache ſeiner inneren Haltloſigkeit und Unzuverläſſigkeit in den Vordergrund ſtellt und als Orientirungspunkt benutzt, wird, wie ich meine, alles verſtändlich.

Daß Hardenberg dann über Humboldt und Boyen ſiegte und daß die Reaktion die Frucht dieſes Sieges davon trug, habe ich, wie ſo viele Freunde der Geſchichte und des Vaterlandes vor mir, als ein überaus ſchweres und bis in die Gegenwart hineinwirkendes Verhängnis für Preußen beklagt; nicht nur der Freiheits-, ſondern, wie ich noch beſonders betone, auch der preußiſche Machtgedanke wurden dadurch auf Jahrzehnte gelähmt. G. meint, ich übertriebe mit meiner pathetiſchen Klage. Aber ſagt er denn nicht ſelbſt S. 320, daß die Kataſtrophe von 1848 und die Vereitlung des Verfaſſungswerkes in der Zeit von 1819 in einem urſächlichen Zuſammenhange ſtehen?

Es geht ihm mit ſolcher Verkennung wie möglicherweiſe auch mir ihm gegenüber. Zwei Forſcher, die neben einander dieſelben Dinge durchforſcht haben, ſind nachher für einander nicht immer die gerechteſten Beurtheiler und ſehen leicht mehr auf ihre Differenzen als auf das ihnen Gemeinſame. Aber auch unſer Temperament, unſere Art zu ſehen, ja wohl auch unſere Erkenntnisziele ſind zu verſchieden, als daß wir uns, denſelben Fragen zugewandt, je ganz verſtehen könnten. Nun, in unſeres Vaters Hauſe ſind viele Wohnungen, und ich gebe ihm mit Freuden die Anerkennung des reinen wiſſenſchaftlichen Strebens, die er mir gezollt hat, zurück.

Berlin. Fr. Meinecke.

Chroniken der niederſächſiſchen Städte. Magdeburg. 2. Band. (Die Chroniken der deutſchen Städte, 27. Bd.) Leipzig, S. Hirzel. 1899. XX u. 276 S. 16 M.

Als im Jahre 1869 der 1. Band der Magdeburger Chroniken erſchien, hat wohl kaum jemand vermuthet, daß bis zur Fortſetzung der begonnenen Publikation ein Menſchenalter vergehen würde. Aber über dem Quellenmaterial zur Geſchichte der elbiſchen Metropole, über ſeiner Erhaltung wie über ſeiner Veröffentlichung hat von jeher

ein gewiſſer Unſtern gewaltet, und ſo ſind denn zwei Forſcher dahingegangen, ohne die von ihnen zu erwartende Arbeit vollenden zu können. Mit um ſo größerer Genugthuung iſt es zu begrüßen, daß nach dem Tode Janicke's und Dittmar's in der Perſon des jetzigen Herausgebers einer der Veteranen Magdeburgiſcher Geſchichtsforſchung, Prof. Hertel, ſich hat bereit finden laſſen, die ſchwerlich beſonders befriedigende Aufgabe einer derartigen wiſſenſchaftlichen Nachlaßregulirung zu übernehmen und zum glücklichen Abſchluß zu führen. Der vorliegende Band enthält fünf verſchiedene Stücke, die ſämmtlich dem 16. Jahrhundert angehören. Eine Fortſetzung der hochdeutſchen Überſetzung der Schöppenchronik umfaßt die Jahre 1517—1566, Nachträge zur niederdeutſchen Handſchrift der Schöppenchronik reichen von 1546 bis 1566, und die Chronik des Georg Butze, die ſich ebenfalls an die Schöppenchronik anlehnt, endet mit dem Jahre 1551. Das relativ werthvollſte Stück, die Hiſtoria des Möllenvogts Sebaſtian Langhans, gibt eine ziemlich eingehende Darſtellung der ſtürmiſchen Vorgänge aus den Jahren 1524 und 1525 von katholiſchem, oder vielleicht noch mehr von ſtiftiſchem Standpunkte aus und iſt bereits früher vom Herausgeber in den Magdeburg. Geſchichtsbl. veröffentlicht worden. Dasſelbe iſt der Fall bei den tagebuchartigen Aufzeichnungen über die Belagerung Magdeburgs 1550/51, deren Inhalt vielleicht auf einen Magdeburger Kriegsmann als Verfaſſer hinweiſt. Die allgemeine Bedeutung der ſo zugänglich gemachten Quellen iſt nicht erheblich, doch wird ſich auf Grund derſelben das Bild jener bewegten Zeit immerhin um manchen intereſſanten Zug im einzelnen bereichern laſſen. Erhöht wird ihr Werth nach dieſer Richtung durch die Beilagen, welche Berichte des erzbiſchöflichen Möllenvogts theils an den Kardinal Albrecht ſelbſt, theils an ſeine Räthe ſowie mehrere ausführliche Rathsverordnungen gegen den bürgerlichen Aufwand darbieten.

Groß-Lichterfelde. J. Hartung.

Geſchichte und Urkunden der Rigafahrer in Lübeck im 16. und 17. Jahrhundert. Bearbeitet von Dr. **Franz Siewert.** Berlin, Paß u. Garleb. 1897 [1]). (Hanſiſche Geſchichtsquellen, herausgeg. vom Verein für hanſiſche Geſchichte, N. F. Bd. 1.) XV, 501 S.

Das die Neue Folge der Hanſiſchen Geſchichtsquellen einführende Buch von Siewert erfüllt nicht ganz die Anſprüche, die man nach

[1]) So auf dem inneren Titelblatt; auf dem äußeren ſteht 1899; und in letzterem Jahre iſt das Buch erſchienen.

den vorausgehenden Bänden an dieſe Publikationen zu machen geneigt iſt. Nicht als ob die mitgetheilten Aktenſtücke und der Gegenſtand ſelbſt unſer Intereſſe unbefriedigt ließen, im Gegentheil: die Akten der Rigafahrer bieten ein zwar nicht für die althanſiſche, wohl aber für die ſpätere Handelsgeſchichte ſehr werthvolles Material, für deſſen Mittheilung wir dem Bearbeiter wie dem Verein zu Dank verpflichtet ſind. Die Mängel des Buches liegen vornehmlich in der dem Abdruck der Akten vorausgehenden Einleitung, die 210 Seiten umfaßt. Hier wird Weſentliches und Unweſentliches bunt durcheinander geworfen; es fehlt an Sichtung, an anſchaulicher Gruppirung des Stoffes; auch leidet die Schilderung an ermüdender Breite; manche Abſchnitte ſtehen mit der Geſchichte der Rigafahrer nur in ſehr loſer Verbindung. Hat man ſich aber durch dieſe Darſtellung glücklich durchgearbeitet, die Körner von der Spreu geſchieden, ſo wird man freilich Belehrung nach vielen Richtungen erhalten; ich weiſe hin auf die Darlegung des lübiſchen Handels in Riga S. 165 ff., über den Waarenverkehr 173 ff., den Schifffahrtsverkehr 199 ff. Ref. ſtimmt allerdings nicht in jeder Einzelheit mit den Ausführungen gerade der letztgenannten Abſchnitte überein; hier auf dieſe Abweichungen näher einzugehen, fehlt es an Raum. — Von Intereſſe, wenn auch kaum in das Buch gehörend, ſind manche Bemerkungen über die gegenwärtigen Handelsverhältniſſe Lübecks, denen der Vf. ja durch ſein Amt nahe ſteht. Wenn er aber S. 96 meint, Hamburg habe Anfang des 17. Jahrh. „freihändleriſche Anſchauung“ gehabt, ſo wird dieſe Übertragung moderner Begriffe auf ganz anders geartete Zuſtände keinen Beifall finden, ganz abgeſehen davon, daß die Hamburger von 1600 nichts weniger als „freihändleriſch“ geſonnen waren.

Aus den Aktenſtücken hebe ich hervor diejenigen über die Türkenſteuer, den Salzhandel, ferner die umfangreiche Zolltaxe und die Lehrlingsordnung von 1609.

Hamburg. Baasch.

Franz I., Kaiſer von Öſterreich. Von Dr. **Cöleſtin Wolfsgruber.** 1. Bd.: Der Großprinz von Toscana 1768—1784. 2. Bd.: Der Erbprinz in Öſterreich 1784—1792. Wien und Leipzig, Wilh. Braumüller. 1899. XII u. 346 S.; VII u. 246 S.

Die modernen Hiſtoriker haben ſich noch viel zu wenig mit der vielleicht nicht bedeutenden, aber gewiß ſehr bedeutſamen Perſönlichkeit dieſes erſten Kaiſers von Öſterreich befaßt. Es iſt kein einfacher,

leicht zu durchschauender Charakter, den zu tadeln jedenfalls viel leichter ist, als zu verstehen: das verzerrte Bild, das Treitschke mit boshafter Genialität von ihm entworfen hat, beherrscht zu sehr unsere Auffassung. Bevor uns von berufener Hand ein klares und objektives Bild dieses Kaisers beschceert wird, muß man jeden Versuch, Neues über den Werdegang desselben zu bieten, mit Dank begrüßen. Wolfsgruber hat uns in den beiden vorliegenden Bänden viel des Wissenswerthen und Fesselnden über Franz I. als Kind und Jüngling gebracht. Er hat die handschriftlichen Schätze der Wiener Archive dazu in reichem Maße herangezogen, die vielen Aufsätze, Tagebücher und Briefe, die wir von der Hand des Monarchen besitzen, benutzt; trotz des großen, überreichen Details, das wir vor Augen bekommen, ist der Vf. uns aber ein klares, anschauliches Bild von dem kaiserlichen Jünglinge schuldig geblieben. Wir hören immer wieder, was der Ajo Graf Colloredo, was irgend ein anderer Lehrer, was Kaiser Joseph II., der Großherzog Leopold, die Erzherzogin Christine und noch andere mehr über Franz gedacht und geschrieben haben; wie er wirklich gewesen, das weiß Vf. aus diesen vielen Zeugnissen nicht herauszubilden, das überläßt er der Phantasie des Lesers, der verwirrt in der Mitte ganz gegentheiliger Urtheile — fleißig-faul, zaghaft-muthig — innehält. Dazu bietet namentlich der 1. Band eine ungeheure Fülle von kleinlichen Zügen: wir werden über die Windeln des Kindes belehrt (S. 9), darüber, daß er zu Allerheiligen 1779 Heiligenstriezel gegessen habe (S. 187); nicht weniger als zehn verschiedene Tageseintheilungen mit genauester Zeitangabe bringt der Vf. Die eigenen Zuthaten des Vf. beschränken sich größtentheils auf Gemeinplätze wie „hilflos, schwach und arm ist das Kind in den ersten Abschnitten seines Daseins" (S. 9), oder „groß ist die Aufgabe der Erziehung" (S. 17), oder „doch Übermuth thut niemals gut" (S. 167).

Interessanter ist der 2. Band — nicht als ob die Darstellungsart des Vf. eine andere geworden wäre —, sondern weil die Ereignisse aus dem Leben des Jünglings, die er vorführt, naturgemäß interessanter sind als die Schicksale des Knaben. Die Schilderungen des Erbprinzen Franz aus den unglücklichen Feldzügen gegen die Türken, von seinen militärischen Reisen in Ungarn, Bosnien, Böhmen bieten viel gut Geschautes und gut Geschildertes; seine Thätigkeit als Regent während einer Abwesenheit seines Vaters, März—Juli 1791, zeigt viele Züge des späteren Kaisers Franz, aber auch manche Urtheile, die sich mit dem landläufigen Bilde desselben schwer vereinen

laſſen. Frühzeitig tritt an dem Jüngling eine gewiſſe bureaukratiſche Luſt an pedantiſcher Schreibſeligkeit hervor, frühzeitig aber auch die Überzeugung, daß ein Monarch ſich um alles und jedes kümmern müſſe. In einer Schularbeit über ſeinen Lieblingskaiſer Marc Aurel ſchreibt Erzherzog Franz: „Nichts ſagte, nichts ſchrieb oder that er oberflächlich, ſondern ſelbſt auf geringe Dinge verwandte er oft ganze Tage. Er glaubte nämlich, es gezieme ſich für einen Kaiſer nicht, irgend etwas nur obenhin zu behandeln. Denn hätte er auch nur in Kleinem etwas überſehen, ſo würde er dieſem Verdachte auch betreffs der wichtigſten Angelegenheiten nicht entgehen“ (1, 218). Eiſernes Pflichtgefühl; aber ohne das richtige Urtheil darüber, was dem Wirkungskreiſe eines Herrſchers obliegt, was ſeinen Handlangern überlaſſen bleiben muß!

Ref. bekennt, daß für ihn die intereſſanteſten Stellen die ſind, in welchen Kaiſer Joſeph II. handelnd auftritt. Von früh ab rechnet dieſer mit der Thatſache, daß er ſeinen Nachfolger unter der ſehr reichen Söhnezahl des Bruders in Florenz ſuchen müſſe; daß dieſer Nachfolger dann auch ein tüchtiger Regent werde, das ſoll ſeine Sorge ſein. Er ſchreibt da einmal die lapidaren Sätze: „Iſt das einzige Abſehen, daß aus dem Erzherzoge ein tüchtiger und für das wichtige Amt, ſo Er einmal im Staate zu bekleiden haben wird, tauglicher Mann werde. Zur Erfüllung dieſer Abſicht iſt alles ohne Rückſicht anzuwenden, weil ſeine Geſundheit und Konſervation gegen dieſes Hauptobjekt nicht in Betrachtung kommen können, und es iſt ſehr gleichgültig, ob Er (Franz) oder einer ſeiner Brüder zu dieſem wichtigen Amte gelanget, wenn nur jener, der dazu kommt, die nöthigen Eigenſchaften der Seele und des Körpers beſitzet“ (2, 8). Zweimal hat Joſeph den Hof ſeines Bruders beſucht, um ſich ſelbſt über deſſen Kinder zu orientiren; 1784 nimmt er Franz zu ſich nach Wien, um ſeine letzte Ausbildung ſelbſt zu leiten; er ſchickt ihn auf Reiſen, nimmt ihn in den Krieg mit, wählt für ihn die Lehrer, beſtimmt ſeine Lebensgefährtin: er kümmert ſich bis auf's letzte Detail — bis zur Sauberkeit ſeiner Zähne. Freilich das Alles in ſeiner haſtig durchgreifenden, eigenſinnigen Art, die ihn oft viel zu hart und ungerecht werden läßt: man wird darum auch an ſeinen Urtheilen über Franz Kritik üben müſſen. Vf. verſucht manchmal, das ſelbſt zu thun (2, 12. 41.), aber nur ſehr oberflächlich. Man kommt immer wieder auf das oben Geſagte zurück: W. bietet viele und wichtige Beiträge zu einer künftigen Biographie des Kaiſers Franz, ſelbſt aber eine

ſolche mit der vorgeſetzten räumlichen Beſchränkung — bis 1792 — zu ſchreiben, hat er gründlich verſäumt. Stiliſtiſche Abſonderlichkeiten tragen auch nicht dazu bei, den Eindruck, den das Buch hinterläßt, zu verbeſſern, z. B.: „dem verkatarrhten Bruder“ (1, 95); „unter dem Zuſammenwirken dieſer Einflüſſe überſchlug ſich der Großherzog in der Sorge um die phyſiſche Ausbildung“ (1, 116); „dagegen wurde Franz durch Leiden ihm lieber Leidenden in Mitleidenſchaft gezogen“ (2, 126). Ref. bedauert aufrichtig, angeſichts der liebevollen Vertiefung, mit der der Vf. ſeiner Aufgabe ſich unterzogen hat, angeſichts der großen Fülle unleugbar hochintereſſanter und wichtiger Einzelnachrichten, die wir da erfahren, zu keinem günſtigeren Urtheile über das Werk kommen zu können.

Prag. O. Weber.

Forſchungen zur Kunſtgeſchichte Böhmens, veröffentlicht von der Geſellſchaft zur Förderung deutſcher Wiſſenſchaft, Kunſt und Literatur in Böhmen. Band 3: Die Wandgemälde im Kreuzgange des Emmausklоſters in Prag, herausgegeben von **Joſeph Neuwirth.** Mit 34 Tafeln und 13 Abbildungen im Texte. Prag, Calve'ſche Hof- u. Univerſitäts-Buchhandlung (Joſ. Koch). 1898. 92 S. Folio. 75 M.

Der ſchwere Kampf, der den Deutſchen in Böhmen aufgedrungen iſt, hat wenigſtens einen Gewinn im Gefolge: eine erhöhte Thätigkeit von ihrer Seite für die Erforſchung der Vergangenheit ihres ſchönen Landes. Insbeſondere läßt es ſich die oben angegebene Geſellſchaft angelegen ſein, mit außerordentlichem Koſtenaufwand und bewundernswerther Mühe und Sorgfalt bedeutende Kunſtdenkmäler zu behandeln, wenn ihr äußerer Zuſtand eine lange Erhaltung nicht mehr verbürgt, und ſie in muſtergültigen, ein dauerndes Andenken an ſie verheißenden Abbildungen zu veröffentlichen. Der vorliegende neueſte Band iſt dem Emmauskloſter in Prag gewidmet, das im Jahre 1347 von Karl IV. geſtiftet wurde und in der Ausmalung ſeines Kreuzganges einen Schmuck beſitzt, der ſchon lange die Aufmerkſamkeit der gelehrten Forſchung auf ſich gezogen hat, hier aber zum erſten Mal eine eingehende, auch die kleinſten Einzelheiten beachtende Würdigung erfährt. Der Vf. des Textes, der um Böhmens Kunſtgeſchichte hochverdiente Profeſſor Neuwirth, weiſt zuverläſſig nach, daß die Wandmalereien in dem 3. Viertel des 14. Jahrhunderts entſtanden und wahrſcheinlich von vier Malern ausgeführt ſind, deren Heimat in Italien zu ſuchen iſt, ohne daß ihre Namen uns überliefert ſind;

er erörtert eingehend ihre Beziehungen zu dem Maler Theoderich und überhaupt zu den Kunstschöpfungen Karl's IV. auf Schloß Karlstein und bietet bei der breiten Grundlage, auf der er seine Untersuchungen aufbaut, uns wichtige Aufschlüsse über die Anschauungsweise und Leistungsfähigkeit des karolinischen Zeitalters, wobei sich auch nutzbringende Ausblicke auf andere Gebiete, z. B. die Ikonographie, ergeben. Das ungemein werthvolle Werk ist geradezu glänzend ausgestattet.

Königsberg. H. Ehrenberg.

La désolation des églises, monastères et hôpitaux en France pendant la Guerre de Cent ans. Par le **P. Henri Denifle**, des Frères Prêcheurs, Correspondant de l'Institut. Tome 2^e^: La Guerre de Cent ans et la désolation des églises etc. Tome 1^er^: Jusqu'à la mort de Charles V (1380). Paris, Picard. 1899. XIV, 864 S.

Der stattliche Band bildet nach zwei Seiten eine Überraschung. Nach dem, was im Vorwort zum 1. Bande gesagt war, hatten wir eine zusammenfassende Verarbeitung der bereits publicirten Dokumente erwartet, die der Zeit nach etwa das zweite Viertel des 15. Jahrhunderts betrafen. Statt dessen beschäftigt sich der 2. Band mit der Lage der französischen Kirchen im 14. Jahrhundert, seit dem Ausbruch des Hundertjährigen Krieges. Der Vf. hat während der Arbeit erkannt, daß eine begründete Darstellung der Verhältnisse des 15. Jahrhunderts nicht möglich war, solange eine solche für die vorhergehende Zeit fehlte. Daß er den Muth besaß, die Arbeit, die vielleicht jeden Andern abgeschreckt hätte, sogleich in Angriff zu nehmen, und die Kraft, sie in erstaunlich kurzer Zeit auszuführen, müssen wir ihm um so mehr danken, da er — und dies ist die zweite Überraschung — viel mehr gibt, als er verspricht. Nach dem Titel wird hier niemand eine zum Theil sehr in's Einzelne gehende Schilderung der politischen und militärischen Ereignisse des Hundertjährigen Krieges zu finden erwarten; und doch macht sie fast den größeren Theil des Buches aus. P. Denifle hat uns da im Vorbeigehen die erste zusammenfassende Darstellung dieser düsteren, aber bedeutungsvollen Epoche geschenkt; wie sich von ihm nicht anders erwarten ließ, stets auf solider kritischer Grundlage, aber auch in lebhafter Sprache, der man die innere Antheilnahme anmerkt, und die sich stellenweise, wie z. B. in dem Abschnitt über die Revolution von 1357/58, zu fesselnder Anschaulichkeit erhebt. Es wäre pedantisch, ihm vorzuhalten, daß er damit die

Grenzen seines Themas überschritten und seine eigentliche Aufgabe oft für ganze Kapitel aus dem Auge verloren hat, während anderswo die Nachrichten über Schicksale einzelner Kirchen und Klöster den Zusammenhang der Erzählung im großen unterbrechen. Denn diese Ungleichheit der Form wird mehr als aufgewogen durch den Inhalt. Um nur auf einige der werthvollsten Ergebnisse hinzuweisen, so erhält die Geschichte Karl's von Navarra eine überraschend helle Beleuchtung durch Dokumente des Vatikanischen Archivs, die diesen Dämon Frankreichs als geschickten Verführer auch des Papstes Innocenz VI. zeigen. Von diesem Papste bemerkt D. selbst (S. 112), er sei mit seiner stets eifrig bethätigten Vermittlung eigentlich nie Herr der Lage gewesen. Weiter erhalten wir (S. 116 ff.) zum ersten Mal eine zuverlässige Geschichte des Feldzuges von 1356 mit Einschluß der Schlacht bei Poitiers, wobei denn freilich Froissart wieder ein Blatt aus seinem Kranze verliert. Er muß seinen gesammten Bericht als falsch und irreführend beseitigen lassen, und ebenso ergeht es den französischen Quellen. Als Grundlage der Darstellung dienen zum ersten Mal die englischen Berichte, ein Itinerar des Schwarzen Prinzen, sein Siegesbulletin an den Lordmayor von London und die Chronik des Giraldus le Baker, Quellen, die theils erst neuerdings eröffnet, theils bisher vernachlässigt wurden. Es ist nun nichts mehr mit dem, was man bisher auf Grund von Froissart erzählt hat, der Schwarze Prinz habe die Schlacht vermeiden und an die Garonne zurückkehren wollen, während ihm das französische Heer den Rückweg verlegte und bei Poitiers den Kampf aufzwang. Das Gegentheil ergibt sich. Kaum hört der Prinz vom Heranrücken des Feindes, so sucht er ihn im Eilmarsch auf, um die Entscheidung herbeizuführen, holt ihn ein und schlägt ihn, nachdem er die Verhandlungen mit den vermittelnden Kardinälen — auch über diese enthalten die französischen Quellen einen reinen Roman — kurzer Hand abgebrochen hat, weil er erkennt, daß sie den Franzosen nur die Zeit schaffen sollen, ihre letzten Verstärkungen heranzuziehen. Neu ist auch D.'s Auffassung der Revolution von 1357. Er sieht in ihr lediglich eine Intrigue zur Verdrängung des Valois und Erhebung Karl's des Bösen zum Könige als englischen Vasallen und nur auf Lebenszeit. Ich weiß freilich nicht, ob damit die Bedeutung der Ereignisse und der Männer, wie le Coq und Marcel, erschöpft ist. Auch scheint mir, daß D. den Angaben des Dauphins allzu ausschließlich als der Hauptquelle folgt, denn sie berufen sich in letzter Linie auf Aussagen von Anhängern Karl's,

die ihn im Unglück verließen, also von Renegaten. Auch darf man wohl einige Zweifel hegen, wenn von diesen Zeugen ausdrücklich betont wird, sie hätten ungezwungen und ungefoltert alles enthüllt. Wenn endlich Matteo Villani Dinge berichtet, die mit den Behauptungen des Dauphins übereinkommen, so wäre vielleicht zu bedenken, daß er nur wiedergibt, was alle Welt sich erzählte und doch wohl nur auf die Autorität des Dauphins hin glaubte. Dessen Schreiben an den Grafen von Savoyen, das uns allein Zeugnis gibt, war vielleicht nicht das einzige seiner Art und jedenfalls nicht geheim, es könnte am Ende die Urquelle auch für die Erzählung des Florentiners gewesen sein. Mag aber auch die Forschung künftig vielleicht in einzelnen Punkten zu anderen Ergebnissen gelangen, in jedem Falle wird sie von der Darstellung D.'s als von einer festen Grundlage und Voraussetzung ausgehen müssen. Ebenso reich an Berichtigungen der bisher geltenden Literatur und an zum Theil neuen und entscheidenden Beiträgen sind die Kapitel über die Compagnien der Söldner, die Frankreich seit dem Waffenstillstande ein Jahrzehnt hindurch verheeren, und über das Zustandekommen und die Bedeutung des Friedens von Bretigny. D. weist überzeugend nach, daß es der Mangel, die Unmöglichkeit der Verpflegung war, die Eduard III. nöthigte, seinerseits den Frieden zu suchen (S. 360 f.), und ebenso überzeugend, daß der geschlossene Friedensvertrag niemals formell ausgeführt wurde, und zwar durch die Schuld Eduard's, so daß Karl V. neun Jahre später formell berechtigt war, seine Lehnshoheit über Aquitanien wiederum geltend zu machen. Die bis auf diesen Tag vielumstrittene Kontroverse scheint mir durch D. endgültig gelöst zu sein, wenn ich auch nicht mit ihm Jean de Montreuil als Kronzeugen anführen möchte.

Von den Schrecken, die damals ein Krieg für das betroffene Land hatte, besitzen wir heute kaum mehr eine Vorstellung. „Der Brand ziert den Krieg, wie das Magnifikat die Vesper", — diesen Ausspruch Albrecht Achill's stellt D. an die Spitze seines Werkes, und in immer neuen Variationen klingt er uns aus ihm entgegen. Daß die Kirchen dabei verschont würden, hören wir nirgends. Ihre Gebäude werden niedergebrannt, um nicht als Befestigungen zu dienen, ihre Schätze wandern nach England. In dem geschilderten Zeitraum ist in höherem oder geringerem Grade ganz Frankreich in allen seinen Theilen vom Kriege ergriffen worden; es gab schließlich keine größere Kirche und kein Kloster, die nicht von ihm zu leiden gehabt hätten.

Am meiſten natürlich mußte der Süden erdulden, und hier iſt es wiederum das Gebiet von Cahors, das die Dornenkrone davonträgt. Da waren im Jahre 1387 über 150 Kirchen vakant, und im Jahre 1395 konnte der päpſtliche Kollektor nur 310 L. an Steuern erheben, während 12 659 L. wegen gänzlicher Zahlungsunfähigkeit rückſtändig bleiben mußten. Zu Krieg und Verwüſtung geſellt ſich ſeit 1348 die Peſt. Das Land wird entvölkert, es fehlt an Arbeitern. Zucht und Sitte verwildern, die Disciplin in der Kirche ſchwindet. Die Prälaten ziehen es vor, bei Hofe oder an der Kurie zu verweilen, ſtatt auf ihren verödeten Gütern zu hauſen. Mehr als ein ehemaliger Geiſtlicher iſt unter den im Frieden brotloſen und zu Räubern gewordenen Söldnern der Compagnien nachzuweiſen. Gelegentlich öffnen uns die trockenen Formeln einer Urkunde Blicke in ein Menſchenſchickſal, die allein ein Buch erſetzen. Da erſcheint (S. 610) ein ehemaliger Prieſter der Normandie. Die Feinde Frankreichs haben ihm alles geraubt, in ſeiner Erbitterung greift er zu den Waffen, er will ſich rächen, kämpft und tötet mit eigener Hand. Dann ſcheint ihn Reue zu erfaſſen, er geht nach Rom, um ſich Abſolution beim Papſte zu erbitten. Aber unterwegs in Italien geräth er unter Söldnerhaufen, die für die Kirche kämpfen, und wieder verfällt er für eine Zeit dem Waffenhandwerk. Endlich treffen wir ihn als Mönch in Monte Caſſino, wie er die Abſolution des Papſtes erbittet und erhält. Das iſt ein Fall, den wir kennen; wie viele ähnliche ſind uns verborgen! D. hat mit unermüdlicher Genauigkeit geſammelt, was die gedruckten und ungedruckten Quellen bieten, Privates und Öffentliches, Perſönliches uud Allgemeines. Was er für die erſte Zeit des Hundertjährigen Krieges geleiſtet hat, das läßt ſich in gewiſſem Sinne mit der Arbeit Taine's vergleichen, und er verſpricht uns, wenn ihn die Kräfte nicht verlaſſen, die Darſtellung fortzuſetzen bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts. Wir wünſchen und hoffen von Herzen, daß es ihm möglich ſei, Wort zu halten. Das ſehr nöthige alphabetiſche Ortsregiſter, auf das wir einſtweilen noch verzichten mußten, wird dann gewiß auch nicht fehlen. Haller.

A. Leroux, Le massif central, histoire d'une région de la France. 3 Bände. Paris, Emile Bouillon. 1898. XXVIII u. 432, 388, 312 S.

Während die Geſchichtſchreibung bisher eine politiſche Einheit, einen Staat, eine Provinz oder eine Stadt zur Grundlage ihrer Betrachtungen wählte, hat Alfred Leroux es unternommen, die Geſchichte

einer geographiſchen Einheit, einer Region, in einem dreibändigen Werke zu behandeln. Es mag bezweifelt werden, ob dieſe neue Idee eine glückliche iſt, ob es zweckmäßig iſt, ſogenannte natürliche Gebiete an die Stelle hiſtoriſcher zu ſetzen; jeder Leſer des Buches wird aber, auch wenn er den Grundgedanken verwirft, zugeben, daß dasſelbe eine Fülle thatſächlicher Mittheilungen, Anregungen und Gedanken enthält, die für die franzöſiſche Geſchichte von großem Intereſſe ſind.

Unter dem Namen Massif central begreifen die franzöſiſchen Geographen die gebirgigen Landſchaften, die ſich in der ſüdlichen Hälfte Frankreichs, zwiſchen der Rhone und der Garonne, der Ebene von Berry im Norden und der Ebene von Languedoc im Süden ausdehnen, ein Gebiet, das etwa die Größe von Baiern und Württemberg zuſammengenommen hat und gegen 6 Millionen Einwohner zählt. Das Maſſif hat, wenn wir von der keltiſchen Epoche abſehen, nie eine politiſche Einheit gebildet. Im Mittelalter gehörten manche Theile der engliſchen Krone, die Landſchaften öſtlich der Cevennen dem heiligen römiſchen Reich an; ſpäter zerfiel es in eine größere Anzahl franzöſiſcher Provinzen, unter denen Limouſin und Auvergne als die wichtigſten genannt ſeien. Von einer eigenen politiſchen Geſchichte des Maſſifs kann ſomit keine Rede ſein; aber auch in der Geſchichte Frankreichs hat es nur eine geringe Rolle geſpielt. Zwar konzentrirte ſich hier der letzte Widerſtand der Kelten gegen Cäſar. Das Konzil, auf dem der erſte Kreuzzug beſchloſſen wurde, fand auf dem Boden der Auvergne ſtatt, die Albigenſerkämpfe und die Religionskriege des 16. und 17. Jahrhunderts hatten beſonders den Süden des Maſſifs zum Schauplatz, aber die großen Entſcheidungen der franzöſiſchen Geſchichte vollzogen ſich in den Provinzen an der Grenze, im Thale der Loire und vor allem in Paris.

Die Folge iſt, daß in unſerem Buche die politiſche Geſchichte, die großen Ereigniſſe, in denen L. simples accidents erblickt, zurücktreten. Da der Vf. von geographiſchen Erwägungen ausgeht, ſo iſt es nur natürlich, daß die hiſtoriſche Geographie einen breiten Raum in ſeinem Werke einnimmt. Er ſchildert uns die verſchiedenen Bezirke, in die das Maſſif ſeit der Zeit der Kelten zerfiel, die feudalen Gebilde des Mittelalters, die königlichen Verwaltungsbezirke, die neuen Eintheilungen der Konſtituante. Mit Vorliebe erörtert er die Probleme der hiſtoriſchen Geographie, den Einfluß der Bodenbeſchaffenheit auf die Bildung von Staaten und Provinzen, die Urſachen der Blüte und des Zerfalls der Städte, die ſtrategiſche Bedeutung der

natürlichen Citadelle Frankreichs. Weniger gelungen scheinen mir die Kapitel zu sein, die die Behördenorganisation behandeln. Der in der Anlage des Buches steckende Fehler macht sich hier störend bemerkbar: die Verfassungsgeschichte kann sich doch nur an politische Verbände, nicht aber an natürliche Regionen anschließen. Wenn somit die Darstellung vielfach nicht über eine Aufzählung der einzelnen Institutionen hinausreicht, so fehlt es doch nicht an manchen treffenden Bemerkungen: die Schilderung des modernen Präfekten (1, 416—423) und seiner vielseitigen Thätigkeit, seiner großen Macht und seiner noch größeren Abhängigkeit gehört zu den anziehendsten Theilen des Buches.

Die der Volkswirthschaft des Massifs gewidmeten Kapitel sind überreich an Aufschlüssen über die gegenwärtigen wirthschaftlichen Zustände Innerfrankreichs. Neben rein landwirthschaftlichen Gegenden enthält das Massif die hochentwickelten Industriereviere von Carmaux, Limoges und vor allem von St. Etienne. Auch über die Entwicklung von Landwirthschaft und Industrie, über die Thätigkeit Colbert's und der ökonomischen Gesellschaften, über die tiefgreifende Schädigung durch die Vertreibung der Hugenotten, über die Anlage von Kanälen und den Bau der Eisenbahnen werden wir unterrichtet. Dagegen vermissen wir eine eingehende Darstellung der agrarischen und gewerblichen Verfassung. Die für die Wirthschaftsgeschichte so wichtigen Institute wie die Grundherrschaft und die Leibeigenschaft sind kaum erwähnt.

Endlich bespricht der Vf. noch die intellektuelle Kultur des Massifs. Er entdeckt dessen Sonderstellung innerhalb der französischen Kultur überhaupt und sieht die Gründe darin, daß sich die Kelten hier am längsten behaupteten, später aber die germanische Invasion dasselbe am wenigsten berührte. So hat sich die römische Kultur gerade in Limousin lange erhalten. In der Neuzeit hat die ungünstige geographische Lage des Massifs dazu beigetragen, daß seine Landschaften in den Hintergrund traten und neben der Bretagne zu den zurückgebliebensten Gegenden Frankreichs gehören.

Straßburg i. E. Paul Darmstädter.

Le Cardinal de Bouillon (1643—1715). Par **Félix Reyssié.** Paris, Hachette et Co. 1899. 248 S.

Der Kardinal von Bouillon, dem alten, reichen, in Heiraten überaus glücklichen Hause der La Tour d'Auvergne entsprossen, hat

nie im Staatsleben Frankreichs eine bedeutende Rolle gespielt — auch nicht im geistigen oder gesellschaftlichen. Dennoch wird man diese Monographie, die der Vf. in anmuthender Fassung aus den vorhandenen Quellen mit Sorgfalt geschöpft hat, nicht ohne Interesse lesen. Ein Neffe des großen Turenne, scheint Emanuel Theodose von Bouillon eine sorgfältigere Bildung genossen zu haben als mancher seines Gleichen. Er widmet sich dem Priesterstande und wird zur Entschädigung dafür, daß ihn Ludwig XIV. zum Koadjutor von Rheims oder Paris nicht machen will, bereits 26jährig Kardinal, gleich darauf Groß-Almosenier des Reichs, überdies mit reichen Pfründen ausgestattet; die kostbarste unter ihnen ist die von Cluny. Bei den verschiedenen Konklaven, die in seine Lebenszeit fallen, wirkt Bouillon eifrig mit; er legt überhaupt auf den Purpur großen Werth und weiß sich in Rom eine angesehene Stellung zu verschaffen, viel mehr so als in seiner Heimat selbst. Eine Zeit lang, 1697—99, ist er Chargé d'Affaires seines Königs beim päpstlichen Stuhle, bald fällt er aber bei Ludwig XIV. in Ungnade. Seine Haltung in der Frage der Verdammung der Maximes des Saints Fénélon's scheint den ersten Anstoß dazu gegeben zu haben. Stark verschärft wird der Konflikt im Jahre 1700. Bouillon will seinen Neffen zum Koadjutor des Bischofs von Straßburg machen, unterliegt aber dem Abbé de Soubise, den man als natürlichen Sohn des Königs bezeichnet; er rächt sich, indem er in zwei Briefen die simonistischen Umtriebe aufdeckt, die diese Ernennung eingeleitet hatten. Ludwig XIV. weiß ihn seine Ungnade mit den stärksten und — kleinlichsten Mitteln fühlen zu lassen. Der Kardinal wird nach und nach seiner Ehrenstellen und Pfründen entkleidet, vom Hofe verbannt, endlich aus dem Lande getrieben. Er hat voll Stolzes auf Alter und Ansehen seiner Familie ein großes genealogisches Werk über dieselbe von Baluze verfassen lassen; dasselbe wird unterdrückt, der Verfasser bestraft; er will in Cluny ein großartiges Familien-Mausoleum errichten lassen — auch das wird ihm verwehrt. Tief verbittert stirbt er im Auslande, in Rom, 1715, kurz vor Ludwig XIV.

Man hat die deutliche Empfindung, daß dieser große König hier ein sehr kleinlicher Mensch ist, eifersüchtig auf die ahnenstolze Familie der La Tour d'Auvergne; da rächt er sich und trifft sie in ihrem bedeutendsten Gliede, dem Kardinal; der Chef des Hauses, der Herzog von Bouillon, ist eine Null.

Es ist überhaupt ein Buch der Kleinlichkeit des damaligen Hof- und Gesellschaftslebens; wichtige historische Aufschlüsse wird man darin vergebens suchen, dagegen eine Reihe von werthvollen Details über Leben und Sitte, besonders über Familienbeziehungen, die sich freilich manchmal mit anderen Unbedeutendheiten störend vordrängen. Der stärkste Vorwurf, den man dem Vf. machen kann, ist vielleicht der, daß er es nicht verstanden hat, uns ein tiefer begründetes Bild vom Charakter seines Helden zu geben.

Prag. O. Weber.

N. Karejew, Les paysans et la question paysanne en France dans le dernier quart du XVIII^e siècle, traduit du russe par M^lle C. W. Woynarowska. Paris, Giard et Brière. 1899. XXVIII, 638 S.

Mehrere hervorragende russische Historiker, wie Karejew, Kowalewski und Lutschizki, haben die Geschichte der französischen Revolution zum Gegenstande ihrer Studien gewählt und, wie sich aus Recensionen und in deutschen und französischen Zeitschriften veröffentlichten Proben ergibt, wichtige Probleme gelöst oder der Lösung näher gebracht. Während Lutschizki sich mit einer, wenn auch sehr wichtigen Frage, der Nationalgüterveräußerung beschäftigt hat, suchte K. die bäuerlichen Zustände vor der Revolution und ihre gesetzliche Regelung während der Revolution darzustellen. Es ist mit Freude zu begrüßen, daß Madem. Woynarowska es unternommen hat, das bereits 1879 veröffentlichte Werk des russischen Forschers den der russischen Sprache nicht kundigen Geschichtsforschern zugänglich zu machen.

Wenn auch volle 20 Jahre zwischen dem Datum des Erscheinens und der Übersetzung des Buches liegen, so ist doch während dieses Zeitraums keine Gesammtdarstellung der bäuerlichen Verfassung Frankreichs erschienen, und wohl mit gutem Grunde. Wie in Deutschland, dürften sich auch bei der näheren Beschäftigung mit der französischen Agrarverfassung große Unterschiede zwischen den einzelnen Provinzen ergeben; es dürfte sich zeigen, daß zwischen den südwestdeutschen Verhältnissen ähnlichen Zuständen Lothringens und Burgunds und den der englischen gleichenden Agrarverfassung der Normandie die größte Verschiedenheit obwaltet. Nur auf Grund eines eingehenden Studiums der Urkunden jeder einzelnen Landschaft ließe sich ein zutreffendes Bild gewinnen. Und gerade in diesem Punkt, in der Ver-

nachläſſigung der provinziellen Beſonderheiten, in der viel zu weit gehenden Generaliſirung ſcheint mir der Hauptfehler der Darſtellung K.'s zu liegen.

Damit ſoll aber der Werth dieſes Werkes keineswegs geleugnet werden. Eine Fülle von Anregungen, eine große Maſſe neuen und intereſſanten auf urkundlichen Quellen beruhenden Materials iſt in dem Buche enthalten. Sehr beachtenswerth ſind die Ausführungen K.'s über die Bildung der ländlichen Bourgeoiſie, über den Kampf um die Allmenden und über die ſtarke Verbreitung des ländlichen Proletariats. Seine Ausführungen über die Vertheilung des Grund und Bodens dürften dagegen kaum haltbar ſein. —

Während die erſten Abſchnitte der Schilderung der Zuſtände etwa um 1775 gewidmet ſind, geht K. in einem zweiten Theile dazu über, die Reformen der alten Monarchie und der Revolution zu beſprechen. Er ſucht nachzuweiſen, wie wenig Verſtändnis die herrſchenden Geſellſchaftsklaſſen und auch die Männer der Wiſſenſchaft, die Nationalökonomen ſowohl wie die Juriſten, der gedrückten Lage der ländlichen Bevölkerung entgegengebracht haben. Ja, auch die Phyſiokraten, deren Ziel doch die Hebung der Landwirthſchaft war, hatten weniger die Verbeſſerung der Stellung der Bauern als die Steigerung des Ertrags des Bodens im Auge. Ihr Ideal war nicht ein Stand von mittleren bäuerlichen Eigenthümern, ſondern eine Klaſſe techniſch gut geſchulter kapitalkräftiger Großpächter. Das geringe ſocialpolitiſche Verſtändnis der Phyſiokraten übertrug ſich auch auf die Männer der Konſtituante. Nur unter dem Druck des überall aufflackernden Aufruhrs, im Angeſicht der brennenden Schlöſſer entſchloß ſich die Nationalverſammlung zur Aufhebung der alten Agrarverfaſſung. Daß ſie hierbei die doch auch berechtigten Anſprüche der Seigneurs zu wahren geneigt war, ſcheint mir keinen Tadel zu verdienen. K., der ſich allzuſehr von ſeiner Sympathie für die Bauern leiten läßt, würdigt nicht genug den Umſtand, daß die Seigneurs einen großen Theil ihrer Einnahmen ohne jede Entſchädigung verloren. Aber die Ereigniſſe gingen über die Geſetzgebung der Konſtituante hinweg. Der politiſche Gegenſatz zwiſchen der Legislative und dem Konvent einerſeits und den Emigranten und dem Klerus andrerſeits führte dann zur ſchonungsloſen Zerſtörung der Feudalverfaſſung.

Straßburg i. E. Paul Darmſtädter.

Robert Lindet, député à l'Assemblée législative et à la Convention, membre du Comité de Salut public, ministre des finances, notice biographique par **Amand Montier**, préface de M. Etienne Charavay. 1 fort vol. gr. in-8°. Paris, Félix Alcan. XIV, 444 p. 10 fr.

M. Montier, Advokat in Pont-Audemer im Departement der Eure, hat, „von normänniſchem Stolz und republikaniſchem Glauben" getrieben, dem Mitgliede des „großen" Wohlfahrtsausſchuſſes von 1793 bis 1794, Robert Lindet, ein ſtarkes Buch gewidmet. Er hat wohl ſo ziemlich alles Material zuſammengebracht, was für die Geſchichte ſeines Helden wichtig iſt; er ſchöpft aus den Archiven ſeiner Heimat und aus dem Nachlaß Lindet's und benutzt die Aktenſammlungen Aulard's. Beſonders ausführlich wird Lindet's Miſſion in der Normandie zur Unterdrückung des Aufſtandes der Föderaliſten nach dem 2. Juni geſchildert. Ferner wird uns ſeine Wirkſamkeit im Wohlfahrtsausſchuſſe, in dem ihm die Sorge für die Verproviantirung der Truppen und alles, was irgendwie damit zuſammenhängt, übertragen war, genau vorgeführt. In der Provinz ſteht, wie das Buch zeigt, die revolutionäre Legende noch in voller Blüte. Sybel, Taine, Wallot, aber auch Chuquet und Sorel werden gar nicht erwähnt, höchſtens die Literatur der Provinz und Aulard kommen von den Neueren in Betracht. So iſt der Vf. ganz Parteimann. Die Revolution iſt ihm der Kampf der Freiheit gegen den Deſpotismus, die Emigration iſt aus einem falſchen Ehrbegriff hervorgegangen, die Septembermorde ſind eine unparteiiſche Anwendung des Naturrechts, bei der Verurtheilung des Königs haben die *für* den Tod Stimmenden den Tod verachtet; die „moraliſche" Inſurrektion des 2. Juni wird gerühmt, der Widerſtand gegen die Herrſchaft der Jakobiner beruht auf böſem Willen. Allein das „heroiſche" Comité du Salut public hat Frankreich zum Sieg über die verbündeten Könige geführt. An allem Ruhmvollen und Großen in der Thätigkeit des Wohlfahrtsausſchuſſes hat nach M. Lindet ſeinen Antheil, aber nicht an der Schreckensherrſchaft. Vielmehr hat er bei ſeiner Miſſion in der Normandie Milde geübt und auch in Paris nach Möglichkeit dem Blutgerüſt Opfer entriſſen. Natürlich kommen, wie bis jetzt noch bei jeder Vertheidigung eines der Mitglieder des Wohlfahrtsausſchuſſes, die andern recht ſchlecht weg, hier beſonders Carnot und St. Juſt. Lindet iſt aber trotz ſeiner Mäßigung überzeugter Jakobiner geweſen. Er hat die Anklageakte gegen den König aufgeſetzt, in der er die „Verbrechen" des Königs aufzählt, darunter auch die Ausübung des

Veto gegen volksthümliche Dekrete. Auch ſonſt haben alle revolutionären Maßregeln Lindet's und auch ſeines Biographen Beifall gefunden. So vertheidigt noch nach ſeinem Austritt aus dem Ausſchuß Lindet das Geſetz des Maximums und meint, man hätte den Zwangskurs der Aſſignaten aufrecht erhalten ſollen. Er ſelbſt hat mit rückſichtsloſer Energie während ſeiner Amtsthätigkeit die kommuniſtiſchen Grundſätze der Jakobiner durchgeführt. So werden einmal 4000 Fuhrwerke gebraucht. Lindet befiehlt, ſie aufzutreiben, „wenn man ſie nicht in Güte bekommen könne, ſolle man requiriren". Um baares Geld zu bekommen, wird der Handel von ihm verſtaatlicht, und die Kaufleute müſſen Wechſel auf das Ausland an den Staat liefern u. dgl. mehr. Das Buch M.'s iſt, wie ſchon hervorgehoben, von einem ganz einſeitigen Parteiſtandpunkt aus geſchrieben; aber auch als Biographie befriedigt es nicht. Der Vf. hat es nicht verſtanden, die Perſönlichkeit, die er ſchildert, aus ihrem Milieu heraus verſtändlich zu machen. Es werden mehr äußerlich die Ereigniſſe, die die Perſon betreffen, aneinandergereiht, als daß wir von dem Werdegang Lindet's etwas hören. Lindet erſcheint vielmehr als der Typus des Jakobiners, der, perſönlich ehrenhaft und uneigennützig, von der Gerechtigkeit ſeiner Sache überzeugt iſt. In dieſer Beziehung iſt jedenfalls das Urtheil Taine's, der in den Jakobinern eigentlich nur Schurken ſieht, ſehr einſeitig, und dem gegenüber hat das Werk M.'s immerhin ſeine Verdienſte.

Berlin Gottfried Koch.

Napoleon I. Von Dr. **Guſtav Roloff.** Berlin, G. Bondi. 1900. VIII, 215 S.

In der vom großen Publikum günſtig aufgenommenen Sammlung „Vorkämpfer des Jahrhunderts" iſt nach den Biographien von Friedrich Nietzſche und Franz Liszt nun auch das Leben Napoleon's I. — wohl nicht als Dritter im Bunde! — aus der Feder Guſtav Roloff's erſchienen. Die Arbeit des Berliner Privatdozenten bringt natürlich zu dem ſchon maſſenhaft angehäuften Stoffe kein neues Material für die gelehrte Forſchung, bietet aber gebildeten Leſern eine klare Überſicht des Lebensganges und der wechſelvollen Schickſale des willensgewaltigen Imperators, der die entfeſſelten Kräfte der Revolution ſich dienſtbar zu machen wußte und als ihr mehr oder minder legitimer Vertreter das längſt morſche europäiſche Staatsgebäude zu Boden ſchmetterte.

Der Vf. hat es verſtanden, unter Zuhülfenahme der in den letzten Jahren ſo zahlreich erſchienenen und theilweiſe ſo werthvollen Schriften über das napoleoniſche Zeitalter ein zwar gedrängtes, aber doch nicht farbloſes Bild jener Gärungsperiode dem Leſer vor Augen zu ſtellen und neben den politiſchen auch die ökonomiſchen treibenden Motive zur richtigen Geltung zu bringen. Die charakteriſtiſchen Züge des Menſchen, des Feldherrn und Staatsmannes ſind, zumeiſt in der richtigen Gruppirung, zuſammengeſtellt oder wenigſtens angedeutet worden; weitläufigere Schlachtberichte und eingehendere Darſtellung diplomatiſcher Verhandlungen wird niemand in einer Skizze von kaum mehr als 200 Seiten erwarten, und Detailirrthümer ſind, bei ſo knapper Zuſammenfaſſung des Stoffes, natürlich von vornherein dabei ausgeſchloſſen. Dieſe Skizze aber iſt eine durchaus unparteiiſche zu nennen, und beinahe ſympathiſch tritt uns in ihr die Geſtalt des ſcheuen korſiſchen Knaben, des melancholiſchen Schülers von Brienne entgegen, aus dem dann, ſo überraſchend ſchnell, trotz Rouſſeau'ſcher Grundſätze und loſe anhängender republikaniſcher Floskeln, der junge, thatendurſtige Kommandant vor Toulon, der realiſtiſche Politiker in Italien ſich entwickeln. Und doch zeigt uns der Vf. ganz richtig, wie ſelbſt der menſchenkennende und menſchenverachtende Kaiſer in gewiſſem Sinne nicht aufhört, ein phantaſtiſcher Träumer zu ſein, und wie er mit dem verhängnisvollen Feldzug von 1812 den Faden der einſtigen Orientfahrt wieder aufzunehmen beſtrebt iſt. So ſehr bleibt er im Banne ſeiner Phantaſie — und das hätte R. noch ſtärker betonen können —, daß er allmählich, bei ſteigendem Wagnis, im Übermuth unerhörten Glückes, den nüchternen Überblick über die ihm zur Verfügung ſtehenden materiellen Kräfte verliert, beſonders aber jegliches Verſtändnis für die Imponderabilien der Weltgeſchichte, für die ethiſchen Triebkräfte, die in gewiſſen Augenblicken die Geſchicke der Völker beſtimmen, die er im Beginne ſeiner Laufbahn ſelber, mehr als einmal, auszunutzen gewußt hat. Und gerade deswegen iſt er, obgleich eine wirkliche Abnahme ſeines Feldherrngenies nicht zu bemerken, ſchließlich in verzweifelndem Ringen der Macht verluſtig gegangen, ohne die das Leben für ihn, den Mann der That, keinen Werth und keinen Reiz mehr beſaß.

Es kann auf den erſten Blick Wunder nehmen, daß die R.'ſche Beurtheilung mancher, noch heute vielumſtrittener Punkte der napoleoniſchen Geſchichte eine unbefangenere, hie und da eine entſchieden günſtigere iſt als diejenige mancher franzöſiſchen Geſchicht-

ſchreiber, ſoweit ſie eben nicht zu den Lobhudlern der Napoleoniden zu rechnen ſind. Aber es wird heute dem deutſchen Hiſtoriker verhältnismäßig leichter, über Napoleon ein billiges Urtheil abzugeben, trotz alles einſtigen Haſſes gegen den erbarmungsloſen Sieger; iſt er doch, ob auch unfreiwillig, einer der wirkſamſten Geburtshelfer der erſehnten deutſchen Einheit geweſen, während die Franzoſen der Gegenwart dem korſiſchen Imperator und ſeinen unebenbürtigen Epigonen nicht allein die zweimalige Vernichtung ihrer inneren Freiheit und die äußeren bitteren Demüthigungen von 1815 und 1871 grollend nachtragen, ſondern auch in der von den Intereſſenten immer wieder neu geweckten napoleoniſchen Apotheoſe, vielleicht nicht ganz mit Unrecht, eine Gefahr für die Zukunft erblicken. R.

Die Kolonialpolitik Napoleon's I. Von Dr. **Guſtav Roloff.** (Hiſtor. Bibliothek Bd. 10.) München u. Leipzig, R. Oldenbourg. 1899. 257 S.

Die Darſtellung, die der Vf. einer von der franzöſiſchen Forſchung bisher ganz vernachläſſigten Seite der Politik Napoleon's I. in dem vorliegenden 10. Bande der Hiſtoriſchen Bibliothek gewidmet hat, dürfte wohl eine umfaſſendere Bezeichnung als die mit „Kolonialpolitik" verdienen. Die Betrachtungen Roloff's, wenn ſie auch von Forſchungen über die koloniale Lage Frankreichs in der Napoleoniſchen Epoche ihren Ausgang genommen haben, ziehen das ganze weite Gebiet der überſeeiſchen Politik Napoleon's in den Geſichtskreis und verweilen mit berechtigter Vorliebe bei den Anſtrengungen, die der gewaltige Erbe der Revolution machte, um die überſeeiſche Machtſtellung Frankreichs mit ſeiner kontinentalen Hegemonie in Einklang zu bringen, kurzum ſich den Weg zur Weltmachtſtellung zu eröffnen. Ohne Zweifel iſt dieſer Theil der Arbeit R.'s noch unfertig und ſkizzenhaft, aber er zeigt doch ſo manchen neuen und richtigen Geſichtspunkt, daß eine Fortſetzung ſeiner Studien auf breiterer Grundlage im Intereſſe der hiſtoriſchen Forſchung nur wünſchenswerth ſein kann. Eine ſorgfältige Prüfung der Akten der franzöſiſchen Diplomatie im Archive des Auswärtigen Amtes in Paris, ſowie die Berichte der engliſchen Geſchäftsträger und Agenten am Pariſer Hofe in dem Londoner Archive aus dieſer Zeit werden für eine ſolche Arbeit über die Weltpolitik Napoleon's ſicherlich noch reiche Aufſchlüſſe bieten. Dabei wird man, vorausgeſetzt, daß man die momentanen Ausbrüche der leidenſchaftlichen Individualität des Kaiſers nach ihrem geringen Werthe richtig einzuſchätzen verſteht, wohl zu einer gerech-

teren Beurtheilung deſſen kommen, was die franzöſiſche Politik damals hat erreichen *wollen* und was ſie bei der übermächtigen Stellung Englands zur See nach dieſer Richtung erreichen *konnte*, als es bis heute der Fall iſt.

Die Glanzzeit der franzöſiſchen Kolonialpolitik fällt mit dem Höhepunkt des franzöſiſchen Königthums, mit der Epoche Ludwig's XIV., zuſammen. Das iſt natürlich; denn nur erſt, wenn eine Nation zu einer bedeutenden Machtſtellung gelangt iſt, wird ſie den ihr gebührenden Antheil an der überſeeiſchen Weltmachtſtellung fordern können. Darum iſt die imperialiſtiſche Idee der beſte Nährboden für Kolonialpolitik. Die Vorherrſchaft zur See und die dominirende Stellung als Kolonialmacht der Welt wird ſtets mit einer gewiſſen Brutalität von den übrigen Konkurrenten erkämpft werden müſſen. Das iſt ſo geweſen von den Zeiten Roms bis heute. Gerade dieſes Zeitalter Ludwig's XIV. war die entſcheidende Epoche dafür, wem das Erbe des abſterbenden Spaniens, die Herrſchaft zur See, zufallen würde, ob England oder Frankreich. Darüber war ſich in Frankreich niemand ſo klar, wie der geniale Miniſter Colbert. Während er die Fäden der kontinentalen Politik keinen Augenblick aus den Fingern ließ, beobachtete er ebenſo ſcharf die maritimen Anſtrengungen Englands. Er iſt es geweſen, der die franzöſiſche Marine erſt geſchaffen hat. Als er ſie im Jahre 1669 übernahm, zählte ſie im ganzen 30 Schiffe, bei ſeinem Tode im Jahre 1683 gebot Frankreich über eine Flotte von 176 Kriegsſchiffen mit voller Bemannung und Armirung! Das iſt lehrreich; er war nicht ſo naiv, um zu meinen, daß eine Nation Weltwirthſchaft und Kolonialpolitik ohne Kriegsflotte treiben könne. Leider ſind die überſeeiſchen und kolonialen Pläne Colbert's noch zu wenig bekannt, um die ganze Bedeutung ſeiner Thätigkeit für die wirthſchaftliche Entwicklung Frankreichs auf dem Lande wie zur See richtig zu ermeſſen. Was weiß man heute — abgeſehen von geringen Bruchſtücken aus dem ehemaligen kurkölniſchen Archiv und aus Pariſer Akten, wie ich ſie noch 1882 dort geſehen habe, — über die zielbewußten Verſuche dieſes Staatsmannes, die benachbarten deutſchen Fürſten zum Vorſpann für die Durchführung ſeiner kolonialen Ideen zu gewinnen, die nichts Geringeres bezweckten, als den Rhein zur Einfuhrſtraße für den geſammten franzöſiſch-deutſchen Import überſeeiſcher und kolonialer Erzeugniſſe zu machen! Der leitende politiſche Geſichtspunkt war für ihn dabei — und das hat er in einer geheimen Denkſchrift ganz unverblümt aus-

gesprochen — „das westliche Deutschland von Frankreich auf diese Weise wirthschaftlich abhängig zu machen, die politische Abhängigkeit würde alsdann von selbst folgen." Colbert, der arme Tuchmachersohn von ehedem, fiel in Ungnade, weil seine wirthschaftlich-kolonialen Pläne nicht im Umsehen goldene Früchte trugen. Er starb viel zu früh für Frankreich, und bei Nacht und Nebel begrub man den gefallenen Minister, der, wie er selbst verbittert auf dem Totenbette sagte, seinem Könige treuer wie seinem Gott gedient hatte.

Ludwig XIV. ist nach dem Tode Colbert's nicht im Stande gewesen, dessen große kolonialen und maritimen Pläne mit Erfolg weiter zu führen. Der Wechsel der englischen Regierung und ihres Systems besiegelten die Niederlage der überseeischen Politik Frankreichs. Der englische Minister Bolingbroke war es, der zuerst die Parole für die neue englische Politik ausgab: Einmischung in die Streitigkeiten der kontinentalen Mächte, Ausspielen der einen gegen die andere, wie es für den Augenblick gut schien, und Benutzung der hervorgerufenen kontinentalen Wirren, um so für England die beherrschende Position auf überseeischem Gebiete und im Welthandel zu gewinnen. An diesem Gedanken hat England bis heute unerschütterlich festgehalten. Erst Napoleon war es, der diese englische Weltmachtspolitik in ihrer ganzen Gefahr für Frankreich erkannt und es versucht hat, die verlorene französische Position zur See zurückzugewinnen. Aber was ein ganzes Jahrhundert politischer Kurzsichtigkeit an Frankreich gesündigt hatte, konnte er in den wenigen Jahren seines Regiments nicht wieder einholen. Auch Napoleon, der Held des Willens par excellence, vermochte es nicht, eine Marine, die der englischen gewachsen gewesen wäre, aus der Erde zu stampfen.

Überblickt man an der Hand der sorgfältigen Ausführungen R.'s die Anstrengungen Napoleon's, um den französischen Kolonialbesitz durch umfassende Neu-Organisation lebensfähig zu machen und die fast zerrissene Verbindung der französischen überseeischen Gebiete mit dem Mutterlande wieder anzuknüpfen, so wird niemand heute mehr behaupten können, daß ihm der Sinn für Kolonialpolitik gefehlt habe. Und wer weiter verfolgt, wie in ihm von der Zeit seiner ersten überseeischen Unternehmung in Ägypten stets der politische Endgedanke lebendig geblieben ist, daß es für ihn eine absolute Nothwendigkeit sein würde, seinen letzten Entscheidungskampf mit England zu führen, wie er zu diesem Zwecke Verbindungen bis nach Persien und Indien anknüpfte und eine Kriegsmarine schuf, der wird dem Kaiser nicht

die Anerkennung versagen können, daß das, was er trieb, zielbewußte Weltpolitik im großen Stile war. Man hat ihn früher um seiner ägyptischen Pläne willen, an denen er mit Zähigkeit festhielt, wohl einen Phantasten genannt; wer möchte das heute angesichts der politischen Konstellationen unserer Zeit noch thun? Knüpfte er doch hier nur wieder da an, wo der Faden der überseeischen Politik Frankreichs seiner Zeit abgerissen war, an die große Epoche Colberts; denn schon Leibnitz hatte für Ludwig XIV. den Plan einer französischen Eroberung Ägyptens ausgearbeitet! Auch den Gedanken der Landung einer französischen Armee in England, um von dort der Welt den Frieden zu diktiren, hat man mit Vorliebe als eine Utopie aufgefaßt. Unter den gegenwärtigen Verhältnissen mag sie das sein, aber man vergißt, daß in der Zeit der Segelschiffe die Durchführung eines solchen Planes den Zeitgenossen, wie man aus den Schriften Dietrich Heinrich v. Bülow's zur Genüge ersehen kann, keineswegs als eine Unmöglichkeit erschien, und daß man selbst in London für den Fall, daß sie glücken sollte, mit der Eventualität einer Übersiedelung der englischen Regierung nach Ägypten und Indien rechnete.

Die entscheidenden Momente für diese ganze Phase der überseeischen Politik Napoleon's sind ohne Zweifel der Friedensschluß von Amiens mit England im März 1802 und noch weit mehr der erneute Bruch zwischen Frankreich und England im Jahre 1803.

Der Abschluß des Friedens mit England bezeichnet einen unleugbaren politischen Erfolg Napoleon's, genau wie er ein großer politischer Fehler Englands war, das damit von seiner bisher konsequent durchgeführten Politik zu seinem Nachtheile abging. In Amiens gab Napoleon den überzeugenden Beweis von seiner nüchternen, klaren Einsicht, daß die damalige französische Seemacht der englischen gegenüber sich in voller Ohnmacht befand. Indem er England die Hand reichte, wollte er nur Zeit gewinnen, um sich in Ruhe eine Marine zu schaffen, die den Entscheidungskampf mit England ausfechten konnte. Das beweisen zur Genüge seine großen Anstrengungen auf dem Gebiete der maritimen und überseeischen Politik, und es heißt Napoleon's staatsmännische Bedeutung sehr niedrig einschätzen, wenn man annimmt, daß er aus blinder Eroberungssucht den Bruch des Friedens alsbald und systematisch vorbereitet habe. Es waren vielmehr „unverantwortliche" Kreise, die den Konflikt zwischen England und Frankreich von neuem heraufbeschworen.

Schon ſehr bald nach dem Frieden erkannte die engliſche Handelswelt, daß die Folgen desſelben nur dem franzöſiſchen Handel zu gute kamen. Mit Eiferſucht und Sorge verfolgte man in England die überraſchende Entwicklung desſelben, das Aufblühen der Induſtrie und das zielbewußte Vorgehen der franzöſiſchen Regierung überall da, wo überſeeiſche Intereſſen in Frage kamen. Immer allgemeiner wurde die Verbitterung der engliſchen Handelsintereſſenten, und ſie fand ihren Niederſchlag in heftigen Angriffen der Londoner Preſſe gegen Napoleon. Die Preßfehde, die ſo entſtand, erhielt am Ende einen ſo gehäſſigen Charakter und nahm ſo den Ausdruck der öffentlichen Meinung, des Volkswillens an, daß beide Regierungen ſich dieſen Einflüſſen nicht mehr zu entziehen vermochten. In London traf man offenbar das Richtige, indem die Tagespreſſe die eifrigen maritimen Rüſtungen Napoleon's als eine ſchwere Gefahr für die Zukunft denunzirte; man müſſe die franzöſiſche Seemacht vernichten, ehe es zu ſpät ſei. So mußte es zum Kampfe kommen, den Napoleon in ſeinem Intereſſe gern noch länger hinausgeſchoben hätte.

Bolingbroke ſtellt einmal in ſeinen „Briefen über das Studium der Geſchichte" den Satz auf, daß „der höchſte Zweck des Geſchichtsſtudiums die Lehre durch Beiſpiel" ſei. Aus den Vorgängen, die in erſter Linie den Bruch des Friedens von Amiens herbeiführten, lernt man zweierlei: zunächſt wie es der wirthſchaftliche Wettſtreit war, der England, wie ſo oft, den Anlaß zum Kriege gab, und wie ſchon damals eine ungezügelte, von Intereſſenten geſchickt inſpirirte, unverantwortliche Preſſe durch ihr gehäſſiges Treiben ſtaatsmänniſche Pläne, bevor ſie zur Ausführung reif waren, durchkreuzen konnte. Daraus kann man auch für die Gegenwart lernen.

Für Napoleon — darüber iſt er ſich ohne Zweifel klar geweſen — war der Krieg mit England nicht viel mehr als ein Verzweiflungskampf gegen einen weit überlegenen Gegner; denn ſeine maritimen Rüſtungen waren noch in den erſten Anfängen In der Schlacht bei Trafalgar wurde faſt die geſammte franzöſiſch-ſpaniſche Seemacht vernichtet, und im Jahre 1811 war ſo ziemlich alles, was Frankreich an Kolonien beſaß, in engliſchen Händen; mit Napoleon's umfaſſenden Weltmachtsträumen war es zu Ende. Aber ſicherlich waren es nicht, wie ſo oft geſagt iſt, ſeine blinde Eroberungsſucht und ſein gänzlicher Mangel an Verſtändnis für maritime Dinge, die der franzöſiſchen kolonialen und überſeeiſchen Machtſtellung dies klägliche

Ende bereitet haben; nein, Frankreich erntete jetzt nur die Früchte jenes kurzsichtigen Regiments im 18. Jahrhundert, das in unverantwortlicher Weise die französische Marine vernachlässigt hatte.

Berlin. Irmer.

E. Rodocanachi, Bonaparte et les îles Ioniennes. Un épisode des conquêtes de la république et du premier empire (1797—1816). Paris, Alcan. 1899. XI, 316 S.

Der Vf. dieser Schrift hat sich bisher durch eine Anzahl von Werken über die italienische Geschichte einen Namen gemacht, außerhalb Italiens aber ist wohl sein Werk: Les corporations ouvrières de Rome depuis la chute de l'empire romain am bekanntesten geworden. Das neue Werk desselben behandelt eine Episode aus der Zeit der großen Umwälzungen am Anfange dieses Jahrhunderts, die zwar schon von dem Griechen Maurojani, wenn auch nicht in ausreichender Weise dargestellt worden ist. Auf Grund neuer Materialien, besonders von Aktenstücken aus dem Ministerium des Auswärtigen in Paris, von denen ein Theil im Anhang veröffentlicht ist, entrollt Rodocanachi ein hochinteressantes, mitunter geradezu dramatisches Bild von dieser Zeit. Hier stoßen die beiden abenteuerlichen Gestalten Napoleon's und Ali Pascha's, die Mächte Frankreich und England in Verfolgung ihrer Pläne auf einander. Und wie werthvoll für Frankreich Napoleon den Besitz der jonischen Inseln hielt, geht aus folgenden Worten hervor, die er an das Direktorium schrieb: Les îles de Corfou, Zante et Céphalonie sont plus intéressantes pour nous que toute l'Italie ensemble. L'empire des Turcs s'écroule tous les jours; la possession de ces îles nous mettra à même de le soutenir autant que ce sera possible ou d'en prendre notre part, wie aus denen an den Minister des Äußeren: Corfou et Zante nous rendent maîtres de l'Adriatique, und aus denen im Jahre 1808: Corfou est tellement important pour moi que sa perte porterait un coup funeste à mes projets. Ihr Besitz sollte ihm die Stufenleiter zur Erreichung seines letzten Zieles bilden: Les temps ne sont pas éloignés où nous sentirons que, pour détruire véritablement l'Angleterre, il faut nous emparer de l'Égypte. Insofern ist es in der That ein Verdienst von R., daß er diese Episode einmal genauer, ausgerüstet mit allen Hülfsmitteln der neueren Forschungsweise, darzustellen unternommen hat. Den Anfang bildet eine Schil-

derung der Sitten, des Charakters der Inselbewohner und der venetianischen Verwaltung, den Schluß ein Plan der Stadt Corfu und ihres Hafens.

Plauen. W. Fischer.

Documents concernant les relations entre le duc d'Anjou et les Pays-Bas (1576—1584). Publiés par **P. L. Muller** et **Alph. Diegerick.** Tome IV (février 1581 — mars 1583). (A. u. d. T.: Werken van het historisch genootschap, gevestigd te Utrecht. Nieuwe serie No. 60.) s'Gravenhage, Martinus Nijhoff. 1898. XIV u. 576 S.

Die in dem vorliegenden Bande enthaltenen Dokumente zerfallen in zwei Gruppen. Die der ersten beziehen sich auf die Ereignisse, die sich von der Übertragung der Landesherrschaft in den Niederlanden auf den Herzog von Anjou bis zu seinem im Februar 1582 erfolgten Regierungsantritte abspielten, insbesondere auf den Versuch Anjou's im Sommer des Jahres 1581, den Generalstaaten von Frankreich aus Hülfe zu bringen und Cambrai zu entsetzen. Die Aktenstücke der zweiten Gruppe haben zum Gegenstande die Unterhandlungen, die nach dem mißglückten Staatsstreiche, den Anjou am 17. Januar 1583 unternahm, zwischen dem Herzoge, Oranien und den Generalstaaten geführt wurden, um eine neue Verständigung anzubahnen; sie reichen bis zum provisorischen Vertrage von Dendermonde (März 1583). Mit Recht haben die Herausgeber auf die Aufnahme dasjenigen Materials verzichtet, das aus der Zeit stammte, da Anjou wenigstens dem Namen nach die Regierung in den Niederlanden führte, und sich auf die Korrespondenz diplomatischer Natur beschränkt. Von den schon bekannten Stücken sind ausführliche Inhaltsangaben mitgetheilt, und da sie, was den Ort ihrer Veröffentlichung betrifft, zum Theil nicht leicht zugänglich sind, so ist dieses Verfahren mit Dank aufzunehmen. Die bisherige Auffassung vom Verlaufe der Dinge wird durch das neu edirte Material durchaus bestätigt. Muller hat den Dokumenten in der Gestalt von Anmerkungen einen ausführlichen Kommentar beigegeben, der für das Studium der Geschichte des niederländischen Aufstandes in diesem Zeitraume gute Dienste leistet.

Eigentlich sollte der vorliegende 4. Band die Publikation abschließen; das Material stellte sich jedoch als so umfangreich heraus, daß seine Theilung geboten erschien. Der 5. Band wird die Beziehungen zwischen Anjou und den Niederlanden bis zum Tode des

Herzogs verfolgen. Hoffentlich brauchen wir auf ihn nicht so lange zu warten, wie das bei dem vorliegenden Bande nöthig war, der seinem Vorgänger erst nach einem Intervall von sieben Jahren folgte.

Halle a. S. Felix Rachfahl.

Marco Minghetti, La Convenzione di Settembre. Un Capitolo dei miei ricordi. Pubblicato per cura del Principe di Camporeale. Bologna, Ditta Nicola Zanichelli. 1899. 307 S.

Über die Septemberkonvention von 1864, diese denkwürdige Episode in der Geschichte des römischen Problems, hat Minghetti noch bei Lebzeiten im Jahre 1885 Aufklärungen veröffentlicht in Form von Bemerkungen zu den damals erschienenen Ricordi von Michelangelo Castelli. Es geschah in apologetischem Interesse. Minghetti trug als Ministerpräsident die Hauptverantwortung für jene vielbesprochene und vielangefeindete Übereinkunft, in welcher der Kaiser Napoleon sich zur Räumung Roms verpflichtete gegen gewisse Garantien der italienischen Regierung, unter denen die wichtigste die Verlegung der Hauptstadt von Turin nach Florenz war. Ein apologetisches Interesse verräth auch das jetzt aus dem Nachlaß des im Jahre 1886 verstorbenen Staatsmannes herausgegebene Buch, das die Geschichte der Konvention erzählt. Seine Rechtfertigung besteht eben darin, daß er den Ursprung der Konvention, ihre Motive und die Verhandlungen, die dem Abschluß vorangingen, unter Vorlegung der Aktenstücke ausführlich darlegt. Diese Erzählung bringt manche neue und bemerkenswerthe Einzelheiten. Bekannt war im allgemeinen, daß der Vertrag auf einem Entwurf Cavour's beruhte, der nahe daran war, vom Kaiser Napoleon genehmigt zu werden. Die französischen Truppen sollten den Kirchenstaat in einem bestimmten Zeitpunkt räumen gegen die Zusicherung der italienischen Regierung, weder das Gebiet des Papstes anzugreifen, noch einen Angriff auf dasselbe zu dulden. Der Tod des großen Staatsmannes schnitt die Verhandlung darüber ab, und die Nachfolger Cavour's, Ricasoli, Rattazzi, flößten dem Kaiser kein solches Vertrauen ein, daß er sich zu irgend einem Schritt in der römischen Frage entschließen konnte. Er blieb unzugänglich für alles Bitten und Drängen, während für die Regierung in Turin das Stocken der römischen Frage schwere Mißstände und Gefahren mit sich brachte. M., im December 1862 Ministerpräsident geworden, nahm, unterstützt durch den Gesandten

Nigra, die Verſuche wieder auf, mit Recht überzeugt, daß, bei der Hartnäckigkeit der Kurie, um einen Schritt weiterzukommen, der Abzug der Franzoſen die nothwendige Vorbedingung war, deren Erfüllung mit allen Mitteln anzuſtreben ſei. Auch jetzt widerſtrebte der Kaiſer. Nicht zufrieden mit jener Zuſicherung der italieniſchen Regierung, verlangte er eine „praktiſche Garantie“ dafür, daß ſie nicht mit Gewalt nach Rom gehen werde, und in dieſem Zuſammenhang kam die Verlegung der Hauptſtadt nach einem anderen Ort als Rom auf's Tapet. Ausgeſprochen wurde das Wort zuerſt von dem Marcheſe Joachim Pepoli, und zwar in einer Unterredung mit Napoleon, der ſofort dieſe Verlegung der Hauptſtadt als die gewünſchte praktiſche Garantie anerkannte. Zweifelhaft bleibt es dabei, ob der Gedanke im Kopfe Pepoli's ſelbſt entſprang oder ihm vom Kaiſer, bekanntlich ſeinem Verwandten, eingegeben war. Damit es ganz freier Entſchluß der italieniſchen Regierung erſcheine, hatte Pepoli zum Kaiſer geſagt, dieſe habe ſich aus Gründen der inneren Politik zur Verlegung der Hauptſtadt bereits entſchloſſen. Daran war nur ſo viel wahr, daß die Verlegung allerdings ſchon ſeit einiger Zeit erwogen und erörtert wurde. Maſſimo d'Azeglio, der ein Nebeneinander von Papſt und König in einer Stadt für unmöglich hielt, hatte ſchon im Jahre 1861 in einer eigenen Broſchüre Florenz als Hauptſtadt empfohlen. Andere befürworteten dasſelbe zum Zweck der „Italieniſirung“ des Königreichs, das mit der Hauptſtadt Turin nur ein vergrößertes Piemont ſei. General Cialdini hatte in einem Gutachten aus militäriſchen Gründen die Entfernung der Hauptſtadt aus Turin und ihre Verlegung hinter den Apennin verlangt. So traf die vom Kaiſer Napoleon geforderte „praktiſche Garantie“ zuſammen mit einer Maßregel, für die jedenfalls auch erhebliche Gründe der inneren Politik ſprachen. Minghetti befreundete ſich erſt dann damit, als das Projekt in Verbindung gebracht wurde mit der großen Thatſache des Abzugs der Franzoſen aus Rom: eben dieſe Verbindung, ſagt er, iſt der eigentliche Kern der Septemberkonvention. Von nun an betrieb er auf's eifrigſte ein Abkommen auf dieſer Grundlage. Dem Kaiſer war es immerhin noch ſchwer abzuringen. Aber auch auf ſtarken Widerſpruch in Italien ſelbſt mußte man gefaßt ſein. Von dem vorausſichtlichen Widerſtand der Turiner abgeſehen, erſchien das Übereinkommen als ein Verzicht auf das feierlich ſanktionirte Programm Roma capitale, es erſchien auch als eine Einmiſchung Frankreichs in eine Frage der inneren Politik des Königreichs. Minghetti

ging daher mit größter Umsicht zu Werke; er suchte im Vertrauen einzelne einflußreiche Männer, namentlich aus Piemont, zu gewinnen (Lamarmora erscheint auch bei dieser Verhandlung in keinem glorreichen Lichte), und sehr schwierig erwies es sich zuletzt, den König selbst von den Vortheilen der Konvention zu überzeugen. Minghetti theilt die Scene, die er darüber mit Victor Emanuel hatte, ausführlich mit; sie ist für diesen überaus charakteristisch.

Ohne Zweifel war Minghetti im Recht, wenn er den Vertrag als einen höchst bedeutsamen Fortschritt in der römischen Frage ansah. Die Räumung Roms durch die fremden Truppen war das Erste, was geschehen mußte, wenn man der Erfüllung des nationalen Programms näher kommen wollte, und dieser Erfolg war nicht zu theuer erkauft mit einer Maßregel, die schon vorher von der öffentlichen Meinung verlangt zu werden schien, die keinen förmlichen Widerruf des Programms Roma capitale in sich schloß und die, um auch den Schein eines äußeren Druckes zu vermeiden, nicht als Bedingung in den Vertrag aufgenommen, sondern in ein angehängtes geheimes Protokoll verwiesen wurde. Aber nicht zu leugnen ist, daß der Vertrag eine Zweideutigkeit war. Von den beiden Paciscenten hatte jeder seine besonderen Absichten. L. Napoleon hoffte die Verantwortung für die lästige römische Frage los zu werden und sah in dem Vertrag eine Nöthigung für den Vatikan, zu einem modus vivendi mit der italienischen Regierung zu gelangen. Diese strebte wirklich eine Verständigung mit Rom an, war aber auch für den Fall, daß diese nicht gelang, gerüstet: sie rechnete, daß, wenn einmal der Papst allein seinen Unterthanen gegenübergestellt sei, die Römer selbst sich erheben würden, und daß es dann für Italien ein Leichtes sein werde, „mit moralischen Mitteln" das Problem vollends zu lösen. Es ist bekanntlich anders gekommen, als beide Paciscenten sich dachten. Der Vatikan verschanzte sich hinter sein non possumus, Garibaldi's unsinniger Römerzug rief die bereits abgezogenen Franzosen wieder zurück, und nicht „mit moralischen Mitteln", sondern durch die Bresche der Porta Pia sind die Italiener im September 1870 in Rom eingezogen. Gleichwohl wird man sagen dürfen, daß Minghetti's staatsmännischer Ruf durch diese Erzählung der Vorgeschichte der Konvention keineswegs verloren hat, und vor allem regt sie auf's neue das Bedauern an, daß sein Memoirenwerk nicht weiter als bis zum Jahre 1859 geführt ist. Wenn dieses posthume Kapitel seiner Ricordi eben jetzt veröffentlicht worden ist, so darf man darin wohl eine Antwort an

die Adreſſe des Generals Della Rocca ſehen, deſſen Denkwürdigkeiten den alten Streit wieder erneuerten, wen die Verantwortung für die traurigen Vorgänge in Turin treffe, die die Antwort der bisherigen Hauptſtadt auf die Veröffentlichung der Konvention waren. Es ſteht hier die Behauptung Della Rocca's und diejenige Minghetti's und ſeiner Kollegen einander ſchnurſtracks entgegen; wer Recht hat, wäre ſchwer zu ſagen, und ſicher iſt nur das eine, daß die feindſelige Haltung der Turiner, die nicht unerwartet, und für die doch nichts vorgekehrt war, eine unglaubliche Konfuſion oben wie unten zur Folge hatte. W. L.

Giuseppe Gadda, Senatore, Ricordi e Impressioni della nostra storia politica nel 1866—67. Torino, Roux Frassati e Co. 1899. 336 S.

Die Lebenserinnerungen, die der Senator und ehemalige Miniſter Gadda veröffentlicht hat, befaſſen ſich nicht ausſchließlich mit dem Zeitpunkt 1866—67, aber dies iſt ihr hauptſächlichſter Beſtandtheil, und er iſt reich an neuen und hiſtoriſch intereſſanten Mittheilungen. Gadda iſt geborener Mailänder und gehörte politiſch zur Rechten, zur Cavour'ſchen Partei. In jener Zeit war er Präfekt in Perugia und erlebte als ſolcher in verantwortungsvoller Stellung den Einfall Garibaldi's in's Römiſche, der nach Mentana führte. Umbrien war die dem Kirchenſtaat nächſtgelegene Provinz; hier ſammelten ſich die römiſchen Ausgewanderten, und hier ſammelten ſich aus ganz Italien die Garibaldiner, die ſich trotz der Septemberkonvention, nach dem Abzug der Franzoſen (December 1866), zum Einfall in's Römiſche anſchickten. Das war an ſich für den Präfekten der Provinz eine ſchwierige Lage, und ſie wurde noch ſchwieriger gemacht durch die politiſche Zweideutigkeit ſeiner Regierung. Der unglückliche Krieg von 1866 hatte eine allgemeine Verſtimmung zurückgelaſſen, die verſtärkt wurde durch die traurige Finanzlage. Die Maſſen fielen der Linken, der Aktionspartei zu, die ungeſtüm nach Rom verlangte. Garibaldi unternahm im Frühjahr 1867 mit dem Ruf: Roma o morte! einen Triumphzug durch Italien, und als Rattazzi an Ricaſoli's Stelle trat und ein links gerichtetes Miniſterium bildete, wurde die Aktionspartei dreiſter und betrieb immer ungeſcheuter die Vorbereitungen zu einer römiſchen Expedition. Zu dieſer Zeit, September 1867, war Rattazzi's Haltung, dem Vf. zufolge, durchaus loyal. Es ergingen an den Präfekten von Perugia die beſtimmteſten

Weisungen, wie es die Septemberkonvention vorschrieb, einen Angriff auf das römische Gebiet nicht zu dulden, und als Garibaldi, frisch vom Genfer Friedenskongreß weg, an der römischen Grenze erschien, um sich an die Spitze der freiwilligen Banden zu setzen, ließ ihn Gadda verhaften, und die Regierung schickte ihn nach Caprera zurück. Rattazzi hatte durch gemeinschaftliche Freunde dem General vorgestellt, daß man die Initiative einer Erhebung den Römern lassen müsse, dann werde Napoleon, der Mann der Nichteinmischung und der Volksabstimmungen, ein Auge zudrücken, wenn, nach bekannten Vorgängen, die italienische Regierung zur Herstellung der Ordnung einmarschiren lasse. Von jetzt an aber änderte sich die Politik Rattazzi's. Es bildete sich bei ihm ein Plan aus, der nicht eine offene Verletzung der Konvention war und doch zu demselben Ziele führen sollte wie das verhinderte Unternehmen Garibaldi's. Eine Art Parallelaktion Garibaldi's und der Regierung: auf der einen Seite Bewirkung eines römischen Aufstandes durch die Aktionskomitees, auf der anderen Vorbereitungen der Regierung, um im rechten Augenblick mit dem Heer hinter den Freischaaren einzuziehen. Diesen Plan hat aber der Präfekt nur allmählich aus dem Verhalten der Regierung errathen können, denn amtlich waren ihm immer korrekte Weisungen zugekommen, und es ist ergötzlich zu lesen, in welche Schwierigkeiten er durch diese Zweideutigkeit gerieth, bis ihn Crispi als Vertrauensmann Rattazzi's mündlich über den Operationsplan der Regierung aufklärte. Allein die Römer waren nicht zu einer Erhebung zu bringen, und das Ende vom Liede war, daß der Einfall der Garibaldiner die Franzosen wieder nach Rom zurückrief — der Präfekt von Perugia hatte jetzt für die Geschlagenen und Flüchtlinge von Mentana zu sorgen. Den ungeschickten Händen Rattazzi's war die Nachahmung Cavour'scher Politik gänzlich mißglückt, und Victor Emanuel, der in chevaleresker Aufwallung die Rückkehr der Franzosen mit dem Einmarsch seines Heeres beantwortet hatte, mußte einen demüthigenden Rückzug antreten. Das alles ist zum ersten Mal so ausführlich von einem Nahebetheiligten erzählt. Später hatte Gadda die Genugthuung, daß er beim Umzug nach Rom mitthätig sein durfte. Er gehörte als Minister der öffentlichen Arbeiten dem Kabinet Lanza an, das im September 1870 den Einmarsch in Rom beschloß, und wurde dann zum kgl. Kommissär für die Übersiedlungsarbeiten ernannt. Auch aus der Zeit, da er im Ministerium saß, bringt er interessante Mittheilungen über die Haltung Italiens im französischen

Krieg ſowohl, als über die Berathungen, die dem Entſchluß zur Beſetzung Roms vorausgingen. Alles, was Gadda erzählt, iſt ſehr lehrreich, wäre es aber auch dann, wenn er nicht überflüſſigerweiſe faſt auf jeder Seite verſicherte, daß er zur Belehrung und Erziehung der italieniſchen Jugend ſeine Erinnerungen niedergeſchrieben habe.

W. L.

Paul Lapie, Les civilisations Tunisiennes. Paris, F. Alcan. 1898. 301 S. 3,50 fr. (Bibliothèque d'histoire contemporaine.)

Es iſt auch für uns von erheblichem Intereſſe, zu beobachten, wie die Franzoſen bemüht ſind, ihre zweite große nordafrikaniſche Erwerbung, die „Regentſchaft" Tunis, nicht bloß durch die Waffen feſt an ihr Reich zu knüpfen und durch Anlegung von Straßenbauten aller Art und Häfen nutzbar zu machen, ſondern auch ſoviel als möglich geiſtig an ihre Intereſſen zu feſſeln. Ein ſehr anziehendes Beiſpiel für dieſe Seite der Arbeit iſt jetzt das Buch von Paul Lapie, agregé de philosophie, ancien professeur au lycée de Tunis. Es handelt ſich nach der praktiſchen Seite dabei weſentlich darum, die rechte und wirkſame Art zu wachſender Ausgleichung zwiſchen den in der Regentſchaft Tunis vorhandenen Kulturelementen — den alten Herren des Landes, gewöhnlich nur „Araber" genannt, richtiger in ihrer bunten Miſchung von Arabern, Kabylen, berberiſchen Völkern als „Muſelmanen zu bezeichnen — den 40000 Juden — und der Maſſe eingewanderter Europäer, namentlich Italiener, Malteſer, und den neuen Gebietern, den Franzoſen — zu finden und alle anderen zu erfolgreicher Annäherung an die letzteren zu beſtimmen. Der mit Land und Leuten, mit der neueren Literatur über dieſe Regentſchaft und mit der der Araber, namentlich auch mit der ihrer Rechtsalterthümer, vortrefflich vertraute Vf. gibt uns in ſechs Kapiteln ein ſehr werthvolles, ſehr angenehm zu leſendes Buch. Er nennt es eine ſocial-pſychologiſche Studie; namentlich weil er die tiefe Verſchiedenheit zwiſchen den Völkern der Regentſchaft weit weniger auf die Wirkungen ihrer Religionen und ihrer Raſſenunterſchiede, als auf das zurückführen zu müſſen glaubt, was man wohl das Seelenleben der Völker zu nennen ſich gewöhnt hat. Nach ſeiner Beobachtung iſt das weſentliche Intereſſe der Araber der Vergangenheit zugewendet; ſie entbehren gar ſehr des Talentes und der Neigung, ihr Leben durch vorausſchauende Blicke in die (ſelbſt in die nächſte) Zukunft zu geſtalten, während die Juden

ganz überwiegend für die Zukunft arbeiten. Durch das ganze Buch geht also überall der Versuch, die Verschiedenheit dieser Völker — die einander, und jetzt auch die auf ihr inneres und äußeres Leben stark einwirkenden Franzosen dabei nach verschiedenen Seiten ergänzen — nach Seiten ihrer wirthschaftlichen Verhältnisse, ihres Familienlebens, ihres Familienrechts, ihrer Theilnahme am Staatsleben, der praktischen Ausprägung ihres religiösen Lebens, endlich auch ihrer Kunstübung — aus der Grundverschiedenheit ihres Seelenlebens abzuleiten. Man wird natürlich dem geistvollen und scharfsinnigen Vf. bei der Darlegung seiner Ansichten nicht immer zu folgen im Stande sein. Dagegen wirkt das Buch sehr fesselnd durch den erstaunlichen Reichthum von höchst anschaulich vorgetragenen und gut gruppirten Mittheilungen aus der Geschichte und dem Rechtsleben von Tunis und aus den verschiedensten Gebieten des öffentlichen, wie des religiösen und des Privatlebens der verschiedenen, hier auf einem mäßig großen Gebiet zusammenwohnenden Völker.

Halle a. S. G. Fr. Hertzberg.

Notizen und Nachrichten.

Die Herren Verfaſſer erſuchen wir, Sonderabzüge ihrer in Zeitſchriften erſchienenen Aufſätze, welche ſie an dieſer Stelle berückſichtigt wünſchen, uns freundlichſt einzuſenden.

Die Redaktion.

Allgemeines.

In La Spezia erſcheint ſeit Kurzem ein neues: Giornale storico e letterario della Liguria, diretto da Ach. Neri e da Ub. Mazzini (in Monatsheften, Preis jährlich 10 L.).

Eine neue Serie hat die Zeitſchrift Muséon, Études philologiques, historiques et religieuses in Löwen begonnen.

Neben der Zeitſchrift für öſterreichiſche Volkskunde erſcheint ſeit Anfang des Jahres im Verlage von C. Graeſer noch eine beſondere, gleichfalls hauptſächlich der Öſterreichiſch-Ungariſchen Volkskunde gewidmete Monatsſchrift: Die Donauländer, Zeitſchrift für Volkskunde, herausg. von Ad. Strausz (Preis jährlich 24 M.).

Das 1. Heft der von A. Hettler im Selbſtverlag herausgegebenen „Hiſtoriſchen Monatsſchrift“ bringt außer einigen Einführungsworten des Herausgebers eine Antikritik von Guſtav Wolf, die ſich zum Theil etwas rabuliſtiſch gegen den Aufſatz Erich Brandenburg's über Wolf's und Loſerth's Werke zur Geſchichte der Gegenreformation wendet. Karl Brunner „Zur Geſchichte der europäiſchen Politik im Jahre 1735“ publicirt eine Reihe von Briefen des kurpfälziſchen Agenten Ganſinot aus London und dem Haag vom Juli bis Oktober 1735. Funck publicirt den Merck-Lavater'ſchen Briefwechſel 1774—1784, Kaindl handelt über die katholiſchen Biſthümer in der Moldau, und Heinr. Bloch referirt über Oskar Criſte's Unterſuchung über den Raſtatter Geſandtenmord (die Szekler Huſaren ſind danach mit Unrecht beſchuldigt).

Ein nützliches Sammelwerk verspricht zu werden die neue Zeitschrift: Deutsche Landesgesetzgebung, Monatsblatt für Gesetze und Verordnungen der Bundesstaaten, herausg. von A. Lobe (bei Dieterich in Leipzig, vierteljährlich ein Band von ca. 50 Bogen zu 8 M.).

Zum Oktober wird das Erscheinen einer neuen Hamburgischen Wochenschrift für deutsche Kultur unter dem Titel „der Lotse" angekündigt, redigirt von C. Mönckeberg (für Kunst und Wissenschaft) und von S. Heckscher (für Volkswirthschaft und Politik). Preis vierteljährlich 5 M., Verlag von A. Janssen.

Die Verlagsbuchhandlung von H. Welter in Paris (Rue Bernard Palissy no. 4) hat den Facsimile-Neudruck der seltenen Konzilienſammlung von Mansi begonnen, dessen 31 Foliobände von 1901—1906 erscheinen werden. Sie beabsichtigt im Anschluß daran Nachträge zu der von Mansi bearbeiteten Periode und Fortsetzung bis auf die Gegenwart zu veröffentlichen und sieht gern den Vorschlägen von Gelehrten, welche die Publikation zu leiten oder daran mitzuarbeiten geneigt sind, entgegen.

Von dem „Staatslexikon" der Görres-Gesellschaft erscheint jetzt eine zweite, neubearbeitete Auflage, herausgegeben von Julius Bachem (Freiburg i. Br., Herder, etwa 50 Hefte zu 1,50 M.).

Im Juni- und Juliheft der deutschen Rundschau veröffentlicht W. Dilthey einen Aufsatz: die Berliner Akademie der Wissenschaften, ihre Vergangenheit und ihre gegenwärtigen Aufgaben. — Vgl. dazu noch P. Wendland: Adolph Harnack's Geschichte der Akademie der Wissenschaften, Neue Jahrbücher für das klassische Alterthum Nr. 5/6, 4.

Aus dem Juliheft der Neuen deutschen Rundschau notiren wir einen Artikel von G. Simmel: Persönliche und sachliche Kultur.

Die Jahresberichte für Neuere deutsche Literaturgeschichte 8, 2 enthalten im Allgemeinen Theil unter „Methodisches" von F. Muncker auch einen kleinen Abschnitt über Allgemeine Geschichtswissenschaft, und ferner von G. Winter den Bericht über: Allgemeines des 18./19. Jahrhunderts, politische Geschichte.

Edelmensch und Kampf ums Dasein. Ein Programm von Karl Lory, Doktor der Geschichte (Hannover, Gebrüder Jänecke, 1900; 44 S. Preis 1 M). Ein höchst unerquickliches Schriftchen, geschwollen, hochtrabend, ein Gemisch von unklaren und halbwahren Redensarten, ohne jeden ernsten Ertrag. Verfasser orakelt von Weltanschauungen, die nach ihm weder vom Wissen noch vom Glauben abhängen sollen, und vom Heraufdämmern einer neuen historischen Weltanschauung an Stelle der jetzt herrschenden naturwissenschaftlichen; denn die Kultur beruhe nicht, wie die Naturwissenschaft wolle, auf dem Kampf ums Dasein, sondern sie sei eine Erfindung der Schwachen, eingegeben von dem „Streben nach dem Edel-

menſchen". Das und anderes Ähnliche mehr trägt Lory in einem halb komiſch, halb ärgerlich berührenden, ſchließlich unerträglich werdenden Pathos vor. Er geberdet ſich wie ein Prophet, der mit Zungen redet; aber das iſt ein Zungenreden, das doch eine noch viel härtere Cenſur verdient, als ihm Paulus im erſten Korintherbrief ertheilt. Der Grundakkord dabei iſt Selbſtbeſpiegelung und Selbſtvergötterung, die bei einem Vertreter des Kollektivismus doppelt ſeltſam wirkt, ein deutlicher Beweis, wie in unſerer Zeit trotz beſſerer Erkenntnis die Ichſucht ſich ſelbſt überſchlägt. Von demſelben Verfaſſer wird auf dem Umſchlag eine „Geſchichte der europäiſchen Staaten im Grundriß" angekündigt, die in gewiſſem Sinne „die erſte Geſchichte Europas ſein wird, die überhaupt exiſtirt". Ja, wenn es mit großen Worten gethan wäre! E.

Aus den Annales de philosophie chrétienne 43 (70), 1/2 notiren wir einen Aufſatz von G. Lechartier: Évolution et dissolution (über die Theorie Lalande's, der als Fundamentalgeſetz nicht Evolution, d. h. Entwicklung und Differenzirung, ſondern Diſſolution, d. h. Ausgleichung und Annäherung der Individuen, aufſtellen will). — Wir notiren aus demſelben Heft noch die Artikel von A. Bouyſſonie: La raison et les principes premiers (Anfang, Fortſetzung in Nr. 3), von Ch. Seger: Déterminisme et Panthéisme (nothwendiger Zuſammenhang beider) und von R. P. de la Barre: La morale de l'ordre (Schluß).

In der Revue des Deux Mondes, 15. Juli 1900 veröffentlicht G. Goyau einen Aufſatz: Patriotisme et Humanitarisme, Essai d'histoire contemporaine, in dem er die Gefährlichkeit der modernen Weltverbrüderungsideen charakteriſirt.

In den Archives d'Anthropologie criminelle 87 veröffentlicht G. Tarde eine: Leçon d'ouverture d'un cours de Philosophie moderne au Collège de France (Philoſophie und Soziologie).

Aus dem Journal of Theological Studies 1, 3 notiren wir von F. R. Tennant: The theological significance of tendencies in Natural Philosophy. — Im Juniheft der Weſtminſter Review veröffentlicht C. Penryhn Gasquoine: The final seat of Authority, a reply to »the new Evangelicalism« (gegen jede Autorität, die nicht mit Vernunft und Erfahrung im Einklang ſteht).

Die Zeitſchrift für Philoſophie und philoſoph. Kritik 116, 1 enthält wieder zwei Arbeiten über den pſychophyſiſchen Parallelismus, einmal von L. Buſſe: Wechſelwirkung oder Parallelismus, eine Entgegnung, sc. auf die von uns H. Z. 84, 345 und 85, 153 erwähnten Artikel von Paulſen und König) und zweitens von M. Wentſcher: Der pſychophyſiſche Parallelismus in der Gegenwart (kritiſche Überſicht der verſchiedenen Theorien und Vertheidigung der eigenen Theorie des Verfaſſers).

Vgl. dazu auch noch zwei Abhandlungen in dem Sammelbande: Philosophische Abhandlungen, Christoph Sigwart zu seinem 70. Geburtstage gewidmet (Freiburg, Mohr, 1900), nämlich von H. Rickert: Psychophysische Kausalität und psychophysischer Parallelismus und von L. Busse: Wechselwirkung zwischen Leib und Seele und das Gesetz der Erhaltung der Energie.

In der Beilage der Münchener Allg. Ztg. vom 9. Juni findet sich eine Anzeige von: Felix Stieve's Abhandlungen, Vorträge und Reden (zum 10. Juni, seinem Todestage), von H. Frhr. v. Egloffstein. Der von Zwiedineck-Südenhorst zusammengestellte Band ist bei Duncker & Humblot in Leipzig erschienen. — Ebendort, in der Beilage vom 11. Juni, erörtert ein Artikel von J. Gmelin: Württemberg in der deutschen Geschichte, im Anschluß an eine dies Thema behandelnde, kleine Schrift von K. Weller (Stuttgart, Kohlhammer), die Theilnahme Württembergs an der deutschen Geschichte und gibt den Wünschen des Verfassers für die Zukunft Ausdruck. — Endlich notiren wir aus der Beilage vom 23. und 24. Juli noch einen Aufsatz von J. Stauffer: Geschichtswissenschaft, geschichtliche Bildung und moderne Weltanschauung (etwas gar zu allgemein gehaltene Betrachtungen).

In den Katholischen Schweizer-Blättern 16, 2 findet sich der Anfang eines Artikels von K. Holder: Studien zur Methodik in der antiken Historiographie, die in der Einleitung auch über Geschichtstheorie im Allgemeinen handeln. Aus den deutsch-evangelischen Blättern 25, 7 notiren wir einen Artikel von Ed. König: Weissagung und Geschichte; aus der Theologischen Quartalschrift 82, 3 von Schanz: Autorität und Wissenschaft (in katholischer Auffassung).

In dem Augustheft der preußischen Jahrbücher veröffentlichen Ed. v. Hartmann einen Aufsatz über: Die Unermeßlichkeit der Welt, und Albr. Wirth über: China in der Weltgeschichte.

Aus der Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 43, 2 notiren wir von C. Holsten: Die Ergebnisse der historischen Kritik am neutestamentlichen Kanon (mitgetheilt nach einer Collegniederschrift von O. Herrigel; Darlegung der allmählichen Entstehung und historischen Bedingtheit der Schriften des Kanons). — Ebendort veröffentlicht der Herausgeber A. Hilgenfeld einen kleinen Artikel: Friedr. Loofs gegen Ernst Haeckel (über die Schrift von Loofs: Anti-Haeckel, Halle 1899, die bei berechtigter Kritik der unwissenschaftlichen Behauptungen Haeckel's über Ursprung der Evangelien und Herkunft Jesu doch zuweilen über das Ziel hinausschießt). Auch sonst sind in der Theologischen Literatur vielfach Artikel gegen das neue Buch von Haeckel: Welträthsel, Bonn 1899, erschienen. Wir erwähnen beispielsweise einen Aufsatz von Francke in den deutsch-evangelischen Blättern 25, 7: Das Christenthum und Ernst Haeckel, und von Zöckler

in Beweis des Glaubens 36, 5 über Darwinismus und Materialismus ꝛc. Zugleich verweiſen wir aus dem philoſophiſchen Lager auf eine Broſchüre von J. Baumann: Haeckel's Welträthſel nach ihren ſtarken und ihren ſchwachen Seiten (Leipzig, Dieterich) und auf eine äußerſt ſcharfe Kritik von F. Paulſen im Juliheft der Preußiſchen Jahrbücher: Ernſt Haeckel als Philoſoph.

In der Zeitſchrift für das Gymnaſialweſen 54, 6 handelt E. Stutzer: Über die Vertheilung der geſchichtlichen Lehrſtoffe. Verfaſſer ſchlägt nur eine Änderung für Tertia vor. Wir halten an unſerer wiederholt geäußerten Anſicht feſt, daß für die Geſchichte vor allem Abſchaffung der Abſchlußprüfung in Unterſekunda und dann Einrichtung einer fünfjährigen, ſtatt der jetzigen dreijährigen Oberſtufe erwünſcht wäre.

Aus dem Jahrbuch des Vereins für wiſſenſchaftliche Pädagogik, 32. Jahrg., notiren wir von Th. Vogt: Zur Behandlung ſozialer Fragen im Geſchichtsunterricht.

Die Revue internationale de l'Enseignement 39, 5 enthält einen Artikel von Ch. Seignobos: La réforme de l'enseignement secondaire de l'histoire aux États-Unis (im Anſchluß an den Bericht der American Historical Association: The study of History in schools, New-York 1899, der einen vierjährigen Oberkurſus feſtſtellt: 1. Alte Geſchichte bis 800 oder 843, 2. Europäiſche Geſchichte vom 9. Jahrhundert bis zur Gegenwart, 3. Engliſche Geſchichte, 4. Geſchichte der Vereinigten Staaten).

In den Berichten über die Verhandlungen der Kgl. Sächſiſchen Geſellſchaft der Wiſſenſchaften zu Leipzig (philolog.-hiſtoriſche Klaſſe) 52, 3 gibt K. Lamprecht einen Bericht über: Die Königlich Sächſiſche Kommiſſion für Geſchichte, der zugleich einen Überblick über die geſammte Entwicklung der landesgeſchichtlichen Studien in Sachſen gewährt. Über die neueren Arbeiten der Kommiſſion vgl. die Notiz H. Z. 85, 382.

Neue Bücher: Dutoit, Die Theorie des Milieu. (Bern. Sturzenegger, 1,50 M.)

Alte Geſchichte.

Über die Ergebniſſe der amerikaniſchen Ausgrabungen in Nippur orientirt L. Henning im Globus 78, 1 (1900).

Aus der Revue de l'histoire des religions 40, 1 notiren wir E. Blochet: Études sur l'histoire religieuse de l'Iran. II. L'ascension au ciel du prophète Mohammed.

Im Journal asiatique 15, 2 findet ſich der Schluß der Arbeit von R. Weill, l'art de la fortification dans la haute antiquité Égyptienne. Dann beſpricht S. Levi: Les missions de Wang-Hiuen-ts'e dans l'Inde, welche zur Kenntnis Aſiens im 7. Jahrh. ſehr wichtig ſind.

Aus der Zeitschrift für ägyptische Sprache und Alterthumskunde 37, 2 notiren wir L. Borchardt: Der zweite Papyrusfund von Kahun und die zeitliche Festlegung des mittleren Reiches der ägyptischen Geschichte und: Usurpirte Grundsteinbeigaben; J. H. Breasted: The Length and Season of Thutmose III's First Campaign und Ramses II and the Princes in the Karnak Reliefs of Seti I.

Sehr lehrreich ist C. Wachsmuth's Aufsatz: Wirthschaftliche Zustände in Ägypten während der griechisch-römischen Periode (Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik 19, 6). Um von dem reichen Inhalt dem Leser eine Vorstellung zu geben, sollen die Überschriften mitgetheilt werden. I. Das Steuerwesen in der Ptolemäerzeit. 1. Hausstandsregister und Volkszählung. 2. Steuerdeklarationen. 3. Kataster und andere staatliche Vorkehrungen zur Kontrolle der Steuerdeklarationen. 4. Staatliche Steuern. 5. Summe der Einkünfte aus Steuern. 6. Erhebung der Steuern. II. Ein Wirthschaftsbuch aus der Ptolemäerzeit. (Fortsetzung folgt.)

Die Grenzboten 1900, Juni, enthalten einen lesenswerthen Vortrag von P. Pfitzner: Archäologische Studienfahrten nach Griechenland und Kleinasien.

Im Archiv für Anthropologie 26, 4 findet sich der Schluß der Arbeit von C. Mehlis: Die Ligurerfrage. III. Die Ligurer im Rhonegebiete. IV. Anthropologische Zeugnisse. V. Archäologische Belege. VI. Kulturelle Folgerungen. Nach Mehlis sind die Ligurer stammverwandt mit den Iberern, aber nicht arisch, also Galliern und Germanen entgegengesetzt.

Aus den Neuen Jahrbüchern für das klassische Altertum, Geschichte und Deutsche Literatur 1900, 3 u. 4 notiren wir P. J. Möbius und F. Studniczka: Zum Kapitolinischen „Aischylos", den Möbius als Archimedes, Studniczka als Xenonkates deutet; W. Barth: Die Bestattungsspende bei den Griechen; F. Vogel: Über die Entstehung des Bellum Gallicum (A. Hirtius ist nicht der Verfasser des 8. Buchs des b. gall.); F. Koepp: Das historische Relief der römischen Kaiserzeit.

Im Rheinischen Museum 55, 3 sucht H. Swoboda: Zur Geschichte des Epameinondas den Grund dafür, daß Epameinondas und seine Amtsgenossen in den Anklagezustand versetzt wurden, nicht darin, daß sie die Boiotarchie über die gesetzliche Frist hinaus bekleideten (wie unsre Überlieferung es darstellt), sondern darin, daß sie eigenmächtig die ihnen durch Volksbeschluß gegebene Instruktion überschritten. Dann stellt Ad. Ausfeld: Zur Topographie von Alexandria und Pseudokallisthenes I, 31—33 fest, daß wir in den betreffenden Kapiteln des Alexander-Romans eine höchst wichtige literarische Quelle für die Topographie des alten Alexandrien haben und O. E. Schmidt setzt seine Studien zu Cicero's Briefen an Atticus' fort. Interessant ist E. Bethe's Aufsatz: Das Alter der griechi-

ſchen Sternbilder (ein Theil der Sternbildertypen ſtammt aus der ioniſchen Kunſt des 6. Jahrh. v. Chr.).

Im Hermes 35, 3 ſetzt zunächſt B. Nieſe ſeine Kritik der beiden Makkabäerbücher nebſt Beiträgen zur Geſchichte der makkabäiſchen Erhebung fort. II. Zur Charakteriſtik des 1. Makkabäerbuches. Der erſte Feldzug. Die Kriege des Judas gegen die Nachbarn. Die Urkunden im 2. Makkabäerbuche und die Friedensverhandlungen. Die ſyriſche Königsliſte bei Euſebios und das Todesjahr des Antiochos IV. Die Niederlage Nikanors. Das Bündnis der Römer mit Judas Makkabäos. Die ägyptiſchen Feldzüge des Antiochos Epiphanes. Quellen und Chronologie des 1. Makkabäerbuches. Der Bericht des Joſephus. Hat Joſephus das 2. Makkabäerbuch gekannt? Dann unterzieht Th. Mommſen den bei unſeren Limesforſchern ſo beliebten Gebrauch des Wortes prätorium einer Kritik und findet, daß derſelbe falſch iſt; derſelbe Gelehrte erörtert dann unter der Überſchrift: Ägyptiſche Legionäre auf Grund eines jüngſt veröffentlichten Papyros die Soldberechnung zweier Legionäre. P. Natorp: Platos Phädrus ſetzt deſſen Abfaſſung nicht ſpäter als 390 v. Chr. an u. A. Stein: Das Todesjahr des Gardepräfekten Perennis ſtützt das allgemein angenommene Jahr 185 v. Chr. mit neuen Gründen.

Im Philologus 59, 2 weiſt O. Hoffmann: Zwei neue arkadiſche Inſchriften, nach, daß die Nr. 21 und 22 der von Ziebarth aus dem Nationalmuſeum in Athen herausgegebenen attiſchen Fluchtafeln aus Arkadien ſtammen und ſpäteſtens dem 3. vorchriſtl. Jahrh. angehören; M. Groeger handelt über die Kirke-Dichtung in der Odyſſee und E. Sternkopf über die „Verbeſſerung" des Clodianiſchen Geſetzentwurfs de exilio Ciceronis.

In den Sitzungsberichten der philoſophiſch-philologiſchen und der hiſtoriſchen Klaſſe der k. b. Akademie der Wiſſenſchaften zu München 1900, veröffentlicht W. Chriſt eine Heptas antiquariſch-philologiſcher Miscellen, worunter uns beſonders erwähnenswerth erſcheinen: I. Eine römiſche Straße auf einem Münchener Ziegelſtempel. (Die bisher ungedeuteten Buchſtaben des Stempels CIL XV no. 725, 16 QV. R. T. A. werden aufgelöſt in: QV(arta) R(egione) T(ertio) L(apide) A(nniae sc. viae). II. Die Inſchrift des Volkan-Altars in Regensburg. III. Gewichte von Tarent. IV. Die Soloniſche Münz- und Gewichtsreform nach Ariſtoteles. VII. Pindar und das ägyptiſche Siegerverzeichnis. (Oxyrynchos Papyri II no. CCXXII.)

In der Revue de philologie, de litérature et d'histoire anciennes 24, 2 ſtellt L. Havet: Domitius Marsus sur Bavius et son frère ein bei den alten Erklärern des Vergil erhaltenes Epigramm des Domitius Marsus her; dann handelt E. Cavaignac über Le décret de Callias, Comment les Athéniens ont éteint leur dette après la guerre Archidamique?

Die Revue des études grecques 1900 Januar-April bringt einen Aufsatz von H. Weil: L'historien Cratippe continuateur de Thucydide (Kratipp war ein Zeitgenosse des Dionys von Halikarnaß) und die bessere Veröffentlichung einer schon publizirten Inschrift aus Magnesia am Mäander durch E. Bourguet. Sehr nützlich ist das Bulletin épigraphique von Th. Reinach.

In der Revue des études anciennes 2, 3 (1900) führt E. Lechat: L'Agias de Lysippe die von E. Preuner gemachte Entdeckung weiter aus, daß in dem großen, aus 9 Statuen bestehenden Weihgeschenk in Delphi die Statue des Agias von Lysipp herrührt; dann behandelt H. de la Ville de Mirmont den Dichter Laevius und C. Jullian setzt seine Notes gallo-romaines fort. VII. Dieux topiques de la vallée de Trets. (Deus Celeus oder Celleus war die Gottheit des heute la montagne du Cengle genannten Gebirgszuges.) E. Hübner: Inscription latine de Rome conservée en Espagne theilt von der im CIL VI no. 3050* unter den falsae aufgeführten Inschriften eine vom jüngst aufgefundenen Originale genommene Abschrift mit und G. Foucart eröffnet seine Notes de mythologie égyptienne mit I. La déesse Maut.

In der Revue archéologique 1900, Mai-Juni, stellt Seymour de Ricci aus den Oxyrhynchos Papyri Aedinius Julianus als Präfekten Ägyptens i. J. 223 n. Chr. fest. Dann setzt V. Bérard seine schon früher hier angezeigten Untersuchungen: Topologie et toponymie antiques fort und zwar La Pylos homérique, und G. Katcheretz seine Mittheilungen über die russische Archäologie VIII. La nécropole de Lutzine. Einige neue, allerdings nicht bedeutende Inschriften aus Bulgarien publizirt A. Merlin und un nouveau manuscrit épigraphique de Peiresc (enthaltend Inschriften aus der Provence) Seymour de Ricci.

Aus den Comptes-rendus de l'Académie des Inscriptions & Belles-lettres 1900, März-April, notiren wir Clermont-Ganneau: Une nouvelle dédicase à Zeus Heliopolitès; H. Weil: Une inscription grecque d'Égypte; P. Jouguet: Sur le soi-disant préfet d'Égypte Lucius Mevius Honoratus; Ronzevalle: Note sur les ruines de Deier-el-Qualaʿa (auf dem Libanon).

Aus dem Bulletin archéologique du Comité des travaux historiques et scientifiques 1899, 3 notiren wir G. Chauvet: Statistique et bibliographie des sépultures pré-romaines du département de la Charente; Hilaire: Reconnaissance du segment Tacape-Thasarte de la voie romaine de Tacape à Theveste; in den dem Bulletin angehängten procès-verbaux finden sich die Berichte über die neuesten Ausgrabungen und Funde in Afrika und die Veröffentlichung der Inschriften, worunter neue Fragmente der von Kaiser Hadrian in Lambäsis gehaltenen Rede besonders interessant sind.

In der Revue numismatique 4, 2 (1900) findet ſich der Schluß der ſchon angezeigten Arbeit von J. Rouvier: Le monnayage alexandrin d'Arados; dann veröffentlichen A. Dieudonné: Monnaies grecques récemment acquises par le Cabinet des Médailles (vorzüglich Münzen von Städten und Königen des Pontos und des Bosporus), R. Mowat: Notes d'onomastique romaine. Valérien; Régalien (der volle Name iſt Publius Cornelius Regalianus) und Th. Reinach: Pontica. I. La femme de Mithradate II. 2 Statère et drachme de Mithradate II. 3 Taulara ou Talaura.

Aus The Classical Review 14, 5 u. 6 notiren wir A. W. Verrall: The site of primitive Athens. Thucydides II 15 and recent explorations; G. F. Hill: Athens and Olynthos in 384—3 B. C. (die gewöhnlich in's Jahr 351/50 geſetzte Inſchrift CIA II 105 wird in's Jahr 384/3 datirt); F. Haverfield: The census of Sulpicius Quirinus und Th. Ashby: The four great aqueducts of ancient Rome.

Aus der Rivista di storia antica 5, 1 notiren wir E. Pais: »Saxum Tarpeium.« Osservazioni topografiche e giuridiche; F. v. Duhn: Campano-Etruschi. Un' errata-corrige per le pagine 38—41 e 56—57 not. 16—19 di questa Rivista vol. I, fasc. 3; P. Orſi: Frammenti epigrafici sicelioti; V. Strazzulla: Epigraphica; G. Rizzi: Le Tavole finanziarie di Tauromenio. Contributi alla storia dell' elemento dorico in Sicilia; L. Cantarelli: Origine e governo della provincie Africane sotto l'Impero (da Augusto a Diocleziano); G. Tropea: La stele arcaica nel Foro Romano. Cronaca della discussione (Decembre 1899 — Aprile 1900).

Dankenswerth und ſehr förderlich ſind drei Arbeiten öſterreichiſcher Gelehrter. A. v. Premerſtein und S. Rutar behandeln: Römiſche Straßen und Befeſtigungen in Krain (Wien 1899) und zwar: I. Die Straßen und Feſtungsanlagen an der italiſch-pannoniſchen Grenze. II. Der krainiſche Abſchnitt der Straße Emona-Siscia. Als Anhang folgt III.: Neue und revidirte Inſchriften aus Krain. Wichtig erſcheint uns die Feſtlegung der zum Schutze Italiens errichteten Befeſtigungen, die ein wohldurchdachtes Syſtem bildeten, und die Lokaliſirung der Orte Acervo (bei Pöſendorf), Praetorium Latobicorum (Treffen), Crucium (bei Jelša) und des municipium Latobicorum (bei Malence unweit des Einfluſſes der Gurk in die Sau). Sorgfältig werden die ſchon vor Auguſtus, alſo vor der Unterwerfung des Landes unter Rom, nachweisbaren Handelsſtraßen (von Aquileia nach Nauportus und von Tergeſte nach dem *Ἕλος Λούγεον*, was mit dem Zirknitzer See identifizirt wird), ihr ſpäterer Ausbau zu Kunſtſtraßen und ihre Weiterführung einerſeits bis Carnuntum an die Donau, andrerſeits über Siscia wieder an die Donau zur Verbindung Italiens mit dem Orient erörtert. Unter den neuen Inſchriften iſt

beſonders intereſſant der Grabſtein eines Soldaten der pannoniſchen Flotte in Emona (Laibach), wodurch zu den durch die Notitia dignitatum bekannten drei Flottenſtationen auf der Save (Siscia, Servitium und Sirmium) eine vierte Station in Emona hinzukommt. Hieran ſchließen ſich die von der Kaiſ. Akademie d. Wiſſenſchaften herausgegebenen Werke und zwar 1. Der römiſche Limes in Öſterreich Heft 1, worin M. v. Groller und E. Bormann eingehend und gründlich Carnuntum behandeln und 2. Schriften der Balkan-Kommiſſion. Antiquariſche Abtheilung I., worin K. Patſch: Die Lika in römiſcher Zeit nach eigenen Unterſuchungen die Nordweſtecke der römiſchen Provinz Dalmatia mit ihren Reſten und Straßenzügen ſchildert; unvollſtändig und ſchlecht war dieſer im allgemeinen ſehr unzugängliche Theil des römiſchen Reiches bekannt; daß er jetzt der archäologiſchen Forſchung erſchloſſen, iſt das Verdienſt von Patſch.

Über römiſche Funde und Spuren in England ſehe man W. H. St. John Hope und G. E. Fox: Excavations on the Side of the Roman city of Silchester in Archaeologia 56; T. J. Walker: The traces of the roman occupation left in Peterborough and the surrounding district und W. de Gray-Birch: The roman name of Matlock with some notes on the ancient lead mines and their relics in Derbyshire in The Journal of the British Archaeological Association 5 (1899) und 6 (1900).

In der Revue des questions historiques 135 (1900) tritt Ch. F. Bellet: L'age de la vie de Saint Martial von neuem für eine Abfaſſung desſelben im 6. Jahrh. und zwar vor 587 (d. h. vor dem Erſcheinen von Gregor von Tours de gloria confessorum) ein.

H. Monnier veröffentlicht Études de droit byzantin in der Nouvelle revue historique de droit français et étranger 24, 1—3 (1900).

Von der neuen, von E. Preuſchen herausgegebenen Zeitſchrift für neuteſtamentliche Wiſſenſchaft und die Kunde des Urchriſtenthums liegen bis jetzt 2 Hefte vor, aus deren reichem Inhalt wir hier beſonders herausheben A. Harnack: Probabilia über die Adreſſe und den Verfaſſer des Hebräerbriefes; P. Wernle: Altchriſtliche Apologetik im Neuen Teſtament; U. v. Wilamowitz-Moellendorff: Ein Bruchſtück aus der Schrift des Porphyrius gegen die Chriſten; H. Achelis: Spuren des Urchriſtenthums auf den griechiſchen Inſeln? (Derartige Spuren werden auf Rhodos, Thera, Melos aufgezeigt und namentlich die theräiſchen Grabinſchriften mit ἄγγελος allein oder mit folgendem Perſonennamen im Genitiv erläutert und daran eine Erörterung der urchriſtlichen Gemeinde nach Klaſſen angeſchloſſen.)

In der römiſchen Quartalſchrift 14, 1 u. 2 behandelt A. Baumſtark Überlieferung und Bezeugung der διαθήκη τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ,

eine Frage, welche durch die jüngſt erfolgte Publikation der ſyriſchen Überſetzung des verlorenen griechiſchen Originals an Intereſſe gewonnen hat; dann ſtellt A. de Waal: Lex christiana die Zeugniſſe zuſammen für lex christiana oder sancta, veneranda, sacra im Sinne von Konfeſſion oder Bekenntnis.

In den Jahrbüchern der Erfurter Akademie gemeinnütziger Wiſſenſchaften N. F. 26 behandelt in großen kräftigen Zügen K. J. Neumann „Das klaſſiſche Alterthum und die Entſtehung der Nationen", d. h. die Bildung der helleniſchen und der lateiniſchen Nation.

Neue Bücher: Präſek, Forſchungen zur Geſchichte des Alterthums III. Zur Chronologie des Kyros. Zur Behiſtûninſchrift. I. (Leipzig, Pfeiffer. 3 M.) — C. F. Lehmann, zwei Hauptprobleme der altorientaliſchen Chronologie und ihre Löſung. (Leipzig, Pfeiffer. 25 M.) — Löhr, Geſchichte d. Volkes Iſrael in 8 Vorträgen dargeſtellt. (Straßburg, Trübner.) — Willrich. Judaica. Forſch. z. helleniſtiſch-jüd. Geſch. u. Literatur. (Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht. 5,60 M.) — Delbrück, Geſchichte der Kriegskunſt im Rahmen der polit. Geſch. I. Das Alterthum. (Berlin, Stilke.) — Bury, Hist. of Greece to the death of Alexander the Great. (London, Macmillan. 8,6 sh.) — Francotte, L'industrie dans la Grèce ancienne. I. (Brüſſel, Société belge de librairie. 7,50 Frcs.) — Pfuhl, De Atheniensium pompis sacris. (Berlin, Weidmann. 4 M.). — Rohde, Der griechiſche Roman und ſeine Vorläufer. 2. Aufl. (Leipzig, Breitkopf & Härtel. M. 14.) — Dziatzko, Unterſuchungen über ausgewählte Kapitel des antiken Buchweſens. (Leipzig, Teubner.) — Weil, Etudes sur l'antiquité grecque. (Paris, Hachette. 3,50 Frcs.) — Oberziner, La guerre di Augusto contro i popoli Alpini (Rom, Loeſcher). — Harnack, Das Weſen des Chriſtenthums. (Leipzig, Hinrichs. 3,20 M.) — Un édit de l'empereur Justinien II. publ. par N. Papageorgiu. (Leipzig, Teubner.) — Koch, Pſeudo-Dionyſius Areopagita in ſeinen Beziehungen zum Neuplatonismus und Myſterienweſen. (Mainz, Kirchheim. 7 M.)

Römiſch-germaniſche Zeit und frühes Mittelalter bis 1250.

Im Archiv für Anthropologie 26, 4 iſt der Schluß der ausgezeichneten, grundlegenden Abhandlung von O. Montelius erſchienen: Die Chronologie der älteſten Broncezeit in Norddeutſchland und Skandinavien. Das Hauptreſultat iſt, daß Kupfer und Zinnbronze, zunächſt in ſchwacher Legirung, im ſüdweſtlichen Aſien entdeckt und letztere von dort früh nach Ägypten, dann etwa um das Jahr 2000 v. Chr. auch nach Europa gebracht wurde. — Aus demſelben Heft notiren wir von R. Braungart: Urgeſchichtlich-ethnographiſche Beziehungen an alten Anſpanngeräthen (Jochen);

aus der Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft 14, 1/2 von A. Darinsky: Die Familie bei den kaukasischen Völkern.

In den Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien 30, 2 behandelt K. Penka in einer größeren Abhandlung: die ethnologisch-ethnographische Bedeutung der megalithischen Grabbauten. Er glaubt sie auf einen gemeinsamen Ausgangspunkt und zwar aus Südskandinavien, nach seiner bekannten Hypothese die Heimat des indogermanischen Urvolks, zurückführen zu können, doch ohne durchschlagende Beweise.

Im Globus 78, 2 veröffentlicht Fr. Ratzel den Anfang einer interessanten Abhandlung: Mythen und Einfälle über den Ursprung der Völker. — Von demselben Verfasser bringen die Berichte über die Verhandlungen der Kgl. sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig, philolog. historische Klasse 52, 2 den Abschluß der umfangreichen Abhandlung: Der Ursprung und die Wanderungen der Völker geographisch betrachtet (2. Geographische Prüfung der Thatsachen über den Ursprung der Völker Europas; das Ganze auch separat erschienen).

Als Beiträge zur Prähistorie vermerken wir ferner die Studien von P. Reinecke „zur Chronologie der jüngeren Broncezeit und der älteren Abschnitte der Hallstattzeit in Süd- und Norddeutschland" (Correspondenzbl. der deutschen Gesellschaft für Anthropologie 31, 4) und über „Brandgräber vom Beginne der Hallstattzeit aus den östlichen Alpenländern und die Chronologie des Grabfeldes von Hallstatt" (Mittheil. der anthropol. Gesellschaft in Wien 30, 2).

H. Schumacher veröffentlicht in den Neuen Heidelberger Jahrbüchern 9, 2 den ersten Theil einer größeren Untersuchung über die Handels- und Kulturbeziehungen Südwestdeutschlands in der mittleren Broncezeit. Mit Geschick wird die These verfochten, daß in jenem Zeitalter neben den Einflüssen von Süden und Westen hauptsächlich solche aus dem Osten sich Geltung verschafften, für deren Veranschaulichung Schumacher ein reichhaltiges, kritisch gesichtetes Material zu verwenden weiß.

Über prähistorische Funde und Fundstätten in der Umgebung von Dessau handelt H. Seelmann in den Mittheil. des Vereins für Anhaltische Geschichte 8, 5; über solche in der Pfalz C. Mehlis im Korrespondenzbl. des Gesammtvereins 48, 5/6, aus dem wir zugleich die Notiz über Funde in Rohrbach bei Heidelberg (römisches Grabdenkmal und Gräber aus der Merowingerzeit) kurz vermerken. Die Resultate von Untersuchungen der Burgenreste in Gimmeldingen in der Pfalz verzeichnet C. Mehlis im (Pfälzischen) Familienblatt 1900 Nr. 87. Neben Berichten über Funde in Eltville, Niederwalluf und Höchst bilden das Referat über die Erwerbungen des Wiesbadener Museums und eine Miscelle von E. Ritterling zur Geschichte des römischen Wiesbaden den Haupt-

bestandtheil der Mittheil. d. Ver. f. nass. Alterthumskunde 1900 Nr. 2. Wir entnehmen ihnen zugleich die Nachricht von der Gründung eines Verbandes west- und süddeutscher Vereine für römisch-germanische Alterthumsforschung, dessen Ziele freilich nur erkennen lassen, daß jene Korporationen sich keine anderen Aufgaben setzen als „die Förderung und Zusammenfassung der römisch-germanischen Alterthumsforschung und der damit verbundenen prähistorischen und fränkisch-allemannischen Forschung".

In der Westdeutschen Zeitschr. 19, 1 verzeichnet R. Bodewig die Ergebnisse von Ausgrabungen im Koblenzer Stadtwalde, die zum Theil ansehnliche Reste von Villen und Gehöften wie eines Tempels zu Tage gefördert haben. Bodewig erblickt in ihnen Überbleibsel eines Trevererdorfes, das er mit dem bei Sueton erwähnten Vicus Ambitarvius identificiren möchte. Aus dem Korrespondenzbl. der Westd. Zeitschr. 19, 4 seien eine kleinere Notiz über Köngen sowie Mittheilungen von H. Lehner über spätrömische Befestigungsanlagen in Andernach und Festungswerke wie broncezeitliche Funde in Urmitz vermerkt (vgl. 85, 354).

Nachträglich sei des lichtvollen Vortrags von C. Schuchhardt über die römisch-germanische Forschung in Nordwestdeutschland gedacht. Er bedeutet eine erfreuliche Absage an die bislang geübte Gepflogenheit, den Moorbrücken wie Kastellen und Burgen jenes Gebiets stets römischen Ursprung beizulegen. Namentlich verdienen die Ausführungen über eine Reihe sächsischer Burgen erwähnt zu werden, nach denen die Anlage dieser Befestigungen erst der Karolingerzeit zuzuweisen ist; Neue Jahrb. f. klass. Alterthum u. s. w. Bd. 5 u. 6, Heft 2 (auch als Sonderabdruck erschienen, Leipzig, Teubner. 30 S. mit Abb. und Karte). Inzwischen hat sich an die These Schuchhardt's ein lebhafter Meinungsaustausch mit F. Knoke geknüpft, der in einer besonderen Schrift (Die römischen Forschungen im nordwestlichen Deutschland. Berlin, Gärtner. 11 S.) an den von ihm früher vorgetragenen Ansichten über die Entstehung der Moorbrücken ebenso festhält wie an seiner Identifizirung der Befestigung im Habichtswalde mit dem zweiten Varuslager aus der Schlacht im Teutoburger Walde (vgl. 83, 361. 84, 539. 85, 355). Der bibliographischen Vollständigkeit halber notiren wir schließlich die Darlegungen in den Neuen Jahrb. u. s. w. Bd. 5 u. 6, Heft 4, im Korrespondenzbl. des Gesammtvereins 48, 5/6 und in der Deutschen Litt. Zeit. 1900 Nr. 37.

Anknüpfend an die Thesen von H. Witte (vgl. 84, 165) gibt K. Bohnenberger beachtenswerthe Winke für die Methode der Ortsnamenforschung, die er in gesicherte Bahnen gelenkt zu sehen wünscht; Korrespondenzbl. des Gesammtvereins 48, 5/6.

L. Schmidt stellt in der Histor. Vierteljahrschr. 3, 3 die Nachrichten über die Hermunduren zusammen. Die Thüringer sind nach seinen freilich nicht recht durchsichtigen Ausführungen ein im Laufe des 4. Jahrhunderts

aus Angeln und Warnen neugebildeter Stamm, der unmittelbar nichts mit den Hermunduren zu thun hat.

Aus der Zeitschr. f. wissenschaftl. Theologie 43, 2 sei die ausführliche Besprechung notirt, die F. Görres dem Buche von F. Ferrières, De Victoris Vitensis libro (Paris 1898) widmet: es ergänzt die Dissertation A. Schönfelder's (vgl. 84, 359), ohne sie überflüssig zu machen.

In der Bibliothèque de l'école des chartes 61, 1 macht H. Omont auf neue Überlieferungsformen für das unechte Diplom König Dagobert's für St. Denis (Pertz n. 23) aus dem 10. und 11. Jahrhundert aufmerksam. Ihre Abweichungen in der Liste der Unterschriften werden durch die Annahme einer Vorlage erklärt, in der die Namen nicht untereinander, sondern zum Theil nebeneinander standen.

Eine kleine Miscelle von E. Mühlbacher behandelt die Urkunde Pippin's vom Jahre 751 für die Abtei Echternach. Als Quellen der Fälschung weist er eine Hausmeierurkunde Pippin's aus den Jahren 748 bis 751 nach sowie den libellus de libertate Epternacensi propugnata aus dem Ende des 12. Jahrhunderts. Dessen Verfasser Theoderich hat allem Anscheine nach auch das Diplom Pippin's gefertigt; Mittheil. des Instituts f. österr. Geschichtsf. 21, 2.

Die glückliche Entzifferung einer in tironischen Noten geschriebenen Dorsalnotiz auf einer Urkunde Karl's des Großen für Fulda (v. J. 777) setzt M. Tangl in den Stand, aus ihr den Entwurf einer bisher unbekannten Urkunde Karl's wiederherzustellen. Ihr Gegenstand, Freilassung einer Hörigen durch Schatzwurf, wird auch den Rechtshistoriker interessiren; Mittheil. des Instituts für österr. Geschichtsforschung 21, 2. — Eine für verloren gehaltene Urkunde Ludwig's des Frommen für das Kloster S. Maria di Val Fabbrica zu Assisi vom Jahre 820 macht Ph. Lauer in der Bibl. de l'école des chartes 61, 1 bekannt; kurz zuvor war sie von P. Kehr im Neuen Archiv 25, 3 veröffentlicht worden (vgl. 85, 356).

Im Archivio stor. Lombardo ser. III. fasc. 25 veröffentlicht L. Schiaparelli aus dem ältesten Rotulus der bischöflichen Kirche von Novara die Königsurkunden von 840—919, die zumeist von Berengar I. († 924) dem Bisthum ertheilt worden sind.

Zu erneuter Untersuchung des von E. Gothein entdeckten Weisthums von Münchweier (vgl. 83, 547. 85, 357) haben sich H. Bloch und W. Wittich vereinigt. Ersterer erbringt den überzeugenden Nachweis, daß die Urkunde von 926, mit der es in Zusammenhang gesetzt wurde, eine weit spätere Fälschung ist, während gleichzeitig andere Momente, wie die Erwähnung der Argentinensis moneta und die von Henning untersuchte sprachliche Form der deutschen Glossen, für Entstehung des Weisthums erst im 12. Jahrhundert sprechen. Mit seiner Neuherausgabe durch

Bloch verbinden ſich die Erläuterungen von W. Wittich, von denen die über den Unterſchied zwiſchen Frohnhofsbezirk und Kirchſpiel hervorgehoben ſeien; Zeitſchr. für die Geſchichte des Oberrheins N. F. 15, 3. A. W.

Anziehend und lehrreich würdigt P. v. Winterfeld die Dichterſchule St. Gallens und der Reichenau während des 9. und 10. Jahrhunderts. Zur Charakteriſtik ihrer Vertreter, wie Walahfried's, Notker's und Salomo's, tritt die Analyſe ihrer Schöpfungen, die zumeiſt für die Literaturgeſchichte von Bedeutung ſind. Der Hauptantheil fällt der Liedergattung der Sequenzen zu, deren Pflege ſpäterhin in St. Gallen die jeder anderen Poeſie verdrängte. Die Blütezeit der Reichenauer Schule hat das 11. Jahrhundert nicht überdauert, da Hermann's des Lahmen Beiſpiel keine Nachahmung fand; Neue Jahrb. f. d. klaſſ. Alterthum u. f. w. 5, 3.

Einem Berichte J. Loſerth's in der Zeitſchr. für mähriſch-ſchleſ. Geſchichte 1900 entnehmen wir den Hinweis auf eine nachgelaſſene Arbeit von M. Gumplowicz im Warſchauer Athenäum (Januarheft 1900; auch geſondert erſchienen u. d. T.: Wyprawa Pomorska Bolesława Śmiałego. Warszawa, Cotty 1900. 16 S.). Ihr Gegenſtand iſt der Feldzug Boleslaw's des Kühnen von Polen gegen die Pommern und deſſen Scheitern an der Burg Garz bei Stettin (um 1062), ihre Abſicht die Beſeitigung des oft wiederholten Irrthums, daß mit dem castrum Gradec, deſſen in der älteſten Quelle Erwähnung geſchieht, das heutige Grätz bei Troppau gemeint ſei, wohin Palacky einen Sieg der Böhmen über die Polen verlegt hatte.

Als Fortſetzung ſeiner diplomatiſchen Miscellen veröffentlicht P. Kehr eine Studie über die Antheilnahme des bekannten Kardinals Humbert von Silva Candida an den Geſchäften der päpſtlichen Kanzlei unter Victor II. und Leo IX.; Nachr. der Göttinger Geſellſch. d. Wiſſenſchaften, Phil.-hiſt. Kl. 1900, 1.

Cosmas von Prag iſt der eben am meiſten behandelte mittelalterliche Schriftſteller (vgl. 85, 166). Mit ihm und ſeinem Bericht über die Urkunde Heinrichs IV. für Gebhard von Prag vom Jahre 1086 beſchäftigt ſich A. Bachmann, deſſen Charakteriſtik des Chroniſten weſentliche Züge in ein neues Licht rückt. Sein erſter Fortſetzer war, wie weiterhin ausgeführt wird, ein wahrſcheinlich der Prager Kirche angehöriger Czeche: Deutſchenhaß und Parteiſtellung haben ſein Werk beeinflußt. Den Beſchluß der Abhandlung bildet ein Verſuch, die Chronik von Sazawa in ihre Beſtandtheile aufzulöſen und eines jeden Abfaſſungszeit und Werth zu beſtimmen (Mitth. d. Inſt. f. öſterr. Geſch.-Forſch. 21, 2).

F. Kaindl veröffentlicht im Archiv f. öſterr. Geſch. 88, 2 eine neue Reihe von Studien zu den ungariſchen Geſchichtsquellen (vgl. 84, 542). Eingehend unterſucht er die ſog. Gesta Hungarorum des Anonymus

wie die Chronik Keza's, ſchließlich die zahlreichen Redaktionen der ungariſchen Nationalchronik. Als ihre Grundlage aber erweiſen ſich Aufzeichnungen aus dem Minoritenkloſter zu Ofen, deren Niederſchrift um das Jahr 1300 begann und bis 1342 fortgeſetzt wurde. Die Ergebniſſe der ſubtilen Forſchungen Kaindl's verdienen Beachtung, ſelbſt wenn nicht jedes einzelne von ihnen nach erneuter Prüfung allgemein angenommen werden ſollte (auch als Sonderabdr. erſchienen. Wien, Gerold 1900, 106 S.).

Als Beitrag zur Geſchichte der Beziehungen zwiſchen Byzanz und dem Abendlande wird der Aufſatz von J. Dräſeke in der Zeitſchrift für Kirchengeſchichte 21, 2 willkommen ſein, der eingehend die beiden Geſandtſchaftsreiſen des Biſchofs Anſelm von Havelberg (1135 und 1154) ſchildert.

In lebhafter Polemik wendet ſich E. Berner gegen H. Witte's Herleitung der Hohenzollern von den Burkardingern (vgl. 83, 226). In ihr erblickt Berner eine Hypotheſe, die nicht den Anſpruch erheben darf, als ſicher bewieſene Thatſache zu gelten; Forſch. z. brandenburgiſch-preuß. Geſchichte 13, 1. Ebenſowenig hat G. Krüger's Herleitung der Württemberger von den Beringern und Welfen ſich des Beifalls von E. Schneider zu erfreuen, der ſich in den Württemb. Vierteljahrsheften 9, 1/2 mit ihr auseinanderſetzt.

Ein Aufſatz G. Matthaei's in der Zeitſchrift für deutſches Alterthum 43, 3 beſchäftigt ſich mit der Geſtalt Rüdiger's, des aus dem Nibelungenlied bekannten Markgrafen von Bechlaren. Scharfſinnig wird die Hypotheſe begründet, daß in ſeiner Perſon die Erinnerung an den Herulerkönig Rudolf († um 512) fortlebe. Weniger durchſichtig aber erſcheint der zweite Theil der Abhandlung, der es unternimmt, den Zuſammenhang der Herilunga von Pechlarn und der Harlunge der Sage aufzuhellen.

Neue Bücher: L. M. Hartmann, Geſchichte Italiens im Mittelalter II. 1. Römer und Langobarden bis zur Theilung Italiens. (Leipzig, G. H. Wigand.) — Burdach, Walther von der Vogelweide I. (Leipzig, Duncker & Humblot 7,20 M.) — Curſchmann, Hungersnöthe im Mittelalter. (Leipzig, Teubner. Leipziger Studien a. d. Gebiete d. Geſchichte. VI. 1.) — Marignan, Études sur la civilisation française. 2 vols. (Paris, Bouillon. 20 fr.) — Balzani, Le chronache italiane nel medio evo. (Mailand, Hoepli.)

Späteres Mittelalter (1250—1500).

Zur Herausgabe einer Sammlung, welche „Ausgewählte Urkunden zur Deutſchen Verfaſſungsgeſchichte" bringen wird, haben ſich v. Below und Keutgen vereinigt, deren erſter Band Urkunden zur ſtädtiſchen Verfaſſungsgeſchichte enthält. Weiter ſind geplant ein zweiter Band mit Urkunden zur

Territorialgeſchichte und ein dritter mit ſolchen zur Reichsgeſchichte. In der Reihenfolge, in welcher die Bände erſcheinen werden, kommen, wie es ſcheint, die Beziehungen der beiden Editoren zu den verſchiedenen Arbeitsgebieten zum Ausdruck. Nach Abſchluß des von Keutgen bearbeiteten erſten Bandes — vorläufig liegt nur deſſen erſte Hälfte vor, „Urkunden zur Städtiſchen Verfaſſungsgeſchichte von F. Keutgen, erſte Hälfte, Berlin, E. Felber 1899" — werden wir auf das Werk zurückkommen. J.

Der Streit um die älteren deutſchen Königswahlen und die Entſtehung des Kurfürſtenthums kann immer noch nicht zur Ruhe kommen. Inzwiſchen iſt auch E. Mayer in ſeiner deutſchen und franzöſiſchen Verfaſſungsgeſchichte mit einer ganz neuen Anſchauung hervorgetreten, vor allem hat aber Lindner den Angriffen Breßlau's und Seeliger's gegenüber in einer weiteren Schrift: Der Hergang bei den deutſchen Königswahlen (Weimar, Böhlau, 1899, III u. 70 S.) im weſentlichen ſeine frühere Anſicht feſtgehalten, ſie aber in einem wichtigen Punkte nach dem Vorgange Mayer's modificirt. Lindner nimmt nämlich auch jetzt an, daß die Wahl durch den Kürſpruch des Elektors vollzogen ſei, dieſem Wahlſpruche ſei aber nicht nur eine formloſe Berathung, ſondern eine Erwählung mit Abſtimmung vorausgegangen. Dagegen bedeute die nach dem Kürſpruche des Elektors folgende laudatio der übrigen Fürſten nur ein dem Gewählten gegenüber abgelegtes Gelöbniß. Auch nach dieſer neueſten Schrift Lindner's wird man an der herrſchenden, beſonders von Seeliger formulirten Meinung feſthalten müſſen. Lindner's Anſicht iſt mit den meiſten Quellen, vor allem mit dem Sachſenſpiegel, überhaupt nicht oder nur durch gewaltſame Interpretation zu vereinigen, und ſie löſt vor allem nicht das Problem der Entſtehung des Kurfürſtenthums, ſondern macht es geradezu unlösbar. Daß aus der Zahl der Fürſten die 7, welche die erſten an der Kore waren, ſchließlich Alleinwahlrecht erlangt haben, iſt begreiflich; aber wie ſollte aus dem Wahlrecht des einen Elektors das Wahlrecht der 7 entſtanden ſein. In einem Punkt hat aber Lindner wohl Recht, nämlich in ſeiner Polemik gegen Breßlau, der offenbar mit Unrecht die eigenthümliche Konzentration ſämmtlicher Stimmen auf einen elector aus einer Nachahmung der Papſtwahlen erklärt. Aber ebenſo wenig befriedigt Lindner's eigene Erklärung, und ſo gehört vorläufig die Frage nach der Entſtehung des Einzelſtimmrechts des Elektors zu den ungelöſten Problemen der Verfaſſungsgeſchichte. Rl.

Pflug-Harttung beginnt in der Zeitſchrift für Kirchengeſchichte (21, 2) Anhang, Gegner und Hülfsmittel Ludwig's des Bayern in ſeinem Kampfe mit der Kurie zu beſprechen. Der Aufſatz iſt mehr eine ſummariſche Zuſammenſtellung bekannter Thatſachen. Am werthvollſten dürften die Ausführungen des Verfaſſers über die Haltung des deutſchen Epiſkopats und der Mönchsorden ſein.

Im Juliheft des „Katholiken“ gibt Brudar eine Inhaltsangabe der Gesta Sanctorum registri Moguntini, einer von ihm aufgefundenen Legendensammlung von Heiligen, die die Mainzer Kirche im 14. Jahrhundert verehrte. Ebendort berichtigt N. Paulus eine Anzahl Daten im äußeren Lebenslaufe Wessel Hansfort's, des von Ullmann so stark hervorgehobenen „Reformators.“

In einem Göttinger Gymnasialprogramm (1900, 36 S.) untersucht A. Biertel unter dem Titel: Petrarca de viris illustribus auf Grund der Forschungen Nolhac's, die uns jetzt erst das ganze Werk bekannt gemacht haben, Absichten und Arbeitsweise Petrarca's. An einigen Beispielen zeigt er, daß dieses geschichtliche Erstlingswerk der Renaissance doch nicht nur eine Kompilation, sondern ein „mit künstlerischem Sinn und wissenschaftlichem Geist erfaßtes Werk“ ist. In der absichtlichen Beschränkung auf ein enges Gebiet ist diese anspruchslose kleine Untersuchung recht dankenswerth; man wird aus den Viris illustribus noch sehr viel mehr Ergebnisse herauszuschälen vermögen, aber was der Verfasser gibt, ist werthvoll zur Feststellung des Erwachens historischer Kritik im Renaissancezeitalter. Walter Goetz.

In der Zeitschr. f. Gesch. d. Oberrheins (N. F. 15, 3) erzählt Haupt den Prozeß des sächsischen Geistlichen Johann von Dräندorf, der gelegentlich des Kampfes der Stadt Weinsberg um ihre von Konrad von Weinsberg, dem Günstling König Siegismund's, bedrohte Reichsunmittelbarkeit, vergeblich eine taboritische Erhebung der breiten Volksmassen gegen den Klerus und den geistlichen Besitz herbeizuführen suchte. Wesentlich auf Betreiben des eifrig kirchlichen Kurfürsten Ludwig's III. von der Pfalz wurde er gefangen genommen und endete 1425 zu Heidelberg auf dem Scheiterhaufen. Als Beilage veröffentlicht der Verfasser das Endurtheil des Inquisitionsgerichtes gegen Dräندorf. An der gleichen Stelle veröffentlicht Schreiber neun eigenhändige Briefe Götzens von Berlichingen, die dieser in seinem Streit mit dem Erzstift Mainz wegen einer Rechtsverletzung verfaßte, die einer seiner Hintersassen in der mainzischen Stadt Buchen erlitten hatte. Der Verfasser tritt für das Recht Götzens ein und weist darauf hin, daß die Schilderung des Streites, die Götz in seiner Selbstbiographie entwirft, in allem wesentlichen aktenmäßig bestätigt wird. K.

In der Zeitschrift für Kulturgeschichte (7, 5/6) stellt Kohfeldt mit großem Fleiße dankenswerthe Notizen über die Größe der Büchersammlungen und des Bücherbesitzes von Korporationen, sowie Privatpersonen und die Art der Brauchbarkeit dieser literarischen Hülfsmittel zusammen. Verfasser handelt ausführlicher nur über die Zeiten vor der Reformation und diese selbst, sehr viel kursorischer wird die Entwicklung bis zu unserer Zeit weiter verfolgt. Der übrige Inhalt des Heftes wird wesentlich durch inhaltlich nicht bedeutsame Miscellen ausgefüllt.

Der Aufſatz G. v. Below's „Großhändler und Kleinhändler im deutſchen Mittelalter“ (Jahrb. f. Nationalök. u. Statiſt. Bd. 75) bedeutet einen Schritt weiter in dem Verſtändnis der Eigenart des mittelalterlichen Wirthſchaftslebens gegenüber den modernen Wirthſchaftsformen. Er beſeitigt die namentlich durch Nitzſch vertretene Vorſtellung von der Exiſtenz eines beſonderen Großhändlerſtandes. Charakteriſtiſch iſt vielmehr, daß der Großhandel von Kleinhändlern ausgeübt wird, daß ſich der Kleinhandel überhaupt einer großen wirthſchaftlichen wie ſocialen Hochſchätzung erfreute und die Grundlage für die Bildung der Kaufmannszünfte abgab. Erſt gegen Ende des Mittelalters änderte ſich dies Verhältnis allmählich.

Neue Bücher: Wylie, The concil of Constance to the death of John Hus. (London, Longmans, Green & Co. 6 sh.) — Rott, Hist. de la représentation diplomatique de la France auprès des cantons Suisses etc. I, 1430—1559. (Paris, Alcan.) — Kalousek, Archiv Český XVIII. (Prag, Burſik & Kohont.) — Nover, Gutenberg. (Mainz, Joh. Wirth.) — Bockenheimer, Gutenbergfeier in Mainz 1900. Feſtſchrift. (Mainzer Verlagsanſtalt.)

Reformation und Gegenreformation (1500—1648).

In der Zeitſchr. f. Kirchengeſchichte 21, 2 veröffentlicht Bauer den erſten Theil einer Preisſchrift über die Heidelberger Disputation Luther's 1518. Er erzählt den äußeren Verlauf, macht es wahrſcheinlich, daß der ganze Orden ſich für Luther erklärt hat, und geht insbeſondere ausführlich auf die Heidelberger Theſen ein. Er zeigt, wie neben mancher Preſſung der Schrift Luther ſich dadurch auszeichnet, daß er in der Bibel nicht nur eine Sammlung von Beweisſtellen für theologiſche Lehrſätze erblickt, ſondern ſich bereits zu einer „einheitlichen Geſammtbetrachtung der Schrift“ erhoben hat. Deutlich weiſt Bauer ferner die ſtarke Abhängigkeit Luther's von Auguſtin, insbeſondere deſſen antipelagianiſchen Schriften und dem Traktat de spiritu et littera nach, nur daß Luther ſchroffer noch als Auguſtin die Unfreiheit des menſchlichen Willens betont, und im Gegenſatz zu Auguſtin's Anſicht, nach der kein Menſch des Beſitzes der göttlichen Gnade ſicher ſein kann, mehr geneigt iſt, den Beſitz des rechten Glaubens bereits als Zeichen der verliehenen Gnade aufzufaſſen. Mit einem kurzen Abſchnitt über den Einfluß des Humanismus auf die Heidelberger Theſen, wonach der Verfaſſer in Luther's gründlicher Abkehr von Ariſtoteles und ſeinem Streben nach Erſatz für dieſen Philoſophen auch in der Erkenntnistheorie einen mehr als bloß formellen, einen wirklich ſachlichen Einfluß erblickt, ſchließt dieſer erſte Theil der leſenswerthen Abhandlung.

In den Analekten berichtet daſelbſt Becker über Köthener Kirchenviſitationsakten von 1567. Intereſſant iſt darin insbeſondere, wie ſich der

Kampf des Fürstenthums mit dem Adel in der genauen Untersuchung der adligen Patronatsrechte ankündigt. Die sittlichen Zustände der Geistlichen scheinen im großen und ganzen zu keinen Klagen Anlaß gegeben zu haben.

An demselben Ort zeigt Pfarrer Neu nach Akten des fürstl. Löwenstein'schen Archivs zu Wertheim, wie in dieser zu Würzburg gehörigen Gegend in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts verheirathete römische Geistliche noch durchaus nicht auffielen und erst gegen Ende des Jahrhunderts die steten, zunächst wenig erfolgreichen Versuche der Hierarchie beginnen, den Cölibat durchzuführen.

Unter dem Titel Un traitre au 16. siècle, Clément Champion, valet de chambre de François Ier erbringt Georges Salles in der Revue des questions historiques (1. Juli 1900) höchst interessante Beiträge zur Geschichte der ersten Kämpfe zwischen Franz I. und Karl. Champion hat dadurch, daß er einen schlau ausgedachten Plan zur Befreiung Franz I. an Karl V. verrieth, den französischen König gezwungen, den Madrider Frieden einzugehen. Champion hat ferner zwei Denkschriften Karl V. überreicht, in denen er dem Kaiser weissagt, daß Franz I. sicherlich die Friedensbedingungen nicht halten werde. Indem er diese Ansicht durch eine Charakteristik Franz' I. und seiner bisherigen Politik belegt, erhalten wir zwar nicht sicher als richtig nachweisbare, aber in den Thatsächlichkeiten wohl zuverlässige Mittheilungen, die uns die Politik Franz' I. vor 1525 noch unendlich viel verschlagener als bisher erscheinen lassen. So erfahren wir z. B., daß Franz I. an dem spanischen Aufstand 1519 ff. erheblichen Antheil genommen zu haben scheint, daß er ein doppeltes Spiel mit Leo X. getrieben hat, daß 1525 Luise von Savoyen dem Plan einer Ermordung Ferdinand's, des Bruders Karl's V., nahegestanden hat, u. a. m.

Im Juliheft der Deutschen Geschichtsblätter ist die Denkschrift abgedruckt, in der Kalkoff auf dem Hallenser Historikertage die Veröffentlichung der politischen Korrespondenz Karl's V. befürwortete.

Im Juliheft des „Katholiken" vertritt Paulus gegen W. Köhler seine frühere Ansicht, daß eine 1521 zu Landshut in Baiern erschienene Schrift adhortatoria epistola ad Martinum Luther, ut cesset maledictis bonos persequi et ecclesiam Dei turbare nicht von dem italienischen Humanisten Modestus, sondern von dem deutschen Franziskaner Johann Apobolymäus verfaßt ist.

In den Theologischen Studien und Kritiken (1900, 4) beantwortet Köhler die Frage nach dem Einfluß der deutschen Reformation auf das siebenbürgische Reformationswerk des Johannes Honter, insbesondere auf seine Gottesdienstordnung dahin, daß dieser Einfluß ein sehr starker ge-

wesen sei; daß sowohl die Anfänge der reformatorischen Bewegung unter dem Einfluß der Leipziger Disputation stehen, als auch die weitere Entwicklung sich in steter Anlehnung an die sächsische Reformation vollzieht. Honter selbst scheint zwar vom Humanismus aus zur Reformation gelangt zu sein, hat aber dann seinem Reformationsbüchlein die Ordnungen des sächsischen Kirchenwesens mit unwesentlichen, durch lokale Verhältnisse bedingten Abweichungen zu Grunde gelegt: Sicher hat zum Vorbilde gedient die herzogl. sächsische und die Wittenberger Kirchenordnung von 1539, bzw. 1533; von Luther'schen Schriften de abroganda missa privata, der kleine Katechismus und die Schrift „von ehelichen Sachen", höchst wahrscheinlich aber auch die Nürnberger Kirchenordnung von 1533, der Unterricht der Visitatoren, die sächsischen Visitationsartikel von 1533 und vielleicht Luther's formula missae.

In der Zeitschrift f. Gesch. d. Oberrheins (N. F. 15, 3) läßt Kaiser einen Brief Wimpfeling's an den Straßburger Bischof Wilhelm von Hontheim abdrucken, der Wimpfeling's Interesse für würdige Ausgestaltung des Gottesdienstes und seine Sorge für die studirende Jugend zeigt. Albert weist nach, daß der Kosmograph Martin Watzenmüller, der Amerika den Namen gegeben hat, nicht nach herkömmlicher Annahme in Freiburg, sondern wahrscheinlich in Radolfzell zwischen 1470 und 1475 geboren ist. Und Knod setzt seine regestenartige Zusammenstellung der oberrheinischen Studenten, die im 16. und 17. Jahrhundert auf der Universität Padua nachweisbar sind, fort.

A. Postina macht in der Zeitschr. f. Gesch. d. Oberrh. 15, 2 (1900) auf einen besseren Text der von Döllinger publicirten Information Delfino's vom Jahre 1558 aufmerksam.

Der Verfasser einer „Hällischen Geschichte", Gmelin, widmet in Württ. Franken N. F. 7, Beil. zu d. Württ. Vierteljahrsheften f. Landesgeschichte v. Hist. Ver. f. Württ. Frank., 1900, den Geschicken der Reichsstadt im 16. Jahrhundert eine ausführliche, zunächst bis 1559 reichende Schilderung. Von besonderem Interesse sind darin die Ausführungen über die Entwicklung von Brenz, der mit den Jahren entschieden von verhältnismäßig schwärmerischen Ideen zu kirchlich gebundeneren Anschauungen überging. Ebenso lehrreich ist die genaue Prüfung der Haltung des Raths mit Rücksicht auf seine jeweilige Zusammensetzung und die Darstellung der unleidlichen Mißstände des Interims.

Für die Geschichte des Fürstbischofs Julius von Würzburg sind die von Kerler im Archiv d. Histor. Ver. v. Franken und Aschaffenburg 41 (1899) mit inhaltreichen Anmerkungen herausgegebenen Kalendernotizen des Tuchscherers Jakob Röder aus den Jahren 1598—1618 von erheblichem Belang. Sehr kritisch ist dagegen, wie der Herausgeber, S. Merkle, selbst betont, die Beschwerdeschrift gegen den Bischof zu betrachten, welche

der fränkische Gelehrte Lorenz Albert etwa 1575 dem Nuntius Grafen Portia einreichte.

Aus der Zeitschr. d. Ver. f. Gesch. u. Alterth. Schlesiens 34 (1900) notiren wir die von W. Ribbeck † zusammengetragenen Nachrichten über protestantische Pfarrer in einigen schlesischen Städten im 16. Jahrhundert und Rubensohn's Bericht über den Aufenthalt von Martin Opitz in Breslau. Ferner schildert ebenda Jungnitz die Breslauer Bischofswahl von 1596, bei welcher das Kapitel im Gegensatz zu Rudolf II. mit anfänglichem Erfolg einen Einheimischen erhob, schließlich aber doch den kaiserlichen Kandidaten, einen Schwaben Paulus Albertus, acceptiren mußte.

Bei unserer ungenauen Kenntnis der Gegenreformation in den süddeutschen Bisthümern ist G. Zagel's aktenmäßige Schilderung der Thätigkeit des Bamberger Bischofs Neithard von Thüngen (1591—1598) sehr dankenswerth — Archiv f. Gesch. u. Alterthumsk. v. Oberfranken 21, 1 (1899). Das Bild zeigt im ganzen die auch anderswo hervortretenden Züge: etwas unbestimmte Haltung des Bischofs vor der Wahl, rasches Erwachen des katholischen Eifers, direktes Eingreifen der Kurie, Veranstaltung von Kirchenvisitationen, Anwendung weltlicher Zwangsmittel jeder Art bis zur Ausweisung gegen die Laien; eigenthümlich ist nur die Fernhaltung der Jesuiten ungeachtet der dringenden Empfehlungen Clemens' VIII. Das Resultat war noch nicht die Ausrottung, aber eine bedeutende Verminderung der zuvor sehr zahlreichen Protestanten.

In den Mitth. d. Inst. f. österr. Geschichtsforsch. 21 handelt J. Müller über die Beschaffung der Gelder für den Türkenkrieg Rudolf's II. durch den Reichspfennigmeister Zacharias Geizkofler. Das Resultat seiner Studie ist, daß die Reichs- und Kreisbeiträge von 1593 bis 1598 rund 2464000, resp. 5 Millionen Gulden betrugen, wozu noch 839000 Gulden Extraordinarihülfen einzelner Stände kamen; nur mit dieser erheblichen Hülfe vermochten die Erbländer, welche ihrerseits 1593—1603 fast 20700000 Gulden aufbrachten, die Last des Türkenkrieges zu tragen. Technisch war die Verwaltung Geizkoflers, der seine Schule bei den Fuggern gemacht hatte, durch Einführung des Systems der Anticipationen und der Anleihen in Wechselform für die Reichsfinanzverwaltung sehr bedeutsam.

In den Mitth. d. Ver. f. Gesch. d. Deutschen in Böhmen 38, 4 (1900) veröffentlicht R. Wolkan ein gegen Georg Popel von Lobkowitz, dessen Proceß unter Rudolf II. das Land so tief bewegte, und seinen Bruder Ladislaw gerichtetes deutsches Pasquill aus dem Jahr 1594; ferner theilt J. Fischer zwei Berichte baierischer Agenten über die blutigen Schlägereien bei der Prager Frohnleichnamsprocession von 1605 mit; endlich seien noch J. Simon's Notizen über die Egerer Lateinschule 1595—1629 erwähnt, welche die gewohnten Bilder aus dem Lehrerleben jener Epoche entwerfen.

In den Mittheil. d. Ver. f. Anhaltiſche Geſch. u. Alterthumskunde 8 (1898/99) findet ſich u. a. eine Liſte anhaltiſcher Studenten in Wittenberg während des 16. Jahrhunderts, von H. Becker; ferner veröffentlicht ebenda H. Wäſchke ein im Ganzen ziemlich trockenes Tagebuch Heinrich's von Kroſigk aus den Jahren 1588 und 1589, das aber einige Nachrichten über den Straßburger Kapitelſtreit enthält; endlich bietet E. Kühne's ausführliche Geſchichte des Dorfes Mehringen u. a. die gewöhnlichen lokalgeſchichtlichen Einzelheiten aus der Zeit des Dreißigjährigen Krieges.

Aktenſtücke über die Verhandlungen der ober- und unteröſterreichiſchen proteſtantiſchen Stände mit den Mähren zur Zeit des Huldigungsſtreites mit Matthias, 1608, werden von J. Loſerth mit ausführlicher, aber wenig ſcharf formulirter Einleitung in der Zeitſchr. d. deutſchen Ver. f. d. Geſchichte Mährens u. Schleſiens 4, 3 (1900) publizirt. Die Proteſtanten erreichen ihr Ziel nicht aus Mangel an Unterſtützung durch Mähren und Ungarn.

In den Forſch. z. Geſch. Bayerns 8, 1 (1900) beginnt A. Müller eine theilweiſe etwas populär gehaltene, ſehr weitſchweifige Darſtellung der zweiten Phaſe des Jülich-Cleve'ſchen Erbfolgeſtreits im Jahr 1614, vollſtändig auf Münchener Archivalien fußend, aber auffallenderweiſe ſo gut wie ohne jede Berückſichtigung von Ritters ausführlicher Erzählung. Wolfgang Wilhelm erſcheint als Gegner jedes Vergleichs, ſein Ziel iſt der alleinige Beſitz der Lande; eröffnet wird der neue Konflikt jedoch von Brandenburg. Über das Verhältnis des Neuburgers zu ſeinen Schwägern von Köln und Baiern, ſowie ſeinem Vater, finden ſich verſchiedene neue Nachweiſe.

Aus den Bull. hist. et litt. de le société de l'hist. du protest. franç. 1900 nennen wir in Nr. 5 eine Studie von J. Pannier über Grigny, die erſte Kultusſtätte der Pariſer Hugenotten nach dem Erlaß des Edikts von Nantes.

H. Fouqueray, S. J. beginnt in der Rev. des Questions Historiques 135 (1900) eine Studie über den gemeinſamen Beichtvater Maria Medici's und Ludwig's XIII., den Jeſuiten P. Suffren. Die Ausführlichkeit derſelben ſteht zu den wenigen erhaltenen Briefen Suffren's, auf welchen die Arbeit beruhen ſoll, in keinem Verhältnis, und der erbauliche Ton überwiegt überall. Th. L.

Im 29. bis 30. Jahresber. d. Hiſtor. Ver. zu Brandenburg a. d. H. (1898) erörtert J. Gebauer die Verſuche zur Durchführung des Reſtitutionsedikts an dem ehemaligen Bisthum Brandenburg, welche aber nicht über ziemlich ſchwache Anläufe hinausgingen.

S. Riezler zeigt in den Sitz.-Ber. d. k. bayer. Akad. d. Wiſſenſch., philoſ.-philol. u. hiſtor. Klaſſe, 1900, Heft I, daß der Aufſtand der bayeriſchen Bauern im Winter 1633 auf 1634 keineswegs ein Ausläufer der proteſtantiſchen Erhebung in Oberöſterreich, ſondern eine überwiegend ſelbſtändige baieriſche Erhebung war, vorbereitet durch Steuerdruck, harte Belaſtung mit Scharwerk und drakoniſche Jagdgeſetzgebung, zum Ausbruch gebracht aber allein durch die Einquartirung der bayeriſch-kaiſerlichen Truppen im eigenen Lande nach dem Fall von Regensburg und deren grauenvolle Exceſſe. Die Bewegung entſtand zwiſchen Iſar und Inn, von wo ſie ſich gegen Oſten fortpflanzte. Maximilian verſuchte die Bauern zunächſt durch gütliche Verhandlungen unter lebhafter Theilnahme von Geiſtlichen zu beruhigen. Dies führte öſtlich des Inns zum Ziel; weſtlich des Fluſſes dagegen wurden die Aufſtändiſchen mit Waffengewalt zerſprengt. Im Gegenſatz zu ſeinen Beamten, welche die Tumulte, wie die Bauern ſelbſt immer betont hatten, weſentlich als Nothwehr betrachteten und darum milde ahnden wollten, drang der Kurfürſt ſelbſt auf harte Beſtrafung dieſer „Formalſedition".

Neue Bücher: Thurnhofer, Bernhard Adelmann von Adelmannsfelden, Humaniſt und Luther's Freund. (Freiburg i. B., Herder. 3,20 M.) — Paquier, L'humanisme et la réforme. Jérôme Aléxandre 1480 à 1529. (Paris, E. Leroux.) — Mon. Germ. paedag. XX. Cohrs, Die evangeliſchen Katechismusverſuche aus den Jahren 1522—1526. (Berlin, A. Hofmann u. Comp. 10 M.) — Tſchackert, Antonius Corvinus' Leben bzw. Briefwechſel. 2 Bde. (Hannover, Hahn. 2,50 M. bzw. 3,60 M.) — A. O. Meyer, Die engliſche Diplomatie in Deutſchland zur Zeit Eduard's VI. u. Marien's. (Breslau, Marcus. 2 M.) — Hildebrand, Johan III. och Europas Katolska makter. (Upsala, Almquist & Wiksell.)

1648—1789.

Für die Unklarheit und Verworrenheit aller verfaſſungsrechtlichen Verhältniſſe im deutſchen Reich um die Mitte des 17. Jahrhunderts gibt es kaum ein beſſeres Beiſpiel als den bayeriſch-pfälziſchen Vikariatsſtreit, mit deſſen Anfängen 1657/59 ſich eine Münchener Diſſertation von K. Lory beſchäftigt (abgedruckt i. d. Forſch. z. Geſch. Baierns 7.) Die Schrift läßt die rechtliche Seite des Streites ſo gut wie unberückſichtigt, was durchaus Billigung verdient, und begnügt ſich, eingehend darzulegen, wie das Vorgehen des bayeriſchen und des pfälziſchen Kurfürſten auf die kleineren Reichsſtände im Südweſten Deutſchlands einwirkte. Es iſt dem Verfaſſer auf dieſe Weiſe gelungen, der an ſich höchſt unerquicklichen Materie ein gewiſſes Intereſſe abzugewinnen. Umſomehr iſt die Vernachläſſigung der Form zu bedauern. Es macht gerade keinen guten Eindruck auf den

Leſer, wenn auf ſechzig Seiten hundertfünfzehnmal „derſelbe, dieſelbe u. ſ. w.“ wiederkehren, und Ausdrücke wie „der preußiſche Kurfürſt“ oder „der Rivale der habsburgiſchen Politik“ ſollten in einer Diſſertation nicht vorkommen.

Nach ungedruckten Briefen im Schönborn'ſchen Familienarchiv zu Wieſentheid behandelt Wild die politiſche Thätigkeit von Leibniz während ſeines Pariſer Aufenthaltes 1672/73, wobei er darauf hinweiſt, daß Leibniz weder ein Bewunderer Ludwig's XIV. wurde noch ſich dem nationalen Denken entfremdete; aus den Briefen ergiebt ſich zugleich der geringe Erfolg, von dem Leibniz' Erziehungsverſuche an dem jungen Boineburg gekrönt waren. (Neue Heidelberger Jahrbücher IX, 2.) Ebenda ſchildert Krieger die vergeblichen Bemühungen des Jeſuitenpaters Pottier, die 1696 als Gattin des künftigen Kaiſers Joſeph in Ausſicht genommene Prinzeſſin Sophie Hedwig von Dänemark zum katholiſchen Glauben zu bekehren.

Hauviller weiſt auf die insbeſondere für die Verwaltungs-, Wirthſchafts- und Kriegsgeſchichte des Elſaß wichtigen Berichte hin, welche die franzöſiſchen Intendanten im Elſaß nach Frankreich erſtatteten. Verfaſſer gibt über dieſe Quellen, die er handſchriftlich in den Pariſer und römiſchen Archiven einſah und die ſich über den Zeitraum von 1656 bis 1755 erſtrecken, kurze Inhaltsangaben. Er betont, daß die Berichte u. a. ein im Ganzen erfreuliches Bild von den Zuſtänden der elſäſſiſchen Geiſtlichkeit entwerfen, die durchweg ſittlich höher ſteht als die franzöſiſche. (Zeitſchr. f. Geſch. d. Oberrheins N. F. 15, 3.)

Während in den deutſchen Geſchichtswerken die Theorie der Reunionen Ludwig XIV. oder ſeinen Rathgebern zugeſchrieben wird, haben franzöſiſche Hiſtoriker ihren Urſprung in eine frühere Zeit verlegt. In einer auf archivaliſcher Forſchung beruhenden umfangreichen Arbeit über die Reunionskammer zu Metz (Jahrb. f. Lothring. Geſch. u. Alterthumskde. 11; ſep. erſch. Metz 1900, 313 S.) hat jetzt H. Kaufmann nachgewieſen, daß die franzöſiſche Auffaſſung zutrifft. Der Reunionsgedanke geht auf Richelieu zurück und verdankt ſeine Entſtehung dem Streben nach dem Erwerb des linken Rheinufers. Schon 1624 wurden drei königliche Kommiſſare nach Metz, Toul und Verdun geſandt, um aus Urkunden den Beweis für die Zugehörigkeit von Gebietstheilen und Rechten zu den Bisthümern zu erbringen, und ſchon damals kam der Brauch auf, die älteſten urkundlichen Zeugniſſe ohne Berückſichtigung der Zwiſchenzeit als Beweismittel zu verwerthen. Um den damals in's Auge gefaßten, aber noch verſchobenen Gewaltthaten den Schein des Rechtes zu verleihen, wurde 1633 das Parlament zu Metz eingerichtet. Sehr günſtig waren den franzöſiſchen Anſprüchen die Beſtimmungen des Weſtfäliſchen Friedens. Nach langen Verhandlungen verzichteten die kaiſerlichen Geſandten darauf, den Umfang

der Abtretung ausdrücklich als weltlichen Besitz der Bisthümer zu definiren, und die Franzosen sahen in dieser Nachgiebigkeit eine Anerkennung ihres Standpunktes, daß die Abtretung der Bisthümer sich nicht nur auf den weltlichen Besitz, sondern auch auf den geistlichen Wirkungskreis erstrecke. Der Wortlaut des Vertrages gibt der Reunionstheorie ein gewisses Recht, was von deutscher Seite bisher nicht beachtet worden ist. In Nymwegen begnügte man sich, da eine Einigung in dieser Frage zwischen den kaiserlichen und den französischen Vertretern nicht zu erzielen war, mit der Bestätigung des Westfälischen Friedens, was den Franzosen natürlich als eine Bekräftigung ihrer Anschauung erscheinen mußte. In welcher Weise dann Louvois, unterstützt von dem Parlamentsrath Ravaux, das Prinzip der Reunionen zur Anwendung brachte, wie er, durch den Erfolg ermuntert, noch darüber hinausging und ohne eine Spur von rechtlichem Anspruch annektirte, das zeigt Kaufmann an der Hand der Metzer Archivalien in ausführlicher Weise. Der Verfasser hat sich durch seine fleißige Untersuchung ein Verdienst um die Aufhellung der verwickelten Rechtsverhältnisse zwischen Deutschland und Frankreich im 17. Jahrhundert erworben.

Die nach Wiener Archivalien gearbeitete Schrift des Frhrn. v. Bischoffshausen, Papst Alexander VIII. und der Wiener Hof 1689—1691 (Stuttgart u. Wien 1900, 188 S.) gibt im einzelnen zu keinen Bedenken Anlaß, gelangt aber zu einem Resultat, dem der Referent nur mit starkem Vorbehalt zustimmen kann. Der Verfasser erkennt die Ursache der Zwistigkeiten Alexander's mit dem Wiener Hof vor allem in dem Bestreben des Papstes, den langjährigen kirchenrechtlichen Streit mit Frankreich beizulegen, und er stellt deshalb Alexander dem franzosenfeindlichen Innocenz XI. gegenüber. Damit sind die beiden Persönlichkeiten indes nicht richtig gekennzeichnet. Auch Innocenz war von dem Wunsche erfüllt, unter Wahrung der Rechte des heiligen Stuhles sich mit Ludwig XIV. zu versöhnen. In dieser Hinsicht besteht kaum ein Unterschied zwischen beiden Päpsten, ein scharfer Gegensatz aber besteht, von unbedeutenderen Momenten abgesehen, in ihrer auswärtigen Politik. Innocenz trat mit aller Energie für den Türkenkrieg ein, den Leopold erfolgreich führte und den Ludwig zu hemmen suchte. Alexander gab diese Türkenpolitik auf, obwohl er zu den Begründern der heiligen Allianz gehört hatte, und beschränkte sich darauf, nur das Nothwendigste zu thun, wozu ihn seine Stellung als Oberhaupt der Kirche verpflichtete. Damit fiel die Rücksicht fort, die seinen Vorgänger in Zwiespalt mit Ludwig gebracht und zur Unterstützung des Kaisers bestimmt hatte. J.

Charakteristisch für die Persönlichkeit des Abbé Dubois sind Bliard's Mittheilungen über seinen Antheil an dem Abschluß der Tripleallianz von 1717. (Revue des questions hist. 68.)

Im Archiv für katholiſches Kirchenrecht 80, 2 nimmt Kirſch Benedikt XIV. in Schutz gegen die Angriffe Hergenröther's und rechtfertigt die Nachgiebigkeit des Papſtes gegen die weltlichen Regierungen mit der verzweifelten Lage, in der er ſich befand. Abgedruckt iſt ein Brief Benedikt's über das ſpaniſche Konkordat von 1753, deſſen Entſtehungsgeſchichte Kirſch ausführlich darzuſtellen beabſichtigt.

Neue Bücher: Lezius, Der Toleranzbegriff Locke's und Pufendorf's. Leipzig, Dieterich. 2,50 M.) — Preſer, Der Soldatenhandel in Heſſen. (Marburg, Elwert.)

Neuere Geſchichte ſeit 1789.

Die Klage eines Juden gegen Mirabeau, der einen Wechſel von 20000 Fr. nicht einlöſte, wird in der Revue des études hist. veröffentlicht (März-April).

Cans weiſt nach, daß Talleyrand ſeine in den Memoiren vorgetragenen Anſchauungen über franzöſiſche Koloniſation (Ablenkung der Koloniſation von Nordamerika nach Nordafrika) bereits in zwei Denkſchriften vom Jahre 1797 entwickelt habe, und daß er dabei theils durch ſeine eigenen Erfahrungen in Amerika, theils durch Choiſeul und beſonders durch Choiſeul-Gouffier beeinflußt ſei. Zugleich betont Cans nachdrücklich den Antheil Talleyrand's an dem Unternehmen gegen Ägypten (Revue d'hist. mod. et. contemp. Mai-Juni).

Zur Geſchichte der Emigration liegt eine ſchöne Publikation vor in den von Coſta de Beauregard herausgegebenen Souvenirs tirés des papiers du comte A. de La Ferronays (1777—1814), über die Lamy in der Revue des deux Mondes (15. Juli) einen vortrefflichen Eſſay veröffentlicht. In das Emigrantenlager führen auch die von Caſtegent publicirten Memoiren von Camille Deleuze, der den Feldzug in der Champagne mitmachte, wobei er faſt verhungerte, und dann in das Condé'ſche Corps eintrat (Souvenirs et Mémoires, 15. Juli).

Aus der Nouv. Rev. rétrosp. (Mai und Juni) notiren wir die ſchlichten aber intereſſanten Aufzeichnungen eines jungen Engländers, der von 1793 bis 1795 in Abbeville gefangen war (anſchauliche Schilderung des theatraliſchen Verfahrens bei ſeiner Verhaftung und noch mehr bei ſeiner Freilaſſung, des Elends im Winter 1794/95 u. ſ. f.), ferner Aufzeichnungen des Generals Caffarelli über die Flucht Marie Louiſe's aus Paris 1814 und den Schluß der Denkſchrift des Generals Simon über Korſika im Jahre 1815 (vgl. H. Z. 85, 373), endlich einige liebenswürdige Privatbriefe des Prinzen Eugen Beauharnais aus den Jahren 1813—1821 an eine Dame.

Unter dem Titel Un amour de Napoléon veröffentlicht F. Bouvier eine biographische Studie über die Gattin des Konventsmitgliedes Turreau, jene Dame, zu deren Unterhaltung Napoleon im Herbst 1794 an der italienischen Grenze ein kleines Vorpostengefecht veranlaßt haben will. Die gründlichen Erörterungen Bouvier's sind ganz geeignet, die bekannte Behauptung von Barras zu bestätigen, daß Napoleon damals seine Carrière durch die Frauen zu machen gesucht habe (Souvenirs et Mém. 15. Juli).

Graf Toulgoët erörtert „die Verantwortlichkeiten bei der Kapitulation von Malta 1798" und vertheilt die Schuld ziemlich gleichmäßig auf Hompesch, die Ritter (insbesondere die französischen) und die Einwohner von Malta (Rev. des quest. hist. Juli 1900).

H. Hüffer beginnt die Veröffentlichung von „Quellen zur Geschichte des Zeitalters der französischen Revolution", das Ergebnis seiner während mehr als dreißig Jahren mit unermüdlichem Fleiße und schönstem Erfolge fortgesetzten Forschungen in zahlreichen europäischen Archiven. Von dem ersten Theile „Quellen zur Geschichte der Kriege von 1799 und 1800" liegt bisher der erste Band vor (Leipzig, Teubner, 1900, XVII u 556 Seiten), enthaltend zahlreiche Aktenstücke zur Geschichte des Krieges von 1799, hauptsächlich aus dem K. u. K. Kriegsarchiv, über dessen Organisation und Bestände ein kurzes Vorwort gut orientirt. Neben der Korrespondenz des Erzherzogs Karl und Suworow's mit Kaiser Franz, Dietrichstein's mit Thugut u. A., erwähnen wir von umfänglicheren Aktenstücken eine Relation Auffenberg's über den Einfall der Franzosen in Graubünden, ein hauptsächlich von Weyrother verfaßtes „Tagebuch des Heerzuges der Russen unter Suworow aus Piemont über den Gotthard nach Schwaben" und besonders die von einem ungenannten österreichischen Generalstabsoffizier aufgezeichneten „Bemerkungen über die Beschaffenheit der russischen Armeen und die merkwürdigsten Vorfälle in dem Feldzug von 1799", die Hüffer durch eine lehrreiche Zusammenstellung gleichzeitiger Zeugnisse über das damalige Verhalten der Russen erläutert hat. Dabei entsteht ein derartiges Bild, daß es begreiflich scheint, wenn die Österreicher 1805 den russischen Anmarsch möglichst auf Preußen abzulenken suchten. Die Aktenstücke sind mit Regesten, Angaben über den Aufbewahrungsort und zahlreichen biographischen und anderen Anmerkungen versehen. Das Register hat Karl Hölscher bearbeitet. Möge es dem Herausgeber vergönnt sein, seine werthvolle Publikation, die noch Akten über die Verhandlungen Österreichs mit Frankreich, Rußland, Preußen, England, Preußens mit Frankreich und Rußland, Englands mit Rußland, bringen soll, rasch und glücklich zum Abschluß zu führen. P. B.

Einen Beitrag zur Geschichte des Feldzugs und der Schlacht von Marengo bilden die in der Revue de Paris (15. Juni) veröffentlichten

Schreiben von Achille Dampierre an Mathieu Dumas aus dem Mai und Juni 1800. Der Verfaſſer, der bei Marengo in öſterreichiſche Gefangenſchaft fiel, klagt über ungenügende Ausrüſtung der franzöſiſchen Truppen und beſtätigt die völlige Niederlage der Franzoſen im erſten Theile der Schlacht.

Aus Anlaß einer neuen Ausgabe von Bourrienne's Memoiren erörtert Bittard des Portes wenig eindringend das Urtheil Bourrienne's über Napoleon und die Beziehungen der Beiden zu einander (Revue des études hist. Mai-Juni).

Driault beginnt (Revue d'hist. diplom. 1900, 3) eine Studie über die orientaliſche Politik im Jahre 1807. Nach einer ziemlich oberflächlichen Betrachtung über die Tilſiter Verträge folgen nicht unintereſſante Auszüge aus dem Schriftwechſel der franzöſiſchen Regierung mit dem Geſandten in Konſtantinopel, Sebaſtiani, der am 23. Auguſt 1807 ſchreibt: Sa Majesté peut faire de cet empire tout ce qu'elle voudra (ganz wie Murat im nächſten Jahre über Spanien urtheilte! H. Z. 83, 184).

A. Stern ergänzt ſeine hier veröffentlichten Aktenſtücke zur Geſchichte von Gneiſenau's Reiſe nach London 1809 (H. Z. 85, 1 ff.) durch Mittheilung von Briefen Blücher's an ſeinen Sohn Franz und an Gneiſenau aus dem Herbſt 1809, welche die durch Wagram nicht gebrochene Kampfesluſt des alten Helden veranſchaulichen (Deutſche Rundſchau, Juliheft).

A. Sorel referirt im Journal des Savants (Juni 1900) zuſtimmend über Cavaignac's Formation de la Prusse contemporaine.

A. Fournier prüft das Schreiben Maret's an Caulaincourt vom 19. März 1814, in welchem Napoleon ſeinem Bevollmächtigten die Abſicht verräth, trotz eines etwaigen Ceſſionsvertrages Antwerpen, Mainz und Aleſſandria beſetzt zu halten, und erweiſt es gegenüber Anzweiflungen Bignon's, Houſſaye's u. A. als echt (Hiſt. Vierteljahresſchrift 1900, 2).

Geoffroy de Grandmaiſon gibt, nach bisher nicht benutzten diplomatiſchen und Polizeiakten, Schreiben Talleyrand's u. A., eine recht intereſſante Schilderung des Aufenthaltes der ſpaniſchen Prinzen in Valençay (1808—1814), voll charakteriſtiſcher Beiträge zur Geſchichte der napoleoniſchen Polizeiwirthſchaft (Correspondant, 25. Mai und 25. Juni 1900).

Unter dem Titel Le retour de Hartwell werden in der Revue de Paris (1. und 15. März) Stücke aus dem Tagebuch des Generals de Reiſet, des Vertheidigers von Mainz, veröffentlicht. Die Zeit vom 29. April bis 15. Juni umfaſſend, betreffen dieſe Auszüge die erſten Maßregeln König Ludwig's XVIII., die Volksſtimmung über ihn und die anderen Bourbonen, ſowie über die verbündeten Monarchen (große Beliebtheit Alexander's),

den unerwarteten Tod Josephine's, der allgemeine Trauer hervorruft, und ähnliches.

Bittard des Portes veröffentlicht Auszüge aus dem Schriftwechsel Talleyrand's mit dem französischen Botschafter in Petersburg, Just de Noailles, aus der Zeit der ersten Restauration, die unter anderem den Plan der Vermählung des Herzogs von Berry mit Großfürstin Anna Pawlowna betreffen (Revue d'hist. diplom. 1900, 2).

K. Th. Heigel widmet Fr. Chr. Dahlmann einen warm empfundenen Essay, in dem er ihn hauptsächlich als Führer zu einer nationalen Lebensauffassung feiert (Westermann's Monatshefte, Juli).

Die zuerst in der Deutschen Rundschau veröffentlichte, hier (85, 185 f.) kurz besprochene Studie von Max Lenz „Die großen Mächte. Ein Rückblick auf unser Jahrhundert" ist jetzt als selbstständige Schrift erschienen (Berlin, Paetel. 158 S.).

Erich Marcks, der uns schon vor einigen Jahren ein ebenso farbenprächtiges wie gedankenreiches Bild des elisabethanischen Englands (Königin Elisabeth und ihre Zeit, Monographien zur Weltgeschichte II. Velhagen und Klasing) geschenkt hat, unternimmt es jetzt, in großen Zügen das Verhältnis von „Deutschland und England in den großen europäischen Krisen seit der Reformation" darzustellen (Stuttgart, Cotta, 43 S.). Es ist ein vor Deutschen in London jüngst gehaltener Vortrag, und er will gegenüber der heutigen populären Auffassung von dem deutsch-englischen Gegensatze an den gemeinsamen historischen Besitz der beiden Nationen erinnern, an die Thatsachen ihrer geistigen Zusammenhänge sowohl wie an die Zeiten gemeinsamer Weltinteressen. Er thut das ruhig und besonnen und mit jener Kunst des Zusammenfassens und lebendigen Zusammenschauens der Dinge, die man an dem Verfasser kennt und bewundert. Ob nicht am Schlusse freilich doch die inneren Ursachen des heutigen politischen Gegensatzes etwas abgeschwächt zum Ausdruck kommen?

Jakob Burckhardt. Eine biographische Skizze von Hans Trog. Basel, Reich. 1898. 172 S. Eine sehr ansprechende Darstellung von Leben und Schriften des großen Historikers. Der Verfasser, gegenwärtig Dozent für neuere Literatur und Redakteur an einer angesehenen Baseler Zeitung, ist selbst auf der Schule wie später als Student zu den Füßen Burckhardt's gesessen und weiß aus seiner Erinnerung eine Menge interessanter Züge mitzutheilen. Auch hat er es nicht an Fleiß fehlen lassen, die wenig bekannten Schriften der Frühzeit herauszusuchen und ihren Inhalt anzugeben. Die erstaunliche Vielseitigkeit Burckhardt's, die sich über Geschichte und Kunstgeschichte, Kunstgewerbe, Literaturgeschichte erstreckt, tritt besonders in dem Verzeichnis der Vorträge hervor, die außerhalb der Universität in den Jahren zwischen 1844 und 1892 in Basel von ihm gehalten worden sind

(S. 164 ff.). Man gewinnt aus den reichen Mittheilungen dieſer Schrift einen ſtarken Eindruck von Burckhardt's Perſönlichkeit; zur Charakteriſtik ſeiner Sympathien und Antipathien iſt inzwiſchen noch einiges aus den Berichten des Vereins der Zofinger hinzuzulernen. Die Fülle von Thatſachen und Daten, die Trog zuſammengetragen, verpflichtet zu großem Dank. Eine tiefergehende Würdigung lag wohl nicht in der Abſicht. Zu S. 136 ſei mir die Bemerkung verſtattet, daß es ſich bei den von Burckhardt citirten byzantiniſchen Verſen nicht um Hexameter handelte, ſondern um ſogenannte politiſche (quantitätsloſe) Verſe.

Heidelberg. Carl Neumann.

Von Schultheß Europäiſchem Geſchichtskalender, herausg. von Guſtav Roloff iſt der 40. Band (N. F. 15. Band, 1899) erſchienen. (München 1900, Beck, 359 S.) An Chronik und Kalendarium (d. h. die Auszüge aus der Preſſe über alle wichtigen Ereigniſſe) ſchließt ſich in gewohnter Weiſe die vom Herausgeber verfaßte Überſicht der politiſchen Entwicklung des Jahres 1899. Sie iſt, wie in den vorhergehenden Jahren, knapp und klar, bei aller gebotenen Zurückhaltung und möglichſter Unparteilichkeit von geſundem Urtheil. Naturgemäß concentrirt ſich diesmal das Hauptintereſſe auf die ſüdafrikaniſchen Verwicklungen, und man hätte die Auszüge darüber in dem Abſchnitt Afrika wohl etwas reichlicher bemeſſen gewünſcht; doch werden die außereuropäiſchen Erdtheile im „europäiſchen“ Geſchichtskalender ja eben nur als Annex behandelt. Bei der ſich immer mehr zeigenden Entwicklung weltpolitiſcher Zuſammenhänge dürfte in der Beziehung jedoch wohl hinfort eine Erweiterung des Programms des Kalenders erwünſcht ſein.

Neue Bücher: Grundmann, Die geographiſchen und völkerkundlichen Quellen und Anſchauungen in Herder's „Ideen zur Geſchichte der Menſchheit“. — Greppi, La nivoluzione Francese nel carteggio di un osservatore Italiano (P. Greppi). I. (Milano, Hoepli.) — Söderhjelm, Le régime de la presse pendant la révolution française. I. (Paris, Welter.) — Dufourcq, Le régime jacobin en Italie. Etude sur la république romaine (1798—99). (Paris, Perrin et Cie.) — Conway, Thomas Paine et la révolution dans les deux mondes. Überſetzung von Rabbe. (Paris, Plon. 7,50 fr.) — Alfr. Dock, Revolution und Reſtauration über die Souveränität. (Straßburg, Schleſier und Schweikhardt. 7 M.) — Mandoul, Joseph de Maistre et la politique de la maison de Savoie. (Paris, Alcan.) — Holzhauſen, Der erſte Konſul Bonaparte und ſeine deutſchen Beſucher. (Bonn, Selbſtverlag.) — Commandant Saski, Campagne de 1809 en Allemagne et en Autriche. I, II. (Paris, Berger-Levrault. 20 fr.) — Ommen, Die Kriegführung des Erzherzogs Karl. (Berlin, Ebeling. Hiſtor. Studien 16. 4 M.) — Mémoires de Bonnefaux capitaine de vaisseau 1782—1855 publiés par E. Jobbé-

Duval. (Paris, Plon. 7,50 fr.) — Blumenthal, Preußische Kommunal-Gesetzgebung in der Reformperiode. Sammlung gemeinverst. wissensch. Vorträge. Heft 341/42. (Hamburg, Richter. 1,20 M.) — Thirria, La duchesse de Berry 1798—1870. (Paris, Plange.) — Nürnberger, Der Kirchenstaat und Piemont. 1850—1870. (Mainz, Kirchheim. 7 M.) — Welschinger, Bismarck. (Paris, Alcan. 2,50 fr.) — O. Baumgarten, Bismarck's Stellung zur Religion und Kirche. (Tübingen, Mohr. 1,60 M.) — Schaus, Bismarck und Nassau. (Wiesbaden, Bergmann. 1 M.) — Parisius, Leopold Freiherr v. Hoverbeck, II. 2. (Berlin, Guttentag.) — Dame, Histoire de la Roumanie contemporaine. (Paris, Alcan. 7 fr.) Nachod, Ein unentdecktes Goldland. Ein Beitrag zur Geschichte der Entdeckungen im nördl. großen Ozean. (Tokyo. 4 M.)

Deutsche Landschaften.

Im Juliheft der deutschen Geschichtsblätter erzählt K. Brunner unter dem Titel „50 Jahre oberrheinischer Geschichtsforschung" die Schicksale der Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins.

Der Aufsatz von J. Baur über das Fürstbisthum Speyer von 1635 bis 1652 — Mitth. d. histor. Ver. d. Pfalz, 24 (1900) — enthält lediglich eine große Menge von Notizen über lokale Kriegsleiden und Streitigkeiten, aber nichts von Belang über die allgemeine Politik Sötern's. Th. L.

Wiederum tritt die Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde als die erste mit einem neuen Publikationsunternehmen auf den Plan, indem sie eine „Übersicht über den Inhalt der kleineren Archive der Rheinprovinz" veröffentlicht. Der 1. Band (Bonn, Herm. Behrendt, 1899) ist von A. Tille bearbeitet. Er bringt die Archive der Kreise des Reg.-Bez. Köln, mit Ausschluß des Stadtkreises Köln, vom Reg.-Bez. Koblenz die des Kreises St. Goar und die von 5 bzw. 6 Kreisen des Reg.-Bez. Düsseldorf. Würde es sich nicht vielmehr empfohlen haben, die Archive je eines Bezirkes zusammenzufassen oder wenigstens die Archive solcher Kreise, welche in ihrer Gesammtheit ungefähr eines der alten Territorien ausmachen, in einem Bande zu vereinigen? Und erscheint es nicht praktischer, jeden Kreis in einem besonderen Heft zu veröffentlichen? Dies Verfahren hat die Historische Kommission der Provinz Westfalen eingeschlagen. Es trifft sich überhaupt glücklich, daß inzwischen auch diese Nachbarprovinz der Rheinlande das gleiche Unternehmen in Angriff genommen hat. Dadurch werden die Erörterungen, in welcher Weise der Inhalt von Gemeinde- und Privatarchiven ꝛc. am besten bekannt zu geben ist, auf's neue in Fluß gebracht werden. — Bei der Arbeit Tille's wäre strafferes Zusammenfassen des gleichartigen Materials in der Übersicht, wenn auch in den vorhandenen Repertorien ein solcher Grundsatz nicht befolgt ist (vgl. z. B. S. 35 zu

Bacharach, Stadtarchiv, dessen Schatzungsrechnungen unter drei und dessen Bevölkerungstabellen unter zwei verschiedenen Nummern aufgeführt sind), entschieden wünschenswerth gewesen. J.

Nachrichten über das Bremer Stadtmilitär vom Ende des sechzehnten Jahrhunderts bis auf die Napoleonische Zeit stellt J. Focke im Bremischen Jahrb. 19 (1900) zusammen.

Unter dem Titel „Kulturbilder aus Frankens Vergangenheit" veröffentlicht K. Lory einige kleinere Aufsätze, die sich an Funde in fränkischen Privatarchiven anschließen; genannt seien eine Kirchenvisitation von 1599, eine Schmähschrift gegen die Pietisten in Bayreuth von 1735, Akten über einen lächerlichen Verfassungsstreit eines kleinen Adeligen mit dem Landesherrn 1751 und ein Tagebuch über die Belagerung der Plassenburg 1806. (Forsch. z. Gesch. Bayerns VIII.)

Aus der Geschichte der Reichsstadt Mühlhausen in Thüringen gibt der derzeitige Archivar Prof. Dr. Heydenreich Mittheilungen, welche wesentlich die innere Entwicklung im Mittelalter behandeln, in ihrer bunten Fülle aber jede Disposition um so mehr vermissen lassen, als der Verfasser jede Gelegenheit zu Belehrungen über allgemeine historische Fragen freudig ergreift und dazu in den Fluthen einer endlosen Bibliographie plätschert. Eine gesonderte Bearbeitung einzelner Punkte wäre bei dem reichen, noch ungehobenen archivalischen Material zweifellos fruchtbarer gewesen. Für die Leistungsfähigkeit der typographischen wie der Reproduktionstechnik legt die Schrift erfreuliches Zeugnis ab. (Halle, Hendel, 1900, XIX u. 60 S.) Liebe.

In der Beilage zum Jahresbericht der Realschule zu Oschatz 1898/99 gibt Erich Berlet unter dem Titel: „Die sächsisch-böhmische Grenze im Erzgebirge. Ein Beitrag zur politischen Geographie" einen ausführlichen geschichtlichen Überblick über die Grenzverhältnisse im genannten Gebirge von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart auf Grund eines reichen und zum Theil stark verstreuten Quellenmaterials, ferner eine Darstellung der gegenwärtigen Grenze nach den topographischen Karten des Königreichs Sachsen 1:25000 und 1:100000 und den Auszügen aus deren Höhenmanualen, sowie der Spezialkarte der österr.-ungarischen Monarchie. Den Schluß bilden Angaben über die natürlichen Grenzen (Grenzbäche ꝛc.) und die Art, wie man beim Mangel einer solchen die Grenze künstlich gekennzeichnet hat. R. B.

Als eine Text- und Kartenprobe zu dem geplanten Atlas der österreichischen Alpenländer stellt sich die Abhandlung von Anton Mell: Der comitatus Liupoldi und dessen Auftheilung in die Landgerichte des 19. Jahrhunderts (Mitth. des Instit. f. österr. Gesch.-Forsch. 21, 3) vor. Der Verfasser ist zu der Überzeugung gekommen, daß auch in Steiermark die späteren patrimonialen Landgerichtssprengel aus der Zersplitterung

der Grafschaftsgebiete hervorgegangen sind, und verwerthet demnach die Grenzbeschreibungen der Landgerichte für die Rekonstruktion der alten Grafschaftsgrenzen. Als Beispiel ist gewählt der für 895 bezeugte comitatus Liupoldi an der Mur, mit Judenburg etwa als Mittelpunkt. Gründlich und lehrreich, leider etwas undurchsichtig, wird dann der Zersplitterungsproceß, die Bildung der einzelnen Landgerichte und Burgfriede dargestellt. Der Verfasser setzt bei den Fernerstehenden zu viel lokale Kenntnis voraus und müßte sich für die Fortsetzung seiner Arbeit vor allem seinen unschönen k. u. k. Bureaustil abgewöhnen. Die Kartenprobe ist ganz vorzüglich; nur vermißt man die Lage der kleineren Ortschaften.

Neue Bücher: Escher und Schweizer, Urkundenbuch der Stadt und Landschaft Zürich. V. 1. (Zürich, Fäsi und Beer.) — Welti, Das Stadtrecht von Baden. (Samml. schweizer. Rechtsquellen. Aarau, Sauerländer.) — Merz, das Stadtrecht von Brugg. (Ebendort.) — Harster, Das Strafrecht der freien Reichsstadt Speier in Theorie und Praxis. (Breslau, Marcus. 9 M.) — Tille, Die Benediktinerabtei St. Martin b. Trier. (Trierisches Archiv, Heft IV.) (Trier, Lintz.) — van Rijswijk, Gesch. van het Dordtsche Stapelrecht. ('sGravenhage, Nijhoff.) — Seelig, Die geschichtliche Entwicklung der Hamburgischen Bürgerschaft und die Hamburgischen Notabeln. (Hamburg, Gräfe und Sillem. 7 M.) — Hänselmann, Urkundenbuch der Stadt Braunschweig. II. 3. (1316 bis 1320.) (Braunschweig, Schwetschke und Sohn. 16,40 M.) — Veröffentlichungen zur Gesch. d. gelehrten Schulwesens im Albertinischen Sachsen. I. (Leipzig, Teubner.) — Schmelzle, Der Staatshaushalt des Herzogthums Bayern im 18. Jahrh. (Stuttgart, Cotta. 9 M.) — Ilwof, Der Protestantismus in Steiermark, Kärnten und Krain. (Graz, Leykam. 3,20 Kr.) — Plehn, Gesch. des Kreises Strasburg in Westpreußen. (Publ. des Vereins f. d. Gesch. der Provinzen Ost- und Westpreußen. Leipzig, Duncker und Humblot. 8,80 M.)

Vermischtes.

Am 5. und 6. Juni fand zu Göttingen die 29. Jahresversammlung des Hansischen Geschichtsvereins, gleichzeitig mit der 25. des Vereins für niederdeutsche Sprachforschung statt. Kaufmann-Breslau begann die Reihe der Vorträge mit einer Erörterung über die wechselnde Beurtheilung, die die englische Verfassung in Deutschland gefunden hat und ihren Einfluß auf die deutsche Entwicklung. R. Schröder-Heidelberg erläuterte den Plan des von der preußischen Akademie der Wissenschaft vorbereiteten Wörterbuchs der älteren deutschen Rechtssprache, für das er eine etwa zwölfjährige Arbeitszeit veranschlägt. Außerdem sprach Borchling-Göttingen über die in der dortigen Universitätsbibliothek aus-

gestellten niederdeutschen Handschriften und Drucke, Langenberg-Osnabrück über Kulturgeschichtliches aus der Laienregel des Dietrich Enzelhusen, Schäfer-Heidelberg über die Ausgrabungen bei Falsterbo und die Sundzoll-Listen, endlich Frensdorff-Göttingen über die Geschichte der Stadt und Universität Göttingen. Die gleichzeitig herausgegebene Festschrift (Göttingen, Wunder. 3 M.) enthält: Eine vorreformatorische landesherrliche Kirchenvisitation im Herzogthum Braunschweig, von Karl Kayser. Drei plattdeutsche Briefe des Peter Holst an seinen Sohn Lucas, von Ferd. Wagner. Die Organisation der Landwehr im Fürstbisthum Münster, von Walther Schücking. Aus dem mittelalterlichen Göttingen, von Ferd. Frensdorff. Hansa, von Rud. Meißner. Das Privileg Leo's IX. für Adelbert von Bremen, von Paul Kehr. Der Ursprung der Burensprache, von Heinrich Meyer. Zu den Zwischenspielen der Dramen Joh. Rist's, von H. Seedorf. Die sechs Klagen unsers Herrn, von C. Borchling. Ein Göttinger Schandgedicht des 16. Jahrhunderts, von J. Priesack. Niederrheinische Minnekatechese, von G. Roethe.

Von den Publikationen des Hansischen Geschichtsvereins sind im abgelaufenen Geschäftsjahr erschienen Band 5 und 8 des Hansischen Urkundenbuchs; der erste umfaßt die Jahre 1392—1414 (ed. Kunze), der zweite reicht von 1451 bis Mitte 1463 (ed. W. Stein). In der Sammlung der Hansischen Geschichtsquellen hat Bruns einen Band: „Die Bergenfahrer und ihre Chronistik" herausgegeben. In naher Aussicht stehen die Veröffentlichung eines Heftes der Hansischen Geschichtsblätter, eines 2. Bandes des Inventars des Kölner Hansearchivs, in dem Höhlbaum-Gießen für die Zeit von 1572—1591 auch reichen Erläuterungsstoff aus holländischen und englischen Quellen bringen wird, endlich das von Mack-Braunschweig bearbeitete Braunschweiger Inventar. Die nächste Versammlung wird 1901 in Dortmund stattfinden.

Der Thüringer Archivtag hat seine diesjährige Versammlung am 17. Juni unter Vorsitz von Prof. Bangart-Rudolfstadt daselbst abgehalten. Vornehmlich wurde das Zaponverfahren zur Erhaltung alter Handschriften besprochen und wiederum festgestellt, daß die Zaponirung nicht in Anwendung zu bringen sei bei Archivalien, die mit Reagentien behandelt worden sind. Außerdem sprach u. A. Prof. Heydenreich-Mühlhausen über Wesen, Zweck und Nutzen von Archivausstellungen im Allgemeinen, und speciell über die in Mühlhausen eingerichtete ständige Archivausstellung. Veröffentlicht wurde im verflossenen Jahre der Wegweiser durch die historischen Archive Thüringens, bearbeitet von Archivrath Mitzschke; eine bessere Organisation und Durchforschung der Thüringer Stadtarchive wurde nachdrücklich befördert.

Am 6. August starb zu Halle im Alter von 64 Jahren der Professor der Rechte Alfred Boretius. Sein wissenschaftliches Lebenswerk hat

der Erschließung der Kapitularien der fränkischen Könige gegolten. Ihm ist die Edition ihres 1. Bandes in den Monumenta Germaniae zu verdanken, und seine darstellenden „Beiträge zur Kapitularienkritik“ (1874) hatten die allgemeine Anerkennung gefunden, bis kürzlich endlich Seeliger eine Revision der Boretius'schen Eintheilung der Kapitularien einleuchtend begründete.

Am 7. August wurde der noch jugendliche Berliner Privatdozent Paul Voigt durch Absturz in den Schweizer Bergen jäh dahingerafft. Seine Studien zur Wirthschaftsgeschichte des 19. Jahrhunderts zeigten ihn als ein frisch aufstrebendes Talent.

Dem am 24. Juli im Alter von 80 Jahren gestorbenen französischen Geschichtsschreiber Jules Zeller widmet G. Monod in der Rev. hist. 74, 1 einen kurzen Nachruf.

Die Berliner Akademie der Wissenschaften rüstet eine aus dem Allerhöchsten Dispositionsfonds unterstützte vollständige, auch die Korrespondenz umfassende Ausgabe der Werke Wilhelm von Humboldt's. Dafür steuern Humboldt's Nachkommen die handschriftlichen Schätze von Schloß Tegel bei, und der politischen Abtheilung wird das Berliner Staatsarchiv dienen. Den verstreuten Briefen ist seit geraumer Zeit Herr Professor Dr. Leitzmann in Jena nachgegangen. An alle Besitzer Humboldtischer Handschriften, an Privatpersonen und Institute ergeht von Seiten der Akademie die dringende Bitte, das Unternehmen durch freundliche Mittheilung zu fördern.